

大崎市総合計画

市民意識調査  
資料編



平成 30 年 11 月  
大崎市



# 目次

## 資料編

I. 自由回答.....	3
1. 古川地域（中心部）.....	5
2. 松山地域.....	19
3. 三本木地域.....	23
4. 鹿島台地域.....	26
5. 岩出山地域.....	30
6. 鳴子温泉地域.....	34
7. 田尻地域.....	38
8. 古川地域（周辺部）.....	42
9. 居住地域等不明.....	48
II. クロス集計結果.....	49
1. 性別とのクロス集計.....	51
2. 年齢とのクロス集計.....	77
3. 職業とのクロス集計.....	98
4. 居住地域とのクロス集計.....	118



## I. 自由回答



## I. 今後の市政やまちづくりに関する自由回答

### ■今後の市政やまちづくりについてのご意見を自由にお書きください。

※原文のまま記載しています。(明らかな誤字は修正し、特定の個人や企業等を中傷するような表現は削除しています。)

#### 1. 古川地域（中心部）

##### 10歳代 男性

- 安全な、人工芝のサッカーグラウンドを、作って頂きたいと思います。
- 少子高齢化の影響で福祉や財政など心配だが、一番大事なのは、スポーツ産業だと私は思う。体を動かしたくても運動する場所がないのが子供たちの現状です。近所の子供は、友達の家でゲームをやっている所をみかけます。サッカーをしたくてもゴールがありませんし、近くはコンクリートの道ばかりです。少し運動できる場所が欲しい。クラウドファンディングで作ってほしいと私は思います。

##### 10歳代 女性

- 古川に合宿施設等もある総合的なスポーツ施設がほしいです。
- 夏は毎日当たり前に30度をこえる時代になっているのに小、中、高の校舎にはクーラーがないのはおかしいと思う。昔は…とかいう問題ではない。熱中症などで倒れ死者が出る前にクーラーを完備してもらいたい。
- 商店街の活性化。シャッター通りになってきているため。
- 大崎市図書館前の信号が古くて、色が見えにくいです。
- 犬がのびのびと遊べる場所が欲しい。レジャー施設が少ない。
- 遊べる所が少ない!!道路が狭い!同じ店ばっか!レジャー施設を増やすべきだ。テニスコートがボロすぎ。買い物できる場所をふやしてほしい。電車賃が高い。赤字すぎる。
- 鳴子から古川に引っ越したので古川のことかわからない。地域の活動に子供のころは親と参加したが、今では近所のコミュニケーションがない。鳴子に観光客が沢山くるといいと思う。鳴子の買い物・通勤・通学が不便で引っ越したと思う。
- 駅から少し離れると街灯の少ない通りが多くあり、友人も不審者に遭遇したことがあります。安心して帰宅できるようになればと思います。私は生まれてからずっと古川で生活をしていますが、突出して不便に感じることはなかったと思います。強いて挙げるならば教育に関してだと思えます。宮城県は他県と比較すると学力が低いといわれます。当人の努力もあるとは思いますが、私は「大丈夫なのか」と不安に思ったことがあります。
- 子育てや高齢者対策にいち早く取り組んでいるが内容が伴っておらず持続性がない。災害対策もまだ足りない。

##### 20歳代 男性

- ゴミの分別徹底を図り、改善・指導等随時行って頂きたい。
- 市内全体を通じて道路の舗装状態が悪いのが目立つ。車道が木の根等のためかひび割れ、隆起が見られるほか、歩道と車道が交差する場所では歩道の切れ目がスロープになっていないため、自転車や車イスでの通行時に衝撃が車体に伝わりやすいため危険だと感じる。整備して欲しい。
- 大きな商業施設がほしい。(子供も楽しめるような施設)
- ここ、十数年の間で大崎市は、それなりの発展をしたと思います。しかし雇用、就業の面では、まだまだ発展途上だと実感します。実際に労働者が正規雇用を求め、仙台等の都市圏で働いているのが現実です。これでは、大崎市で生活をしたいと思っている人が、生活できなくなってしまう。したがって、雇用を拡大すれば、他地域へ移動した人も帰って来やすくなるのではないかと思います。それと同時に企業の誘致を積極的に行えば、より良いまちづくりになると思います。
- 大きな改革ではなく緩やかな変化で疲れない町づくりをしていただければと思います。

## 20歳代 女性

- 治安があまり良くない印象です。
- マイホームを買おうと考えていますが、古川は土地が高く手が出せません…。もう少し下がってくればいいのに…。
- 古川駅から古川高校へ行く道(ウジエスーパーなどがある所)が細いし、道路がデコボコで直してほしい。自転車の高校生が多く、車で横を通る際にいつもドキドキします。また、自転車の方も左側走行しづらい程せまいので、右側走行をしてぶつかりそうになっているのを見たことがあり、かわいそうでした。側溝が取れてしまっている所もあり一度見直し点検をお願いします。
- 古川地域中心部の歩道を整備してほしい。ベビーカーで歩きにくいです。大きな公園がほしい。(仙台市七北田公園のような)古川駅付近がもう少しにぎやかだと良い。全体的に街なみ(→空き家対策。)が汚い感じがする。
- 住民税が高いと感じる。住民税に見合った市ではないと思う。
- 若者向けの商業施設、服屋を増やしてほしい。
- 子どもの遊べる施設があるといいなと思います。山形県東根市のような。
- 子供が多い世帯への支援がもっとあると嬉しい。防災無線が何を言っているか聞きとりづらく、理解できないまま終わってしまうので、もう少し改善できないか。
- 道路が狭く、車も多いので歩きや、自転車などで通勤するのが怖いです。観光地の整備が行き届いていないので教えたいけど教えられないことがあります。近くの用水路で歯を磨いている人がいるなど、臭いもくさい時があり、もっと清潔にしてほしいです。自分の地域で犬のフンがたくさん落ちています。フンをとらない人が多くいるので、犬を飼う人に税を払わせたりして清掃に当ててほしいと思います。
- 大崎市に移って約3ヶ月ですが、私は主婦であり、多胎妊婦なので、どうしても子育て支援などに目が行きます。そうした時に、率直に支援内容が最低限のレベルだと感じてしまいました。妊婦健康診断時の歯科の助成もないし、出産時の祝い金もない。おむつやミルクの助成券もない。また、新婚移住者への家賃補助もない。そういったものが充実している県内他の市町村に比べると若い人には優しくない市に見える。ただ大崎市は人口が多いので小さな問題かもしれないが殿様商売している市に感じる。

## 30歳代 男性

- 東根市を参考とした、子供の遊べる施設の充実をお願いします。
- 公共交通や国際交流、工場誘致をしないと人口増と税収増にはならない。税収を増やさないと公共の施設も整備出来ない。なので、お金がかかっても公共施設の整備や交通を良くして人口増を目指し、その後、税収増を目指す。
- 新しい産業復興、企業誘致等により求人幅を増やして欲しい。所得UPが難しく、自分の生活をギリギリ支えるので精一杯。今回のアンケート内容の項目は、まず自分の生活が安定しない限り、目を向けることが難しいものが多かった。
- 子供があそぶ所が少ないので沢山ほしい。こうえんもゆうぐが非常に少ないのでもっと増えてほしいのと、きたない。しんごうきも、混雑している所だけではなく、曲がる矢印がほしい所が沢山ある。道路もわきみちは、がたがただったりするので、そういう所をなおして欲しい。もっと子供の服がかえる所や子供の事を考えてほしい。子そだて支えんセンターはあるのはいいが、せまいし汚い。よるのがいとうもわきみちなどくらい所に増やしてほしい。
- 親の納税額によって子どもの医療費の助成額が異なることに対し、とても憤りを覚えます。納税額が多い分、助成で受けても良いのでは無いのでしょうか。大崎市が今後、発展するには少子・高齢化がとても大きな課題だと思います。対策として育児・子育て支援の更なる充実とそのアピールが絶対の条件だと思います。検討願います。  
また若者が古川に来たいと思う物(エスパル、アエル、アウトレットのようなショッピングモールなど)が無いのも課題だと思います。こちらも合わせて検討して頂きたいです。私は古川に家を建てました。古川の発展を心から願っています。頑張ってください！
- 水道代が高い。公園の整備をもっとしてほしい。子育てがしやすい環境づくり、つながりができる大きなイベントがあると良い。(他の地域からも参加できる)大型モール、デパートをつくり活性化させる。
- 【世界農業遺産】認定されたことは知っているがそのメリットが分からない。予算対比で妥当な施策と言えるのか？雇用が増える訳ではないし、交流人口が増える訳でもない。ラムサール条約と同じで身内(農協関係、農林系議員)だけが盛り上がっている。  
【公共施設の整備】道の駅を作るくらいなら学校トイレの洋式化や大きな公園を整備するなどしてほしい。

なまじ、名ばかりのコンサルタントに委託するから市民の思惑と乖離する。「話し合う協働のまちづくり」を押し進めるのではないのか。

【子育て支援】10万人都市としての驕りがある。もっと手厚くしないと手遅れになる。

- 他市（登米や栗原）のように、子どもの医療費の無償化を高校までにする。オムツ助成券の配布等、子育てしやすい環境を作してほしい。
- バスの本数を増やしてほしい。少なすぎて、タクシーを使わざるをえない。
- まだ住み始めて日が浅く、分からないことばかりです。住み始めて思うことは、ある所では道路整備され、ある所では整備されず、運転者同士がゆずり合い、中にはすごいスピードで来る車もあり、横にはフェンスや柵もなく水路があり、いつも落ちてから事故が起きてからだと遅いと思っています。フェンスや柵などだけでもいいので設置など考えて頂けないのでしょうか。（塚目周辺）
- 大崎市内、広く、鳴子～鹿島台まででの地域の住みややすさに大きな差を感じる。高齢者の多く住む所のサービス等が不足している。（医療も）雪かきも大変だと聞いた。同じ大崎市内に住んでいるのにこのような大きな差はなくした方が良いと感じます。（古川ばかりに雇用。福祉等集中しているのもおかしいと思う）鳴子まで行くのに電車もしくはバスで行くこともあるが、鬼首までは車がないと行けない。良い観光地なのに…。
- 子育て支援が必要かと思えます（大崎市にとどまらずのことですが、共働き世帯が増加してるので）
- 子育て支援の充実と独身者減らし子育て世帯の増加を図り将来に繋げていく大崎になっていったらなと思えます。
- 市役所の窓口の対応はいつもていねいで助かっている。電話の対応も良い。このまま維持して欲しいと思う。
- 質問が分からない所が数ヶ所ありました。アンケートがどのように反映されるのか、具体的な取り組みは何をしているか、受け身的な宣伝ではなく積極的にアプローチを住民にした方が良くと思う。
- ダム重要

### 30歳代 女性

- 公園や、子供の室内遊具施設がもっと欲しい。
- 子育て支援の充実を徹底、全くなっていないから。交通手段の充実、利用できるものが少なすぎる。所得が低いのに手当で等もらえなくて最悪。市民全体での活動情報が共用できていない。市役所の対応が悪い。行き違いのハガキが多すぎる。父子、母子家庭への支援が少なすぎる。どんどん貧困になっている。
- 無料で遊べるおくがい施設がもっとあると思います。公園も少なくなってきたので、あるといいなあとと思います。
- 障がい児の施設の拡大と利用できる範囲を増やしてください!!（児童館での受け入れをOKとして、児童館への移動支援をするなど。）
- 騒音をもう少し減らしてほしいです。
- 公園が少なく、あっても古くて小さい子があそべる所が少なかったです。雨の時などシネマ・リオネ古川内の施設以外にイオン位しかいける場所がないです。
- このアンケート自体の内容がとても分かりづらい。参考資料が抽象的すぎて、これがどのように生かされていくのか疑問に思う。税金の無駄にもつながると思う。駅周辺が駐車場やホテル、商店街はシャッター街で人を迎え入れる体制ではない。地区によるが下水道の整備がなされていない。今時くみとりはありえない。公共施設がバラバラに点在していて利用しづらい。まちづくりが総合的に考えられてないので集客にも欠けて楽しめない。個性あるまちづくりがなされていないので大崎のいいところをアピールできるまちづくりを目指してほしい。
- 子育て世代です。子供が楽しめる設備の充実が他県に比べ少ないと感じます。利益優先ではなく、若い世代も住み続けられる、まちづくりを考えて欲しい。又、交通機関が（車以外）不便。市民バスも理解しているが本数の少なさと、止まる場所の増加が必要ではないか？どこに停留所があれば便利かは市民の声を聞いて欲しい。
- 古川地区は道路が狭い所が多く、交通量も多いと思うので、道路整備が進んで、車両が今よりもさらに動

- きやすくなると思います。
- 地域のゴミ出しのマナーがとても悪いと思います。以前県外に住んでいて、そこはゴミ出しのマナーの悪さに驚きました。きれいな町を作るためにもそのあたりをてってほしいと思いました。
  - 少子化対策にもっと力を入れてほしいです。身内に障害者が居るのもあり、障害者（児）福祉がもっと充実してくれるともっと住みやすいまちになると思います。障害者福祉でいろいろな制度があっても知らない事が多く、市の方からもっと知らせる努力をしてほしいです。市の方から教えてもらうのではなく、他の方からの口コミで知る情報なども多かったので…。
  - 古川に住んで、10年が過ぎました。最近の大崎市は移住する為の施設を作るなど、より多くの人に大崎に住んでもらってみんなで盛り上げていこう！という、とても良い方向に進んでいると思います。明らかに私が10年前に大崎に住み始め頃より、明るい町になってきていると思います。
  - 子育てをしているが公園がない。あっても整備されておらず、子どもを遊ばせづらい。医療費も所得により（子どもの）無料にならず。近隣の市町村は無料が多いのに不満。古川の支援センターも使いづらく、歩道も段差が多くベビーカーも押しづらい。全体的に見てとても子育てしづらく不満がある。
  - 鳴子峡をまた歩きたいです。←重要 老人と子持ちだけにやさしいまちづくりはかんべんして下さい。役所で働いている方々がほぼとろいので、きびきび動いて下さい。特におっさん。
  - 少子化がみだされていなく感じる。もっと子育て支援が充実された町となってほしい。
  - 都市計画が行きあたりばったりで、計画性が全く感じられない。無計画すぎる。不審者の対応をもっと実施してほしい。年々多くなっていると感じる。また、差別ではないが、知的障害者と思われる男性が女性に触ろうとするなど、異様な言葉をあびせられる場面を見る事も多くなり、恐怖を感じる。対応してほしい。
  - 小牛田にある支援高等学校の様な軽度知的障害者の高等学校を大崎市にもつくってほしい。
  - 子供、特に未就学児への保育施設が全く足りていなく、150人以上も大崎市で待機児童がいるのは、信じられません。世帯の税込み収入だけで判断され待機にさせられるのも、おかしいと思います。税込み収入は高くても、手取り収入はとても低い家庭も多いです。養育していく上で、絶対的に、お金が必要になってくるのに。しかも保育所利用に向けて、優先されるのは、職が決まっている人から。では、働きたい人はどうすればいいのですか？保育園も決まらないのに職を探せません。子育て支援において全く進歩がないまちづくりだな。とってしまいます。
  - 新幹線が停車する古川駅周辺にショッピングモールやくつろげる場所があれば立ち寄りやすい印象や経済的にも活気ある街になれるのではないかと思います。歩ける範囲にお店があれば人も集まるしえきの周りがあまりにもぼっかりしているイメージが大きいので力を入れて頂けたら住みやすいし便利なのではないかと一個人の意見ですが参考にしてもらえたらうれしいです。
  - 参考資料を読ませていただき、これからの大崎市の計画というものをなんとなくですが知る事が出来ました。ですが、よく読み込んでいかなないとなかなか内容を理解する事出来ません。せっかく”パタ崎さん”というキャラクターもいることですし、もう少し、誰にでも分かるような（小学生などの小さい子供でも分かるような）内容にしてもらえると、おおくの市民が取り組みやすいのではないのでしょうか。もしくは子供向けの資料など…。もうすでにあるとしたら、申し訳ないですが、普段、仕事や家事に追われ、広報位しか情報がないのです…。
  - 初めて古川に来て色々見て周ってその時はそこまできにしなかったのですが、住み始めて道のデコボコが激しくて自転車をこいでいて多々危なかったことがあります。お金のこともあると思うのであまり人がこないような所ではなくよく人が行きかう所は道路、歩道をきれいにしたいです。後、年寄りによる運転での事故がほんとに多くなっているのもう一度免許を取得するように変えていってほしいです。
  - 私の知り合いが抗がん剤治療をしています。髪がぬけてしまって、カツラを購入して使用していますが、高いので、大変といっています。栗原市には、助成金の制度があるのに、大崎市はなぜないのですか？がんの患者は多くなっているのに、助成してほしいと思います。大崎市は、いろいろな面で他の市町村より遅れていると思います。アンケートでは、とりあえず〇をつけて選んでいますが、世界遺産どうのよりも、もっと現実的な支援が市民に行われることのほうが、重要に感じている。
  - 子供の医療費助成の年齢を上げてほしい。土地開発を進めるのは良いが、通行止めにするなら事前に知らせてほしい。自宅の前の道路で行われた。工事施工会社の問題かもしれないが、取りしまれる部分があれば関与してほしい。
  - 地元ではないのですが、昔から来ている大崎市。北東北の人にとって大崎は「通り道」「知っているけど遊びに行く所ではない」そんな所です。仙台が近いのでどうしても仕方のないことなのですが。住んでも、少し住みにくいなあと感じています。永住したいとは思いません。強いて言えば鳴子温泉。もう少し力を入れていいのではないかなあ？いつでも行ける公園、子供支援センターもない。図書館も行きづ

らなくなった。(場所)物価も高い。安心してみてもらえる病院(医師)がない。道路が悪すぎる。役所の方、服装も含め態度がひどい。などなど……友人を案内する所もなければ、魅力的というところもなかなかないのが大崎市です。がんばってほしいです。

- 地域を守る警察の人間の態度が悪い。悪いことをして、窓口に行ったわけではないのにあの偉そうな、態度は納得がいけない。警察に限らず役所全般が市民の税金で生かされていることに気づくべきだ。我々会社員がお客様から給料を頂いていることと同じことだと思いますけど。10代のアルバイトでもわかることです。
- ごみ捨て場の整備を進めてほしい。公園が少なく子どもの遊び場が近所がない。
- 総合計画が第6章までであるものの、結局何を市のメインとしてやっていくのかがあいまいに思います。もっと市民が「大崎といたらこれ!!」と言えるくらい、印象に残るようにしほりこむべきです。広域になりすぎてそれぞれの地域の良さを生かしきれていないように思います。もっと地域に根ざした文化や伝統を細やかに発信できると良いと思います。

#### 40歳代 男性

- 古川駅のまわりがさびしいので、もっと商業施設を増やしてほしい。
- 子供の医療費補助の拡充を希望(原則、高校生以下は無料)。交通ルールの徹底を進めてほしい→交差点での優先を守らないなど、横断歩道の不停止が多すぎます。
- ペットと交流出来る場所を増やして欲しい。
- 親子で遊べる施設、子供達の運動施設等少ない。(公園、等…)仙台へ集中している今、子育てしやすく、自然があり、土地も比較的、安いことをアピールし、教育環境はそこそこ整っている(私立中、高、短大あり)ことで、子育て世代をよびこめるのではないかと?小さい子供~小学生・中学生の施設拡充が望ましい。住宅地の道が狭い、一方通行等、不便を感じる。雪が多い地域のわりに除雪が大きい所だけの気がする。
- 古川に人が集まる所を作ってほしい。他の市から人が来ないと市の活性化にならないと思います。
- 農業を推進している割には、市街地に緑が少ない。道路の外灯がほとんどなく、夜が暗すぎる。安全な歩道が整備された道路が少ない。サッカー場、野球場、陸上などの競技場がほぼない。特に古川地区に。近隣の町の方が整備されている。
- 子供が遊べる施設・公園が少なく、規模が小さい。「いわて子どもの森」のような施設を建設してほしい。古川市街のカーブミラーが地震の影響によるためか、角度がズれているものを多々見かけるので点検・補修をお願いしたい。狭い路地をスピード出して走行している車が多く(朝夕の通勤、帰宅時)渋滞をかわすため、ショートカットしているものと思われる。一時停止するようにしてほしい。また、信号のタイミングを整え、渋滞を緩和してほしい。
- 仙台市のように森の都と呼ばれるように木の並木通りをつくって大崎市の暑い夏を少しでも木漏れ日で清涼を感じながら、その下でお年寄りや子供たちが休めるような環境になって欲しいです。また、古川は新幹線があるのに県外からの集客が少ない。イベントを企画した方がよいと思う。野外音楽フェス、〇〇フェス(食べ物)、マルシェなど開催していくといいと思います。
- 水道水がおいしくない、ごはんをたくと、ごはんが臭う。風呂と洗濯以外は使えない。水道料金が安い、前に居た所は、2ヶ月に1日のしはらいで、大崎市の1ヶ月分。4号線以外の道路環境の悪さと商業施設がバラバラで使いにくい。
- もっといろいろな人が、まちづくりに参加できる仕組み。危機感の中に協力心が生まれるのでは?もっと市長に問いかけては?
- 古川駅東側にあるJRの集合住宅は土地の無駄遣いだと思う。場所がいいのだから、商業施設や行政サービスの窓口をあの場所に置くべきだ。または、JR古川駅の駅ビルが小さいと思うので、あの場所にJRが商業ビルをつくるべきだと思う。
- 医療費の負担については、他の自治体を参考にすべきと考えます。住みたいと考える。選択の一つです。職場の話題でも出てくる話です。財政の問題はあると思いますが、子育て世帯が移住してもらえる環境がないと先細りになり税収は、増えないと考えます。
- 子育てのしやすいまちにしてもらいたい。子供の医療、助成に掛かっている、所得制限の廃止、年齢制限の拡充。
- 古川駅東にあるタクシー本社そばの交差点は、事故防止のためにも信号機がある方が望ましい。
- 協働のまちづくりで地域づくり委員会があるが、町内会が任意団体なので関係性が中途半端に感じます。

自助（個人）→共助（町内会） 安否や電気、ガス、水道、道路、電柱等の公共の状態 共助（町内会）→公助（行政）の情報連携 消防団⇒個人の状態とりまとめ 救護の要・不要（物資・水等） 公助（行政）の情報連携→共助（町内会） 物資・情報等 共助（町内会）→自助（個人） 物資・情報等 町内会がとりまとめる事により、早く情報が集まり、物資・情報を伝達出来ると思います。

- 駅前がさびしすぎる。
- 新幹線以外の交通に関しては不便さを感じます。自家用車を所有しない、運転しない、できない人が不便さを感じないような整備を目指して欲しいと思います。
- もし鳴子ダムが決壊することがあったら水はどの程度出なのか、水の水速はどうか知りたい。古川の町は緒絶川がただ1つの川です。その川が昔より大分浅くなっているのでは何か考えてほしいと思っている。
- 古川駅にビルを作ってほしい。新幹線があるのに小牛田から古川への本線から陸羽東線の乗り換え待ち時間が長すぎる。上りの始発をもっと早い時間を作ってほしい。田んぼが減って家がどんどん建っているが雨が降ると用水路から水があふれるようになった。どうかしてほしい。

#### 40歳代 女性

- 税金が高い!!子育て世代にはもっと子供を産もうと思う様な政策を考えてほしい。
- 冬期の道路の除雪をしっかりと欲しい。
- 古い行政の建物がどんどん新しくなり、庁舎も新しくなる事がとてもうれしい。
- 「大崎耕土」が世界農業遺産に認定されたことは、素晴らしいことだと思います。パタ崎さんの絵本があることを、医療機関においてあったのを読んで知りました。良い取り組みだと感じています。さらに広げてほしいと思うので、その「大崎耕土」に含まれる地域（例えば美里町など）の小学校とか幼稚園あたりにも何冊かいいので配布して頂けないでしょうか。子どもたちにも、すばらしさを伝えられると思います。（個人的に私もほしいです。購入してもよいので。）
- 大雪の時、除雪作業が遅い。
- 下水道の整備を早急に取り組んで欲しい。（全市内で）  
旧古川市内の除雪作業をもっときちんとやって欲しい。通勤、通学に支障が出て大変です。  
空き家や廃屋となっている所を早く解体して欲しい。  
特に細くて狭い道路の側溝に蓋をして欲しいです。夏になると臭いし、車がすれ違えずに困ります。  
市民バスの路線の拡大と本数を増やして欲しいです。
- 道路がせまくて標識がたてられないとかあるけど、事故が多いところは一時停止線だけでも絶対にほしいです。お互いに大変な事になります。福祉が充実しているとは思えません。お金さえ払えばなんていまだきそんな人達ばかりではないので、平等に安心して暮らせることを目的とした施設がないと、将来が不安で仕方がないです。
- 子供、老人にやさしい町にしてほしい。保育所、児童館、公園の整備（内容も含む）老人が住みやすいよう、手伝えるしくみ作り（免許がなくなってもいいよう、お手伝いタクシー？みたいな、寝たきりでも用足しをたのめるしくみなどなど）地域協力型のような。あと市内だけ見ても、新しい建物（病院、図書館、消防？）道路が増えていますが、便利が悪く感じます。統一性を感じられない。将来、孫や両親が住む大崎市が良い待ちになってほしいものです。うまく書けず、うまく伝わらなくて、すみません。
- 約20年前に古川地域へ来た当時と比べると、子育て支援、検診などが充実してきたと思う。上から「こうあるべき」を押しつけられた対応から、横に並んで共感しようとする対応に変わってきたと感じる。教育について、特に小・中・高では私立や仙台地域に優秀な方、裕福な方が流れている印象が強く、市立、県立のレベル低下が目に見えてわかる。生活道路は、よく整備されてきたと思うし、医療面も概ね不満ないと感じている。子どもが私立や仙台に流れた影響で子ども会等地域活動は70才以上のメンバーばかりになり、活気が失われていると感じる。大学がないので、地元を離れる若者が多いことも心配。
- 「古川駅」という立派な駅がありながら、仙台から古川へ戻る最終が22:30（新幹線の場合・高速バスは11:30PMがあるが1時間かかるので実質新幹線と変わらない）という早い時間で、仕事にも遊びにも不便この上ない。この点は市だけではどうにもならない問題なので仕方ないが。市の循環バスの知名度も含め、自家用車がなくても公共の交通機関だけでももう少し自由に出歩ける環境が欲しい。今のままでは将来、免許証の返還も不安でできない。
- 夜間救急が10時までなのなぜなのか。市民病院は大崎市民の病院では??子供や高齢者が夜間に診てもらいたい時、安心してすぐ行けない。電話をかけると様子を見て下さいと言われる。救急指定病院なのに…。結局、石巻の夜間急患センターまで行って診てもらった事がある。人口が多い市の安心した医療を希望します。

- 教育や子育て支援にこれからも力を入れて欲しいです。成果がすぐには見えず、長期的な事ではありますが、高齢化社会において、安定した子育てや教育をうけた若者が共生することはきっと宝になると思います。（福祉や伝統承継に活力になると思います。）
- 子育て世代なので、子供と一緒に遊べる場所をもっと作ってほしいです。公園の遊具も少ない。公園も少ない。
- 小さい子供達だけ子育て支援が受けられて、学費などのお金のかかる大学生の子供達の支援がされないのはなぜ。また、高齢者が1人で暮らし、お金や病気でなやんでいても相談できずにいる事がある。まわりの人からの通報がなければ動かないのはなぜ。（相談窓口まで行けない人の所に足を運んでくれているのだろうか）子供も大人も一人で死ぬ前に助けてくれる街に大崎市はなるのだろうか。
- 他町に行かなくてもよい大型商業施設の充実。市民が1日中居られるような娯楽施設の充実。街中に緑が少ないので植樹。夏に水遊びできる様な大きな公園が欲しい。細い道路の一方通行化して欲しい。
- 高い壁が所どころあるのが気になります。ブロックの高さなど。光熱費がとても高くびびりました。プロパンガスが全国平均より高い。子供医療費の無料化。ゴミの収集所がどこに何をすてる物なのかたてかんばんなどたててほしい。ゴミ収集所が古いのでは。
- 道の整備をしてほしい。私は台所線を利用しています。ポコポコで途中途中を整備していますが、一気に整備してほしいです。あまり交通量がない所がきれいにされていて、交通量が多い所がデコポコです。救急車もあまり通らないと聞いています。それだけポコポコです。伊藤市長さんも大崎の道路を全部確認して下さい。それが、仕事です。お願い致します。
- なぜ、駅周辺が、あれほどすたれているのでしょうか？とにかく、車がなければ、不便な土地だと感じています。なので、この先、理由がなければ住み続けたいとは思えないので、覆してほしいです。今はまだ車を運転できる年代ですが、古川、三本木を行き来しますが、除雪がひどすぎます。余談かもですが、親善大使？観光大使？の白鷗さん、ノーギャラって事はないと思うのですが、もう少し、税金の使い方を考えて欲しいです。市民に使って下さい。
- 中味の濃い商店街の活性化。
- 市内高校に通う、子供達にも、子供手当など考えていただけるとありがたい。市内でまだ、住んでいるかわからない家があり、防犯上だいじょうぶか心配（小学生の通学路）企業の誘引。女性も、働きながら子育てできる企業を、もっと増し市政と一体化に。
- 無料で子供達が体を使って遊べる場所を大崎市内に作る事で、もっともっと楽しむ事ができると思う。室内、屋外。大崎市内でも遠くにつくるのではなく駅（大崎市古川駅近く）に。下水道の整備がおそいと思う。こんなに大きな市なのに、道路のガタガタが多いのにはびっくりした。
- 企業を育て、地域を伸ばす、それが商工会のはずでは。牛耳る人物がいるかぎり、古川の未来はないと思います。
- 特に期待していることはありません。
- 大崎市になってとても大きな街になったのにあまり進歩、進化していない気がします。その一方で住宅地ばかりが増え中途半端に車が増え、日々移動するのがおっくう。古きものを大切にしつつもっと新しいものを取り入れイベントを増やして欲しい。住みにくい。
- 子育て世代に魅力的な商業施設が大崎市にないことが不満。石巻イオンや仙台方面に買い物に出向くことになる。スターバックスや飲食店は駅前などに少しずつ増えてはきているが、わざわざ1時間くらいかけなくとも古川内で買い物が済ませられたら理想。石巻イオン規模の施設が古川にあったら満足します。
- 小・中学校の通学路の整備がなっていない事に驚いています。特に古川第二小学校及び古川東中学校の通学路は自転車で行くにも危険と思う所が多々あります。車との接触しそうな所もあります。児童が怪我をして、取り返しのつかないような事がないと動かないという行政は大崎市も然りでしょうか？実際に歩いてみてはどうでしょうかね。市民バス、空身での走行をよく拝見しています。学生が利用できる時間帯の運行予定はないのでしょうか？ガソリンの無駄は少なくなると思いますが。水害に弱いのは渋井川だけではないですよ。これは市政だけではどうにもならないでしょうね。
- 道路の整備は、重要路線優先でもかまいませんが居住道路もしっかりやってほしいです。雪が降った時など夜までまったく除雪されていないことがあり、不満に思っています。

## 50歳代 男性

- 項目があまりに多岐にわたって、あれもこれも「総花的」で中心課題が見えにくい。「とりあえず皆に

聞いてみました」のアリバイ作りに見える。一番は「安心・安全」のはず。災害時要援護者の名簿作りや支援計画も全然進んでおらず、福祉避難所のしくみ作りも全く遅れている。(もう7年経っているというのに…)大江川は毎年洪水に見舞われ住民は難儀している。安心・安全が確保されていない(行政がやる気がない!)市政は全く片手落ちである。この意見もどうせスルーされるとは思いつつ一応書いてみました。どうせなら記名式にして、意見をオープンにし、議論をさせてほしい。

- 長く居住している割には、大崎市のことをよく知らないでいることが、このアンケートをとおして分かりました。与えられるばかりでなく、市政やまちづくり参画していけるよう努力していきたいと思えます。(感想です。)
- 少子高齢化の進展にて今後大崎市は衰退して行きます。新幹線も通過する事となるでしょう。若者は東京へ行き大崎市は高齢者だけの地方都市となるかもしれない。産業のまちづくりと観光の促進に重点にてまちづくりし、「宝の都」づくりをしてほしいと考えています。
- 他の市から人が集まる様な商業施設が必要。大崎市民は他の市の商業施設へ行ってお金を使用している。
- 定住人口の維持・増加を推進するためには、“魅力ある町創り”が必要と考えます。

特に重要な事項は

商業・観光・産業の活性化

高齢者と児童が安心して暮らせる環境作り

福祉の充実

公園やスポーツ施設の整備・充実 を強化すべきと考えます。

- 地域格差のない町づくりやサービスをお願いします。  
公園や憩いの場などもっと増やすといい。  
サイクリングロードなど整備してもいいと思う。  
大規模な商業施設などの誘致もしたほうがいい。
- 子供達の未来を考えた市政作り。市は体育館や武道館の管理を体育協会に丸なげするな、でたらめすぎる。もっと子供達中心に考えてもらいたい。他の市町村にはずかしすぎる武道館、その対おう金もうけに走っているのでは。
- 市民バスの路線図を広報紙等に載せてほしい。わかれば利用することもあると思う。
- 公園等はお金をかけて作るが、その後整備不足で数年後にはきたなく、朽ち果てた公園がいっぱいある。特に岩山地区に多く、見直すべきだ！ 又、市長は相撲には興味があり、たくさんのお金を市として出しているが大崎市には、オニコウベスキー場と言う、国内、県内でもトップクラスのスキー競技が出来るスキー場がある。もっとスキー・ウインタースポーツにも公平にお金を使うべきだ！
- 市民病院の移転は良かったと思う。三日町や七日町の交通を考えると、市役所を郊外へ移転し広い駐車場やアクセスの良い道路が必要だと思う。なぜ中心地のアクセスの悪い所にしがみ付くのかかわからない。加美町の様に不便を優先するのか不明な点が多いと将来が不安になる。
- 紹介状が無いと診てもらえない今の市民病院は自分には要らない。
- 仙台や関東に展開している新しい飲食店を市内に誘致してほしい。市外にある飲食店が市内に無いため、遠出することが負担。  
震災後、道路の段差が激しい場所が未だに多く見られる。  
基本計画は理解できるが、具体的な活動項目が示されていないので、どこをどのように変えていくのかを示して欲しい。市民が変化に気づけるような分かりやすい指標を設定するべきだ。
- 特になし。
- 項目の設定が偏っている。誘導している。
- 古川地域のスポーツ施設が古い施設が多い。陸上競技場もないし、テニスコートも、サッカー場も、野球場も市としてこれだけ整備されていないのは全国でもないですよ。もう少しスポーツ施設に力を入れてほしい。中心部に。  
下水道整備を早く進めてほしい。稲葉地区ぜんぜん進まないようです。  
人が集まる様な施設、ショッピングモールとか、スポーツ施設とかコンサートホールとかあったほうがいいと思う。
- 引っ越して4カ月しか経っていない為ほとんど分かりません。次回は別の方を選んで頂きたくお願い致します。
- 歩道を自転車が多い速度で走っており、徒歩で通行に非常に危険を感じる。(幸町→古川駅)交差点の横断歩道を自転車が横ならびでいっせいに渡って来て衝突したことがある。(駅前交差点)交差点を右折しようとした車に、はねられそうになったことがある。交通ルール、マナーの向上、取りしまりを強化してほしい。

- 道路の整備特に通学路。穂波一丁目の30km（時速）の道路が通学時間に通行がひじょうに多く、スピードを出し走行する車が多くあぶないので改善してほしい。
- 人口減少による地域生活をどのように維持していくのか、維持できるのか、地域生活を守る施策は？町づくりのビジョンがわからない。年寄りと子供の生活、文化の継承、老後の生活が安心してできるにはどうすればいいか。コミュニティ施設の運営方法は今のままでよいのか？
- 田畑がどんどん宅地化し、市街地の緑も少なくなっているのがとても残念、市民が集える大き目の公園が有っても良いのでは。  
市街地でもちょっと離れると街灯が少なく暗い場所が未だ未だけっこう見られる。防犯上もそういう所は改善が要。

## 50歳代 女性

- 大学卒業後の若く優秀な人財が市外に流出してしまう。地元に戻りたくても就職先、魅力のある企業がなく、何十年たっても中途半端な農村地域から発展のない市と思う。年寄りが静かに暮らすには丁度良いですが輝きと活気のある町には程遠い。その理由を考えること重要。何を目指しているのか、今のままで良いのでしょうか。
- アンケートを通して、大崎市のよさやこれから目指そうとしていることを知ることができました。自然が豊かで食べ物のおいしい大崎がこれからも益々発展することを願っています。
- 道路整備等を行ってもらうのは、大変うれしいのですが、一方通行のところを何ヶ所もするため通行に不便を感じます。もう少し何とかならないかと思えます。  
また、街灯が、本当に少なく感じます。防犯のためにも、もう少し増やすか、消えている街灯をつけて下さい。  
市役所という、市民の窓口（住民票など発行するところ）の方々の接客態度は、もう少しよくしてもらいたいです。不愉快な方が時々います。
- 古川駅前が寂しいので、娯楽施設（例えばボウリング場）を建てたら良いと思います。
- 中里地区から4号線や古川ICへのアクセスが不便。  
ふるさと納税などで、他の県に住んでいる方への宣伝がヘタ。  
防災無線が聞こえない。
- 高齢者や障がいのある人にとって住みやすいまちが皆にとって住みやすいまちだと思うので、思いやりのあるまちづくりをしてほしい。  
若い人たちも思いやり産業に就けるような方向性をもっと示してほしい。就労してキチンと税金を納められるような雇用環境を整えてほしい。（市職員の皆様は頑張らせて下さっていると感謝しております。）
- 塚目駅を公共の資金を使って500m移動させるのに意味は、ないと思います。  
図書館等のスタッフなどは、若い人ではなく60才以上のシルバー人材を活用した方が良いのでは？
- アンケート記入にあたり大崎市総合計画をじっくり読みました。自分の住んでいる市を考える機会になりました。アンケートはめんどくさいですが、意識は変化するかもしれません。素適な市になるといいですね。
- 公共施設のトイレや冷暖房の完備など、使いやすさを検証していただきたい。市の図書館のようなトイレ、空調にさせていただくともっと利用しやすくなります。（体育館・市民会館など。）
- 学童の通学路の除雪が他の町村の合併後、成されていない事が多く、非常に危険性を感じている。通学路くらいはしっかり除雪すべきだ。
- 大崎市でどの地域が中心なのか、分からない。古川が中心と思いたいが、人が集まるような魅力があるとは思えない。せめてスポーツ施設だけでも充実させてほしい。中途半端な改修工事は不要と思います。どうせなら小さい金でなく大きい金をつかってほしい。
- まずは何をしても職員の方に大切な税金を扱っていることを再確認していただきたい。仕事つながりで封筒一枚でも無駄使いされていると自分のものだったら考えて使うところ、税金＝タダと勘ちがいして使用していると思います。又、ボーナス等少しでも減った時には「頭にきた」の逆ギレで勘ちがいも甚だしい。掃除も大がかりなものは別として、草取りや簡単な掃除はあの人数であれば無償でできると思います。（実際やっているところあり。）改めて、税金とは納税者がこのストレス社会でどんなに苦しくても不安定な給料でも納めた大切なお金だということを周知徹底していただきたい。
- 町の中心地が、シャッター通りになっていて、どこが古川を中心なのかと思われる状態。人手不足と言われていますが、古川に関して若い人達は、求人があっても40代以上は難しい状況です。土地もあるし、交通の便も良いのに、企業が少なくこのままでは、人口の流出（特に仙台へ）が、多くなってしまいそう。企業誘致、もう少しがんばって下さい。

- 道路整備（新しい道路作り等）や施設整備（プール、体育館、市民病院等）について、市民全体の事を考えず一定の人の利益を優先して行政が行われている現状では、市の発達は期待できない。
- 古川以外の旧町にはそれぞれ温泉があり、町民は割引等で利用できるようです。大崎市には鳴子温泉という大きな温泉もあるのに、市民は特典などなく、ほとんど利用したことがないです。温泉もさびれていく中、市民が日常で利用できる制度は作れないでしょうか。まず、市民がひんぱんに使うことで活性化されるのではないですか。  
10月からの放射性物質焼却に反対です。市民全員からの意見の上とりやめてください。大崎の大事な田・畑のため、未来の子供たちのため。
- 富谷市みたいな町だったら最高だと思います。
- 古川は他の地域に比べて交通の便も良く、環境も良いが、レジャー施設や商業施設が中途半端な感じがあります（リオオーネ、醸室など）。大崎地区の新鮮な野菜、それを使った加工品など、新鮮で安価で購入出来るといいですね。←古川駅周辺で催していただくと利用しやすいです。最近、孫が誕生しましたので、子育て支援も充実してほしいです。
- 大崎市民病院の看護師の質向上を希望致します。
- 小さな活動、任意団体も大切に、つなげて行政と防災と医療に役立てる様にネットワークをつくって頂きたい。つながることで大きな力となり”いざ”の時に役に立ちます。今まだ不十分、宝もの、もったいないです。
- 古川に移住してから10数年経ちますが、この地域の人達は気候のせい、環境のせいなのか、人を温かく迎えるという事はしない人が多く、商業も、よその市に比べて店舗の数も種類も少ないと思う。若人は特に明るさがない（人の性格も含め）活気がない街に見えています。又、子供達が遊ぶ公園も少ない所だと思う。
- 観光大使がなぜ白鵬なのかわからない。何の関係もないと思うし、宮城人でもないのに。テレビで宮城を紹介しているとも思えないし、観光に来るわけでもなさそうだし、とても疑問。無駄に税金が使われている。
- 水害で水が増して、一番大変な思いをしている所の工事が後回しで、なんの被害もない所だけ直しているようだと思う！
- 誰もが魅力的に感じる催し物を考えて頂ければと思います。
- 子育て、社会福祉、教育の充実を名実共に大崎市の看板に掲げてほしい。
- 他の地域にくらべて、水道代が高すぎる。
- 大崎市役所の市民課で勤務している女性方、個人情報を持ちながら同僚と会話するのはおかしいと思う。外部からみたら、とても不愉快です。

## 60歳代 男性

- 企業誘致を積極的に行ってほしい。働く場所が増えれば人口も増えていくと考える。道路整備が長引いている場所が多く見受けられるので、スピーディーに完工してほしい。JR古川駅周辺は、大崎市の玄関でもあり、外国人ビジネス客も多く通るため、環境整備には特に気を配ってほしい。
- 新市役所新築建て替えが遅すぎる。4年前に出来なかったのか？
- 生ゴミの集荷日数を週2回から3回に増やしてほしいです。指定日以外に出している人々が多い為。市長のトップダウンが目立つ。  
市民協働とは言っているが全く参加する機会がないし知り得ない何処で誰が何をやっているのか？疑問だらけである。  
行政改革が全くなっていない。全て市立主導である。  
市民の為の行政を行うべきではないのか（市民の声が反映されていない）。  
行政が一部に片寄っている感じがする。
- 李埜地区の荒雄橋から小牛田方面200m位の毎年行う除草作業について刈り残しや片付けが大変雑なので業者への注意、監督をして下さい。（エトワール古川前の通学路）
- 大崎市になってから古川市のイメージがなくなった様な気がする。
- もっと活発に活動してほしい。
- 旧商店街（七日町）に住宅地区をあてたり、図書館を新消防予定地近くの文教地区にしないで駅前に設置したりとちぐはぐである。環境、条件、需要などを考えた有機的配置が望ましい。  
予算の関係だろうが、道路の白線が薄れたままなどのインフラ整備が遅れている。小さいことを放置しないこと。

- 空き家が目立ちます。何かに利用すべきでは？
- はなばなしく大崎をアピールする様な事業は不要と思います。  
最近特に気になるのは、町の中道端や農地、水路、公園のゴミです。風でどこからか飛んで来たのではなく、誰かがそこに捨てたものと思われ残念です。外を歩いて気持ちいいと思う事はありません。  
はなばなし事より、ゴミが無く落ち着いてしっとりした町づくりを目指してほしい。幼児虐待やいじめ自殺は当面聞かないですが、潜在的な傾向はある。とにかく教育が最重要と思います。
- 若い人が自由に集まれるような文化施設（図書館、スポーツ施設）商業施設等を整備していただきたい。七日町、十日町の商店街を活気あるところにしていただきたい。（大型商業施設など）
- 何も建っていない所はとも田舎臭い。老人ホームばかりが多いので障害者施設がもっとあってほしい。
- 道路、歩道の整備をしてほしい。  
地域コミュニティ活動に、年代により交流が少ない。（高齢者が仕切っているのが多く、若者が意見を言うにくい）  
古川東部コミュニティーセンター前の十字路交差点の南北線が青信号の時間が短く、いつも渋滞している。時間をもう少し長くしてほしい。
- 市民統一清掃デーを年4回は実施してほしいと思います。  
自分の家のまわりは自分で清掃する意識を高める活動を？  
みんなで歩け歩け運動を、市が進んで音頭をとってほしい！  
耕作放棄地を集約し、農業株式会社をつくり土地の有効利用をすべし！
- 大崎市民として誇れるものがあまり感じられない。古川の名前にちなんだ、街中を走る「緒絶川」の清流化や「化女沼」の観光化など、市街の人達に自慢できる名所・名物が欲しいと思います。又、古川市内の商店の寂れ方は目に余ります。もっと活性化できる方法を模索して欲しい。
- 都市計画街路事業の遅れから民間企業による住民（等）の建築によって緊急車車両等が入れない箇所が数多くある。東西南北（途中から四車線とかはやめていただきたく思えてなりません。）の基本的な道路の確立が必要だと思われる。
- 今の所特にありません。

## 60歳代 女性

- 市役所職員の意識改革をしない限り、この市は変わらないと思う。余計なことはしない。目立たないようにしよう。自分の責任になることはしない。…という職員の意識。また目立つことをすると、職場で非難されるような風潮。何を提案しても予算がないから無理!!で片づけられてしまう流れ。質問しても結果の報告がない。全ては市役所内部のやる気!!を見せて欲しい。受け入れて欲しい!!バリバリ働け!!特に役職の付いた上の方。
- 今後高齢者が多くなるという事ですが、もっと気軽に集まることが出来る場所を設けてほしい。生き生きと生活でき、ひいては医療費の削減にもつながると思う。  
高齢者がボランティアや働く場所を紹介してくれる所がもっとあることを期待する。少子化が進む中高齢者をうまく使って?ほしい。
- まちづくりの基本は、大崎の主要産業である農業の発達（経済効果）が必要だと思う。米を使ったスイーツ、ピザ、麺等を研究し、大崎の特産品を開発して欲しい。
- 道路脇の側溝にふたをして欲しい。高齢者や、子供が危険なため。
- 大崎市においても、どんどん無料で見学できる場所を多く作ればいいのではないのでしょうか。多くの人々が集まって来るのではないのでしょうか。  
市民バスの方も、もう少し巡回できるように場所をふやしてほしいです。
- むずかしいですがシャッター通りと言われない通りになれば、良いと思います。一ヶ所で買い物出来る事はべんりですが、何か、にぎわいのでるお店、行きたくなる様なお店があれば、良いのですが？
- 合併して10年も過ぎていますが、大崎市としての発展があまり見られないのが残念である。少子高齢化や、人口減少と言われているが、現実問題なのに、何か市としての進展はあまり見られない。市民がはっきりと見えるような市政を望む。
- 路上に車庫として駐車使用している車が多くなりましたので見回り強くしてほしいです。特に十字路角重点にして下さい。見通し悪いです。警察にも相談したことがありますもっと良くなってほしいです。
- 市民が主役と言っているがこの協働のまちづくりを知っている方々はどの位おいでになっているのか？  
市政だよりとか他の広報手段で周知させている様ですが、興味を持ち「気になる」と思わせる方法を考えて行かないと若い皆さんが参加する様にはならないと思います。地域の行動を見ても若い人達の姿が見えません。少子化に向かっている世の中です。今後若い人の力が必要になると思いますので大崎に住んでい

- る若い人の興味を引いて下さい。
- 多くの発展は望まない。  
都市化にするよりはこのまま「田舎」といわれるような風景を残してほしい。
  - 住みよい町作りはだれしも思っていますが若い方々の考えが今いちわかりません。挨拶ナシ、ゴミのポイ捨て、子育て支援が充実過ぎて親としての責任が足りぬと感じています。優遇のしすぎに反対です。
  - バスで買い物にいきたいと思いますけど私の住んでいる所は市民バスが通りません。少し市内からはなれた所なのでとても不便です。タクシーでいったりします。その時いくらかの割引券でもあればとてもいいですけどね！！
  - 毎日、安心して、活かせる、まちづくり、(不審者)(動物→熊、カモシカ、小動物の出現)(公害→スギ花粉、カモガヤ、ブタクサ、他)(川の氾濫、地震、カミナリ)以上の様な、色々の不安、心配が無く、子供、孫が、安心して生活できる。市政をお願い致します。
  - 相手の顔が見える市政を…。
  - 道路の整備を良くしてもらいたい。  
人が歩ける道を安全に歩けようにしてもらいたい。  
車イスでも利用できるように道路施設など便利にして欲しい。
  - 鳴子だけではなく、もっと化女沼の観光にも、力を入れて欲しい。
  - 市民の税金が、一人一人納得出来るような事につかわれる事を願います。
  - 他県からの転居ですが水道代があまりにも高いのに驚いております。  
駅の周辺に駅ビルが建ってほしい。ショッピングモール。  
人口が少ないのはわかるが人との交流する場がない。  
シニアの働く場所がない。
  - 必要な所に予算が使われなくてムダな所に使用されている所が多いのでは？市民のために本当に暖かい予算作りをしてほしい。
  - 古川市(旧)に住んでいますが他の合併町の方の整備が進んでいる様に感じます。市内の道路の悪さ具合が悪くならないと分からないくらい悪路です。又、街灯が暗く学生さん達の防犯をもう少し考えてほしいと思います。7万人居住している古川市内にももう少し光をあてて下さい。又、せっかく大崎市になったのに旧態のままのおまつりでなく大崎市としてのお祭りのあり方を考えて皆が集まって楽しめるお祭りにしていただきたいです。お願い致します。
  - 子供たちが安心して暮らせる環境づくりの充実  
学校への通う歩道の整備  
小学生の放課後集まる場所の設置  
共稼ぎの出来る(安心して)子供の受け入れる施設の充実
  - 女性たちの心をつかめるようなアイデア  
高齢者むけのイベントの開催等(若い人々がつきそいで一緒に来る)  
駅前大通りの活性化
  - 良くわからない…
  - 道路・交通の整備を進め、企業誘致する事によって、人口の増加につながって行くのではないのでしょうか！
  - 防災無線が流れているようですが、何を言っているのかまったくいつもわかりません。なんとかして下さい。(私は、耳は正常です。)
  - 女川原発は必ず廃炉にしていきたい。  
東北電力とは独立した地域の再生可能エネルギー産業の創出にリーダーシップを発揮していただきたい。
  - 大崎市は広すぎて、細かな所まで配慮が行き届かないような気がします。
  - 伊藤市長のワンマン行政、市職員の仕事ぶりを見てみると、期待はしてない。
  - 放射能汚染廃棄物の焼却について、非常に不安に思っています。試験焼却も止めてほしい。燃やすことにより、放射性セシウムがより微粒子となり、体(人体)に取り込まれ、土地や水が(川が)汚染されていくのではないかと危惧しています。不安に思う市民も多いと思うので、大崎の未来、子ども達の未来を考えて止めることを期待します。また、女川原発の再稼働についても、事故が起きたら大崎市も大変な被害が想定されます。市として女川原発の再稼働に反対してほしいと思っています。
  - 市民バスの路線地区が中心部に寄り過ぎではないでしょうか。
  - 家の中にいると市政の事や町づくりについて自分には関係のないことだと思ってばかりで深く考えたことがないので反省しています。
  - 年金暮らしでその日その日を過ごすことに精一杯で「市政がどうなっている」とかに興味がありませんでした。これをきっかけに少しは関心を持とうかと思いました。

- 防犯に留意して、安全にくらいしていきける、まちづくりにして下さい。

## 70歳代以上 男性

- 将来ビジョンが余り見えない。まちづくり協議会設立がかなりの年数が経っているが地域振興を考える時。区長制度のあり方が変化あっていい。ホップステップジャンプ…。どの段階なのかなあ？
- 世界農業遺産に認定される程自然環境に恵まれているが農林関係は低生産性の為今後の維持管理に後継者の問題もあり心配である。集約化で生産性を高める事がいそがれる。また働く場の創造をしないと、人口はますます減少することが予想される。三次産業の開発と合わせて工場誘致などを強力に進めて欲しい。
- 秋の紅葉時、鳴子峡の駐車料を無料に。公共で自然でみんなにみせてあげたい。  
ゴミ（道路に散乱している）（川に流れて来る）  
古川桜ノ目の江合川の堤防添いに桜並木があると良いのでは。地名をいかし、各所に。
- 稲葉地区への下水道の導入
- 市職員の意識改革を図って下さい。（奉仕の心。使命感等教育を）  
鳴子・岩山地区、古川・三本木・田尻地区、鹿島台・松山地区の三ブロック割で推進する課題を掘り起こし、重点施策を考えるべきである。  
公共施設等建設にあたり箱ものだけでなく、緑の空間を取り入れ市民の癒やしの場を作っていただきたい。
- 私道路地裏の整備及び景観の見直し。特に通学路の近辺。
- 大雨時の排水。
- 旧古川市内に公園がほしい。家族でゆっくりとできる化女沼公園があるものの遊具が少ない。旧古川市内に他県からチームを呼べる様な野球場がほしい。特に高齢者用のものがほしい。
- 農業遺産に認定された水の資源は上流の各山々からの森林清川で、先人の知恵と知識、経験からの伝承と更に国土・環境保全・森林生産を学ぶ林学科（山守り）の高校・大学がかつてはあり、この事業を国策として林野庁営林署と山間地には営林署担当部署があり、地域住民と一体で森林生産、育成管理作業を行ってきた経緯があり、この永年の努力と結集力があって遺産に認められたと思います。この遺産を伝承するには人間生活に大切な森と水・川を守りながら生活が営みできる国策として実現を望みふるさと造りを伝承しましょう。
- 大崎市に永住して、40年。住めば都といいますが災害も少ない方かと思えます。
- さすが大崎市と評価されるような施策の実行。  
上から目線、あたりさわりの無い対応がないこと!!
- 第一次総合計画での到達度と、その反省点が分からないので市民に分かる様にして欲しい。（目標のみの設定）  
計画が全網羅的で市として、どこに力点を生き、今後10年の運営をおこなっていくか見えてこない。  
現在の市政運営が、全自治体の中で、どの様なレベルにあるのか市民は理解していないのではないか？  
こうした意識調査は第一次の結果に基づき、第二次に反映させるものでは？
- 全国的に、甚大な自然災害が各地で発生しています。古川市においても避難場所（施設）の案内不足や下水道の不備により側溝の水があふれ冠水箇所が多くみられます。至急側溝の点検や災害の怖さを伝える為伝達活動に力を入れて欲しい。
- 全体的に、旧古川市街が一番遅れている感じがする。
- 市民病院完成後、前病院よりサービス良くなる事期待しておりましたが救急車で搬送される時は良いのですがその他は紹介院がなければ利用出来にくい。個人病院とは違うと思いますが、もう少し利用者の事考えていただきたいと思えます。以上
- 子供の通学路（歩道）が少ない為危険なので歩道をつくるように。
- 下水道、側溝の整備。個人負担の補助。道路整備よりも優先。特に都市計画区域、人口密集地の実情の再考察。  
市からの情報伝達スピーカーの音声は何を言っているのか聞きとれない。音量が低いのでは無く、反響してしまふ。
- 平成7年に北海道より移住して22年なるが道路のいき止まりが多いことに驚かされた。  
交通のアクセスは申し分ないので四大名湯の一つでもある鳴子温泉をもっと活用できないのか。  
河川の草をやぎ、羊等をはなし、子供達のいこいの場にする。それから河川ぞいに、ソーラーパネルを敷つめて防犯灯に使用する。  
河川の水を利用して、常に流れているので水車見たいなものを上流から下流にいくつも作って自然エネルギーに観光の目玉に。水かさかふえて来たら両側のおさえ軸を自動で上下できるようにしたら、どんなものですか？

敷玉の運動公園の空きスペースを後ろにエンジンの付いたパラプレーンと言う物ですかね？20Mあればとんだり、おりたりできるのでその基地にでも利用できないかね。

- 最近土地活用として各地でソーラー発電用パネル設置を多く見かけます。太陽光利用で確かにエコな対策ではありますが自然豊かな山材を大規模になぎ倒してしまうようでは…（東北道築館IC近くのように…）調和がとれるように開発許可には市の方針としてガイドラインを作って自然保護のことも考えるよう指導して欲しい。未来を作る子どもたちに残せるように。
- 市中心商店街の活性化を強く希望します。
- 野球場の新設（他の市町にくらべて最下位。）高校野球、プロの2軍が出来るように球場を！！

## 70歳代以上 女性

- 原発汚染・焼却は、古川以外はどこでも絶対に反対する。宮城県又国内とする。  
上下水道の予算計上（古川どの場所でも）
- 私は大崎市が大好きです。市街地は美しく清潔で病院、介護施設も多く安心して暮らしています。自然も豊かで満足しています。  
もし、公園がもう少し多く充実していればとても良いと思います。
- 市長さんに、若い世代が働く所が余りいい所がなくて、介護職も給料が安くて子供を育てるには大変で、もう私たち老人は心配で死んでも死ねないです。もう少し若者達の事を考えてほしい。楽に仕事をして生活を出来るようにね。介護の仕事はどうして給料が安いのかな…。大変な仕事なのにね。
- 将来希望の星である子供達の支援が少ないと思います。18才位まで（高校生まで）医療費無料となるよう希望します。  
老人が生活しやすい社会を望みます。年金から引かれる税金など、年々多くなっていると思います。
- 人が通らない所、すこし行けば線路 下は江合川、そして新あらお橋。なぜその道がほそうされたのか分かりません。しなくてもいいと思いましたが…
- つながる、つなげる～つながった～ であい。ふれあい～笑い声～安心、安全。隣近所の人達を知りたい～町内の人達がふらりと立ち寄れる、おしゃべりお茶っこ飲みの出来る…集会所の充実を（町内会毎に～）建物としてあれば～（花を一杯植えて～）いつも掃除されていて～。大変ですねえ～ お隣さんとおしゃべりしたい…昔の様に～お隣、表の人・裏の人・誰が住んでいるのか…わからない～
- 歩道の整備。自転車道路の整備。
- 第1章で市民が主役と言っている様にこの町に住んでほんとうに良かったと言って終わりたいと常に地域の皆さんと話し合っ生活しています。コミュニケーションもよく行政だけに頼らず出来ることは自分達でという考え方で皆様に助けられながら10年後の望ましい姿を見届けられる様健康でいらればと願っています。ありがとうございました。
- 高齢者のための在宅福祉制度
- 道路がでこぼこで一番悪いと思います。特に細い道路です。早く直して頂きたいですね。
- 催し物が中途半端で花火にしろ七夕にしろ他の市町村・又は他県からお客を呼び込むものがない。
- 高齢化社会となり、貧富の差も出ております。年金、医療等、福祉の面で考えて欲しいです。

## 年代不明 女性

- 市内・外から遊びに来て頂いた時に、“ここぞ”と案内して行く場所もなく名産品もなくいつも不満に思っている。（古い市内）

## 年代・性別不明

- 市役所や市民病院鳴子分院の建て替えが計画されているが、必要最小限のハコで良いと思う。庁舎間をつなぐ、分院から本院への郵送体制を確立するなどの工夫をしてほしい。  
市道の整備が進むと良い。歩道が歩きにくい、自転車が歩道・車道どちらを通っても危険、などの問題がある。また、植栽部分のメンテナンスをしっかりとってほしい。のびた木の枝や雑草は、車の運転者の視界を遮っていて危険。頻りに刈り込めないなら、木は除去し、舗装してしまう方が良い。  
水道民営化は絶対にしないでほしい。

## 2. 松山地域

### 10歳代 男性

- 町の中の歩道の整備をもう少し進めてほしい。道が狭いのは仕方ないかもしれないが、高齢者や未就学児などが散歩する際、車との距離が非常に近く恐怖心をおぼえる各所が何ヶ所あるので、整備をお願いしたい。
- 若い人たちが暮らしたいと思うようなまちにしてほしい。高齢者支援も大事だが、将来を考えるといかに若い人たちが住んでくれるか、大崎市を選んでくれるのかが大事。そのためには子育てや教育、就労、移住などにもっと力を入れた方がいいと思う。またもっと今の若い人達（市民、職員を含む）の考えをどんどん取り入れた方がいい。（今の時代にあった視点を）若者なくして未来なし。

### 10歳代 女性

- 奨学金など教育への支援を充実させてほしい。
- まだ学生で正直、市政やまちづくりについて、よく理解しておらず、アンケートもこれでいいのか自信がありません。1つだけ思ったことがあります。前に兄が夜中に腹痛で救急車を呼んだことがあります。すぐに来てくれたのですが、搬送する病院が決まらず、30分以上は救急車の中で痛がっていました。兄はたいしたことがなかったのですがその時は安心しましたが、祖父母も一緒に住んでいるので、これが祖父母で生死をさまよう状況だったらと思うと、不安になりました。安心できる医療を目指して下さい。m( )m

### 20歳代 女性

- 栗原市のような子育てしやすい環境になってほしいです。

### 30歳代 男性

- 税金とか国保がたかい！
- 子育ての支援が他市町村に比べて、遅れている。大衡村や大和町のように18歳まで医療費無料化。市内の空洞化、企業誘致。市役所職員の知識不足（担当課であるにもかかわらず、対応ができない）、スピーディーな対応をしてほしい、あいさつがない。議員の仕事が見えない。
- 松山地区に住んでいるのですが、歴史・文化・病院もあり東北本線の駅もあり、良い場所ではあると思いますが、すべてが中途半端でせつかくの「良い所が」もったいない”。松山町駅のマリスは開発が進んでいないイメージがある（朝の通勤時間に電車を利用したが、車両数が少なく、座れない）、子供を遊ばせるような公園がない。古川や鳴子以外にも力を入れて欲しい。

### 30歳代 女性

- 山形の道の駅やキッズランドのような場所があってほしい。住んでいる所に公園と言える公園がない。すべり台、ぶらんこの1つもない。整備不良で使用禁止が長すぎる。水道料金が大崎市内で差がありすぎる。

### 40歳代 男性

- バレット大崎で行われている子供向けのイベントはとてもよいので市でも助成金を増やしてほしい。松山地域の「かえるキッズ」はとてもたすかっているのでも市でも助成してほしい。石巻市には石巻専修大学があるが、大崎市でも理系の大学があってもよいのではないかな。
- 子育て世代への配慮が不足している。もっと手当等を手厚くしては？高齢化の為に担い手が減りその分個人への負担が高まっている。住民がやる部分、行政が責任をもってやる部分をしっかりと整理してやって頂きたい。
- 古川地区以外の町がないがしろにされている感がある。各総合支所の体制が貧弱で、本所まで行かなければ目的を達成できない事が多いのではないかな。非常勤職員も多いと聞く。非常勤職員の力に頼りすぎているのではないかな。市の総合計画の実現を進めるといって、計画をあと押しする市役所の体制がぜい弱では、絵にかいた餅になる気がします。

### 40歳代 女性

- 松山地域は駅前から商店街まで遠い。自分が車の免許返納した時のことを考えると絶望する。少ない年金

生活に不安もあり、「ずっとおおさき」と考えられない。大崎市は古川地域だけが優遇されているように見える。

- 不便なく毎日生活ができるまちづくりをしてください。  
市民バスは古川だけですか？松山はタクシー。利用する高齢者や学生に配慮した料金設定にしてほしい。市民平等にするべきだ。  
大手スーパーの企業誘致をしてほしい。松山は買い物に不便。生鮮品、食料品、衣料品、何を買うにも町外へ行かなくてはならない。
- 空き家を市営住宅の様な利用。
- 大崎市、中心部だけでなくすみずみまでいきわたる行政を！！大崎市に合併した意味がわからない。
- 大崎市は目玉となる観光地がないので、県外の人を連れて行く所がない。田舎の割には道の駅も少なく、特に松山地域は町に中型・大型スーパーが一軒もないので悲しくなります。大崎市には、古川地域ばかりに目を向けず、大崎全体が均整の取れたまちづくりをしてほしい。又、子供の医療制度の見直し、企業誘致の促進、地場産品の販売拡大（県内全域）など他市町に負けない様動くべきである。「大崎耕土」だけでは市民の生活は何もプラスになりません。

## 50歳代 男性

- 平成18年一市六町が合併しましたが、活性化しているのは古川市だけで人口減少の旧町は、ますます目の届かない市政と思われる。（人口増対策、事業予算等）又市民の意見、要望は各支所に相談しても、町づくり協議会での対応と職員からいわれ、どこに言えばわからない（本庁主体の予算と思う。）
- 水道料金の値下げを望む。  
冬期の除雪を充実してほしい。
- 高齢化社会に適応した町づくりの推進
- 大崎市になりコスモス園の整備がおろそかになっている。予算が減っているようだ。見に行っても来て頂いても以前の美しさがなく寂しい。  
減反された所がそのままなのは、せっかくの耕土が活かされず残念な思いでいる。
- 地域の高齢化が進み、コミュニティの場に来られず一人で過ごされている人々もいるので改善したい。  
新しく保育園は出来たものの、保育士等の待遇が十分でないのは問題だ。
- 国・県の施策のマネではなく、他の自治体からマネされるような独自性のある事業、施策の企画・実施を望みます。

## 50歳代 女性

- 市全体の格差の是正を望みます。緑豊かな大崎市、その緑を守り、遺していく姿勢は大賛成であります。環境保全と共に、隣近所の人と人とのつき合いも大事だと思います。そこから安心・安全なまちがつかられていくのではないのでしょうか。一市民のたわ言でした…
- 仕事を中心の生活が続いているため、市政やまちづくりについて、ゆっくりと考える時間が今は持てないと思っている。ゆとりがない。
- 総合計画はどこにでもありがちな、さして特徴のない計画ですね。大崎らしさとして打ち出せる特徴は見当たらない。市長の思いつきに従って動かす市政は不要。大崎市が各地域の特徴をどう生かして、互いに切磋琢磨させるのかを示すべきだ。

## 60歳代 男性

- 市議会議員の定数削減。  
スポーツ・文化・芸術の貢献者を広報し大崎市独自の賞を与えるべきと考えます。
- 市民バスの1日における回数を増便してほしい。市民バス停にイス又はベンチ等がほしい。  
バーテンダーも!! (ex.アスレチックの公共の時計) 修理等の徹底。  
大崎市のその日の出来事は（情報把握）してほしい。  
防災無線の聞き取れにくく、家の中に居てもとらえられる方法を考えてほしい。  
車イス対応の市民バスもほしい（介護市民バス）。
- 都市部の活性化に力を入れ、郡部への目を向けていない。郡部は食料の買い出しも車で出かけないと行けなくなっている。この状態が続くと、人口減が進み、高齢化となる。郡部にもう少しでもまちづくりに力を入れてほしい。
- タクシー型のバスで大崎市内はどこでも低賃金で手がるに利用できると良いです。（高齢になったら、車を手ばなしたい。）

市民税、固定資産税など税金をやすくしてほしい。ゆえに、無駄な支出はしない。

市長、市議会議員の報酬を下げる。時給にしても良い。(金のために議員になりたいと思うのはいけません。地域のためにアイデア・行動をしてくれる人がほしい。)

- プレミア商品券。遠田郡地区での利用できる様に共同券があったら良いと思う。
- 松山マリス商業用地いまだ企業誘致されず毎年草刈りだけ行われているが。マリスの土地価格引き下げ販売した行政に。松山マリスに土地購入したのは間違いだった。商業用地に介護施設を市で作ってはどうか。しょう駅も近いし。

## 60歳代 女性

- 1人暮らし、2人暮らしがどんどんふえてきているので病院に行くにしても、バス、タクシーを利用しなければならぬので、公共交通機関の充実を強化してほしいと思います。
- 日々生活していくのがいっばいで市政にまで目を向けられない状態です。こんなもんだらうという感じであまり関心をもてません。
- バスをまっている時立っているのは、大変つらいです。ベンチ一つでも置いて頂きたい。(バス停に)松山の総合運動公園、(B. Gの外の時計を直してほしい。なんどもいっていますが、担当者がいないなど、いつもじらしていますよ。(県外、市外)ふまんですよ。
- 合併後、10年が過ぎ、旧市・町では、まちづくり協議会・地域づくり委員会を中心に、各地域の個性が益々輝くようにと、活動がさかんに行われています。しかし、少々、活動している方々の高齢化によるマンネリ化も見られ、補助金の使い方にも、問題があるようです。まちづくりをステップアップさせるためにも、世代交代を促進し、大崎市の一体感の醸成につながるよう、市政にも期待します。
- 市行政と協働活動を行っている「まちづくり協議会」の会員の入れ替えがスムーズにいかず、設立当時のメンバーがなんとか頑張っている状況で限界境。まち協への参加を市としても応援してほしい。
- 企業誘致を進め、雇用の確保と活性化を進めてほしい。又、古川地域以外の住民減少の対策を検討して下さい。
- 住んでいる周辺環境整備について(除草他)各自行なうなど自分たちの出来ることは自分で行うことが必要で、税金すこしでも安く、生活できるようにしてほしい。
- 市民バスについて、一律でおねがいします。
- 少子高齢化、人口減少、大崎市に住んでいる若い方々が結婚できる機会を多く作って欲しい。(出会いの場)

## 70歳代以上 男性

- 小牛田のように、100円バスをつくってほしい。
- 自然豊かな・やさしい町作りをお願い致します。
- 古川地域だけに事業が集中して居る様です。他の地域の事も考えてほしいです。
- かつては、田んぼはどじょうや鮒などの水生生物の宝庫でした。今やコンクリートの堀で水生生物の生きる場所が無くなっている。どこかに多様な生物の姿を再現、体験できる堀や田んぼを創っていただきたい。ある程度、規模の大きいのがよいと思います。世界農業遺産の一つの柱として。

## 70歳代以上 女性

- 合併により、地域差がでていっているのではと感じております。私の住んでいる松山は、スーパーマーケットもなく買い物は特に肉・魚類は隣町まで、車を走らせます。また消防署もなくなり、警察署も郵便局も、銀行も支所になってしまいました。満足な公共交通もなくして不便な地域となっております。私達はもうすぐ、車の運転も出来なくなります。どうぞ一日も早い公共交通の充実それには隣町との連携が必要だと思います。当地域にはよいことに駅もお医者さんもあります。やり方によっては、とても住みやすい、地域になると思うのです。お考え下さい。
- 車の運転が出来なくなったら買い物難民になりそうで困ります。
- 時代の流れにそった形で生活をさせて頂きます。大崎市ますます発展出来るようお祈り申し上げます。
- 以前は支所で行っていた事等、地域まかせが多くなったと思います。
- 大崎市松山駅前あたりに住んでいます。朝夕は電車の時こくに合わせ町の暮らし人の暮らしが、見えて自分も良い気分です。しかし、その時が過ぎると人も歩いていない、猫も居ない犬もいない。時々車が通るだけ。たまには散歩するかと思う事あっても誰も歩いていない道はやはり歩きたくない。一寸立ち寄りなる小さいお店でも、コーヒーショップでも食品店でも人がなんとなく集まって来そうな所があったらどうでしょう？

- 松山地域は外の地域より遅れている感じがする。私も年なので予約して乗る車じゃなく、2時間1回でもいいので松山地域全土をぐるぐる回ってほしいと思う。

### 3. 三本木地域

#### 10歳代 男性

- 選挙権をもってから少しずつ知ろうという意識が出てきたが、若い人が積極的に知ろうと思える取り組みが少ないのではないと思う。具体的にはといわれると困るが、選挙時も、そのような項目が具体的にあがってくると、少し、知る機会が増えるかと思った。
- 市民バスの時間も増やしてほしい（三本木在中）。朝や夜は多いのですが、日中は本数が少ないので可能であれば、増やしてほしい。

#### 10歳代 女性

- 私は今、高校生ですが、授業の時気温が高すぎて集中できません。学校にエアコンをつけてほしいです。

#### 30歳代 男性

- 父子家庭にもっと支援をしてほしい。
- 買い物が出来る大型店がなく（スーパー等）古川まで行かないと買えない。なんとか、ザ・ビッグ、イオン、ウジ工等が来て買い物の不安をなくしてほしい。  
側溝等が地震や年数がたってヒビ割れやかたむき等で痛みが激しく困っている。U字溝等の工事をすぐやっしてほしいです。
- 子育ての環境整備が遅れていると感じる。子どもの医療費免除にもっと活発に議論をして欲しい。
- 道路の陥没や穴が空いている場所が多く、雨の日や夜の運転があふない。穴を避けるため反対車線にはみだす車やトラックが多いので直してほしい。

#### 30歳代 女性

- 交通の便が悪すぎる。車がないとどこへも行けない。
- 若者が都会に流出してしまっているので、「ここに居続けたい」と思える、若者の移住・定住できる活性化に結びつく活動がもっとあると良い。  
世界農業遺産認定を活用して国際的な交流のあるまちづくりに期待しています。
- 放射性廃棄物の焼却、その焼却灰の埋め立て処分に反対です。
- 主要道路の白線やへこみが気になります。白線が見えない又はないと感じます。  
お店とかは選択肢が増え悪くはないと思います。  
その他は緑化が少ないと感じました。  
人が、富谷と比べて、せわしく感じました。  
コンビニがたくさん有り助かります。  
騒音が気になって眠れないときもあります。
- 市の案内では、三本木のひまわり園にて一時保育事業をしているとのことだが、実際は人手不足により実施していないと言われた。その点が不便に感じている。
- 子供が安全、安心して暮らせるまちづくりと育児、子育て支援の充実したまちづくり。防犯対策の徹底・強化。道路環境の整備。

#### 40歳代 男性

- 子どもの医療費助成に対しての所得制限をなくしてほしい。このことについては非常に困っています。  
三本木地域にも商業施設が必要。  
児童手当の対象年齢を高校卒業までにしていただきたい。子育てしやすいまちづくりを希望します。
- 三本木地域伊賀地区に住んでいるのですが、県道56号線の豆坂から伊賀地区に抜けるまで道路に街灯を設置して欲しい。防犯の為と事故の軽減の為。県道56号線は、一日を通して交通量が多く特に朝と夕方が、バイパス並みに交通量が多いです。夜間や交通量の多くない日中帯は、スピードを出して走行する車が多く危険です。三本木スマートチェンジから降りてくる車が多いのに信号機が設置されていないので、信号機の設置をして欲しい。交通量が多くスピードを出している車が多いので、1ヶ所だけではなく、信号機の設置を早急にして欲しいです。交通量の調査をしてもらえば分かると思います。
- 三本木在住ですが近郊にスーパーマーケットなどの商業施設がなく不便です。外灯も少なく防犯上不安を感じます。放射性汚染廃棄物の最終処分場に関する説明が無く将来に対して不安が広がっている。
- 商工業の充実を。道路工事の迅速化。

- 災害時等の避難場所の箇所を増やして欲しいのと避難場所（現在）が本当にそこで合っているのかを見直しして欲しい。

#### 40歳代 女性

- 三本木地域は震災以降大手スーパーがなく、わざわざ古川まで行かないと用が足せないことが多い。なぜ三本木地域に大手スーパーを誘致できないのか？商工会は今まで何をしてきたのか？その点が非常に不満である。早期の対応を願う。
- 三本木には店舗が少なく、ATMも無く子供のノート1冊買うために古川へ行かねばならず住みにくくなりました。お地蔵さまも悲しい事になっているし、道の駅にある防災ステーションは、河川が氾濫しそうな時や災害時のために24時間開放してほしいです。

#### 50歳代 男性

- 財政赤字を市長は何年を目度に0にする予定なのか。赤字の会社がボーナスを出したりするのはおかしい。市職員、市長の給与は大崎市の会社の平均にすべきだ。給与を上げたければ財政を黒字にするか、大崎市にある会社の給与の底上げをすべきだ。
- アパートで暮らす人間と自宅で暮らす人間を同じく考えてほしくない。

#### 50歳代 女性

- 自然豊かな住みやすい環境を維持したまま、今後、高齢化を考えて、移動手段、交通環境の充実を切に願う。買い物特に心配。
- 冬のインフルエンザの時期1～2月に休日の当番医院の件数を増やしてほしい。必ず！！
- 歩道のある通学路を整備してほしい。旧町内の歩道はせまくとても危険（大型トラックなど通る）。火災時の消防車両が、その現場まで入れるか、消火栓からどこまで出来るか各地域でシミュレーションを行う必要があると思います。
- 車が運転できる間はこの地域に住み続けることができるが、将来を考えると不安である。古川地域以外の市民も安心して暮らし続けることができるようまちづくりを推進していただきたい。
- 大規模災害発生時、避難ルート安全な場所はあるのか？『西日本の現実』10年後の望ましい姿を1日でも早く防災対策の強化をして頂きたい。
- 大崎市内のどこでも同じ福祉、医療が受けられ皆、安心して暮らせるような、まちづくりをして欲しい。若い人達がかっと暮らし安くなるように、子育てや教育施設の環境整備をして欲しい。弱者（子ども、高齢者）の為に、公共の交通や市民バスをもっと利用しやすくして欲しい。

#### 60歳代 男性

- 年金生活ですが税金が高すぎると思います。財のある人から沢山、低所得者には、少なくても良いのでは…と思います。しかし、低所得者の方があまりにも高すぎ生活困難は私だけでしょうか？そんなことありませんよ。税の使い方を変える以外どんどん税の負担が重くなって来ます。そのへんを考慮してほしいですね。三本木は春に菜の花、夏はひまわり他県の方も大変喜んでいるようです。その他にももっと三本木をアピールする作物とかいろいろ考えてみたいですね。
- 教育予算の増額。子育て支援。施設の増設。職員の増員。公共交通の増便。企業の誘致。農業の会社化。高齢者福祉。60代70代の雇用創出。
- 古川市街地の整備にお金をかけすぎではないか。地域の整備にも予算を。
- 年金生活ですので、介護保険の値上げや、軽自動車税などの値上げは、たいへんです。もう少し安く、おさえてもらいたいものです。
- 行政の大変なことはわかりますが。日々の生活は年々不便になってきている。大学はなく町の店は閉じている。今後の大崎市に転入者が多くなるようにしてほしい。
- 市民参加型行事がいまいちよく分からない。又、業務の方々、各地域センターの職員の服装及び行動。市職員なのか、見直しそぐわない場合はやめてもらってもいいのではないか。”ひげ””頭髪””服装”等、誰が見ても職員と思うように。あいさつの出来ない人もだめ。
- 地域の個性を生かし豊かな心をはぐくむまち。
- 汚染焼却灰処理について、大崎市民が賛成しない物を無理に進めるのか。ゴミの不法投棄、ポイ棄てに市独自の強化した罰則の制定。
- 道路、水田等にゴミ「缶、ビン」の投げ捨てが多く困っている。市としてモニタリングを考えたらどうで

しょうか。又、旧町時代からすると道路の舗装が悪い状況にある。

- 地域の発展活性化には人の交流が大事かと思しますので定期的に大きなイベント農業も商工業も含めて参加出来る内容で検討して頂きたいと思います。
- 町づくりの案として、人口の減りが目立つ様になって来ている。身近な事で若者達の独身者を無くす様、婚活サポートをもっと充実させ子供の増加を期待し、働く場所、会社、工場の誘致を考え転入者の増加を図り人口増加につながれば良いと思う。

## 60歳代 女性

- どの職業でも後継者の育成が大事だと思います。いろいろ子育て支援がある様ですが、生まれ育った家を守るという気持ちは育たないのでしょうか。年々空き家が増えているのが寂しいです。
- 今後高齢化が進み運転免許証の返納者が多くなった時の交通手段の不便さに不安を感じます。市民バスの事、今回知りましたが交通の不便な地域程、必要としていると思いますが!!（スクールバス等も共用出来たら便利だと思います。）予約タクシーは不便だと思います。
- 私達の地域は下水道整備されていますけど、大崎市全体ではまだまだですね。鴻巣あたりに行きますとドブ臭く感じます。蚊も多いです。
- 年に何度か鳴子方面に出かけますが、せっかく豊富な温泉があるのにもっと活気ある温泉街に出来ないのかと感じます。観光方面分野と温泉を利用した医療施設など色々と考えられると思うのですが、いかなものでしょうか？
- 三本木の商店に力を入れているのもわかるが、なかなかなじめない。せめて、薬王堂でもあれば本当にたすかる。商品が地もとでは高い!!

## 70歳代以上 男性

- 生活道路等について東日本災害の後道路の亀裂等の整備が手付かずの場所が多くみられる。自分が住んでいる三本木地区でそう感じている。たまには市長も見回ってもらいたいものです。
- 林業行政の重視と予算化（増加）する。  
街路（市道他）側溝を清掃と泥上げすべきだ。  
商店の維持と活性化対策の検討。
- 元古川市内ばかりに目が行っている様に思われる。三本木に地域の交通。病院に行うのも大変。市営バスの路線をのばしてほしい。
- 道の駅より全国大会等の出来る広場が良い。全国の人が集まる環境（スポーツ等）
- 折角、世界農業遺産に認定されたので米のブランド化をお願いします。
- 地域で長い間役員をしているが、若い人に譲りたいと思ってもなり手がいない。70才代の人達でなんとかやっているが、若い人が役員を受けてくれるような環境（地域企業、行政）の整備が必要と感じている。

## 70歳代以上 女性

- 廃棄物処理施設の周辺地域について軽く考えず重要視してほしい。一番大切な事。
- 三本木町内において買い物するので大変不便であり店など1軒しかなく買い物に行くのにも古川、中新田などいかなければいけない。車を運てんできる人はいいけれどできない人はタクシーなどをたのんで行くしかない。これをなんとかしてほしいのです。お願いします皆さんこれをのぞんでいると思われれます。
- 車は運転するけれど買い物する場所がなく町まで出て行かないと出来ないので不便を感じる事もあります。

## 4. 鹿島台地域

### 10歳代 女性

- 特になし

### 20歳代 男性

- 余計な施設などを作るよりも、道路整備を優先すべきだ。
- 障害者認定はされないが働くことに支障が起きる病気（ヘルニア、精神病など）を理解してくれて、その方たちへの「配慮」気持ちなどを組み取って相談できる場所が欲しい。ハローワークなどでは話にならないので。

### 20歳代 女性

- 電車の本数が少ない、利用人数は少ないかもしれないけど、もう少し増やして欲しい（バスの本数でも）古川の利便性ってそんなに必要？と思ってしまう。  
道路工事するなら、穴の開いている所をつぎはぎみたいに直すより、そっちを優先的に直した方が市民にとって有益だと思う。  
又、道路以外でも、他地域に税金つかっていることが分かる様にした方がいいと思う。  
なので、市民だが市の活動に参加したいと思わない。

### 30歳代 男性

- 各地域の公共交通を見直してほしい。乗り合い予約制バスなど、利用しにくいシステムを改善してほしい。
- 悪い事無駄な事に税金を使わなければよいです。
- 県内、しかも大崎市周辺の各自治体がほとんど子どもの医療費に関し所得制限なしで補助されているが、大崎市は異なっていることに不満を感じる。また、遊具等が充実した公園が少ないため、鹿島台や、大崎市内で週末を過ごすことがほばない。

### 30歳代 女性

- 企業誘致の促進を積極的にし、雇用の拡大を考慮して欲しい。
- 公園の整備をしっかりしてほしい。交通公園を作ってほしい。その清掃ボランティアなどを小学生～高校生に体験させたい。古川ばかり整備しないで、他の地域にも目をくばってほしい。鹿島台の野球場やサッカーコートなどの整備し、楽天やベガルタなどのスポーツ教室などしてほしい。子供達が、地元に残りたいと思えるようにしてほしい。せっかくの利便性を考えてほしい。
- 他の市に比べると医療の面で対応があまりよくない。
- 小学校も、私が小学生の頃からで老朽化しているようですがなんとかならないかなあ〜と。せめて、机・イスくらいは新しいものを使わせてあげたいです。子供達が、のびのびと遊べる場所などもほしいです。不審者情報のメールが入ってくる中で、もっと地域の大人の人たちで連携をとり子供達を守ってあげたいです。
- 古川ばかりじゃなく他の町の方もやってほしい。
- ひきこもり対策をしっかり行ってほしい。  
通学路に防犯カメラの設置の充実。  
市民のストレス対策。こころのケアについての取り組み。

### 40歳代 男性

- 鹿島台の踏切の狭さ、朝の道路の混雑等を解消する方法を考えてほしいです。
- 広域合併になって大崎市となったが、市としての一体感が乏しく、きめ細かいサービスや顔の見える行政とは言い難いのではないかと？仕事も景気良い状況でなく、長時間労働で低賃金、健康に気づかいてくれる訳でもなく、結婚したくても低賃金がゆえ、鼻にもかけてくれず、メンタル的にも病む状況となっています。未来を明るく希望を持てるような、市政、まちづくりに期待したいです。

### 40歳代 女性

- 大崎市に雇用先がなく、夫も私も市外に仕事に行っている。子育てや、福祉に対する意識が低く、住みにくい。職員に専門知識がなく、国の省庁から発布されている物事すら、知らず、こちらの話についてこ

れない有様に、うんざりする。これは、本庁の職員でも、である。ムダに仕事をしない職員は切り捨てるべきだが、仕事を円滑に回すために、専門職に事務作業をさせるのを、辞めてもらいたい。また、退職者の再雇用で、使えない職員を雇用するのが、目にあまる。

- 冬場の除雪作業が遅いので、なんとか速やかにやってほしい。  
高齢者が買い物・病院に行く際の交通の便が悪い。車の運転ができなくなっても困らないような交通整備をもっとやってほしい。
- いつも大変お世話になっております。今度孫が生まれるので、「子育て支援」宜しくお願い致します。
- お金に困ることのないよう無料提供よりも支払うべきところからは支払ってもらおう！使う人が払う！税金の使い方をよく考えていただきたいです。
- 大崎市になったもののまだまだ以前の郡や町が別々に感じられます。市全体の範囲が広すぎるので地域をまとめるのは難しいと思いますが、地域ごとの格差が大きすぎると思います。古川が中心なのは分かりますがさらにそれを広い地域で考えていかないと大崎市の発展はないでしょう。
- 老後、車がなくても通常の生活ができるまちになって欲しい。
- 大崎市はとても広いので中心部と周辺部では行政サービスの恩恵が違っていると感じます。大規模な公共施設は普通の生活圏外なので、利用した事がありません。旧町の乏しさが今も残っていると思います。
- 1市6町が合併したメリットがいまだによく分からない。(ここに書くべきことではないと思いますが)医療費助成の所得制限をなくしてほしい。他の市・町は制限をかなりなくしているようですが。
- 商業施設が少ない。食料品を購入できるお店が少なく、大変不便に感じる。車がないと生活しにくい地域だと思います。小さなカフェとかあると良いと思います。
- 高齢者が増えて行く時代なので、老人ホームを増やしてほしい。老人ホームも年金で・入居できる様にしてほしい。1人暮らしの老人もお金の心配をしないで暮らせる様になれば良いと思います。

## 50歳代 男性

- 今回のアンケート結果をもとに、より良い大崎市になって行く事を期待します。
- 市政自体一方通行に移行している様に感じられ市、各地域の自己満足にしか感じられず。ただの税金の無駄使いにもかんじられる。もっと身近に感じられる市政、まちづくりにシフトしてほしい。

## 50歳代 女性

- 今回のアンケートについて回答するにあたり、P8～P9について5段階評価でしたが細かすぎて判断しにくい。
- がんばれー。
- 古川地区とそれ以外の地区との格差をできるだけなくすようにして頂きたい。各地区の特色を重視するのは、大事なことであるが、合併しないほうがよかったのではないかと、思うことが時々あるように思う。大崎に住んでいながら、自分の地区以外は知らないことが多く交流の機会をもっと多くして頂けると、ありがたい。
- 大崎市南端から、西端まで広く大きな公共施設が古川にあり自宅から遠く感じる。新しい図書館も他の町を利用しているのが現実である。
- わらじ号の運行ですがもっと運行数を増やしてもらおうといいのになぁと思います。鹿島台分院を受診して帰る利用者で次のバスが来るまでの待ち時間が長く気の毒に思います。

## 60歳代 男性

- 支所に対応できず本所に足を運ぶケースが多い。  
書類等市議会議員に依頼しても対応してくれず本所で対応してもらおうケースが多い。
- 積極的な企業誘致と地域の活性化を強く望む。
- 大崎市は広過ぎる。
- アンケート後の集計結果から、対策計画、目標を提示してほしい。大崎市になってサービスが市民にいきとどいていない。各地域によって大きい格差を感じる。生活がしづらくなっている。

## 60歳代 女性

- 近くの病院へ行きたいが、できない事の方が多い。老人介護を必要としている人が多いのを知っているんだろうか？やっと歩ける状態で買い物をしている姿を見た事があるのだろうか？認知症の人達が買い物をする姿を見て下さい。たくさんいます。なんとかしないとだめですよ。
- 大崎市は大変面積が広くそれぞれの地区でそれぞれの特色とよさと歴史があります。他の地区の良さを理

解し実際ふれ大崎市民として誇りをもって住んでいきたいと思う。まずはそれぞれのまちを活性化していけたらと思います。おおさきの広報は毎月楽しみに見えています。これからも新しい情報、取り組み etc 発信をお願いします。

- 石巻から引っこしてきて田や白鳥が飛来してきて空が見渡せてほっとしました。海より山の方が良かったようです。定年になりパート勤めなので図書館から本を借りています。鹿島台図書館も古川みたいにしてほしいなと思っています。子供達も家族皆で来て利用出来る様にと思いました。
- とにかく税金が高いと思う。
- あまりにも大きくなりすぎてしまい、同じ大崎市でもぜんぜんわからない事、地域があります。目がいきとどかない事や手が届かない事が多くなっているのではないのでしょうか？
- 今後、子供達のプールがないので夏は松山、南郷、松島、と何かといそがしい。鹿島台に有れば自分達はそこに入れるのであちこち走るとガソリン・排気ガス、かんきょうにえいきょうする。
- 高齢者でも元気になるような施設や公園などがあり、早期、ラジオ体操や軽い運動が出来るような環境があるといいと思う。又、高齢者でも仕事ができるような場がほしい。健康づくりにもっと対策が必要だと思う。ボランティアでも良い。
- 以前から感じていることですが、第1 幼稚園となかよし園年長組の人数バランスを考えてみてはどうかと思います。
- 大崎市が広くなったので、移動に時間がかかる。
- 合併後、古川だけを中心に発展。他の地域は（特に旧志田地区）は益々取り残されているように感じる。
- 西日本豪雨の災害を受け、地区も30数年前に水害になりました。1晩でも大雨が降ると河川のはんらんが心配です。又水害になったらどうしようそんな心配が頭から離れません。いくら土手を強化しても水の心配は続きます。バイパス、JR、川とすっぽり囲まれたこの地域、西日本豪雨のようになったらなかなか水が引かないのだろうなあと感じます。安心して暮らせる地域水害を心配しない地域こんな環境を望みます
- 幼児教育の徹底（三つ子の魂百まで！）  
医療費の補助（年収問わず業務教育中学校までは無料）（他の市町村を参考にして下さい。）  
保険料の改正…高齢者がふえ、若者の掛け金の負担が多くなり給料の手取りも増えないし、高齢者に呼びかけ、自分の体を健康にして長生きづくりのよびかけ……
- 避難所に指定されている施設は、大災害、有事の際にしっかりと対応できるのか。疑問に思う。（施設の規模、内外部の整備環境、職員体制など）。
- 行政サービスのあり方を職員の方々がもっと考えて、地域の利便性や快適性等を住民へ寄与してほしい。
- 地域医療体制を充実して、安心して診察してもらえる様にしてほしい。

## 70歳代以上 男性

- 長期、かん者に対して、保険料の催促状を出して、納入させる、もうすこし考えるべきである。老人は、びっくりする、頭をかかえて、ねこんでしまう、病院に行けなくなった、こまった。
- 古川にあわせないで地域ごとに。
- 石巻・古川・酒田等の連携を急ぐべきである。  
秋田県とは、特に、軟水の水の県どうしなので、緊密度を上げたい。横手市・湯沢市などはとなりなのでなおさら…、古川からだ2時間もかからないで、着いてしまう。  
住んで得する街作り  
0円で生きる－鶴見済 著－新潮社などの内容の具体化を計りたい。
- 鹿島台から直接古川市民病院まで行けるように希望したい。1日、行き帰り、1本でも助かる。
- 企業誘致に向けた工業団地造成等、積極的な取り組みを期待します。……雇用機会を増し、地域の活性につながると考えています。  
農業は、集約化、企業化に取り組んで頂きたいです。生産性効率化と収益UPで豊かな生活を目指して。自治体では難しいですか？
- 広域合併のメリットが、感じられず鹿島台町であった時のほうが、在住している実感が、有った。大崎市に住んでいるという実感を持てるまちづくりをしてほしい。

## 70歳代以上 女性

- 生活道路の整備をしてほしい。  
家の出入り口となる橋が震災後、基礎部がわれ、大雨時、かん水し、孤立状態になる。市にお願いしたが、市職員より連絡がない。

- 大崎市は広範囲の為か文化的活動、他全般の施設がほぼ古川にあり、鹿島台の住人は遠くて、思うように参加しにくい。市政とかまちづくりと言われても、外の事のような感あり。もう少し身近にあればと思う。
- 最近心淋しい事ばかりの世の中になりました。昔がもどって来たらいいなと思います。家の中に居ても近所に誰も来ないのにいつの間にか誰かに言われて居たり、スーパーで近所の人に合っても知らないふりして通り過ぎたり、もちろんお茶のみ等もってのほかになってしまいました。もう少し年配の人達が町づくりに声かけしたら楽しいのにと思いました。
- 町を平和に。福祉に（高齢者、医療に）。
- 商店がシャッターで閉まっており悲しいです。
- 免許証を返納すると病院にも行けない。近くの病院では、手術も出来ない。市民病院行きのバスがあっても1日1便。土、日、休みでは、主人の看護にも行けない。近くの病院で対応してくれるのが一番ありがたい。
- 親の介護を20年以上つづけている者です。高齢者の人達が増加している時代、介護施設が増える事を期待したいと思います。安心して使用できる施設を。私達も何年後には御世話になる施設ですので。これからは私自身ももっと勉強したいと思っております。介護について。
- 地域の特色を生かし、便利でにぎわいのある町づくりを推進するための予算がとりにくく、なかなか前に進めないことがあるので、相談しやすい方法を考えて欲しい。
- 少子高齢化による将来の不安、地域が消滅するような気がします。雇用が拡大できて若い人達が住めるような地域にしていきたいです。
- 大崎は農業の街ということで農業者の充実は万全だと思いますが、その他の仕事に従事している者にとっては、あまり住み安いとはいえません。なぜなら作物をつくってない畑や田を普通の人でも売買できる制度がまだまだ面倒です。農業委員会の人手続き作業がおそすぎです。

## 5. 岩出山地域

### 10歳代 女性

- バス、下校時間にはないのでもっと遅い時間の運行をしてほしい。待ち時間が多いので毎日時間が足りない。仕方なくJRで通学がしているので不便。市民バスの片道定期券を知らせるべきだ。
- 各駅の防犯対策を強化してほしい。

### 20歳代 男性

- 食文化、食育にもっと力を入れるべきだ。魅力あるものはあるのにそれが外の人達に伝わらなければ無いと同じ。ネット、SNS を有効活用して広めるべきだ。

### 20歳代 女性

- 陸羽東線のダイヤの本数を1時間に1本ぐらいだけでなく、あと2、3本増やしてほしい。
- 若者が少なくなっていて高齢者が多くなっているから、安心して、子育てできる町になってほしい。

### 30歳代 男性

- 他市町村にくらべ、市民税が高いと思う。合併しただけで、市（街）らしさが感じられない。ただ大崎市になっただけ感が見える。
- 人口減少は構成上させられないと言うのが本当に日本一産み育て易い街になれば人は必ず集まる。3人目の出産時に100万円（過去にあった制度です。）どころか、大学を出るまで市で生活費相当分まで面倒みるよ！くらいの大鉈で、各地域で巻き起こる人口ぶんどり合戦に挑んでもらいたい！過去に大崎市は「地元企業優先」として他県展開の企業を切った。そこで働くのはみんな大崎市や美里町の地元民だったのに。人件費を下げたかったかもしれないが、雇用を不安定化させ、働く人の待遇を低下させた。（完全週5日制すら導入していない企業に…余暇があってこそ地元貢献だってできるはず。ワークライフバランス！）地元で育ち、都会でまなび、また地域に帰って来て、それなりの税金を払って生きていく。森より木を見てほしい。大崎市民教育！くらいの地域愛をはぐむカリキュラムを導入してほしいくらいだ。（極論）市政の一端に協力できたことを感謝します。市長・議会に宜しくお伝え下さい。
- 他地域（県外）などから若い人が住みたくなるようなまちづくりに期待したい。

### 30歳代 女性

- 子供が少ないと言うわりに、子供に対しての優遇がなっていない。3人、うちではいるけど、お金的に大変。まだ欲しいと思っても、育てて行ける環境がない。車がないと、どこでも移動もできないから、大きい車にしなければならないからしたけど、税金も高いし。もう少し、これからを考えて欲しい。最近、変な人とか多いし、1日に何人もの人が亡くなっていく。守れる命がある限り、守れる環境、体制も考えて欲しい。市役所も平日しかやってないのも困る。広い公園。雨の日でも遊べるしせつ。山形の東根市さくらんぼタントクルセンターみたいなのかな。鳴子温泉は好きですが、廃墟の旅館とかあり、景観をそこなっているように思います。食楽まつりなど、食べることも好きなので、毎年楽しみにしています。田んぼの区画整備が大規模に行われ、大きな側溝が入り、今まで6月中ごろにとんでいたホタルが飛ばなくなりとても残念に思っています。自然の小川が好きでした。
- 子育て世代が住みやすい市にしてほしい。仕事をしやすい地域づくりを考えてほしい。
- 医療費の助成や学費の援助などをもっと充実させて欲しい。子育てにとってもお金がかかって大変です。仕事していても（夫婦）お金が足りないくらいです。小学校からの給食費など子供が多いと出費も多くなります。もっと子育てがしやすい環境作りをしてもらいたいです。

### 40歳代 男性

- 公園を充実させてほしい。遊具が寂しい！子供達が受けた方がよい予防接種は全て任意ではなく無料にしてほしい。インフルエンザも料金を安くしてほしい！子供が多い人は高く2回接種を悩む時もある！特に子供達への防犯や小さい子も参加できるイベントがあると楽しそう。
- 雇用が回復しても実質賃金が上がらない。現代ビジネスモデルを変えないと地方が淘汰される。人材を育

てないコストダウン主義が格差を増大させました。都会では発想力・行動力・情報力など必然的に求められることが田舎ではそれらを疎外する傾向が強い。よって、必ず産業は内部から衰退。行政が主体となって、スキルアップ支援を行い、伸ばせる人材を地元で定着させること。若い力で感化を促すべきだ。

- 職場を探して人が移動してしまう為、古川周辺に大きな会社がこないといくと人口が減ってしまうと思います。大衡村くらい会社が来られる環境にしないといけないでしょう（インフラ、専用道路、信号機等）アンケートで勤務先地域も調べると面白いかもしれません。
- 道路のほそすつときに、国道ばかりじゃなく裏道もやってくれないか？
- 福祉関係や子そだて等の内容が、近くの市町村加美町や栗原市、登米市等に比べると大崎市は良くないと思う。

#### 40歳代 女性

- 高齢者向けの社会福祉サービスの充実をお願いします。デイサービス、在宅介護、訪問介護などを利用したくても長期間待たなければなりません。スムーズな利用を!!  
上下水道の完備（大崎市は他市町村に比べると遅いと思います。）  
道路整備（舗装を一日も早くお願いします。）災害時に砂利道では避難時に迅速な対応ができません。特に農村地帯。へき地など。どうかよろしくをお願いします。
- 医療を始め、高齢者に優しく「自然」を求めた観光客にサービスを提供し、経済がまわっていくことを望みます。農家・林業が盛んで、その自然と農作物をサービス業が「食」を中心として観光でもてなして経済が向上、いやされに人が集まり自然が守られて行くのが理想です。現在車の運転をとりあげられた高齢者は個人病院も失くし、食糧を買い求める足も高額なタクシー、外出したくてもバスなどの公共の乗り物はなく、乗りあいタクシーも前日までの予約が必要、歩いて用事を済ませられない現状です。
- 岩出山地区の運動会廃止して欲しい。運動会がムダに多い。
- 高齢化などにより、使われない田や畑（耕作放棄地）を都会の方や、他地域の方で希望する方が活用されたい。助成金を出して移住地など（ログハウスなどをたてる）にしたい。農地を宅地へ変えられるように…人が移住してくれば、過疎化地区も活気づく。
- 高齢者の自立した生活がむずかしい。とくに公共交通が場所によりたいへん不便です。家族の負担が多いです。

#### 50歳代 男性

- 大崎子どもサミットはなくしていいと思います。  
ゴミの不法投棄について、ひどい場所は行政の力で対策を講じてほしいです。  
介護認定の時間がかかりすぎだと思います。当事者は非常にこまっています。
- 税金等、支払金額が高すぎる。
- 職員の方や担当部署の皆さんと、顔が見えて、専門的な話し合いや相談ができて、将来を語り合える関係を気付けないでしょうか。
- 早急な上水道の整備と、地域に対する将来構想や、土地利用計画など、都市開発計画が分かるように伝えて欲しい。都市部より地域への充実した福祉や、行政の手だてを厚くして欲しい。（今回のように、大崎市の総合計画を示して頂くと、大変理解しやすいと思います。ありがとうございます。）

#### 50歳代 女性

- 大崎市は公共交通が不便なため、高齢になっても、自分で車を運転せざるを得ない状況です。早急な公共交通ネットワークの整備をお願い致します。
- 若者が定住できる雇用目指した企業の立地を目指して高齢化現象に歯止めを。
- お祭りなどを活用して、広い大崎市が1つになれる企画をもちこんでほしい。共同でやること。各々の発表時間を設ける（表現）。
- 老人の免許返納って言われていますが、市内、町内と便利のいい所に住まわれる方はいいですけど、へんびな所の方々は大変だと思います。だから高齢者がいつまでも運転している現実ちゃんと市で考えて下さい。現に90才過ぎても運転しています。市長はその事わかっているのか？ちゃんと真剣に取り組んでほしいです。
- 中心部ばかりが活性化して、へき地はというと活性化するどころか、一つ一つ町の方へ吸いとられていると思います。私は真山に住んでいますが、このままでは、老人世帯になり、若い人たちは、どんどんと町の方へ流れていってしまいます。真山に企業を誘致して、真山に若い人達を呼び戻してほしいと思います。何か、会社でもできれば、働く糧を、なんでもいいので、誘致してほしいと思います。

- 防犯灯などの設置をきちんとしてほしい。  
道路の舗装が悪いのでなおしてほしい。
- 統合による、不便さは、小さい所から感じられる部分があると思います。地域ごとにしっかりとした報連相のできる部分が必要と思います。
- ひとつのまちとしては大きすぎる。

## 60歳代 男性

- 局地的大雨等。江合川の氾濫、洪水が懸念されるので対策が望まれる。
- 参考資料と参照しても「満足の度合い」や「重要な度合い」を記入するのはむずかしい。このような調査こそ費用の無駄遣いのような気がします。
- 市長が代わったら、変わると思う。前年も悪いままなのに良くなるとは思わない、原発の肩代わり焼却、そして若者の働く場所も少ない大崎は夢も希望もないと思っています。行政の職員の動きも悪いように見えます。(本音です)
- 公平なインフラ整備を進めてほしい。
- 現在市長のもとでの市政運営には、何も期待していない。信頼できない人物なので。平成の合併後、ハコモノはすべて古川に集中し、周辺は税金を吸収されるだけで廃れる一方。いずれ消滅すると思うが何ら対策もとられていない。将来は暗い。
- 大崎市というと旧古川市を中心に目が向いてしまう。郡部における限界集落等を考えると決してよい環境にあるとは思えない、人口が減少していく中ますます過疎化する環境に対し、大崎市としての方針が見えない。老人対策としても福祉の対応についても今後ますます増えるであろう独居老人、老老介護、買い物難等々…目に見える施策を実行してほしい。
- 古川地域中心の市政でなく、大崎全体の市政を行って欲しいです。(例) 放射性廃棄物の試験焼却には反対です。どうしてもやるなら、古川の焼却場でやって下さい。
- 地域コミュニティ活動と協働のまちづくりなどに。市政も今以上に力をいれてほしい。
- 目玉となる施策がないと大崎市の人口は想定よりも減少していくのではないかと危惧している。転入増により人口が若干増えている市町村もあるので、参考にしてみたいか。

## 60歳代 女性

- 高齢化が進む現在、自助努力も必要ですが、やはり安心した生活が出来るよう医療機関、介護サービスの充実を切に望みます。
- なぜ大きい病院に行くのに紹介状などがほしいのですか。だれでも自由に行けるように出来ないのか。
- バスがなくて不便、昔はあったのに。高齢化で今こそ必要なのに、若い人は日中仕事で交通手段のない人特に高齢者はどうしたらいいの？まだ自転車には、乗れるので私の場合はいいがもっと高齢の方は、どうしているの？
- 私ごとときが何を言っても市政には、声がとどかないと思いあきらめています。
- 少子化のため統合する学校が増えていきそうですが…小規模校ならではの問題をかかえる子の手厚い対応で、成長していた子もたくさんいました。統合校でも、特・支援教育の充実や通級指導の重要性を大切にして、いろいろな子のニーズに対応していただきたいと思います。学力向上よりも心の豊かな子を育てる教育を望みます。
- 小学校のあと地問題、活用のことに市のほうでも力を入れて考えてほしい。  
バス利用法を、家の前で手を上げたら乗車できるように。  
一人暮らしができない方々の集合住宅があったら、お年寄りが安心して暮らせるのではないのでしょうか。空き家の回りなどの、草刈りなどをボランティア活動で近所の方々をお願いしてはいかがでしょうか。冬季雪片づけの細道ボランティアを…をお願いできるようにして下さい。
- 高齢化社会にない今まで現役で活動、活躍していた人達がだんだん現場を去り、今新たに必要な若い力と原動力が少し足りないような気がする。町や市の活性化をもっと出しあい、協力し合う組織やボランティアなどがこれからのまちづくりには必要なのではないかと思う。活気あるフレッシュなエネルギーを期待している。
- 観光地の有備館庭園を季節ごとに見られる野草を充実して、自然の景観を楽しめるような、場所にしてほしい。
- 高齢化が進んでいるので1人世帯が増え(空き家も増えた)、不安(回りにも関係する)バス(←予約制)があっても使いづらい(町民バス)、岩出山、古川は店が(個人)閉店がめだつ、車がないと行けない人もいる。介護の級は何が重要で決まる？

- 生活して感じる事上下水道がない、鉄道、バスなど憩いの場がない、防犯灯など少ない、なにより生活していくのに、他の地域より、10年20年のおくれを感じる不便だらけ、何に税金をつかっているのか？
- 私は岩出山に住む者ですが、年々、人口が減少し、それに伴って空き家が増えています。又商店も限られていて、活気もなく、以前の岩出山は見る影もありません。打開策を考えようにも思いつかず、何か提示されれば協力する事は出来ますので宜しくお願いします。

### 70歳代以上 男性

- 高齢になり、他の人に助けていただかないと生きられない年になってしまいました。市政の様々な助力に感謝しています。
- 市道の一部が土側溝なので大雨の時、道路も流れるのでU字溝をいれてほしい。
- 若者を中心とした町づくりをしていく。その為に企業誘致を積極的に行う。近所の市町の中で一番積極性に劣っている。子育ての支援も積極的に行い他県から見学に来るような町づくりをしてほしい。若者が楽しめる施設として江合川堤防にサイクリング、ウォーキングを楽しめるロードを新設してほしい。
- 部落のコミュニティーでも、地域の行事に参加する人が少ない、やる気のない人が多いので、まとめるのに大変です。
- リサイクルゴミの見直し。  
地域ごとにリサイクルゴミの収集日（回数）と収集物を見直して、効率化を計ってはどうか。  
中山間地域では高齢化による当番員が減少し住民の負担も増している為。
- 生活道路及び主要幹線道路の整備。  
消防、救急体制は高く評価する。  
スポーツ、レクリエーションの振興と施設設備の充実促進。

### 70歳代以上 女性

- 正直言うと基盤整理された部落です。市道はもちろん舗装です。私道は、砂利道に雨が降ると大きい穴、小さい穴で雨が降るとザブザブが水たまりしばらく水がひけません。この道路は世間の人達田んぼの行く帰り、もちろん草刈りの道中です。昔は学道路と言って図面に残っているそうです。町ばかり都会になってきれいです。私達、車毎日心で泣いています。どうぞ助けて下さい。市長様
- 私の住んでいる地区は高齢者が多く、この先病院、買い物等が大変になって来ます。一人暮らしの高齢者が、生活出来る環境。一人暮らしの家庭に防犯電話の様なものを設置し、何かあった時の連絡網が出来るシステムを取ってほしい。
- 古川地区は活性化しているように見受けられるが、地方（岩出山）では道路の整備、危険場改善要請しても「金がない」の一言で何の進展も見えない。
- 高齢者（女）70才以上は対象外にして欲しいです。
- 廃校になった学校の件ですがだんだん荒れてくるのを見るのはあまり気持ちの良いものではありません  
会社とか何かにつかえたらと思いますね。

### 年代不明 女性

- 中心部・空港へのアクセス（鉄道・バス）がひじょうに悪い。  
商業施設が広域に分散している為、買い物がしづらい。閑散としている施設が多い。

## 6. 鳴子温泉地域

---

### 10歳代 男性

- 特にないです。

### 10歳代 女性

- 治安は良い方だと思いますが、今行っているような防犯対策をこれからも継続して行ってほしいです。さらに農村部の観光など今の時点でも充実しているとは思いますが、より活性化すれば、魅力が伝わるのではないのでしょうか。大崎市はとても住みやすいので、大好きです。これからもよろしくお願いします。

### 20歳代 女性

- 交通機関の利便をもっと考えてほしいです。
- ないです。

### 30歳代 男性

- 小学校は統合ありきで説明会を開催するが、それが、必ずしも地域のためになっているのか。統合と決めつける前に、なぜ統合すべきか、または、どうしていったら、地域の小学校を存続していけるのかという議論を積極的にやるべきではないか。(地域住民と行政が賛成、反対だけでなく、気軽に話しあえるような機会を増やしてほしい)。また、市民意識調査の結果を広報誌等で目にするが、「こうなりました、こういう結果です」で終わらせたのでは、この調査の意味がうすれてしまう。「こういう意見がでていて、こういう動きがでています」というようなことを、広報誌で8~10ページくらい使って、特集してもらいたい。日ごろ行政の皆さんががんばっているのは分かっています。できること、できないことあると思いますが、一方的な政策を進めるのではなく、市民の声をくみとって仕事をしてほしいと思います(結果、実績づくりの会議、説明会はこれからせずに、意味ある会議を増やしてほしい)

### 30歳代 女性

- 大崎市鳴子に住んでいます。以前あったスーパーがなくなり買い物にとて不自由を感じます。近くにスーパーがないので、30分位かけて岩出山地域まで車でいきますが…本当に冬などは大変です。地元の議員さんにも相談しても、進展はありません。古川も代わり映えないイオン(老朽化)など新しい大崎市・スーパーなど期待したいです。←雇用にもつながります!!
- 不況で困っています。
- 鳴子地域に嫁いで住んでみて分かりましたが、スーパーなどある程度大きなショッピングセンターがなく食材などの買い物するために岩出山、古川まで行かないといけないのでものすごく大変です。自営業をしてよく高齢者のお客が多いのですが、体が不自由で車も運転できない方々が大半なので買い物には不便を感じているそうです。生活の不便さに古川などに移住する人も多いし、どんどん人口がへって来ているので私も将来的に移住を視野にいれております。
- 農家にもっと優遇してほしい。  
子供の医療費無料を高校卒業まで延ばしてほしい。

### 40歳代 男性

- 大崎市中心部は行政、医療、生活面でのスーパーや教育機関も充実しているが郡部は縮小・撤退が進んでいるので不便な面がおおくなっている。まだ仕事をしている間はその不便さも軽減されているが、将来は不安である。大崎市全体としての発展を今後も検討してほしい。
- 市中心と地方部での格差があまりにも大きい。地域特性を生かしたまちづくりを行ってほしい。

### 40歳代 女性

- 豊かな自然、素晴らしい温泉、美しい水。都市には無いものを大切にしたまちづくりに期待します。

## 50歳代 男性

- 林業、農業で生活できるしくみ。環境の保全。古川部を中心に企業、工場の誘致（実績を公表する）。
- 人口の比率的には仕方の無い事ではあるが、設備、予算、人口等が、古川地域に一極集中している感がある。均等とは言わないまでも、他の地域にも、様々な利便性を検討して頂くと、ありがたい。
- 市の水道が、きていない為、飲料水他、こまっている。1から水を引いているので、冬になると除雪した雪が、家の出入り口におかれて国道から、車が家に入れず、大変でした。除雪している人が、知っている人が多く、苦情を言うと、さらにおかれるかもしれません？

## 50歳代 女性

- スーパーや道の駅がほしいです。
- 鳴子温泉ではスーパーがない！観光地でも見る所がない（客減少）働く所がない。
- 過疎化している中、古川中心での政策の様に感じられてしまう。例として高齢者が免許返納したくても替わりのものがなく事故を心配しながらの運転している人がいる。先の事も大事だがもっと現実問題に耳を傾けてほしい。
- 旧市町の地域にそった行政サービス（病院、役所に公共交通が必ずまわる）などがあつたらいいと思います。古川以外は大きなバスでなくていいので本数を増やしてください。本院の“ガンサロン”せますぎ。プライバシーを守れないと思います。県北最大の病院なので利用する方が多いと思います。パタ崎さん、全国に売り出したらいいと思います。
- 他の市町村では高齢者が車の免許証を返納した場合はタクシー券がもらえる等の対応があると聞きましたが、大崎市では、そのような処置がなく、高齢者の交通事故防止のうえからも、免許証の返納を促すような施策を設けてほしい。下水道工事が滞っているように思いますが、今後の予定を皆がわかるように知らせてほしい。
- 鳴子地域の街の建物老朽、空き地が目立ち活気がない。地元をはなれ就職してしまうと戻ってくるのに色々な面に不便さを感じ躊躇し、また親世代は高齢化に伴い買い物・通院等他、冬季の除雪を考えると移住をと頭をよぎります。除雪に限っては路肩に雪の塊を置いて行かれると町の中はとても大変なので配慮願いたいです。

## 60歳代 男性

- 地域の特性を重視した町づくりをしてほしい。
- JR路線が廃止されないように国道・県道・市道と同様に線路の維持に公金をいれられるようにして欲しい。（車両は除く）全国に先駆となって下さい。
- 大崎市に総合され水道代の大幅UP。
- 大崎市は広域なので各市中心部に於いては街路灯の設備が充実していますが郊外については、若干不足しているのではないかな？と思います。特に防犯上から子供・学生・老人等弱者の為にもう少しあっても良いのではと思います。
- 道路の整備を議員さんにおねがいしているがなかなか進んでいない。交通事故の時狭い道、路肩がくずれかけている所など車がどんどんはいつてきている。車両がすれ違いできなくなる。第2章の基本計画の2に快適に暮らせる公共交通の充実強化があるようですが、なかなか国道から1歩中に入ると整備が進まないようだ。市のパンフレットにのせてある所を見にきてくれる人がいるので早く安全に通行ができるようにして下さい。
- 公共交通充実により高齢者行動の促進になる。

## 60歳代 女性

- 高齢者の多い地区で近くに店・病院・官公庁などなく、さらに交通機関がない。高齢者の交通事故が増えている昨今、免許を返納すれば生活ができなくなる。乗り合いタクシー 移動店舗、無料宅配等考えていただきたい。働く場所もないため若い人たちは帰ってこない。
- “まちづくり”、たとえば、聞こえはいいのですが種々な行事や役割などを、末端部に押しつけている感が否めないと思います。（部落会とか、婦人部とかに…）
- 各地域の身近なこまり事、例えば家屋のそばの側溝に雨が降るとあふれ家の中に浸水してからの対策では遅すぎます。事故がおきる前に対策を立てる耳を持ってほしいです。
- 鳴子峡の遊歩道開通を是非お願いします。
- 世界農業遺産の保全とありましたが、会議に行くたび市長から何度もイタリアに行った話を聞きましたが、

これから先この遺産を長くのこしていく為に担い手をどのようにして育てていくのでしょうか？

NPO法人等の支援金はいいいのですが、支援金がなくなった時点で終わってしまっている現実をどのように考え指導をしているのか。無駄にお金が使われているようで腹がたつ。

- 鳴子と言えば、こけしであります。鳴子の玄関口に（川渡黒崎地区）あった、大きいこけしが現在壊れて川渡の馬検所に横になっております。観光環境の整備に取り組んでいくのであれば、玄関口から整備して前からあった大きいこけしを設置して、鳴子のシンボルであるこけしで観光客を迎え、鳴子の知名度アップになると思われます。（川渡駅前在住）
- 一市六町の合併で北から南まで広範囲すぎて、課題が地域によって大きな差があるようです。どこに住んでいても大崎市に住んで良かったと思えるよう、地域毎の課題に柔軟な姿勢で取り組んで欲しいと思っています。
- 生活道路に使用している所はたとえ林道でも舗装道路にしてほしいです。
- 乳幼児小学生が安心して、遊んだり学んだりできる。屋内の施設がほしいです。（鳴子は雪深いので特に）子育て世代へ家のリフォーム補助や、空き家の解体補助など、若い人達が暮らしやすい鳴子にしたいです。（親や祖父母を扶養しやすい用に）防犯灯が、5月からついていませんが、未だに交換されていません生活道路にも目をくばってほしいです。（冬の除雪なども）よろしくをお願いします。
- 待機児童の解消の同様に介護を必要とする高齢者が必要なサービスを受けられる様な施設を充実し、待機要介護者の解消。
- 懸命に取り組んでいる事は理解できるし、感謝はしているが、中々反映されているか末端には分かりにくい様に感じるが。
- 再雇用で仕事をさせていただき大変助かっています。私も一生懸命働かせてもらっています。しかし、正社員の方で、自分に甘く目立って働いているわけでもない方が、以前見受けられました。退職まで腰かけ程度に籍をおいている様な方は、給料をいただくだけならと感ずることもありました。精一杯働いてほしいと思います。そういう方がいることを知っておいて下さい。

## 70歳代以上 男性

- この町大崎市鳴子温泉地区にて行政区長になる人はほとんど役場OBがせめている（？）行政区の住民もわるいがもっと一般の人の多様な考えを求める意味にてOB以外の人の積極的登用を求める。その他の役目も同様に民生委員その他の役目等。
- 鳴子町時代は政治経済の中心地は温泉でした。総合支所、はじめ（鳴小、予定）全ての公共施設が移されて地域民は失望しています。除雪、燃料代等他の地域とは違うそれでも頑張っている。結婚しないている店は80%位、これではシャッター街としての先が見えている。先ず結婚対策を考えて下さい。
- 中央集中型になったように思う。もう少し分散してイベント等で集客して活性化出来るようにしてほしい。生活しやすい町にほしい。
- 文字だけの市総合計画。”柱”は何？仙台県にならない県北の核になってほしい。”人を増す”文化施設（多目的ホール）、催事の充実、栗原か岩手に行って見ている。防災無線のおそまつ。スピーカー、音量でなくスピーカーから流れる音はテープレコーダのこわれた、ふるえる音、行政の恥です。

## 70歳代以上 女性

- 近くの中学生在がタクシーに乗って登校している姿をみるとこれからどうなるのか、小学生もほんの数人だけ私達のころからは考えられません。部落をみても結婚している人が数軒しかなく、無論我が家も御多分にもれず… 将来がとても心配です。
- 空き家対策に力を入れてほしい。
- 70代、80代の夫婦です。車はないですし買い物がとても不便に感じています。一ヶ所で用事が済む様なスーパーがあったらなあーと思います。
- 全体的に道路の舗装をお願いしたい。
- 特になしですが冬場の自宅前の道路入り口及び、敷地内の除雪を高齢者の為、ボランティア活動。地域、チームの結成をして、頂きたたく存じます。道路の行政除雪の跡が大変、雑で支障をきたしています!!
- 区長さんのお仕事についてお願いしたいことが有ります。今の世の中お年寄りの1人暮らしで車も回さない人達が多いと思います。  
配布物もあり大変だとは思いますが、集金などの場合班長さんがこのごろ集金する様になりましたが、民家のはなれている時（所）などは山の方から里の方まで歩かなければなりません。部落の会費などは良いのですが公金（赤十字、歳末、社協の）お金などは区長さんに集金していただく訳にはいきませんでしよ

うか？前は区長さんが集金して下さったのですが…

- 4年前に当市に移転して来たものですが、通勤、通学路、脇で、運材くず・庭木の枝・ビニール・プラスチック、等を燃焼している。前居住地では、市条例で禁止されていた。犬の散歩中、排出物も処理せず、前居住地では罰則規定あった。市民のマナーの悪さが目立ちます。一部の人と思いますが。

**年代不明 女性**

- 年よりには難しく思う市政である。

## 7. 田尻地域

### 10歳代 女性

- 夜間医療の体制をもっとしっかりするべきだ。
- 田尻駅に改札を作ってほしいです。たしかに田尻で降りる人は少ないですが Suica が使えないのは不便です。
- 高齢者の方や障害のある方が今よりもっと暮らしやすい地域になるよう、願っています。また、自分も力になれるよう頑張りたいと思っています。

### 20歳代 男性

- 市民病院への送迎が古川の町中は、あるが遠い町はないのはなぜ？同じ大崎市民なのに不公平だと思う。税金が高い。  
仕事を選べない。
- お年寄りの車の運転規制を厳しくして欲しい。80才以上は免許へんかん。(運転できる状態の場合)危険なお年寄りがいっぱいいます。とても困っています。  
委託してまでアンケート調査を行うな!! ひまな職員にさせて!! 税金のムダ使い!!

### 20歳代 女性

- 古川と合併してから、市民税が全て古川地区に使われている気がする。古川ばかり発達して合併しなかったほうがよかったと思うことばかり。田尻地区の方が後回しにされていて、ずっと住みつづけたくないと毎日のように思っている。大崎市として、大崎市全体の意見を聞いて、平等にしてほしい。だから、田舎の方は発達することがないから余計みじめになる。

### 30歳代 男性

- 市営住宅が古すぎる。民間アパート等次々に建つが大崎市の平均的な収入から考えると高いと感じる。中小企業はどこも大変で、給料UPなど見込めない。  
市役所・役場の職員に対し、もう少し色々な事に親身になって欲しいと思う。窓口業務の人の無愛想な態度も腹が立つ。年寄りに冷たい態度を取っていて心底頭にきた。
- 医療体制の充実をしてほしい。市民HP新しくなったものの救急の受け入れがどこもしてくれない。
- 横須賀住宅をリフォームして住みやすくしてください。
- 歩行者と車の距離が近い所があるので何とかしてほしい。近くの学校等があり通学路になっている所がせまいのもこまります。(三車線や二車線等の大きい道路を！というわけではないです。)可能なら歩行者分離式信号を増やしてほしい事、歩道の整備(点字等)。  
農業地整備も良いのですが、そこに続く道が悪すぎて…希望にでていますが整備されず何年もデコボコのままです。  
食に関しては、もっとPRして行って良いと思います！

### 30歳代 女性

- 子育て支援を充実させて欲しい。(例オムツ券の配布等)  
大崎全域の老人ホーム、老健の増設
- 大きめのデパートや買い物する場所がもっとほしい。  
大きめの公園があると助かる。(夏は水で遊んだり出来るなど)
- 大崎市が誇る四季折々の自然大好きです。間違いなく「宝の都」だと思います。ただ、冬になると感じますが、蕪栗沼周辺はラムサール条約湿地で毎年多くの方がマガン等を見に来られますが、現状として、生活排水が流れ込んでいるのではありませんか？今後、より多くの人に来て頂けるよう、今の沼の環境を長い間保てるように、周辺地域における下水道等の生活環境の改善を早めに整備して頂きたいと思います。
- 家の前、道路なのですが子供が遊んで車が通る時あぶない。子供が遊ぶ場所をつくってほしい。仕事が夜勤の時、うるさくてなれないので、道路で遊ばなくても。
- 健全で安定した財政を行ってほしい。性別にとらわれず、個性や能力を生かした活動を行ってほしい。
- 駅前の道路が子供たちの通学路になっています。登校する時に車が止まってくれず、道路を渡れない事が多いです。もう1つ信号を増やして欲しい。

#### 40歳代 男性

- 街中を人や自転車で気楽に歩きたい。だれもいないので歩いただけですごく目立つ。防犯上の理由で子供達はほとんど車での送迎。教育上本当に子供達は自立できるのか。反比例現象。人口は減り、自然は増える。衰退の波。
- 特に無し。
- 年々通勤時の道路の混雑化が激しくなって居りますが、交通事故等も含め時代を見越した対策を希望致します。
- 目の前で家が燃えているのに上からの指示がないと消火出来ない消防士と消防署は知らない。
- 子どもの遊び場がもっとあるといいです。中央部だけでなくそれぞれの地域にあればいいと思います。
- アンケートの中で満足度と重要度の違いが難しかったです。

#### 40歳代 女性

- スポーツ活動での場所の提供を充実させてほしい。例えば、高校など空いているグラウンドや体育館を使用できたりできるとうれしいです。
- 大崎市民病院の対応がひどい。たらい回し。結局みんな仙台市の病院へ行っている。若い人が働く所の企業誘致など考えてほしい。年寄りだけで住んでいる家が多いし、子供も減っている。
- 古川市内は高校通学でも買い物でも充実しているがそれ以外の地域の場合、車がないと生活できない。特に、市内の高校、中学通学の手段がかなり限られていて、本当に不便だと思う。
- 自然が豊かでとても良い所なのに、あまりいかせていないような気がします。スポーツ施設も少なく、わざわざ遠くへ行かないといけない。他の市にくらべて賃金なども安くもう少し人としていきいきと生活できるようにまちづくりを進めてほしい。
- 保育所の入所希望（H30年度）を出したが、市内の希望する保育所は全て入れなかった。4月から就労先も決まっていたのに、とても困った。役所の対応も誠実さが足りないと感じた。点数制だとは聞いたが、なぜ入れないのか明確な理由が知りたい。
- 行政の窓口に行くと、対応する市職員の態度等がとても感じ悪いことがある。また他の方が手続きをされているのを聞いていても強い口調で答えられているのも見受けられる。一見すると上下関係に感じます。窓口の行く市民の中には、ご高齢の方や難しいことを言われても分かりにくい方等、様々だと思います。もう少し優しい心遣いをしてほしいと願っています。
- 若い人達の仕事場の充実など、他県に行かないように、町作りをしてほしいと思います。
- 子供の医療費・収入限度額で、一番必要な時、対象にならずにつかった。交通費も収入に含まれる為、遠方への通勤で、収入に加算される為、実質の生活はキツかった。一番必要な時期に…。水道料（上・下）が高い為なかなか下水道が（普及）進まない。環境に力を入れているが…年配・年金暮らしの家庭には厳しい。もっと他の市町村もみて！交通手段が車しかないので、都会より生活費がかかる為、若者は、田舎を離れ、仙台へ住む。

#### 50歳代 男性

- 大崎市民病院の受診、診断方針に不安があります。せっかく優秀な機械があっても……不安を抱えて受診しようとしている人により添ってほしいと願っています。

#### 50歳代 女性

- ゴミ出しのあと、ある人が、出した袋をもちさり、中をあげている人がいるし、できればカメラあるといいと思う！
- 税金が高いのに生活の不便を感じてしかたない。冬期の除雪、融雪、凍結の対策の悪さ。下水の設備不良。公務員の優遇体制。
- 地域によって道路の整備も違う。自動車の運転ができないと外出ができない環境にあるので予約せずに乗れるような交通手段があるといいなあと考えています。
- 子育て支援の一環として、不妊治療を受けている人への補助金支給を是非、実施して欲しい。
- 水田の基盤整備が終わり、十数年が絶ちますが、普段、主要道路として歩く道路はデコボコで車のパンクが年に数回ある現状です。大崎市の市長さんの住んでいる地域は基盤整備に関係なく狭い道路でも舗装修繕工事を行い、同じ、大崎市内でも古川と田尻ではこんなにも対応の仕方が違う事に残念に思います。
- 行政からの地域ごとの、代表とか世話係などがふえ、そのつど人選するが、人数が少ない地域は大変です。若い方は仕事、年配の方は若い方にといいです。行事にでる事が大変な時もあると思います。職員を増やしておこなってほしい。地域には良い事だが、人数が少ない地域のことも考えてほしい。

## 60歳代 男性

- 放射能汚染物の焼却は絶対にやめてほしい。焼却で放射能はなくなる。汚染物は福島原発敷地へ送付すべきである。
- 市政に市民の意見が反映される機会が無い。行政区単位の市政座談会等、年に1~2回開催できないか。議員の定数が減って、益々市民の声が市政に届かなくなっていると思う。
- 各種税金が高く負担が大きいです。行政も使い道を工夫して負担を軽くしてもらいたい。
- 急激な人口減少が進む中、歯止め対策の一つとして、結婚問題が重要なポイントだと思う。市政の中で結婚相談窓口のアピールを活性化して、出会いの機会づくりを増やしては行けないものなのかなと思う。
- 下水道、道路の整備。
- 市政まちづくり計画の住民に対する説明と意見聴取を細やかに実施してほしい。
- 子は国の宝であり、市、地域の宝でもあるので、共働き等が子育てしやすく、住みよいまちづくりを目指すためには、保育料、給食費をはじめ、各種の無償化や待機児のいない思い切った政策に取り組まないと、国、市、地域に未来はないと思う。高齢者対策も必要だが、少しがまんしてもらった時期になったと思う。
- 大崎市は面積が広いので、地域格差がかなりあります。地域の良さを生かしつつも、どの地域でも満足感を得られる市政を望みます。市民が一番身近に感じる地域にもう少し予算をまわし、地域で地域をつくり上げる・向上させるようにしたら、もっと市民は満足できると思います。

## 60歳代 女性

- 本道路から自宅に入ると2m幅の道路です。拡張、申請して4年たっています。救急車も入ってこられません。関係の方々に声はかけているもののどこまで進んでいるのか先が見えません。色々な事情があるとは思いますが、断念するしかないのでしょうか。
- 高齢者が住みやすい町、いわゆる次世代にもつながることなので福祉制度と環境づくり等の整備に力を入れて頂きたいと思います。
- 地域交流の会が次々解散していく。予算が無い役員になる人がいない。面倒だからと話すが、隣同士の付き合いがどうなっていくのか不安である。もうちょっと地域のことに興味をもって欲しいし、皆が参加する地域づくりが必要かと思う。
- 男女共同参画社会の割に女性の市議会議員や市職員の管理職が少な過ぎると思う。全国の市町村のリーダーを目指して、早期実現のための政策を実現して欲しいです。
- 自分の年金をいただく年齢になり、若い世代への政策も必要ですが、高齢者向けの政策をもっと充実させてほしいと思います。
- 世界農業遺産を中心に温泉（鳴子など）など、食文化（もち料理、発酵食）と健康を取り入れたまちづくり。大崎市の宝物を集めて、インパクトのある、この場所にだけある、引きつけるものを一つのパッケージとしてうち出して行く。インバウンドについては外国人に意見を聞くのも一つの方法です。この市の素晴らしい所、物、食、文化、景観、再発見していただき、発信していただく。
- 退職後、健康づくりのためにスポーツを始め2017年度宮城代表でねんりんピックに参加し(団体3位)秋田に行きました。全国大会参加の援助費の申請をしましたが、その援助費は、小中学生だけと聞き、がっかりしました。ぜひ、一般の全国大会への援助費も予算化していただきたいと思います。(5人参加し、3市では援助費あり)《県より片道交通費援助あり》《スポーツ団体より1万円援助あり》

## 70歳代以上 男性

- 現在60~70代の二人暮らしですが、まだ車の運転は大丈夫のつもりでいても、少しずつ、視覚、判断力、他、衰えていく事は間違いないので、不安があります。交通の便も不自由になる日も目前です。市民バスが、どこまで便利に利用出来ているのか見極めて行きたいと思います。
- 市民の切実な願いに耳を傾けてもらいたい。

## 70歳代以上 女性

- 子供、年寄りが暮らしやすい便利な大崎市を希望する。
- 大崎市皆様に対してぜひ守って下さい。
- 田尻より長岡針地区に歩道のないので、毎日生徒、保護者は危険を感じています。
- 「世界農業遺産」認定は良い事だが、イメージ的には田舎の小都市と言う感じです。もう少し、積極的に企業誘致を行い、人口減少に歯止めをかける必要が有るのでは？と思います。

- もう少し道路の防犯灯が必要かと思われます。中学、高校生が暗くなってからの下校 PM8 時～（部活）歩道を歩いていると、自転車との接触が怖い。暗くて寂しい田尻です。田尻から仙台方面の交通機関が不便。仙台駅までは東北本線がありますが、泉までの便が不便（1 日 1 往復でもあれば幸いかと思います。）近辺の運転は出来るのですが遠方は出来ない。大崎の中心でもある古川市にも他県から訪れたい観光の振興。

## 8. 古川地域（周辺部）

### 10歳代 男性

- 交通機関をもっとふやしたほうが良い。

### 10歳代 女性

- もう少し買い物をする所をふやしてほしいです。  
バス停をもっと増やしてほしいです。  
道路がガタガタの所があるので直してほしいです。
- 高齢者や地域住民の交流の場を増やしてほしい。ただ交流だけではなく、産業にしてお小づかいくらいでもお金を渡せれば、交流の場が継続されるのかな。小学生や中学・高校生自身が交流の場を企画しても、地域の人を巻き込んでいきやすい。学生にとっては、運営方法だけでなく地域のことを深く知る手段になる。さらに学生は近い年齢の人としか話す機会があまりつくれないので、社会に出てからを考えると良い経験になると考える人が多いと思う。学生にたくさん意見をきいてほしい。
- 私の祖母たちが、「ジャスコ（B I Gやイオン（？）も含め）行きのバスがあったら便利なのになぁ～」と言っていて、たしかに、そこにバスがあったら車の足がない時（運転してくれる人いない時）もすぐ行けて、運賃もタクシーより安くて（？）行きやすいし、その方がバスの運賃ももうかって良くなるかも？とか思いました。よく考えたら違うかもしれないけど一石二鳥かもとか思いました意見です。テレビも新聞も、あまり見ずにいるわけでよく分からなくて答えにくかったので、やっぱり、知っておかなくちゃと思いました。
- 公共施設をキレイにしてほしいです。

### 20歳代 男性

- 地方税を安くしてほしい。
- 暮らしやすい街だと思います。他の行政比べて、医療や福祉など行き届いている面が多いのが良いと思う。子育てしやすい制度等、更に充実して行くのを望みます。

### 20歳代 女性

- 大崎市は、広いのに大きなショッピングモール等ないため、ファミリーやママ友とおでかけする場所がない。そのため、富谷や泉まで行かなくては、ならないため時間と体力がもたない。
- アンケートは大切ですが、今やスマホ、ネットの時代ですので、QRコードかサイトから回答し、景品やノベルティをくばる方が効率は良いと思います。マークシートでもないのに、またこれを人が集計するのですよね？人件費のムダにかんじてしまいます。ごくろう様です。
- 障がい者雇用の拡大をしてほしい。（特に身体、精神）オープンで働ける所がほしい。障がい者福祉に力を入れてほしい。今の状況だと孤立している気がします。普通の人と同じ立場ではないので理解してほしい。生活面などで困っている障がい者は沢山います。（私を含め）少しでも目をむけ考えて下さい。私の意見が少しでも役立つことを願います。
- 学生でまだよくわからない
- 古川祭りが一番古川のにぎわうイベント。他の地いきの人もくるので未成年の飲酒・きつえん・バイク暴走などの治安を悪くしないようにしっかりしてほしい。  
正社員を雇うところが市内に少ない。市外に行ってしまう人を多々みる。男性の方がやはりまだ働き口を見つけやすい世の中。

### 30歳代 男性

- 住んでいてとにかく不便すぎる。自家用車がないと生活の基盤が成り立たない。買い物・通院・仕事の通勤など、何をしても自家用車がないと話にならないくらい、公共交通機関が使い物にならない。本数&路線が少ないし、終電・終バスが早すぎる。  
幹線道路も全然整備しきれていない。とにかく不便！  
楽しめる娯楽が近くにないので、つまらない街で、山林・田畑・農業だけしかなく文化的生活が難しいので、住みたいと思えない。早くこんな街自体消滅したほうが良いと願っている。
- 仙台駅前のように、古川駅～醸室辺りまで歩行者天国に。昔の様、七日町設置とか？昔ながらの道や建物を活かしつつ、目で楽しみ、舌でも楽しむ街づくりを世代問わず、大崎市民で考え実現していけたらいいと

思います。

- 大崎市の道路行政に対し強い不満を感じている。特に大幡地内については、穂波地区と異なり民間まかせのため、粗末な道路で他の道路とのアクセスも悪く孤立している。歩道も切り下げが行われておらず、歩行者と車両との衝突しそうになる状態が毎日のように見られるため大変危険である。現在市道認定されていないのかもしれないが、市として市が中心となって改善していかなければ、駅東地区が住みにくくなり、結果古川地区の衰退となるおそれがある。
- 子供をたくさん育てる方には、もっと支援を充実させてほしい。
- 市民の輪を広げるために市民が興味・関心を持つようなスポーツやレクリエーションなどどんどん取り入れてほしい。

### 30歳代 女性

- 公立の保育施設と私立とで差がありすぎる。子どものことを考え私立幼稚園に入れたが、無償化になるのかも不安がある。お年よりが多いのにバスが少ない。
- 母子家庭だけではなくふつうの家庭も賃金を貸してもらえるようにしてもらいたい。
- 子供が遊べる場所が少ない、室内で遊べる場所があればいい
- 保育園を探していた時に、市の保育園の担当者は1人だけとのことで、他の職員の方では対応できないと言われた事があり困りました。また、保育園側と市役所側の言い分が違うことも多々あった。市役所には、いつでもできるだけ的確に対応して頂きたいし、保育園側との対応も統一してほしい。  
子供の医療費助成について、我が家は対象外となった為医療費の負担が大きい。仙台市のように世帯の収入額を高くして、より多くの家庭が助成対象となるようにしてほしい!!本当に直しくお願いします。今のままでは病院へ行くことも億劫に感じて、いつも頭を抱えます。友達にも医療費のことが心配なら大崎市に来ることはおすすめできません。
- 子供が遊べる公園が少ない。古代の里は新しくなったが、アスレチックがなくなり不満。小さい子も遊べるようになったのは良いが、ただの公園になってしまった。子供を連れて行こうと思える場所がない。つまらない。本当に。ホームページはスマホから見るとエラーになる事が多い。他県の人が見たらイライラするのでは?私は他県から来たけど、古川に何があるのかがよく分からない。田んぼのイメージしかない。農業遺産と言われてもそれが何かも分からない。もっと発信の仕方を考えてみては?
- 不妊治療の助成金をお願いしたい。(他の市町村は独自の助成制度を行っている所ほとんど)
- まちづくりとして、緑が多いのは良い事ですが、歩道に植えている木は場所によって、じゃまな時もあるので、車に乗っていて見づらい所は取った方がいいと思う。子供たちが遊べる公園をもっと増やして欲しい。新幹線沿いに、外灯を増やして欲しい。
- 子供が遊べる施設、公園などが少ない。
- 大崎市に住みたいと思える町にするにはデパートなど子供たちが来られる場所を造る事が大事だと思う。室内で遊べる大きな児童館などが少ないしほぼない!!!
- 冬の除雪が足りないと感じる。子供を安心して預け、仕事をする事ができるようにしてほしい。児童館の不足、児童館従業員の教育を行い、質を向上させてほしい。小・中学生が、充実し健全な生活を送ることができるよう、部活動等の体制をしっかりとしてほしい。
- 子供達が遊べる公園(遊具付き)で、近くに探してみても、見あたりません。お金をあまりかけずに遊べる公園が欲しいです。
- 子供たちのために充実したスポーツ施設が必要だと思います。

### 40歳代 男性

- 専門性の高い職員を適所に配置し、第2次総合計画期間中に中途半端な職員異動はやめて頂きたい。生涯学習・社会教育分野において専門的知識と技能を持った、社会教育的指導能力の高い職員を配置すべきである。
- 派遣社員と正社員の差の大きさをしていますか、結婚もましてや家庭をもとうなどできない給与で将来の希望がもてない。こんなのは間違っている。こんなこと書いても何もかわらないのだけだ。
- 公平公正な市政をお願いしたい。市民が納得するようなまちづくりを希望します。市役所付近の道路が悪すぎる。
- どうしても無駄な事に税金を使用しているように見えます。本当の経済対策は人を作ることであり、少子化対策に税金を使用しないと税金すら、集まらなくなると考えます。大崎市の為と言うが、古川の中心部だけのための投資は本当に一部の人にしかメリットはありません。醸室(カムロ)を見て下さい。いくら金を投資してもまず駐車場がなければ、だれも行きません。大崎市中心部で商売としてなりたっているの

は駐車場の有る所だけです。もっと地方に投資すべきです。マッチ箱の家では人は増えません。仙台市中心部にはなれません。人口が少ない（増えないため）古川だけの大崎市ではありません。

- 中核都市として、陸上競技場、市民野球場、サッカー場などの施設整備が整っておらず、近隣の町を借りて中総体を行っているのは残念です。高齢者向けの政策は多いが、教育に関する施策が弱い。鳴子温泉地域へのお金のかけ方が、人口規模に比例しておらず多すぎる。
- 図書館や消防署など新しい施設にするのはいいが財政赤字の為に税金が高くなるが不安です。
- 各種団体への補助金等の公平性確保に努めて頂きたい。
- 災害時にそなえ避難体制を色々シミュレーションして充実させてほしい。民間、自治体、大学等工夫して上手くいっている取り組みを活かして、体育館の床に長期間ごろ寝させてしまうことのない様にかんばってほしい。

#### 40歳代 女性

- 市街地の充実だけでなく、郊外の地域の住民も住みやすい環境にしてほしいです。陸羽東線駅周辺の都市開発を推進し、駅利用者を増やし、本数を増やすことが出来れば通勤・通学しやすくなると、日々思っています。  
高齢者や介護の充実も今後更に求められることと思います。  
若者が大崎市で就業できるよう、企業や大学の誘致にも期待しています。
- 現在、ケアマネージャーとして働かしています。もっと、老人（特に独居）の方が住みやすい大崎になって欲しいです。
- メインになるお店や場所がなく新しい店等が出来たとしても一時的に、もり上がるだけ。市民バスも利用したいが、路線がわかりにくい。仙台や石巻地域に比べ、病院スタッフや、店のスタッフの対応がいまいち…というか悪い。全てにおいて、中途半端な気がします。
- 商業が全く栄えていないため、まち自体変化しないと思います。地元の企業と連携し、もっと活気あるまちづくりをみんなでやらないと、何も変化しないと思います。
- 一部の地域は整備され快適な生活かもしれませんが、私の住む地域は、ゴミを出す場所も遠く車がないといけません。下水の工事もまだで、バスもあまり通りません。今は車の運転ができるので、買い物もゴミ出しもできますが、20年後、30年後に今の場所に住み続けられるのかと不安です。
- 健康づくり推進にもう少し力を入れてほしい。自分ではなかなか健康診断を受けに行かないので。子育て支援ももう少し充実するといい。2才、3才の健診もあるといいと思いました。母子手帳にあるくらいは健診してほしい。
- 市役所にエレベーターが欲しい。と母が言っていました。あるのかな？  
ゴミ捨てる所のカラスが多くて汚くなるので何とか出来ないものか。
- 無料の駐車場を作ってほしい。  
燃えないゴミの日を増やしてほしい。又はお店での回収のゴミを増やしてほしい。  
道路のでこぼこ、穴をなくしてほしい。
- 児童手当の申請を郵送する事になったのは良いが切手をはらなければならないのは不親切。  
震災時他の地域は食料等の配布があったが古川には全くなかった。  
水害があった時はサイレンがならなかった。何の情報も正しいかわからない。古川はとてもしやすいのでより良く改善していただきたい。
- 市役所の建設を検討してほしいです。

#### 50歳代 男性

- 合併市町区域の総合支所と意識の解消。
- 世界農業遺産登録に伴う観光振興と農業振興。
- 農・商・工への取り組みが、まったくされてない。今の市長になってから何も変わっていない。何もしてない！！
- 古川から仙台への交通手段で在来線直通があったら古川はもっと発達していたはず、時短で安く行けるので。
- 家の消毒の廃止、うちの区長は、良いと思って毎年やっているが、せき、はきけが出て、困っている。栗原市は、やめていっている地域があり、そのうち、栗原市に住もうと思っています。
- 街灯が不足です。パトロール（パトカー）の回数を多く巡回してほしいです。
- 大崎市全体では広すぎるので、せめて地域ごとの住民サービスの向上を願う。
- 大きな河川がかかる橋の数が少なく交通渋滞の原因と考えられる鳴瀬江合など。

- 特になし。

## 50歳代 女性

- 大崎市になって10年。様々な改革が落ち着いたというか、停滞しているように思います。人口減少、少子高齢化の流れはやむおえないことと思います。面積はとても広いのですが、もっと、コンパクトな街づくりで、効率良く、行政にお金を使っていくべきだと考えます。
- 合併して10年になりましたが、面積が広がってまんべんなく目を向ける必要もあり市政も大変かと思えます。しかし、どこに核を見出し、そこから外に発信できる働きやすさ、暮らしやすさ、学びやすさ、子育てしやすさ、等々市民として理解と協力をもって、次代の子供たち、訪れる方々に引き継いでいきたいです。ぜひ、市民さんはじめ市政を狙う皆様には、本気度を高く市民の理解を得た活動を望みます。
- 現在、市内に保管されている汚染物の処理法は、最も慎重にすべきだ。焼却するにしてもすき込みするにしてもその他にしてもその悪影響は計り知れない。目先の豊かさよりも今ある自然環境をできるだけ維持し、更に環境改善を図る事で「安心で住みやすい世界農業遺産の大崎市」として自慢して引き継いでいけると私は確信しています。そのための協力は惜しみません。
- 大崎市民病院の地域のみ開発に力が入っているがその他の地域で道路状況や生活のインフラの整備が遅い。(市民の意見を反映出来る市政を切に望みます。)
- てんでバラバラ主体性がない。市が統合しても粗大ごみの回収料金、古川三本木は有料、鳴子岩出山無料で回収している。同じ市なのに最悪。行政は何をやっているの！マスコミがとりあげないからだけ市長はこんな事実を知っているの？もう少し末端まで行き届いた政治をするべきじゃないの！アンケートよりもやる事あるがじゃないの！
- 駅前の活性化を努力したほうがよろしいかと思われます。
- 現在住んでいる地域は交通の便が悪く今は自動車での移動で用を足せていますがいずれ運転出来なくなる時が来た時の不安があります。市民バスもあまり(近所)見かけないです。1人暮らしになればもっと不安になると思うので交通機関や公共施設、介護施設など安心の出来るまちづくりに期待します。
- 市民は増加し、アパートは増えているが町としてはどうなのか？住み良いだろうか？病院は仙台に行かないと不安だったりする。市民病院はある程度で、別の病院へと促す？その後のケアは中途半端、受け皿への病院も同様…。町づくりは？どこが中心市街地？
- 醸室がもう少し活性化されればいいのと思う。黒い色がだめなのかしら？
- 公立学校への冷房を早急に設置してほしい。  
当番医、緊急性のない受診が多いように思う。(数日前から、仕事が休みだから来たという会話を耳にした)辛い症状の時、待ち時間が長くなるのは辛い。
- 大崎市は、旧1市6町から成り立っている。それぞれ個性があるが、中心部となる古川は新幹線の駅があっても開けていない。ビジネスホテルが2棟あるのみ。活気が必要。医療に関しては市民HPがあり、また介護等には開業医の施設がわりと充実している。若い世代が今後大崎市に移住という事を考えれば、学生時代→就職→定住。県北には大学が1校？しかないの。大学(魅力・医療系等)を誘致し若い世代からの充実を！希望する。  
市の防災無線、言っていること、わからない。聞こえないし。同じ地区でも聞こえるところもある。総合体育館の近くに、住んでいます。
- 小規模の学校の統廃合が進められていますが、住民の声を十分に聞いてほしいと思います。また大き過ぎる学校の問題にも取り組んでほしいと思います。

## 60歳代 男性

- 今後の若者の為になる様な行政をお願いします。新しい道路等は作らず、現在の管理等で予算は福祉等に使ってもらいたい。(70才男性より)
- 4重点プロジェクトについて、それぞれ挑戦、創造、実現、躍進を掲げ戦略的に取り組むとしているものの、内向な消極的説明になっているのではないかととりわけ「東北新時代への挑戦」については、他市町村と同様な施策になってはいないのか。目標を高くし、他市町村を押し退けても達成するぐらいの気概が感じられる定住人口、交流人口を掲げて、遮二無二邁進する部署を立ち上げては如何か！
- 化女沼周辺の環境整備、月に1回位のオープンハウスの開催などがあれば良いと思います。
- 市民憩いの場の整備、広報活動の強化。
- 市役所庁舎、市民会館、市総体など。市図書館は既に新築オープンし好評の様ですが、他の文化・芸術・スポーツ施設等のある程度の集約と誰でも行き易い、使い易い総合的な施設の建設と運営を急ぐべきだ。そして、それらの施設への定期バス(市民バス)等の運行或いは、世界農業遺産に相応しい、農林業の振

興・補助政策など、課題は山積していると感じる。

- スーパーなどの障がい者用駐車場にあきらかに障がい者ではない方が普通に駐車される方の多さに県民性（市民性）の低さにびっくりさせられます。
- 市道の整備。防犯灯のLED交通整備。家庭ゴミの分け方周知徹底。市民バスを各地区に配備。大崎耕土世界農業遺産の範囲境界の周知。
- 畜産業者が近くに有り臭いので困っています。公害です。家の窓も開けられず洗濯物も干せず又、バーベキューも出来ません。区長さんも解っているものの言えません。市として何か策は無いですか？
- 私の住んでいる所は、公共の交通機関がなく、自家用車等での移動がほとんどである。核家族化、高齢化が進み、当地区で一人暮らしの高齢者の家が増えている。地域のコミュニケーションが大切になってくるが、それだけでは対応しきれなくなると思われる。今後どのような施策を考えているのか？

## 60歳代 女性

- 市民バスの路線を増やしてほしい
- 高齢者65才以上の税金軽減をお願いします。
- 特産物の推進による市の潤いを図る。休止土地の活用農産物の生産による雇用・障害者施設の充実。
- 放射能ゴミ試験焼却：公約したことは必ず守るように、安全が完全に確認されないまま実行するのはおかしい。意見は聞いたが形だけ、それで市民の健康は守れない。安全神話はだめ、障害者も老人も子ども安心できる町づくりを障害者、高齢者の介護している家族のストレスも大変である。  
またディーサービス、ショートなど利用しているが、負担額も多い。もと助成できるようになればと思っています。少数の人にも耳を傾けてほしいと思う。
- 大崎市の市民バスが塚目駅にも停車してほしい。図書館にもお願いします。
- 道の駅の促進販売。観光地のアスレチック整備、花等フラワーランド造成。
- 道路の整備。河岸の整備。観光の推進。
- ゴミ置き場が遠すぎる。
- 孫の通学が心配です。通学路をしっかりと整備して欲しい。
- 公民館の運営に職員2人（と館長）は必要なのでしょうか。公民館独自の活動をしており、以前は保健推進員の活動にもお手伝い頂いたものでした。保健推進員の移動研修等は自分の家族に協力得下見をしています。（自前ですべて）それなのに公民館は閉館し下見に3人で行っていますよ。公民館の職員の仕事ぶりを考えて見る必要があるのでは。常時2人は絶対いらないとします。
- 地域に何か見える活動がないのではないのでしょうか。
- 現在近所の世帯80才以上が大体です。自分も60才で退職し、自由に何かやりたいと思っていた矢先に両親、義両親の介護となり、認識不足で行動に移すのにとまどいがあり、自分でやろうとして体をこわし、精神的にも、行政の方の力を借りたいのですが、私だけでなく友達も壁が厚く相談ができず悩んでいる方が多いと思っています。
- 古川駅前の公園等が草やゴミで汚い。  
駅前の歩道橋の階段がこわれている。通学路なので直してほしい。（旧）フジサキ。
- 下水道の整備を全市に進めてほしい。
- 大崎の食なら「○○○」大崎といえば「○○○…」といったものがすぐ出てこない。他県からの人々や外国の人に説明しようと考えればしんどい事があり、例えば観光ルートにしても広域を利用して、体験を盛り込んでの回遊ルート、広域ガイドができる観光ボランティアの育成（研修を含む）温泉コース、農業遺産コース、etc 食であれば、おばあちゃんの知恵袋大集合！！ですかねー。秋田、長野県に負けない漬物がいっぱいありますよ、古川に来てからずっと思うのは、いくつもの宝が眠ったまままだな、掘り起こされないまままだなという事、どうしてなのでしょう……！！いろいろな事がいいものがポツンポツンと点在し、それぞれが勝手に頑張っている感じ！一つにまとまったらパワーも出るしとても素敵になると思うのだけど。
- 道路など、アスファルトの部分が、穴があいたりしている所などあぶない所は、早目に直して頂きたいとします。
- 地区の学校が統合になった場合の後の対処方々の仕方、例として高齢者の色々な施設への改修要望、集会所トイレの改修の要望。農協、小学校跡地道路の整備促進の要望（道路幅がせまいので）。
- 子育て世代がもっと暮らしやすい地域にしてほしい。
- アンケートよくわからなかった。
- 市政だより、市議会だよりなど読んでいたつもりでしたが（大崎市計画）アンケートを読んでいる内に自分が知っているのは少しだけと知りました。個々の担当が行事を行っています。老人、若い人でも状況や

事情又は家から外に出たくない方々などたくさんいると思います。この様な人達も参加できる様な情報網??はないかな~と思っています。(時代の流れは怖いと思います。)大崎市の発展を益々願います。

- 大崎市は自然が豊かで私の家の近くには暮らしに必要な品が買える店や暮らしに必要なサービスを提供している店がそろっているので、比較的暮らしやすいです。しかし欲を言いますと、まだまだショッピングモールや飲食店を建てられそうなスペースはあるし夜、明かりが少ない場所がたくさんあるので自然を壊さない程度にもっと大崎市を「街化」していいと思います。文化や自然を残しつつも少し都会になった大崎市が理想です。

## 70歳代以上 男性

- 鳴子温泉足湯に行きましたら温泉たまごを作る所がありましたが卵がありません。周りを見わたしましたがどこにも…。ガッカリして帰りました。ゆで卵作る所に自動販売機卵とスプーン塩などを入れて販売したらどうでしょうか。2回目は持って行きました。
- 市道の設備のおくれが多い。  
観光地がない。アピールをしてほしい。  
いつまでも米でなく、新しい、産業がほしい。  
人口増にとりくんでほしい。子そだて支援の工夫。
- 昨年京都旅行に行き夜のライトアップによる幻想的な世界。日中も良いがライトアップにする事でまるで変わります。紅葉時期でしたが東北の方が格段に綺麗です。鳴子、有備館など。ライトアップツアーの後に鳴子一泊(鳴子の紅葉ライトアップで観光客を呼べないでしょうか)。
- 公共施設的环境保全に不安を感じる。  
市道の管理に疑問を感じる。(合併前の旧町と格差があまりにも大きすぎる)……傷んだ道路を補修の要望したのだが6年経過しても手をつける様子はない。
- 自然と触れ合い、親しむ市民憩いの場として、江合川岸(桜ノ目、福浦)付近に河川公園があると、子供からお年寄りまで触れ合えてきて交流の場として河川公園を整備をお願いします。
- がんばってください。

## 70歳代以上 女性

- 地域のコミュニティの充実。公民館の行事の充実等、地域の活性にもっと努力してほしい!
- 私の住んでいる清滝雨生沢大谷川市道道路がせまくて曲がりくねっているので、キケンな現状です。早急に直してほしいです。
- 行政サービスについてよくわからない。
- 高齢者の1人暮らしが多く、全国でも事件が多いので防犯には力を入れて頂きたいです。そこには市民の協力も必要と思っています。
- 海外や中央で活躍している生徒、学生が披露する場と指導して下さる先生の要望に耳を傾けて欲しい。(文化活動)古川を担う次世代の子供達に夢と希望を与え地域からの人口流失を防ぎ、活気あふれる市に発展し、知名度を上げると思います。  
鳴子をシーズンオフでも客をたやさない魅力ある温泉地にするには、古川各地域からの声、アンケートを頂いて地場産業に基づいた自然豊かな誰も住みたくなる町へと願います。  
いまや日本列島はどこでも豪雨等の異常気象に見舞われています。昔の側溝の見直し願います。
- 免許証を返納した後の交通の便(公共交通の充実、強化)バス利用となるが、買い物、通院が不便、早めに策を考えて下さい。
- 公共交通を利用しやすくしてほしい。農村部で免許を年齢が行くとかえすように言われるが、病院にも行けないし高齢運転者の事故も多発するようになると思う。知っていて運転し、いつか人に迷惑をかけるだろうと思うと非常にかなし。3日に1回でもいいからバスを通してほしい。
- 市全体が高化にある昨今、どちらかといえば、医療、買い物、娯楽等の施設が整っている市の街部の方に移住する傾向にあるのが現実です。せっかく認定を頂いた「世界農業遺産」としての大崎の耕土を保全する上からも、市街地に住む農・林業の方々が、住み安いような環境作りの工夫に、もっと力を注ぐ必要があると思います。今のところ、町場に比べ、何歩も後回しになっているように感じます。
- 表通りから入った家の道路の舗装等も目をむけて下さい。冬場はだれも雪かき等してくれません。区長さんに話しても耳を貸してくれません。どうかお願いします。冬の雪かきトラクターでやっています。もう老人です。目をむけて下さい。税金ははらっています。もう80才ですよ。

## 9. 居住地域等不明

---

### 30歳代 女性

- いじめ問題については、市民の意見を設ける機会や、話し合う機会などを設けていただきたいです。沢山の人の声を聴くことにより、片寄った教育にならないようにしてほしいです。また、防犯灯が全くない道路もあるので、そういう場所には、早く防犯灯を設置してほしいです。子供達をまもるための、教育、いじめ問題、防犯対策を、もっと積極的に取り組んでいただきたいです。

### 50歳代 男性

- スポーツにおいて、大会等で来賓としてこられる市長が開会式に遅れてきた時があった。その際、試合中にもかかわらず、試合を一時止めて来賓としての挨拶をされたことがあった。事情によりやむをえず遅れてしまうことも今後あるとは思われますが、試合を止めてまでの挨拶は遠慮してほしい。流れが変わってしまい集中が途切れてしまいました。公務等で忙しいのはわかりますが…。市長への意見として書きました。

### 50歳代 女性

- 鳴子温泉に住む者としては、不安がいっぱいです。公共施設や商業施設が古川周辺に集中して、なにかと不便です。今は運転できる年齢ですが近い将来、どうしたらいいのか…。鳴子支所も町の中心部から移ってしまうし気がつく温泉以外何も無い。

### 60歳代 女性

- 期待はできない！！

### 70歳代以上 女性

- 参考資料を読みながらかいたのですが読みとれませんでした。(年寄りなので) 調査に関係ありませんが役所の窓口対応、上から目線でなく市民にもう少し親切な対応がほしいです。

### 年代・性別不明

- こんなアンケート出す以前に市長以下議員もっともっと働け。市民税ムダにするな！弱者いじめ行政はどうでも良い。すきにして。

## II. クロス集計結果



## Ⅱ. クロス集計結果

### ■性別、年齢、職業、居住地域と各設問のクロス集計

#### 1. 性別とのクロス集計

##### ■男女別回答数（単一回答）

選択項目	人数	構成比(%)
男性	784	43.4
女性	1,009	55.9
無回答	12	0.7
無効回答	0	0.0
合計	1,805	100.0

##### ■「性別」と「居住期間」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 1年未満	14	1.8	11	1.1	0	0.0	25	1.4
2 1年以上5年未満	34	4.3	53	5.3	0	0.0	87	4.8
3 5年以上10年未満	39	5.0	57	5.6	0	0.0	96	5.3
4 10年以上20年未満	100	12.8	189	18.7	0	0.0	289	16.0
5 20年以上	593	75.6	697	69.1	11	91.7	1,301	72.1
無回答	4	0.5	2	0.2	1	8.3	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

##### ■「性別」と「暮らしやすさ」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 暮らしやすい	128	16.3	162	16.1	1	8.3	291	16.1
2 どちらかといえば暮らしやすい	340	43.4	427	42.3	2	16.7	769	42.6
3 どちらともいえない	172	21.9	234	23.2	4	33.3	410	22.7
4 どちらかといえば暮らしにくい	95	12.1	124	12.3	2	16.7	221	12.2
5 暮らしにくい	47	6.0	60	5.9	2	16.7	109	6.0
無回答	2	0.3	2	0.2	1	8.3	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■ 「性別」と「今後の居留意向」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 ずっと今いる地域で住みたい	455	58.0	512	50.7	4	33.3	971	53.8
2 市内他地域に住みたい	22	2.8	37	3.7	1	8.3	60	3.3
3 どちらともいえない	216	27.6	326	32.3	5	41.7	547	30.3
4 住み続けたいが転出しなければならない	30	3.8	29	2.9	0	0.0	59	3.3
5 転出したい	56	7.1	97	9.6	0	0.0	153	8.5
無回答	5	0.6	8	0.8	2	16.7	15	0.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■ 「性別」と「市民活動への参加実績」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 現在参加している	238	30.4	228	22.6	5	41.7	471	26.1
2 過去に参加したことがある	220	28.1	303	30.0	2	16.7	525	29.1
3 参加したことがない	321	40.9	475	47.1	4	33.3	800	44.3
無回答	5	0.6	3	0.3	1	8.3	9	0.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■ 「性別」と「市民活動への参加意向」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 環境	162	20.7	116	11.5	2	16.7	280	15.5
2 教育	44	5.6	74	7.3	0	0.0	118	6.5
3 まちづくり	152	19.4	128	12.7	2	16.7	282	15.6
4 福祉	76	9.7	185	18.3	0	0.0	261	14.5
5 芸術・文化	78	9.9	143	14.2	0	0.0	221	12.2
6 参加したいと思わない	207	26.4	293	29.0	3	25.0	503	27.9
7 その他	42	5.4	36	3.6	1	8.3	79	4.4
無回答	14	1.8	17	1.7	2	16.7	33	1.8
無効回答	9	1.1	17	1.7	2	16.7	28	1.6
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■ 「性別」と「大崎市の市政への関心」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 とても関心がある	174	22.2	125	12.4	1	8.3	300	16.6
2 少しは関心がある	383	48.9	513	50.8	6	50.0	902	50.0
3 あまり関心がない	134	17.1	219	21.7	2	16.7	355	19.7
4 まったく関心がない	34	4.3	44	4.4	0	0.0	78	4.3
5 どちらともいえない	55	7.0	99	9.8	2	16.7	156	8.6
無回答	4	0.5	9	0.9	1	8.3	14	0.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■ 「性別」と「大崎市の市政の中で関心のある分野」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 財政や予算	114	14.5	121	12.0	2	16.7	237	13.1
2 納税	126	16.1	184	18.2	1	8.3	311	17.2
3 防災	149	19.0	151	15.0	4	33.3	304	16.8
4 交通安全・防犯	77	9.8	84	8.3	2	16.7	163	9.0
5 市民協働	16	2.0	10	1.0	0	0.0	26	1.4
6 男女共同参画	9	1.1	15	1.5	0	0.0	24	1.3
7 行政改革	67	8.5	34	3.4	1	8.3	102	5.7
8 環境保全	88	11.2	98	9.7	1	8.3	187	10.4
9 社会福祉・高齢福祉・障がい福祉	220	28.1	395	39.1	3	25.0	618	34.2
10 健康増進	78	9.9	131	13.0	2	16.7	211	11.7
11 医療	196	25.0	368	36.5	4	33.3	568	31.5
12 子育て支援	153	19.5	289	28.6	2	16.7	444	24.6
13 農林水産業	108	13.8	51	5.1	0	0.0	159	8.8
14 商工業	52	6.6	31	3.1	0	0.0	83	4.6
15 観光	102	13.0	139	13.8	1	8.3	242	13.4
16 雇用・労働	158	20.2	157	15.6	1	8.3	316	17.5
17 都市計画、道路・公共施設	183	23.3	174	17.2	2	16.7	359	19.9
18 市営住宅	26	3.3	24	2.4	0	0.0	50	2.8
19 上下水道	47	6.0	51	5.1	1	8.3	99	5.5
20 教育	91	11.6	131	13.0	0	0.0	222	12.3
21 関心のある分野がない	27	3.4	45	4.5	0	0.0	72	4.0
22 その他	21	2.7	8	0.8	0	0.0	29	1.6

## ■「性別」と「大崎市の市政に関する情報の入手方法」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 広報紙(「広報 おおさき」など)	720	91.8	933	92.5	8	66.7	1,661	92.0
2 市のウェブサイト(ホームページ)	100	12.8	97	9.6	0	0.0	197	10.9
3 市のメール配信サービス	9	1.1	13	1.3	0	0.0	22	1.2
4 フェイスブック(パタ崎さん)	29	3.7	36	3.6	0	0.0	65	3.6
5 説明会や地域の集会	114	14.5	103	10.2	3	25.0	220	12.2
6 新聞	241	30.7	271	26.9	6	50.0	518	28.7
7 テレビ	140	17.9	228	22.6	4	33.3	372	20.6
8 ラジオ	36	4.6	32	3.2	1	8.3	69	3.8
9 チラシ・ポスター	111	14.2	146	14.5	1	8.3	258	14.3
10 回覧板	261	33.3	342	33.9	0	0.0	603	33.4
11 その他	20	2.6	16	1.6	0	0.0	36	2.0

## ■「性別」と「大崎市がどんなまちになってほしいか」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民協働が盛んなまち	31	4.0	32	3.2	0	0.0	63	3.5
2 男女共同参画をすすめるまち	12	1.5	20	2.0	0	0.0	32	1.8
3 行政改革をすすめるまち	72	9.2	37	3.7	0	0.0	109	6.0
4 道路環境が整備されたまち	156	19.9	138	13.7	1	8.3	295	16.3
5 公共交通が利用しやすく快適に暮らせるまち	190	24.2	332	32.9	4	33.3	526	29.1
6 国内・国際交流が盛んなまち	26	3.3	21	2.1	0	0.0	47	2.6
7 災害への備えが充実したまち	184	23.5	232	23.0	5	41.7	421	23.3
8 防犯や交通等の安全性が高いまち	109	13.9	144	14.3	4	33.3	257	14.2
9 教育環境が充実したまち	96	12.2	122	12.1	0	0.0	218	12.1
10 生涯学習やスポーツが盛んなまち	99	12.6	72	7.1	2	16.7	173	9.6
11 文化や歴史を大切にすまち	45	5.7	70	6.9	1	8.3	116	6.4
12 農林水産業が盛んなまち	96	12.2	46	4.6	0	0.0	142	7.9
13 商工業が盛んなまち	70	8.9	74	7.3	1	8.3	145	8.0
14 観光が盛んなまち	90	11.5	118	11.7	0	0.0	208	11.5
15 就労・雇用が充実したまち	172	21.9	225	22.3	1	8.3	398	22.0
16 健康づくりをすすめるまち	43	5.5	91	9.0	1	8.3	135	7.5
17 医療が充実したまち	198	25.3	331	32.8	4	33.3	533	29.5
18 社会福祉・高齢福祉・障がい福祉が充実したまち	198	25.3	334	33.1	3	25.0	535	29.6
19 子育て支援が充実したまち	162	20.7	242	24.0	1	8.3	405	22.4
20 自然が豊かで調和のとれたまち	97	12.4	130	12.9	1	8.3	228	12.6
21 環境にやさしいまち	51	6.5	82	8.1	1	8.3	134	7.4
22 上下水道などの水環境が整ったまち	38	4.8	55	5.5	1	8.3	94	5.2
23 その他	24	3.1	4	0.4	0	0.0	28	1.6

## ■ 「性別」と「大規模災害への備え」の関係（複数回答：該当する回答すべて）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 食料の備蓄	420	53.6	579	57.4	4	33.3	1,003	55.6
2 飲料水の備蓄	413	52.7	579	57.4	4	33.3	996	55.2
3 非常時持ち出し品の備え	247	31.5	344	34.1	3	25.0	594	32.9
4 家具の転倒防止対策	410	52.3	535	53.0	4	33.3	949	52.6
5 自主防災組織の活動への参加	193	24.6	175	17.3	3	25.0	371	20.6
6 住宅の耐震化・リフォーム	160	20.4	208	20.6	1	8.3	369	20.4
7 その他	44	5.6	54	5.4	0	0.0	98	5.4

## ■ 「性別」と「最寄りの避難所」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	669	85.3	869	86.1	8	66.7	1,546	85.7
2 知らない	110	14.0	134	13.3	3	25.0	247	13.7
無回答	5	0.6	6	0.6	1	8.3	12	0.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■ 「性別」と「より良い環境づくりのために重要なこと」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 豊かな自然環境の保全と次世代への継承	443	56.5	559	55.4	6	50.0	1,008	55.8
2 自然や歴史とふれあい、学び、癒される機会の創出	228	29.1	276	27.4	2	16.7	506	28.0
3 大気汚染、騒音などの環境負荷の軽減・低減による環境の保全	218	27.8	349	34.6	2	16.7	569	31.5
4 暮らしに潤いをもたらす緑と景観の保全、創造	300	38.3	307	30.4	6	50.0	613	34.0
5 省エネルギー、自然エネルギー等の利用促進、循環型社会の推進	287	36.6	360	35.7	1	8.3	648	35.9
6 環境教育・保全活動など身近な環境活動への取り組み	251	32.0	316	31.3	2	16.7	569	31.5
7 二酸化炭素の削減など地球規模の環境活動への取り組み	98	12.5	170	16.8	1	8.3	269	14.9
8 その他	32	4.1	15	1.5	0	0.0	47	2.6

## ■ 「性別」と「大崎市の市民バスの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民バスを知っており、路線などもおおむねわかる	127	16.2	189	18.7	1	8.3	317	17.6
2 市民バスを知っているが、路線などはわからない	513	65.4	684	67.8	7	58.3	1,204	66.7
3 知らない	135	17.2	129	12.8	2	16.7	266	14.7
無回答	9	1.1	7	0.7	2	16.7	18	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■ 「性別」と「『大崎耕土』世界農業遺産認定の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	542	69.1	625	61.9	6	50.0	1,173	65.0
2 知らない	233	29.7	372	36.9	5	41.7	610	33.8
無回答	9	1.1	12	1.2	1	8.3	22	1.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■ 「性別」と「世界農業遺産の資源として未来に残したいもの」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 屋敷林「居久根」	235	30.0	329	32.6	2	16.7	566	31.4
2 歴史ある用水路やため池、隧道・潜穴などの水管理施設	324	41.3	341	33.8	4	33.3	669	37.1
3 農業にまつわる民俗芸能(神楽、農耕儀礼など)	218	27.8	295	29.2	3	25.0	516	28.6
4 伝統的な食文化(もち料理、発酵食など)	339	43.2	514	50.9	5	41.7	858	47.5
5 多様な生きものがくらす水田地帯	387	49.4	442	43.8	2	16.7	831	46.0
6 特にない	112	14.3	155	15.4	4	33.3	271	15.0
7 その他	20	2.6	13	1.3	0	0.0	33	1.8

## ■ 「性別」と「世界農業遺産の保全としてどのような活動に参加したいか」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 屋敷林「居久根」、ため池、用水路などの保全	191	24.4	142	14.1	1	8.3	334	18.5
2 保全活動への寄附	38	4.8	49	4.9	0	0.0	87	4.8
3 農業遺産のボランティアガイド	38	4.8	32	3.2	0	0.0	70	3.9
4 積極的な地場産農産物の購入	244	31.1	393	38.9	2	16.7	639	35.4
5 田んぼの生きもの調査などのモニタリング活動	152	19.4	118	11.7	3	25.0	273	15.1
6 伝統的な食文化の普及啓発活動	155	19.8	265	26.3	1	8.3	421	23.3
7 農村環境の美化活動(植栽など)	207	26.4	209	20.7	2	16.7	418	23.2
8 参加したいと思わない	237	30.2	333	33.0	5	41.7	575	31.9
9 その他	31	4.0	26	2.6	0	0.0	57	3.2

## ■「性別」と「満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	25	3.2	27	2.7	0	0.0	52	2.9
やや満足	231	29.5	318	31.5	2	16.7	551	30.5
やや不満	188	24.0	193	19.1	1	8.3	382	21.2
不満	82	10.5	50	5.0	0	0.0	132	7.3
わからない	210	26.8	324	32.1	4	33.3	538	29.8
無回答	48	6.1	96	9.5	5	41.7	149	8.3
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	100	12.8	125	12.4	1	16.7	226	12.5
やや高い	288	36.7	320	31.7	1	16.7	609	33.7
やや低い	131	16.7	171	16.9	1	16.7	303	16.8
低い	73	9.3	64	6.3	1	16.7	138	7.6
わからない	113	14.4	201	19.9	3	50.0	317	17.6
無回答	79	10.1	127	12.6	5	83.3	211	11.7
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	6	200.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	21	2.7	12	1.2	1	8.3	34	1.9
やや満足	186	23.7	241	23.9	2	16.7	429	23.8
やや不満	201	25.6	187	18.5	1	8.3	389	21.6
不満	70	8.9	73	7.2	0	0.0	143	7.9
わからない	256	32.7	398	39.4	5	41.7	659	36.5
無回答	49	6.3	98	9.7	3	25.0	150	8.3
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	77	9.8	103	10.2	1	8.3	181	10.0
やや高い	224	28.6	260	25.8	2	16.7	486	26.9
やや低い	175	22.3	186	18.4	1	8.3	362	20.1
低い	87	11.1	76	7.5	1	8.3	164	9.1
わからない	146	18.6	254	25.2	3	25.0	403	22.3
無回答	75	9.6	130	12.9	4	33.3	209	11.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	15	1.9	14	1.4	0	0.0	29	1.6
やや満足	140	17.9	187	18.5	1	8.3	328	18.2
やや不満	216	27.6	231	22.9	1	8.3	448	24.8
不満	154	19.6	103	10.2	3	25.0	260	14.4
わからない	206	26.3	374	37.1	3	25.0	583	32.3
無回答	53	6.8	100	9.9	4	33.3	157	8.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	199	25.4	180	17.8	2	16.7	381	21.1
やや高い	229	29.2	265	26.3	2	16.7	496	27.5
やや低い	96	12.2	148	14.7	0	0.0	244	13.5
低い	62	7.9	49	4.9	0	0.0	111	6.1
わからない	120	15.3	237	23.5	3	25.0	360	19.9
無回答	78	9.9	129	12.8	5	41.7	212	11.7
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	34	4.3	36	3.6	0	0.0	70	3.9
やや満足	248	31.6	318	31.5	3	25.0	569	31.5
やや不満	238	30.4	313	31.0	2	16.7	553	30.6
不満	189	24.1	201	19.9	2	16.7	392	21.7
わからない	39	5.0	72	7.1	2	16.7	113	6.3
無回答	36	4.6	69	6.8	3	25.0	108	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	234	29.8	292	28.9	1	8.3	527	29.2
やや高い	309	39.4	405	40.1	3	25.0	717	39.7
やや低い	104	13.3	91	9.0	2	16.7	197	10.9
低い	49	6.3	60	5.9	0	0.0	109	6.0
わからない	28	3.6	70	6.9	1	8.3	99	5.5
無回答	60	7.7	91	9.0	5	41.7	156	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	24	3.1	30	3.0	1	8.3	55	3.0
やや満足	180	23.0	201	19.9	3	25.0	384	21.3
やや不満	249	31.8	296	29.3	2	16.7	547	30.3
不満	203	25.9	306	30.3	2	16.7	511	28.3
わからない	98	12.5	118	11.7	2	16.7	218	12.1
無回答	30	3.8	58	5.7	2	16.7	90	5.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	188	24.0	286	28.3	0	0.0	474	26.3
やや高い	257	32.8	333	33.0	2	16.7	592	32.8
やや低い	154	19.6	136	13.5	2	16.7	292	16.2
低い	75	9.6	83	8.2	1	8.3	159	8.8
わからない	58	7.4	84	8.3	2	16.7	144	8.0
無回答	52	6.6	87	8.6	5	41.7	144	8.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	14	1.8	12	1.2	1	8.3	27	1.5
やや満足	135	17.2	154	15.3	1	8.3	290	16.1
やや不満	179	22.8	169	16.7	2	16.7	350	19.4
不満	72	9.2	59	5.8	0	0.0	131	7.3
わからない	349	44.5	547	54.2	5	41.7	901	49.9
無回答	35	4.5	68	6.7	3	25.0	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	49	6.3	70	6.9	1	8.3	120	6.6
やや高い	168	21.4	203	20.1	1	8.3	372	20.6
やや低い	194	24.7	197	19.5	2	16.7	393	21.8
低い	111	14.2	103	10.2	0	0.0	214	11.9
わからない	204	26.0	343	34.0	3	25.0	550	30.5
無回答	58	7.4	91	9.0	5	41.7	154	8.5
無効回答	0	0.0	2	0.2	0	0.0	2	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	24	3.1	26	2.6	0	0.0	50	2.8
やや満足	227	29.0	320	31.7	2	16.7	549	30.4
やや不満	271	34.6	287	28.4	4	33.3	562	31.1
不満	112	14.3	133	13.2	4	33.3	249	13.8
わからない	116	14.8	172	17.0	0	0.0	288	16.0
無回答	34	4.3	71	7.0	2	16.7	107	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	308	39.3	386	38.3	5	41.7	699	38.7
やや高い	251	32.0	304	30.1	0	0.0	555	30.7
やや低い	77	9.8	101	10.0	2	16.7	180	10.0
低い	45	5.7	34	3.4	1	8.3	80	4.4
わからない	46	5.9	94	9.3	0	0.0	140	7.8
無回答	57	7.3	90	8.9	4	33.3	151	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	87	11.1	93	9.2	0	0.0	180	10.0
やや満足	349	44.5	452	44.8	7	58.3	808	44.8
やや不満	154	19.6	164	16.3	2	16.7	320	17.7
不満	49	6.3	63	6.2	0	0.0	112	6.2
わからない	110	14.0	171	16.9	0	0.0	281	15.6
無回答	35	4.5	65	6.4	3	25.0	103	5.7
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	296	37.8	394	39.0	3	25.0	693	38.4
やや高い	299	38.1	347	34.4	2	16.7	648	35.9
やや低い	72	9.2	73	7.2	1	8.3	146	8.1
低い	17	2.2	20	2.0	0	0.0	37	2.0
わからない	46	5.9	89	8.8	1	8.3	136	7.5
無回答	53	6.8	85	8.4	5	41.7	143	7.9
無効回答	1	0.1	1	0.1	0	0.0	2	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	34	4.3	39	3.9	0	0.0	73	4.0
やや満足	311	39.7	398	39.4	4	33.3	713	39.5
やや不満	211	26.9	227	22.5	5	41.7	443	24.5
不満	73	9.3	87	8.6	0	0.0	160	8.9
わからない	119	15.2	184	18.2	0	0.0	303	16.8
無回答	36	4.6	74	7.3	3	25.0	113	6.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	224	28.6	281	27.8	1	8.3	506	28.0
やや高い	319	40.7	374	37.1	4	33.3	697	38.6
やや低い	105	13.4	120	11.9	1	8.3	226	12.5
低い	27	3.4	37	3.7	0	0.0	64	3.5
わからない	53	6.8	103	10.2	1	8.3	157	8.7
無回答	56	7.1	94	9.3	5	41.7	155	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	34	4.3	35	3.5	0	0.0	69	3.8
やや満足	217	27.7	261	25.9	4	33.3	482	26.7
やや不満	253	32.3	325	32.2	4	33.3	582	32.2
不満	158	20.2	206	20.4	2	16.7	366	20.3
わからない	88	11.2	116	11.5	0	0.0	204	11.3
無回答	34	4.3	66	6.5	2	16.7	102	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	247	31.5	356	35.3	3	25.0	606	33.6
やや高い	290	37.0	317	31.4	2	16.7	609	33.7
やや低い	118	15.1	117	11.6	1	8.3	236	13.1
低い	38	4.8	54	5.4	1	8.3	93	5.2
わからない	38	4.8	79	7.8	1	8.3	118	6.5
無回答	53	6.8	86	8.5	4	33.3	143	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	14	1.8	7	0.7	1	8.3	22	1.2
やや満足	145	18.5	166	16.5	0	0.0	311	17.2
やや不満	174	22.2	183	18.1	3	25.0	360	19.9
不満	48	6.1	60	5.9	1	8.3	109	6.0
わからない	367	46.8	521	51.6	4	33.3	892	49.4
無回答	36	4.6	72	7.1	3	25.0	111	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	71	9.1	102	10.1	0	0.0	173	9.6
やや高い	170	21.7	221	21.9	2	16.7	393	21.8
やや低い	167	21.3	172	17.0	2	16.7	341	18.9
低い	90	11.5	73	7.2	0	0.0	163	9.0
わからない	228	29.1	349	34.6	3	25.0	580	32.1
無回答	58	7.4	92	9.1	5	41.7	155	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	36	4.6	64	6.3	1	8.3	101	5.6
やや満足	258	32.9	324	32.1	4	33.3	586	32.5
やや不満	187	23.9	186	18.4	1	8.3	374	20.7
不満	64	8.2	90	8.9	0	0.0	154	8.5
わからない	205	26.1	275	27.3	4	33.3	484	26.8
無回答	34	4.3	70	6.9	2	16.7	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	181	23.1	266	26.4	1	8.3	448	24.8
やや高い	274	34.9	323	32.0	4	33.3	601	33.3
やや低い	116	14.8	88	8.7	0	0.0	204	11.3
低い	36	4.6	50	5.0	0	0.0	86	4.8
わからない	122	15.6	188	18.6	4	33.3	314	17.4
無回答	55	7.0	94	9.3	3	25.0	152	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	26	3.3	30	3.0	1	8.3	57	3.2
やや満足	213	27.2	303	30.0	2	16.7	518	28.7
やや不満	218	27.8	215	21.3	2	16.7	435	24.1
不満	72	9.2	82	8.1	0	0.0	154	8.5
わからない	220	28.1	307	30.4	5	41.7	532	29.5
無回答	35	4.5	72	7.1	2	16.7	109	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	119	15.2	175	17.3	1	8.3	295	16.3
やや高い	269	34.3	336	33.3	2	16.7	607	33.6
やや低い	158	20.2	142	14.1	0	0.0	300	16.6
低い	60	7.7	56	5.6	1	8.3	117	6.5
わからない	119	15.2	207	20.5	5	41.7	331	18.3
無回答	58	7.4	93	9.2	3	25.0	154	8.5
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	26	3.3	34	3.4	1	8.3	61	3.4
やや満足	225	28.7	296	29.3	1	8.3	522	28.9
やや不満	191	24.4	179	17.7	2	16.7	372	20.6
不満	64	8.2	58	5.7	0	0.0	122	6.8
わからない	243	31.0	374	37.1	5	41.7	622	34.5
無回答	35	4.5	68	6.7	3	25.0	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	79	10.1	120	11.9	0	0.0	199	11.0
やや高い	244	31.1	293	29.0	2	16.7	539	29.9
やや低い	176	22.4	171	16.9	2	16.7	349	19.3
低い	80	10.2	79	7.8	0	0.0	159	8.8
わからない	148	18.9	253	25.1	5	41.7	406	22.5
無回答	57	7.3	93	9.2	3	25.0	153	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	20	2.6	33	3.3	0	0.0	53	2.9
やや満足	194	24.7	287	28.4	4	33.3	485	26.9
やや不満	224	28.6	227	22.5	1	8.3	452	25.0
不満	146	18.6	105	10.4	0	0.0	251	13.9
わからない	168	21.4	291	28.8	4	33.3	463	25.7
無回答	32	4.1	66	6.5	3	25.0	101	5.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	140	17.9	121	12.0	1	8.3	262	14.5
やや高い	242	30.9	321	31.8	2	16.7	565	31.3
やや低い	166	21.2	199	19.7	2	16.7	367	20.3
低い	80	10.2	96	9.5	0	0.0	176	9.8
わからない	102	13.0	184	18.2	4	33.3	290	16.1
無回答	53	6.8	88	8.7	3	25.0	144	8.0
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	36	4.6	26	2.6	0	0.0	62	3.4
やや満足	233	29.7	234	23.2	1	8.3	468	25.9
やや不満	146	18.6	170	16.8	2	16.7	318	17.6
不満	68	8.7	66	6.5	2	16.7	136	7.5
わからない	258	32.9	441	43.7	4	33.3	703	38.9
無回答	43	5.5	72	7.1	3	25.0	118	6.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	123	15.7	122	12.1	1	8.3	246	13.6
やや高い	258	32.9	292	28.9	3	25.0	553	30.6
やや低い	125	15.9	134	13.3	0	0.0	259	14.3
低い	64	8.2	65	6.4	1	8.3	130	7.2
わからない	153	19.5	301	29.8	3	25.0	457	25.3
無回答	61	7.8	95	9.4	4	33.3	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	15	1.9	9	0.9	0	0.0	24	1.3
やや満足	121	15.4	145	14.4	0	0.0	266	14.7
やや不満	166	21.2	164	16.3	2	16.7	332	18.4
不満	100	12.8	73	7.2	3	25.0	176	9.8
わからない	337	43.0	540	53.5	4	33.3	881	48.8
無回答	45	5.7	78	7.7	3	25.0	126	7.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	79	10.1	113	11.2	2	16.7	194	10.7
やや高い	187	23.9	216	21.4	2	16.7	405	22.4
やや低い	159	20.3	152	15.1	0	0.0	311	17.2
低い	106	13.5	77	7.6	1	8.3	184	10.2
わからない	190	24.2	356	35.3	4	33.3	550	30.5
無回答	62	7.9	95	9.4	3	25.0	160	8.9
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	9	1.1	7	0.7	0	0.0	16	0.9
やや満足	115	14.7	136	13.5	1	8.3	252	14.0
やや不満	230	29.3	242	24.0	1	8.3	473	26.2
不満	194	24.7	161	16.0	2	16.7	357	19.8
わからない	189	24.1	376	37.3	5	41.7	570	31.6
無回答	47	6.0	87	8.6	3	25.0	137	7.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	204	26.0	175	17.3	1	8.3	380	21.1
やや高い	225	28.7	265	26.3	3	25.0	493	27.3
やや低い	112	14.3	132	13.1	0	0.0	244	13.5
低い	66	8.4	61	6.0	2	16.7	129	7.1
わからない	109	13.9	268	26.6	3	25.0	380	21.1
無回答	67	8.5	108	10.7	3	25.0	178	9.9
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	14	1.8	19	1.9	0	0.0	33	1.8
やや満足	136	17.3	212	21.0	1	8.3	349	19.3
やや不満	264	33.7	265	26.3	3	25.0	532	29.5
不満	156	19.9	153	15.2	2	16.7	311	17.2
わからない	173	22.1	279	27.7	3	25.0	455	25.2
無回答	41	5.2	81	8.0	3	25.0	125	6.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	155	19.8	170	16.8	1	8.3	326	18.1
やや高い	266	33.9	334	33.1	2	16.7	602	33.4
やや低い	140	17.9	141	14.0	2	16.7	283	15.7
低い	64	8.2	62	6.1	0	0.0	126	7.0
わからない	99	12.6	203	20.1	3	25.0	305	16.9
無回答	60	7.7	98	9.7	4	33.3	162	9.0
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	11	1.4	9	0.9	1	8.3	21	1.2
やや満足	93	11.9	128	12.7	0	0.0	221	12.2
やや不満	256	32.7	275	27.3	2	16.7	533	29.5
不満	183	23.3	193	19.1	0	0.0	376	20.8
わからない	200	25.5	326	32.3	6	50.0	532	29.5
無回答	41	5.2	77	7.6	3	25.0	121	6.7
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	214	27.3	257	25.5	2	16.7	473	26.2
やや高い	247	31.5	280	27.8	2	16.7	529	29.3
やや低い	103	13.1	108	10.7	1	8.3	212	11.7
低い	54	6.9	61	6.0	0	0.0	115	6.4
わからない	107	13.6	209	20.7	4	33.3	320	17.7
無回答	59	7.5	94	9.3	3	25.0	156	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	12	1.5	6	0.6	0	0.0	18	1.0
やや満足	87	11.1	119	11.8	0	0.0	206	11.4
やや不満	214	27.3	213	21.1	3	25.0	430	23.8
不満	173	22.1	140	13.9	0	0.0	313	17.3
わからない	257	32.8	448	44.4	6	50.0	711	39.4
無回答	41	5.2	83	8.2	3	25.0	127	7.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	171	21.8	168	16.7	2	16.7	341	18.9
やや高い	216	27.6	265	26.3	0	0.0	481	26.6
やや低い	129	16.5	130	12.9	2	16.7	261	14.5
低い	68	8.7	60	5.9	0	0.0	128	7.1
わからない	142	18.1	288	28.5	4	33.3	434	24.0
無回答	58	7.4	98	9.7	4	33.3	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	88	11.2	149	14.8	2	16.7	239	13.2
やや満足	388	49.5	499	49.5	3	25.0	890	49.3
やや不満	141	18.0	123	12.2	3	25.0	267	14.8
不満	25	3.2	53	5.3	0	0.0	78	4.3
わからない	104	13.3	125	12.4	1	8.3	230	12.7
無回答	38	4.8	59	5.8	3	25.0	100	5.5
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	222	28.3	345	34.2	2	16.7	569	31.5
やや高い	347	44.3	401	39.7	3	25.0	751	41.6
やや低い	80	10.2	72	7.1	2	16.7	154	8.5
低い	20	2.6	28	2.8	0	0.0	48	2.7
わからない	56	7.1	84	8.3	1	8.3	141	7.8
無回答	59	7.5	79	7.8	4	33.3	142	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	62	7.9	84	8.3	1	8.3	147	8.1
やや満足	341	43.5	377	37.4	4	33.3	722	40.0
やや不満	174	22.2	256	25.4	3	25.0	433	24.0
不満	78	9.9	123	12.2	0	0.0	201	11.1
わからない	91	11.6	111	11.0	1	8.3	203	11.2
無回答	38	4.8	58	5.7	3	25.0	99	5.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	285	36.4	398	39.4	3	25.0	686	38.0
やや高い	305	38.9	348	34.5	3	25.0	656	36.3
やや低い	68	8.7	76	7.5	1	8.3	145	8.0
低い	19	2.4	40	4.0	0	0.0	59	3.3
わからない	51	6.5	68	6.7	1	8.3	120	6.6
無回答	56	7.1	78	7.7	4	33.3	138	7.6
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	36	4.6	38	3.8	1	8.3	75	4.2
やや満足	197	25.1	259	25.7	2	16.7	458	25.4
やや不満	222	28.3	255	25.3	4	33.3	481	26.6
不満	103	13.1	143	14.2	0	0.0	246	13.6
わからない	192	24.5	248	24.6	2	16.7	442	24.5
無回答	34	4.3	66	6.5	3	25.0	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	242	30.9	333	33.0	2	16.7	577	32.0
やや高い	257	32.8	300	29.7	3	25.0	560	31.0
やや低い	97	12.4	109	10.8	1	8.3	207	11.5
低い	44	5.6	52	5.2	1	8.3	97	5.4
わからない	90	11.5	134	13.3	1	8.3	225	12.5
無回答	54	6.9	81	8.0	4	33.3	139	7.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	24	3.1	27	2.7	1	8.3	52	2.9
やや満足	154	19.6	222	22.0	0	0.0	376	20.8
やや不満	223	28.4	208	20.6	3	25.0	434	24.0
不満	77	9.8	116	11.5	1	8.3	194	10.7
わからない	266	33.9	366	36.3	4	33.3	636	35.2
無回答	40	5.1	70	6.9	3	25.0	113	6.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	160	20.4	267	26.5	2	16.7	429	23.8
やや高い	256	32.7	283	28.0	2	16.7	541	30.0
やや低い	127	16.2	109	10.8	1	8.3	237	13.1
低い	53	6.8	54	5.4	1	8.3	108	6.0
わからない	127	16.2	207	20.5	2	16.7	336	18.6
無回答	60	7.7	88	8.7	4	33.3	152	8.4
無効回答	1	0.1	1	0.1	0	0.0	2	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	16	2.0	50	5.0	0	0.0	66	3.7
やや満足	160	20.4	235	23.3	2	18.2	397	22.0
やや不満	229	29.2	234	23.2	3	27.3	466	25.8
不満	108	13.8	117	11.6	1	9.1	226	12.5
わからない	226	28.8	303	30.0	2	18.2	531	29.4
無回答	45	5.7	70	6.9	3	27.3	118	6.5
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	785	100.0	1,009	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	245	31.3	339	33.6	2	16.7	586	32.5
やや高い	221	28.2	255	25.3	2	16.7	478	26.5
やや低い	97	12.4	96	9.5	2	16.7	195	10.8
低い	43	5.5	49	4.9	1	8.3	93	5.2
わからない	118	15.1	182	18.0	1	8.3	301	16.7
無回答	59	7.5	88	8.7	4	33.3	151	8.4
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	20	2.6	24	2.4	0	0.0	44	2.4
やや満足	219	27.9	288	28.5	2	16.7	509	28.2
やや不満	209	26.7	184	18.2	2	16.7	395	21.9
不満	52	6.6	43	4.3	2	16.7	97	5.4
わからない	240	30.6	393	38.9	3	25.0	636	35.2
無回答	44	5.6	77	7.6	3	25.0	124	6.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	100	12.8	135	13.4	3	25.0	238	13.2
やや高い	282	36.0	333	33.0	0	0.0	615	34.1
やや低い	153	19.5	149	14.8	0	0.0	302	16.7
低い	57	7.3	56	5.6	3	25.0	116	6.4
わからない	130	16.6	239	23.7	2	16.7	371	20.6
無回答	62	7.9	97	9.6	4	33.3	163	9.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	22	2.8	19	1.9	0	0.0	41	2.3
やや満足	179	22.8	203	20.1	2	16.7	384	21.3
やや不満	239	30.5	308	30.5	3	25.0	550	30.5
不満	175	22.3	207	20.5	2	16.7	384	21.3
わからない	133	17.0	203	20.1	2	16.7	338	18.7
無回答	36	4.6	69	6.8	3	25.0	108	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	163	20.8	226	22.4	3	25.0	392	21.7
やや高い	283	36.1	332	32.9	0	0.0	615	34.1
やや低い	145	18.5	151	15.0	1	8.3	297	16.5
低い	53	6.8	78	7.7	3	25.0	134	7.4
わからない	86	11.0	133	13.2	1	8.3	220	12.2
無回答	54	6.9	89	8.8	4	33.3	147	8.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	45	5.7	48	4.8	0	0.0	93	5.2
やや満足	271	34.6	306	30.3	2	16.7	579	32.1
やや不満	194	24.7	221	21.9	4	33.3	419	23.2
不満	132	16.8	155	15.4	3	25.0	290	16.1
わからない	106	13.5	208	20.6	0	0.0	314	17.4
無回答	36	4.6	71	7.0	3	25.0	110	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	208	26.5	274	27.2	5	41.7	487	27.0
やや高い	315	40.2	344	34.1	0	0.0	659	36.5
やや低い	104	13.3	118	11.7	2	16.7	224	12.4
低い	38	4.8	58	5.7	2	16.7	98	5.4
わからない	64	8.2	129	12.8	0	0.0	193	10.7
無回答	53	6.8	86	8.5	3	25.0	142	7.9
無効回答	2	0.3	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「満足度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	52	6.6	80	7.9	1	8.3	133	7.4
やや満足	306	39.0	378	37.5	3	25.0	687	38.1
やや不満	205	26.1	219	21.7	4	33.3	428	23.7
不満	58	7.4	88	8.7	1	8.3	147	8.1
わからない	127	16.2	180	17.8	0	0.0	307	17.0
無回答	36	4.6	64	6.3	3	25.0	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## ■「性別」と「重要度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	191	24.4	280	27.8	3	25.0	474	26.3
やや高い	314	40.1	385	38.2	2	16.7	701	38.8
やや低い	130	16.6	118	11.7	2	16.7	250	13.9
低い	28	3.6	36	3.6	1	8.3	65	3.6
わからない	70	8.9	110	10.9	0	0.0	180	10.0
無回答	51	6.5	80	7.9	4	33.3	135	7.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	784	100.0	1,009	100.0	12	100.0	1,805	100.0

## 2. 年齢とのクロス集計

### ■ 年齢別回答者数（単一回答）

選択項目	人数	構成比(%)
10歳代	71	3.9
20歳代	102	5.7
30歳代	229	12.7
40歳代	258	14.3
50歳代	299	16.6
60歳代	491	27.2
70歳代以上	330	18.3
無回答	25	1.4
無効回答	0	0.0
合計	1,805	100.0

### ■ 「年齢」と「居住期間」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 1年未満	1	1.4	6	5.9	7	3.1	4	1.6	3	1.0	3	0.6	0	0.0	1	4.0	25	1.4
2 1年以上5年未満	1	1.4	15	14.7	32	14.0	21	8.1	5	1.7	8	1.6	3	0.9	2	8.0	87	4.8
3 5年以上10年未満	2	2.8	4	3.9	31	13.5	21	8.1	8	2.7	17	3.5	12	3.6	1	4.0	96	5.3
4 10年以上20年未満	67	94.4	10	9.8	43	18.8	63	24.4	40	13.4	33	6.7	33	10.0	0	0.0	289	16.0
5 20年以上	0	0.0	66	64.7	116	50.7	149	57.8	241	80.6	428	87.2	281	85.2	20	80.0	1,301	72.1
無回答	0	0.0	1	1.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	2	0.4	1	0.3	1	4.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

### ■ 「年齢」と「暮らしやすさ」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 暮らしやすい	15	21.1	20	19.6	26	11.4	37	14.3	44	14.7	73	14.9	72	21.8	4	16.0	291	16.1
2 どちらかといえば暮らしやすい	36	50.7	44	43.1	101	44.1	124	48.1	117	39.1	200	40.7	140	42.4	7	28.0	769	42.6
3 どちらともいえない	15	21.1	22	21.6	56	24.5	52	20.2	59	19.7	126	25.7	73	22.1	7	28.0	410	22.7
4 どちらかといえば暮らしにくい	3	4.2	12	11.8	30	13.1	30	11.6	47	15.7	63	12.8	32	9.7	4	16.0	221	12.2
5 暮らしにくい	2	2.8	3	2.9	16	7.0	15	5.8	32	10.7	26	5.3	13	3.9	2	8.0	109	6.0
無回答	0	0.0	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.6	0	0.0	1	4.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

### ■ 「年齢」と「今後の居留意向」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 ずっと今いる地域で住みたい	23	32.4	31	30.4	105	45.9	124	48.1	145	48.5	292	59.5	240	72.7	11	44.0	971	53.8
2 市内他地域に住みたい	1	1.4	2	2.0	4	1.7	5	1.9	14	4.7	22	4.5	11	3.3	1	4.0	60	3.3
3 どちらともいえない	21	29.6	42	41.2	86	37.6	97	37.6	101	33.8	131	26.7	60	18.2	9	36.0	547	30.3
4 住み続けたいが転出しなければならない	8	11.3	12	11.8	8	3.5	11	4.3	7	2.3	8	1.6	5	1.5	0	0.0	59	3.3
5 転出したい	18	25.4	14	13.7	25	10.9	20	7.8	32	10.7	32	6.5	10	3.0	2	8.0	153	8.5
無回答	0	0.0	1	1.0	1	0.4	1	0.4	0	0.0	6	1.2	4	1.2	2	8.0	15	0.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「市民活動への参加実績」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 現在参加している	3	4.2	4	3.9	28	12.2	59	22.9	66	22.1	179	36.5	125	37.9	7	28.0	471	26.1
2 過去に参加したことがある	35	49.3	25	24.5	42	18.3	58	22.5	96	32.1	149	30.3	113	34.2	7	28.0	525	29.1
3 参加したことがない	33	46.5	72	70.6	159	69.4	141	54.7	136	45.5	161	32.8	88	26.7	10	40.0	800	44.3
無回答	0	0.0	1	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	2	0.4	4	1.2	1	4.0	9	0.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「市民活動への参加意向」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 環境	9	12.7	8	7.8	22	9.6	30	11.6	35	11.7	111	22.6	60	18.2	5	20.0	280	15.5
2 教育	1	1.4	15	14.7	32	14.0	31	12.0	17	5.7	15	3.1	7	2.1	0	0.0	118	6.5
3 まちづくり	18	25.4	7	6.9	37	16.2	36	14.0	46	15.4	84	17.1	51	15.5	3	12.0	282	15.6
4 福祉	6	8.5	10	9.8	24	10.5	26	10.1	32	10.7	88	17.9	74	22.4	1	4.0	261	14.5
5 芸術・文化	14	19.7	13	12.7	18	7.9	33	12.8	41	13.7	65	13.2	35	10.6	2	8.0	221	12.2
6 参加したいと思わない	20	28.2	44	43.1	83	36.2	88	34.1	104	34.8	90	18.3	66	20.0	8	32.0	503	27.9
7 その他	2	2.8	2	2.0	6	2.6	8	3.1	16	5.4	24	4.9	19	5.8	2	8.0	79	4.4
無回答	1	1.4	1	1.0	2	0.9	3	1.2	3	1.0	6	1.2	14	4.2	3	12.0	33	1.8
無効回答	0	0.0	2	2.0	5	2.2	3	1.2	5	1.7	8	1.6	4	1.2	1	4.0	28	1.6
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「大崎市の市政への関心」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 とても関心がある	2	2.8	7	6.9	21	9.2	31	12.0	41	13.7	102	20.8	94	28.5	2	8.0	300	16.6
2 少しは関心がある	24	33.8	33	32.4	106	46.3	130	50.4	149	49.8	277	56.4	171	51.8	12	48.0	902	50.0
3 あまり関心がない	23	32.4	27	26.5	69	30.1	71	27.5	64	21.4	65	13.2	30	9.1	6	24.0	355	19.7
4 まったく関心がない	11	15.5	14	13.7	15	6.6	6	2.3	16	5.4	10	2.0	6	1.8	0	0.0	78	4.3
5 どちらともいえない	11	15.5	20	19.6	18	7.9	20	7.8	27	9.0	33	6.7	23	7.0	4	16.0	156	8.6
無回答	0	0.0	1	1.0	0	0.0	0	0.0	2	0.7	4	0.8	6	1.8	1	4.0	14	0.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

■ 「年齢」と「大崎市の市政の中で関心のある分野」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 財政や予算	5	7.0	12	11.8	26	11.4	40	15.5	43	14.4	71	14.5	37	11.2	3	12.0	237	13.1
2 納税	3	4.2	15	14.7	38	16.6	44	17.1	48	16.1	99	20.2	61	18.5	3	12.0	311	17.2
3 防災	11	15.5	11	10.8	32	14.0	45	17.4	59	19.7	82	16.7	59	17.9	5	20.0	304	16.8
4 交通安全・防犯	8	11.3	8	7.8	24	10.5	26	10.1	22	7.4	42	8.6	30	9.1	3	12.0	163	9.0
5 市民協働	1	1.4	1	1.0	2	0.9	1	0.4	2	0.7	9	1.8	8	2.4	2	8.0	26	1.4
6 男女共同参画	1	1.4	2	2.0	3	1.3	3	1.2	3	1.0	6	1.2	5	1.5	1	4.0	24	1.3
7 行政改革	1	1.4	1	1.0	2	0.9	10	3.9	15	5.0	39	7.9	33	10.0	1	4.0	102	5.7
8 環境保全	8	11.3	7	6.9	10	4.4	11	4.3	27	9.0	80	16.3	42	12.7	2	8.0	187	10.4
9 社会福祉・高齢福祉・障がい福祉	17	23.9	21	20.6	54	23.6	73	28.3	90	30.1	206	42.0	152	46.1	5	20.0	618	34.2
10 健康増進	3	4.2	4	3.9	6	2.6	14	5.4	25	8.4	80	16.3	72	21.8	7	28.0	211	11.7
11 医療	16	22.5	27	26.5	67	29.3	81	31.4	85	28.4	158	32.2	124	37.6	10	40.0	568	31.5
12 子育て支援	11	15.5	42	41.2	142	62.0	100	38.8	45	15.1	73	14.9	27	8.2	4	16.0	444	24.6
13 農林水産業	2	2.8	9	8.8	7	3.1	16	6.2	28	9.4	67	13.6	29	8.8	1	4.0	159	8.8
14 商工業	4	5.6	7	6.9	7	3.1	16	6.2	18	6.0	22	4.5	9	2.7	0	0.0	83	4.6
15 観光	21	29.6	22	21.6	24	10.5	38	14.7	60	20.1	51	10.4	24	7.3	2	8.0	242	13.4
16 雇用・労働	7	9.9	22	21.6	58	25.3	49	19.0	72	24.1	80	16.3	26	7.9	2	8.0	316	17.5
17 都市計画、道路・公共施設	10	14.1	21	20.6	36	15.7	65	25.2	74	24.7	96	19.6	54	16.4	3	12.0	359	19.9
18 市営住宅	1	1.4	4	3.9	10	4.4	8	3.1	7	2.3	9	1.8	10	3.0	1	4.0	50	2.8
19 上下水道	2	2.8	2	2.0	8	3.5	15	5.8	31	10.4	24	4.9	15	4.5	2	8.0	99	5.5
20 教育	15	21.1	17	16.7	56	24.5	56	21.7	32	10.7	32	6.5	14	4.2	0	0.0	222	12.3
21 関心のある分野がない	6	8.5	13	12.7	12	5.2	6	2.3	17	5.7	12	2.4	5	1.5	1	4.0	72	4.0
22 その他	2	2.8	1	1.0	4	1.7	2	0.8	8	2.7	5	1.0	7	2.1	0	0.0	29	1.6

■ 「年齢」と「大崎市の市政に関する情報の入手方法」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 広報紙(「広報 おおさき」など)	44	62.0	80	78.4	210	91.7	245	95.0	283	94.6	474	96.5	304	92.1	21	84.0	1,661	92.0
2 市のウェブサイト(ホームページ)	5	7.0	18	17.6	39	17.0	42	16.3	45	15.1	38	7.7	10	3.0	0	0.0	197	10.9
3 市のメール配信サービス	0	0.0	0	0.0	2	0.9	2	0.8	5	1.7	9	1.8	4	1.2	0	0.0	22	1.2
4 フェイスブック(パタ崎さん)	0	0.0	2	2.0	9	3.9	6	2.3	8	2.7	21	4.3	19	5.8	0	0.0	65	3.6
5 説明会や地域の集會	1	1.4	2	2.0	8	3.5	16	6.2	26	8.7	88	17.9	77	23.3	2	8.0	220	12.2
6 新聞	15	21.1	26	25.5	36	15.7	44	17.1	79	26.4	179	36.5	130	39.4	9	36.0	518	28.7
7 テレビ	30	42.3	31	30.4	43	18.8	40	15.5	53	17.7	85	17.3	81	24.5	9	36.0	372	20.6
8 ラジオ	1	1.4	6	5.9	7	3.1	8	3.1	11	3.7	15	3.1	19	5.8	2	8.0	69	3.8
9 チラシ・ポスター	9	12.7	16	15.7	28	12.2	36	14.0	39	13.0	80	16.3	46	13.9	4	16.0	258	14.3
10 回覧板	17	23.9	17	16.7	61	26.6	63	24.4	105	35.1	199	40.5	137	41.5	4	16.0	603	33.4
11 その他	1	1.4	6	5.9	3	1.3	6	2.3	7	2.3	7	1.4	5	1.5	1	4.0	36	2.0

## ■「年齢」と「大崎市がどんなまちになってほしいか」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 市民協働が盛んなまち	0	0.0	2	2.0	3	1.3	2	0.8	10	3.3	27	5.5	18	5.5	1	4.0	63	3.5
2 男女共同参画をすすめるまち	2	2.8	3	2.9	6	2.6	4	1.6	2	0.7	9	1.8	6	1.8	0	0.0	32	1.8
3 行政改革をすすめるまち	1	1.4	0	0.0	7	3.1	9	3.5	14	4.7	34	6.9	44	13.3	0	0.0	109	6.0
4 道路環境が整備されたまち	6	8.5	19	18.6	34	14.8	44	17.1	53	17.7	76	15.5	61	18.5	2	8.0	295	16.3
5 公共交通が利用しやすく快適に暮らせるまち	28	39.4	31	30.4	51	22.3	77	29.8	86	28.8	128	26.1	115	34.8	10	40.0	526	29.1
6 国内・国際交流が盛んなまち	3	4.2	4	3.9	12	5.2	4	1.6	8	2.7	9	1.8	6	1.8	1	4.0	47	2.6
7 災害への備えが充実したまち	15	21.1	23	22.5	37	16.2	60	23.3	73	24.4	125	25.5	81	24.5	7	28.0	421	23.3
8 防犯や交通等の安全性が高いまち	7	9.9	14	13.7	40	17.5	46	17.8	37	12.4	67	13.6	41	12.4	5	20.0	257	14.2
9 教育環境が充実したまち	8	11.3	12	11.8	54	23.6	56	21.7	32	10.7	38	7.7	18	5.5	0	0.0	218	12.1
10 生涯学習やスポーツが盛んなまち	15	21.1	12	11.8	26	11.4	25	9.7	24	8.0	41	8.4	26	7.9	4	16.0	173	9.6
11 文化や歴史を大切にすまち	8	11.3	7	6.9	11	4.8	11	4.3	19	6.4	32	6.5	26	7.9	2	8.0	116	6.4
12 農林水産業が盛んなまち	1	1.4	4	3.9	7	3.1	17	6.6	26	8.7	59	12.0	27	8.2	1	4.0	142	7.9
13 商工業が盛んなまち	4	5.6	4	3.9	17	7.4	24	9.3	31	10.4	42	8.6	23	7.0	0	0.0	145	8.0
14 観光が盛んなまち	16	22.5	20	19.6	34	14.8	34	13.2	41	13.7	42	8.6	21	6.4	0	0.0	208	11.5
15 就労・雇用が充実したまち	10	14.1	31	30.4	58	25.3	56	21.7	85	28.4	107	21.8	50	15.2	1	4.0	398	22.0
16 健康づくりをすすめるまち	6	8.5	6	5.9	10	4.4	9	3.5	23	7.7	46	9.4	33	10.0	2	8.0	135	7.5
17 医療が充実したまち	13	18.3	28	27.5	67	29.3	73	28.3	88	29.4	150	30.5	100	30.3	14	56.0	533	29.5
18 社会福祉・高齢福祉・障がい福祉が充実したまち	13	18.3	14	13.7	43	18.8	64	24.8	86	28.8	180	36.7	129	39.1	6	24.0	535	29.6
19 子育て支援が充実したまち	18	25.4	43	42.2	128	55.9	74	28.7	41	13.7	70	14.3	31	9.4	0	0.0	405	22.4
20 自然が豊かで調和のとれたまち	12	16.9	13	12.7	22	9.6	32	12.4	32	10.7	73	14.9	42	12.7	2	8.0	228	12.6
21 環境にやさしいまち	15	21.1	8	7.8	13	5.7	22	8.5	17	5.7	39	7.9	18	5.5	2	8.0	134	7.4
22 上下水道などの水環境が整ったまち	1	1.4	4	3.9	7	3.1	17	6.6	21	7.0	28	5.7	15	4.5	1	4.0	94	5.2
23 その他	0	0.0	3	2.9	3	1.3	4	1.6	6	2.0	7	1.4	5	1.5	0	0.0	28	1.6

## ■「年齢」と「大規模災害への備え」の関係（複数回答：該当する回答すべて）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 食料の備蓄	29	40.8	40	39.2	101	44.1	143	55.4	171	57.2	304	61.9	202	61.2	13	52.0	1,003	55.6
2 飲料水の備蓄	31	43.7	39	38.2	104	45.4	138	53.5	171	57.2	303	61.7	196	59.4	14	56.0	996	55.2
3 非常時持ち出し品の備え	20	28.2	25	24.5	64	27.9	76	29.5	85	28.4	182	37.1	137	41.5	5	20.0	594	32.9
4 家具の転倒防止対策	35	49.3	52	51.0	106	46.3	136	52.7	161	53.8	266	54.2	184	55.8	9	36.0	949	52.6
5 自主防災組織の活動への参加	4	5.6	1	1.0	21	9.2	23	8.9	55	18.4	158	32.2	103	31.2	6	24.0	371	20.6
6 住宅の耐震化・リフォーム	12	16.9	12	11.8	41	17.9	49	19.0	55	18.4	116	23.6	78	23.6	6	24.0	369	20.4
7 その他	7	9.9	9	8.8	16	7.0	9	3.5	19	6.4	22	4.5	14	4.2	2	8.0	98	5.4

## ■ 「年齢」と「最寄りの避難所」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 知っている	64	90.1	74	72.5	172	75.1	214	82.9	258	86.3	448	91.2	298	90.3	18	72.0	1,546	85.7
2 知らない	7	9.9	28	27.5	54	23.6	42	16.3	40	13.4	40	8.1	30	9.1	6	24.0	247	13.7
無回答	0	0.0	0	0.0	3	1.3	2	0.8	1	0.3	3	0.6	2	0.6	1	4.0	12	0.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■ 「年齢」と「より良い環境づくりのために重要なこと」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 豊かな自然環境の保全と次世代への継承	30	42.3	43	42.2	108	47.2	126	48.8	149	49.8	316	64.4	224	67.9	12	48.0	1,008	55.8
2 自然や歴史とふれあい、学び、癒される機会の創出	26	36.6	40	39.2	76	33.2	81	31.4	74	24.7	115	23.4	86	26.1	8	32.0	506	28.0
3 大気汚染、騒音などの環境負荷の軽減・低減による環境の保全	26	36.6	34	33.3	86	37.6	83	32.2	85	28.4	145	29.5	106	32.1	4	16.0	569	31.5
4 暮らしに潤いをもたらす緑と景観の保全、創造	21	29.6	30	29.4	62	27.1	85	32.9	102	34.1	178	36.3	125	37.9	10	40.0	613	34.0
5 省エネルギー、自然エネルギー等の利用促進、循環型社会の推進	28	39.4	32	31.4	92	40.2	104	40.3	111	37.1	188	38.3	91	27.6	2	8.0	648	35.9
6 環境教育・保全活動など身近な環境活動への取り組み	13	18.3	34	33.3	69	30.1	76	29.5	93	31.1	180	36.7	97	29.4	7	28.0	569	31.5
7 二酸化炭素の削減など地球規模の環境活動への取り組み	15	21.1	11	10.8	25	10.9	39	15.1	40	13.4	76	15.5	60	18.2	3	12.0	269	14.9
8 その他	2	2.8	3	2.9	5	2.2	4	1.6	15	5.0	9	1.8	9	2.7	0	0.0	47	2.6

## ■ 「年齢」と「大崎市の市民バスの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 市民バスを知っており、路線などもおおむねわかる	5	7.0	13	12.7	21	9.2	39	15.1	50	16.7	96	19.6	90	27.3	3	12.0	317	17.6
2 市民バスを知っているが、路線などはわからない	55	77.5	67	65.7	161	70.3	172	66.7	192	64.2	344	70.1	198	60.0	15	60.0	1,204	66.7
3 知らない	10	14.1	21	20.6	47	20.5	46	17.8	53	17.7	48	9.8	36	10.9	5	20.0	266	14.7
無回答	1	1.4	1	1.0	0	0.0	1	0.4	4	1.3	3	0.6	6	1.8	2	8.0	18	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■ 「年齢」と「『大崎耕土』世界農業遺産認定の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 知っている	31	43.7	40	39.2	110	48.0	149	57.8	187	62.5	388	79.0	253	76.7	15	60.0	1,173	65.0
2 知らない	39	54.9	60	58.8	119	52.0	108	41.9	108	36.1	98	20.0	69	20.9	9	36.0	610	33.8
無回答	1	1.4	2	2.0	0	0.0	1	0.4	4	1.3	5	1.0	8	2.4	1	4.0	22	1.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「世界農業遺産の資源として未来に残したいもの」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 屋敷林「居久根」	25	35.2	23	22.5	71	31.0	70	27.1	82	27.4	169	34.4	119	36.1	7	28.0	566	31.4
2 歴史ある用水路やため池、隧道・潜穴などの水管理施設	12	16.9	26	25.5	62	27.1	82	31.8	105	35.1	211	43.0	162	49.1	9	36.0	669	37.1
3 農業にまつわる民俗芸能(神楽、農耕儀礼など)	17	23.9	25	24.5	52	22.7	69	26.7	86	28.8	160	32.6	103	31.2	4	16.0	516	28.6
4 伝統的な食文化(もち料理、発酵食など)	37	52.1	53	52.0	108	47.2	134	51.9	147	49.2	241	49.1	131	39.7	7	28.0	858	47.5
5 多様な生きものががらす水田地帯	28	39.4	32	31.4	98	42.8	115	44.6	131	43.8	246	50.1	173	52.4	8	32.0	831	46.0
6 特にない	8	11.3	24	23.5	39	17.0	45	17.4	53	17.7	59	12.0	37	11.2	6	24.0	271	15.0
7 その他	0	0.0	0	0.0	5	2.2	5	1.9	6	2.0	6	1.2	10	3.0	1	4.0	33	1.8

## ■「年齢」と「世界農業遺産の保全としてどのような活動に参加したいか」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
1 屋敷林「居久根」、ため池、用水路などの保全	5	7.0	13	12.7	33	14.4	33	12.8	44	14.7	105	21.4	96	29.1	5	20.0	334	18.5
2 保全活動への寄附	8	11.3	5	4.9	9	3.9	13	5.0	17	5.7	25	5.1	10	3.0	0	0.0	87	4.8
3 農業遺産のボランティアガイド	5	7.0	7	6.9	9	3.9	5	1.9	9	3.0	17	3.5	16	4.8	2	8.0	70	3.9
4 積極的な地場産農産物の購入	17	23.9	26	25.5	76	33.2	85	32.9	90	30.1	211	43.0	129	39.1	5	20.0	639	35.4
5 田んぼの生きもの調査などのモニタリング活動	11	15.5	9	8.8	38	16.6	38	14.7	43	14.4	67	13.6	63	19.1	4	16.0	273	15.1
6 伝統的な食文化の普及啓発活動	14	19.7	21	20.6	44	19.2	53	20.5	57	19.1	142	28.9	87	26.4	3	12.0	421	23.3
7 農村環境の美化活動(植栽など)	16	22.5	15	14.7	35	15.3	45	17.4	51	17.1	153	31.2	97	29.4	6	24.0	418	23.2
8 参加したいと思わない	26	36.6	42	41.2	84	36.7	108	41.9	125	41.8	108	22.0	73	22.1	9	36.0	575	31.9
9 その他	3	4.2	0	0.0	6	2.6	5	1.9	12	4.0	14	2.9	16	4.8	1	4.0	57	3.2

## ■「年齢」と「満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	6	8.5	6	5.9	4	1.7	4	1.6	6	2.0	11	2.2	15	4.5	0	0.0	52	2.9
やや満足	26	36.6	33	32.4	53	23.1	79	30.6	78	26.1	163	33.2	113	34.2	6	24.0	551	30.5
やや不満	11	15.5	15	14.7	44	19.2	45	17.4	62	20.7	130	26.5	71	21.5	4	16.0	382	21.2
不満	1	1.4	3	2.9	17	7.4	27	10.5	22	7.4	44	9.0	18	5.5	0	0.0	132	7.3
わからない	26	36.6	44	43.1	99	43.2	96	37.2	112	37.5	96	19.6	57	17.3	8	32.0	538	29.8
無回答	1	1.4	1	1.0	12	5.2	7	2.7	19	6.4	46	9.4	56	17.0	7	28.0	149	8.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	19	26.8	9	8.8	26	11.4	33	12.8	30	10.0	68	13.8	40	12.1	1	4.0	226	12.5
やや高い	23	32.4	43	42.2	72	31.4	85	32.9	109	36.5	176	35.8	99	30.0	2	8.0	609	33.7
やや低い	7	9.9	10	9.8	42	18.3	52	20.2	40	13.4	100	20.4	46	13.9	6	24.0	303	16.8
低い	3	4.2	7	6.9	17	7.4	30	11.6	29	9.7	27	5.5	23	7.0	2	8.0	138	7.6
わからない	15	21.1	27	26.5	55	24.0	46	17.8	63	21.1	60	12.2	44	13.3	7	28.0	317	17.6
無回答	4	5.6	6	5.9	17	7.4	12	4.7	28	9.4	59	12.0	78	23.6	7	28.0	211	11.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	7	9.9	3	2.9	4	1.7	3	1.2	4	1.3	4	0.8	7	2.1	2	8.0	34	1.9
やや満足	31	43.7	29	28.4	46	20.1	54	20.9	62	20.7	120	24.4	83	25.2	4	16.0	429	23.8
やや不満	9	12.7	17	16.7	40	17.5	51	19.8	71	23.7	122	24.8	75	22.7	4	16.0	389	21.6
不満	3	4.2	4	3.9	19	8.3	24	9.3	21	7.0	51	10.4	21	6.4	0	0.0	143	7.9
わからない	20	28.2	48	47.1	110	48.0	118	45.7	122	40.8	149	30.3	82	24.8	10	40.0	659	36.5
無回答	1	1.4	1	1.0	10	4.4	8	3.1	18	6.0	45	9.2	62	18.8	5	20.0	150	8.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	19	26.8	17	16.7	26	11.4	27	10.5	23	7.7	42	8.6	27	8.2	0	0.0	181	10.0
やや高い	26	36.6	31	30.4	65	28.4	68	26.4	76	25.4	136	27.7	79	23.9	5	20.0	486	26.9
やや低い	7	9.9	15	14.7	44	19.2	54	20.9	64	21.4	112	22.8	61	18.5	5	20.0	362	20.1
低い	3	4.2	9	8.8	19	8.3	32	12.4	38	12.7	43	8.8	18	5.5	2	8.0	164	9.1
わからない	13	18.3	24	23.5	60	26.2	65	25.2	73	24.4	96	19.6	66	20.0	6	24.0	403	22.3
無回答	3	4.2	6	5.9	15	6.6	12	4.7	25	8.4	62	12.6	79	23.9	7	28.0	209	11.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	4	5.6	1	1.0	0	0.0	3	1.2	2	0.7	7	1.4	12	3.6	0	0.0	29	1.6
やや満足	18	25.4	20	19.6	35	15.3	45	17.4	53	17.7	85	17.3	68	20.6	4	16.0	328	18.2
やや不満	10	14.1	16	15.7	53	23.1	58	22.5	79	26.4	147	29.9	82	24.8	3	12.0	448	24.8
不満	5	7.0	11	10.8	37	16.2	46	17.8	47	15.7	77	15.7	32	9.7	5	20.0	260	14.4
わからない	33	46.5	53	52.0	92	40.2	95	36.8	100	33.4	131	26.7	72	21.8	7	28.0	583	32.3
無回答	1	1.4	1	1.0	12	5.2	11	4.3	18	6.0	44	9.0	64	19.4	6	24.0	157	8.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	26	36.6	26	25.5	48	21.0	65	25.2	61	20.4	99	20.2	53	16.1	3	12.0	381	21.1
やや高い	18	25.4	28	27.5	76	33.2	79	30.6	91	30.4	130	26.5	71	21.5	3	12.0	496	27.5
やや低い	7	9.9	7	6.9	22	9.6	36	14.0	34	11.4	83	16.9	50	15.2	5	20.0	244	13.5
低い	1	1.4	3	2.9	12	5.2	15	5.8	22	7.4	38	7.7	19	5.8	1	4.0	111	6.1
わからない	16	22.5	31	30.4	55	24.0	50	19.4	63	21.1	82	16.7	57	17.3	6	24.0	360	19.9
無回答	3	4.2	7	6.9	16	7.0	13	5.0	28	9.4	58	11.8	80	24.2	7	28.0	212	11.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	7	9.9	6	5.9	6	2.6	12	4.7	8	2.7	15	3.1	16	4.8	0	0.0	70	3.9
やや満足	25	35.2	42	41.2	77	33.6	74	28.7	75	25.1	164	33.4	107	32.4	5	20.0	569	31.5
やや不満	25	35.2	29	28.4	82	35.8	87	33.7	96	32.1	142	28.9	84	25.5	8	32.0	553	30.6
不満	8	11.3	16	15.7	43	18.8	62	24.0	90	30.1	110	22.4	59	17.9	4	16.0	392	21.7
わからない	6	8.5	8	7.8	12	5.2	19	7.4	18	6.0	28	5.7	19	5.8	3	12.0	113	6.3
無回答	0	0.0	1	1.0	9	3.9	4	1.6	12	4.0	32	6.5	45	13.6	5	20.0	108	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	33	46.5	39	38.2	85	37.1	87	33.7	98	32.8	124	25.3	57	17.3	4	16.0	527	29.2
やや高い	29	40.8	41	40.2	91	39.7	111	43.0	122	40.8	199	40.5	117	35.5	7	28.0	717	39.7
やや低い	1	1.4	8	7.8	24	10.5	30	11.6	26	8.7	65	13.2	40	12.1	3	12.0	197	10.9
低い	1	1.4	5	4.9	9	3.9	8	3.1	18	6.0	34	6.9	33	10.0	1	4.0	109	6.0
わからない	5	7.0	4	3.9	9	3.9	13	5.0	18	6.0	24	4.9	24	7.3	2	8.0	99	5.5
無回答	2	2.8	5	4.9	11	4.8	9	3.5	17	5.7	45	9.2	59	17.9	8	32.0	156	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	6	8.5	4	3.9	7	3.1	8	3.1	3	1.0	13	2.6	13	3.9	1	4.0	55	3.0
やや満足	18	25.4	27	26.5	45	19.7	50	19.4	56	18.7	111	22.6	72	21.8	5	20.0	384	21.3
やや不満	19	26.8	28	27.5	67	29.3	71	27.5	93	31.1	160	32.6	101	30.6	8	32.0	547	30.3
不満	19	26.8	26	25.5	68	29.7	96	37.2	103	34.4	125	25.5	69	20.9	5	20.0	511	28.3
わからない	8	11.3	17	16.7	36	15.7	30	11.6	32	10.7	56	11.4	36	10.9	3	12.0	218	12.1
無回答	1	1.4	0	0.0	6	2.6	3	1.2	12	4.0	26	5.3	39	11.8	3	12.0	90	5.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	40	56.3	37	36.3	71	31.0	97	37.6	79	26.4	101	20.6	46	13.9	3	12.0	474	26.3
やや高い	20	28.2	33	32.4	71	31.0	85	32.9	120	40.1	165	33.6	92	27.9	6	24.0	592	32.8
やや低い	3	4.2	12	11.8	41	17.9	29	11.2	44	14.7	96	19.6	63	19.1	4	16.0	292	16.2
低い	1	1.4	7	6.9	15	6.6	20	7.8	18	6.0	51	10.4	45	13.6	2	8.0	159	8.8
わからない	4	5.6	9	8.8	21	9.2	17	6.6	23	7.7	37	7.5	30	9.1	3	12.0	144	8.0
無回答	3	4.2	4	3.9	10	4.4	10	3.9	15	5.0	41	8.4	54	16.4	7	28.0	144	8.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	2	2.8	1	1.0	2	0.9	4	1.6	6	2.0	9	1.8	3	0.9	0	0.0	27	1.5
やや満足	17	23.9	23	22.5	39	17.0	43	16.7	38	12.7	70	14.3	58	17.6	2	8.0	290	16.1
やや不満	15	21.1	20	19.6	38	16.6	45	17.4	46	15.4	115	23.4	64	19.4	7	28.0	350	19.4
不満	4	5.6	3	2.9	16	7.0	28	10.9	24	8.0	37	7.5	18	5.5	1	4.0	131	7.3
わからない	33	46.5	55	53.9	127	55.5	135	52.3	174	58.2	232	47.3	136	41.2	9	36.0	901	49.9
無回答	0	0.0	0	0.0	7	3.1	3	1.2	11	3.7	28	5.7	51	15.5	6	24.0	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	13	18.3	13	12.7	20	8.7	22	8.5	16	5.4	20	4.1	14	4.2	2	8.0	120	6.6
やや高い	33	46.5	23	22.5	48	21.0	52	20.2	58	19.4	91	18.5	64	19.4	3	12.0	372	20.6
やや低い	5	7.0	22	21.6	49	21.4	63	24.4	57	19.1	130	26.5	64	19.4	3	12.0	393	21.8
低い	1	1.4	9	8.8	29	12.7	44	17.1	51	17.1	49	10.0	29	8.8	2	8.0	214	11.9
わからない	17	23.9	31	30.4	71	31.0	66	25.6	99	33.1	159	32.4	99	30.0	8	32.0	550	30.5
無回答	2	2.8	4	3.9	12	5.2	11	4.3	17	5.7	41	8.4	60	18.2	7	28.0	154	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	1	0.2	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	7	9.9	2	2.0	9	3.9	4	1.6	9	3.0	12	2.4	7	2.1	0	0.0	50	2.8
やや満足	34	47.9	23	22.5	61	26.6	71	27.5	71	23.7	163	33.2	122	37.0	4	16.0	549	30.4
やや不満	16	22.5	33	32.4	72	31.4	92	35.7	98	32.8	163	33.2	80	24.2	8	32.0	562	31.1
不満	4	5.6	10	9.8	23	10.0	42	16.3	48	16.1	74	15.1	43	13.0	5	20.0	249	13.8
わからない	10	14.1	33	32.4	59	25.8	44	17.1	60	20.1	50	10.2	28	8.5	4	16.0	288	16.0
無回答	0	0.0	1	1.0	5	2.2	5	1.9	13	4.3	29	5.9	50	15.2	4	16.0	107	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	40	56.3	60	58.8	109	47.6	127	49.2	118	39.5	163	33.2	78	23.6	4	16.0	699	38.7
やや高い	24	33.8	20	19.6	58	25.3	79	30.6	111	37.1	169	34.4	89	27.0	5	20.0	555	30.7
やや低い	1	1.4	6	5.9	19	8.3	18	7.0	21	7.0	60	12.2	52	15.8	3	12.0	180	10.0
低い	0	0.0	2	2.0	8	3.5	6	2.3	13	4.3	21	4.3	28	8.5	2	8.0	80	4.4
わからない	3	4.2	10	9.8	24	10.5	19	7.4	21	7.0	36	7.3	23	7.0	4	16.0	140	7.8
無回答	3	4.2	4	3.9	11	4.8	9	3.5	15	5.0	42	8.6	60	18.2	7	28.0	151	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	11	15.5	11	10.8	17	7.4	21	8.1	34	11.4	38	7.7	46	13.9	2	8.0	180	10.0
やや満足	29	40.8	36	35.3	87	38.0	107	41.5	128	42.8	253	51.5	157	47.6	11	44.0	808	44.8
やや不満	9	12.7	19	18.6	42	18.3	49	19.0	48	16.1	104	21.2	44	13.3	5	20.0	320	17.7
不満	2	2.8	6	5.9	22	9.6	26	10.1	20	6.7	26	5.3	10	3.0	0	0.0	112	6.2
わからない	20	28.2	28	27.5	54	23.6	50	19.4	57	19.1	44	9.0	26	7.9	2	8.0	281	15.6
無回答	0	0.0	2	2.0	7	3.1	5	1.9	12	4.0	25	5.1	47	14.2	5	20.0	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	41	57.7	50	49.0	105	45.9	111	43.0	126	42.1	165	33.6	90	27.3	5	20.0	693	38.4
やや高い	17	23.9	26	25.5	65	28.4	99	38.4	111	37.1	208	42.4	113	34.2	9	36.0	648	35.9
やや低い	3	4.2	8	7.8	19	8.3	18	7.0	20	6.7	40	8.1	36	10.9	2	8.0	146	8.1
低い	0	0.0	2	2.0	3	1.3	5	1.9	10	3.3	9	1.8	8	2.4	0	0.0	37	2.0
わからない	8	11.3	12	11.8	27	11.8	16	6.2	17	5.7	31	6.3	23	7.0	2	8.0	136	7.5
無回答	2	2.8	4	3.9	10	4.4	9	3.5	15	5.0	37	7.5	59	17.9	7	28.0	143	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	1	0.3	0	0.0	2	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	7	9.9	5	4.9	5	2.2	11	4.3	13	4.3	13	2.6	18	5.5	1	4.0	73	4.0
やや満足	34	47.9	45	44.1	73	31.9	89	34.5	96	32.1	213	43.4	156	47.3	7	28.0	713	39.5
やや不満	16	22.5	19	18.6	60	26.2	78	30.2	72	24.1	132	26.9	57	17.3	9	36.0	443	24.5
不満	2	2.8	7	6.9	32	14.0	25	9.7	41	13.7	36	7.3	17	5.2	0	0.0	160	8.9
わからない	12	16.9	24	23.5	53	23.1	51	19.8	64	21.4	63	12.8	33	10.0	3	12.0	303	16.8
無回答	0	0.0	2	2.0	6	2.6	4	1.6	13	4.3	34	6.9	49	14.8	5	20.0	113	6.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	35	49.3	43	42.2	88	38.4	86	33.3	84	28.1	112	22.8	56	17.0	2	8.0	506	28.0
やや高い	25	35.2	32	31.4	68	29.7	100	38.8	121	40.5	211	43.0	133	40.3	7	28.0	697	38.6
やや低い	4	5.6	9	8.8	29	12.7	36	14.0	39	13.0	67	13.6	36	10.9	6	24.0	226	12.5
低い	0	0.0	2	2.0	7	3.1	8	3.1	13	4.3	19	3.9	14	4.2	1	4.0	64	3.5
わからない	4	5.6	11	10.8	28	12.2	20	7.8	27	9.0	37	7.5	28	8.5	2	8.0	157	8.7
無回答	3	4.2	5	4.9	9	3.9	8	3.1	15	5.0	45	9.2	63	19.1	7	28.0	155	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	1	1.4	1	1.0	4	1.7	4	1.6	10	3.3	21	4.3	26	7.9	2	8.0	69	3.8
やや満足	23	32.4	26	25.5	46	20.1	52	20.2	58	19.4	163	33.2	108	32.7	6	24.0	482	26.7
やや不満	25	35.2	37	36.3	74	32.3	86	33.3	100	33.4	165	33.6	89	27.0	6	24.0	582	32.2
不満	12	16.9	14	13.7	65	28.4	67	26.0	84	28.1	80	16.3	40	12.1	4	16.0	366	20.3
わからない	10	14.1	23	22.5	34	14.8	44	17.1	34	11.4	35	7.1	21	6.4	3	12.0	204	11.3
無回答	0	0.0	1	1.0	6	2.6	5	1.9	13	4.3	27	5.5	46	13.9	4	16.0	102	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	33	46.5	43	42.2	111	48.5	105	40.7	114	38.1	124	25.3	70	21.2	6	24.0	606	33.6
やや高い	22	31.0	35	34.3	54	23.6	92	35.7	94	31.4	200	40.7	108	32.7	4	16.0	609	33.7
やや低い	3	4.2	7	6.9	27	11.8	25	9.7	38	12.7	77	15.7	56	17.0	3	12.0	236	13.1
低い	2	2.8	3	2.9	6	2.6	9	3.5	25	8.4	24	4.9	22	6.7	2	8.0	93	5.2
わからない	7	9.9	10	9.8	20	8.7	19	7.4	14	4.7	27	5.5	18	5.5	3	12.0	118	6.5
無回答	4	5.6	4	3.9	11	4.8	8	3.1	14	4.7	39	7.9	56	17.0	7	28.0	143	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	5	7.0	1	1.0	4	1.7	6	2.3	2	0.7	3	0.6	1	0.3	0	0.0	22	1.2
やや満足	15	21.1	25	24.5	35	15.3	51	19.8	43	14.4	86	17.5	52	15.8	4	16.0	311	17.2
やや不満	8	11.3	14	13.7	35	15.3	36	14.0	47	15.7	128	26.1	86	26.1	6	24.0	360	19.9
不満	6	8.5	6	5.9	15	6.6	13	5.0	21	7.0	24	4.9	23	7.0	1	4.0	109	6.0
わからない	35	49.3	55	53.9	134	58.5	148	57.4	171	57.2	221	45.0	119	36.1	9	36.0	892	49.4
無回答	2	2.8	1	1.0	6	2.6	4	1.6	15	5.0	29	5.9	49	14.8	5	20.0	111	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	15	21.1	17	16.7	23	10.0	22	8.5	22	7.4	51	10.4	23	7.0	0	0.0	173	9.6
やや高い	20	28.2	24	23.5	47	20.5	60	23.3	64	21.4	101	20.6	74	22.4	3	12.0	393	21.8
やや低い	4	5.6	19	18.6	36	15.7	60	23.3	53	17.7	105	21.4	59	17.9	5	20.0	341	18.9
低い	3	4.2	7	6.9	29	12.7	25	9.7	37	12.4	33	6.7	27	8.2	2	8.0	163	9.0
わからない	26	36.6	31	30.4	83	36.2	80	31.0	107	35.8	159	32.4	86	26.1	8	32.0	580	32.1
無回答	3	4.2	4	3.9	11	4.8	11	4.3	16	5.4	42	8.6	61	18.5	7	28.0	155	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	12	16.9	10	9.8	18	7.9	16	6.2	11	3.7	13	2.6	20	6.1	1	4.0	101	5.6
やや満足	25	35.2	33	32.4	64	27.9	95	36.8	82	27.4	166	33.8	112	33.9	9	36.0	586	32.5
やや不満	21	29.6	18	17.6	45	19.7	58	22.5	63	21.1	120	24.4	45	13.6	4	16.0	374	20.7
不満	3	4.2	6	5.9	39	17.0	30	11.6	35	11.7	32	6.5	9	2.7	0	0.0	154	8.5
わからない	10	14.1	34	33.3	57	24.9	55	21.3	97	32.4	128	26.1	95	28.8	8	32.0	484	26.8
無回答	0	0.0	1	1.0	6	2.6	4	1.6	11	3.7	32	6.5	49	14.8	3	12.0	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	32	45.1	39	38.2	99	43.2	89	34.5	58	19.4	82	16.7	48	14.5	1	4.0	448	24.8
やや高い	28	39.4	33	32.4	62	27.1	92	35.7	101	33.8	180	36.7	98	29.7	7	28.0	601	33.3
やや低い	4	5.6	10	9.8	21	9.2	21	8.1	43	14.4	64	13.0	36	10.9	5	20.0	204	11.3
低い	0	0.0	0	0.0	7	3.1	17	6.6	22	7.4	27	5.5	12	3.6	1	4.0	86	4.8
わからない	4	5.6	16	15.7	33	14.4	29	11.2	58	19.4	94	19.1	73	22.1	7	28.0	314	17.4
無回答	3	4.2	4	3.9	7	3.1	10	3.9	17	5.7	44	9.0	63	19.1	4	16.0	152	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	21	29.6	37	36.3	81	35.4	82	31.8	103	34.4	120	24.4	81	24.5	7	28.0	532	29.5
やや満足	4	5.6	8	7.8	25	10.9	24	9.3	34	11.4	49	10.0	10	3.0	0	0.0	154	8.5
やや不満	12	16.9	19	18.6	48	21.0	61	23.6	71	23.7	138	28.1	79	23.9	7	28.0	435	24.1
不満	26	36.6	30	29.4	62	27.1	77	29.8	71	23.7	145	29.5	100	30.3	7	28.0	518	28.7
わからない	8	11.3	7	6.9	6	2.6	10	3.9	7	2.3	8	1.6	11	3.3	0	0.0	57	3.2
無回答	0	0.0	1	1.0	7	3.1	4	1.6	13	4.3	31	6.3	49	14.8	4	16.0	109	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	24	33.8	27	26.5	51	22.3	52	20.2	33	11.0	61	12.4	46	13.9	1	4.0	295	16.3
やや高い	28	39.4	37	36.3	80	34.9	80	31.0	112	37.5	174	35.4	92	27.9	4	16.0	607	33.6
やや低い	3	4.2	16	15.7	39	17.0	46	17.8	45	15.1	100	20.4	45	13.6	6	24.0	300	16.6
低い	3	4.2	3	2.9	9	3.9	24	9.3	31	10.4	30	6.1	16	4.8	1	4.0	117	6.5
わからない	10	14.1	15	14.7	42	18.3	46	17.8	62	20.7	82	16.7	67	20.3	7	28.0	331	18.3
無回答	3	4.2	4	3.9	8	3.5	10	3.9	16	5.4	43	8.8	64	19.4	6	24.0	154	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	22	31.0	42	41.2	103	45.0	104	40.3	116	38.8	142	28.9	86	26.1	7	28.0	622	34.5
やや満足	4	5.6	2	2.0	17	7.4	14	5.4	27	9.0	43	8.8	12	3.6	3	12.0	122	6.8
やや不満	8	11.3	16	15.7	36	15.7	45	17.4	62	20.7	133	27.1	66	20.0	6	24.0	372	20.6
不満	26	36.6	33	32.4	60	26.2	80	31.0	76	25.4	134	27.3	109	33.0	4	16.0	522	28.9
わからない	11	15.5	8	7.8	8	3.5	11	4.3	6	2.0	7	1.4	10	3.0	0	0.0	61	3.4
無回答	0	0.0	1	1.0	5	2.2	4	1.6	12	4.0	32	6.5	47	14.2	5	20.0	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	19	26.8	20	19.6	33	14.4	24	9.3	28	9.4	49	10.0	25	7.6	1	4.0	199	11.0
やや高い	29	40.8	23	22.5	61	26.6	78	30.2	95	31.8	145	29.5	105	31.8	3	12.0	539	29.9
やや低い	6	8.5	20	19.6	45	19.7	55	21.3	56	18.7	109	22.2	51	15.5	7	28.0	349	19.3
低い	2	2.8	9	8.8	19	8.3	33	12.8	36	12.0	41	8.4	18	5.5	1	4.0	159	8.8
わからない	13	18.3	26	25.5	63	27.5	58	22.5	69	23.1	101	20.6	68	20.6	8	32.0	406	22.5
無回答	2	2.8	4	3.9	8	3.5	10	3.9	15	5.0	46	9.4	63	19.1	5	20.0	153	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	6	8.5	5	4.9	8	3.5	7	2.7	4	1.3	12	2.4	11	3.3	0	0.0	53	2.9
やや満足	26	36.6	28	27.5	55	24.0	78	30.2	57	19.1	124	25.3	107	32.4	10	40.0	485	26.9
やや不満	12	16.9	24	23.5	48	21.0	66	25.6	73	24.4	152	31.0	74	22.4	3	12.0	452	25.0
不満	9	12.7	9	8.8	34	14.8	41	15.9	57	19.1	76	15.5	25	7.6	0	0.0	251	13.9
わからない	18	25.4	35	34.3	78	34.1	62	24.0	96	32.1	101	20.6	66	20.0	7	28.0	463	25.7
無回答	0	0.0	1	1.0	6	2.6	4	1.6	12	4.0	26	5.3	47	14.2	5	20.0	101	5.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	17	23.9	20	19.6	44	19.2	40	15.5	40	13.4	52	10.6	47	14.2	2	8.0	262	14.5
やや高い	28	39.4	32	31.4	72	31.4	81	31.4	96	32.1	154	31.4	99	30.0	3	12.0	565	31.3
やや低い	11	15.5	22	21.6	38	16.6	55	21.3	59	19.7	125	25.5	52	15.8	5	20.0	367	20.3
低い	3	4.2	7	6.9	20	8.7	37	14.3	35	11.7	49	10.0	21	6.4	4	16.0	176	9.8
わからない	10	14.1	17	16.7	47	20.5	35	13.6	54	18.1	72	14.7	49	14.8	6	24.0	290	16.1
無回答	2	2.8	4	3.9	8	3.5	10	3.9	15	5.0	39	7.9	61	18.5	5	20.0	144	8.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	7	9.9	4	3.9	5	2.2	13	5.0	7	2.3	10	2.0	13	3.9	3	12.0	62	3.4
やや満足	28	39.4	26	25.5	49	21.4	70	27.1	71	23.7	125	25.5	95	28.8	4	16.0	468	25.9
やや不満	11	15.5	15	14.7	41	17.9	34	13.2	59	19.7	111	22.6	42	12.7	5	20.0	318	17.6
不満	2	2.8	5	4.9	14	6.1	23	8.9	26	8.7	43	8.8	21	6.4	2	8.0	136	7.5
わからない	23	32.4	51	50.0	115	50.2	111	43.0	121	40.5	170	34.6	105	31.8	7	28.0	703	38.9
無回答	0	0.0	1	1.0	5	2.2	7	2.7	15	5.0	32	6.5	54	16.4	4	16.0	118	6.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	17	23.9	17	16.7	32	14.0	45	17.4	25	8.4	65	13.2	43	13.0	2	8.0	246	13.6
やや高い	35	49.3	34	33.3	60	26.2	75	29.1	108	36.1	146	29.7	89	27.0	6	24.0	553	30.6
やや低い	4	5.6	11	10.8	40	17.5	44	17.1	40	13.4	76	15.5	41	12.4	3	12.0	259	14.3
低い	1	1.4	8	7.8	19	8.3	25	9.7	33	11.0	33	6.7	9	2.7	2	8.0	130	7.2
わからない	12	16.9	28	27.5	70	30.6	60	23.3	74	24.7	127	25.9	79	23.9	7	28.0	457	25.3
無回答	2	2.8	4	3.9	8	3.5	9	3.5	19	6.4	44	9.0	69	20.9	5	20.0	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	3	4.2	2	2.0	3	1.3	6	2.3	5	1.7	2	0.4	3	0.9	0	0.0	24	1.3
やや満足	24	33.8	19	18.6	33	14.4	51	19.8	34	11.4	64	13.0	40	12.1	1	4.0	266	14.7
やや不満	12	16.9	14	13.7	31	13.5	36	14.0	55	18.4	105	21.4	70	21.2	9	36.0	332	18.4
不満	3	4.2	4	3.9	14	6.1	24	9.3	31	10.4	59	12.0	38	11.5	3	12.0	176	9.8
わからない	29	40.8	62	60.8	141	61.6	133	51.6	159	53.2	228	46.4	122	37.0	7	28.0	881	48.8
無回答	0	0.0	1	1.0	7	3.1	8	3.1	15	5.0	33	6.7	57	17.3	5	20.0	126	7.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	17	23.9	16	15.7	21	9.2	34	13.2	27	9.0	43	8.8	35	10.6	1	4.0	194	10.7
やや高い	30	42.3	28	27.5	56	24.5	71	27.5	73	24.4	94	19.1	49	14.8	4	16.0	405	22.4
やや低い	3	4.2	13	12.7	34	14.8	47	18.2	51	17.1	96	19.6	64	19.4	3	12.0	311	17.2
低い	2	2.8	7	6.9	30	13.1	30	11.6	34	11.4	53	10.8	25	7.6	3	12.0	184	10.2
わからない	17	23.9	34	33.3	80	34.9	67	26.0	95	31.8	161	32.8	88	26.7	8	32.0	550	30.5
無回答	2	2.8	4	3.9	8	3.5	9	3.5	19	6.4	43	8.8	69	20.9	6	24.0	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	2	2.8	1	1.0	2	0.9	4	1.6	3	1.0	3	0.6	1	0.3	0	0.0	16	0.9
やや満足	22	31.0	16	15.7	37	16.2	34	13.2	35	11.7	63	12.8	40	12.1	5	20.0	252	14.0
やや不満	12	16.9	21	20.6	49	21.4	63	24.4	88	29.4	142	28.9	95	28.8	3	12.0	473	26.2
不満	5	7.0	12	11.8	40	17.5	61	23.6	64	21.4	120	24.4	52	15.8	3	12.0	357	19.8
わからない	30	42.3	51	50.0	93	40.6	86	33.3	95	31.8	122	24.8	84	25.5	9	36.0	570	31.6
無回答	0	0.0	1	1.0	8	3.5	10	3.9	14	4.7	41	8.4	58	17.6	5	20.0	137	7.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	21	29.6	22	21.6	52	22.7	72	27.9	74	24.7	84	17.1	54	16.4	1	4.0	380	21.1
やや高い	24	33.8	28	27.5	66	28.8	81	31.4	92	30.8	139	28.3	58	17.6	5	20.0	493	27.3
やや低い	6	8.5	11	10.8	28	12.2	38	14.7	36	12.0	79	16.1	44	13.3	2	8.0	244	13.5
低い	2	2.8	3	2.9	12	5.2	6	2.3	17	5.7	51	10.4	34	10.3	4	16.0	129	7.1
わからない	16	22.5	34	33.3	60	26.2	49	19.0	60	20.1	87	17.7	67	20.3	7	28.0	380	21.1
無回答	2	2.8	4	3.9	11	4.8	12	4.7	20	6.7	51	10.4	72	21.8	6	24.0	178	9.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	2	2.8	5	4.9	5	2.2	6	2.3	5	1.7	4	0.8	6	1.8	0	0.0	33	1.8
やや満足	27	38.0	27	26.5	52	22.7	49	19.0	53	17.7	87	17.7	51	15.5	3	12.0	349	19.3
やや不満	15	21.1	25	24.5	56	24.5	78	30.2	81	27.1	170	34.6	100	30.3	7	28.0	532	29.5
不満	10	14.1	7	6.9	39	17.0	54	20.9	67	22.4	90	18.3	41	12.4	3	12.0	311	17.2
わからない	17	23.9	37	36.3	72	31.4	64	24.8	79	26.4	108	22.0	71	21.5	7	28.0	455	25.2
無回答	0	0.0	1	1.0	5	2.2	7	2.7	14	4.7	32	6.5	61	18.5	5	20.0	125	6.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	22	31.0	20	19.6	49	21.4	67	26.0	65	21.7	64	13.0	38	11.5	1	4.0	326	18.1
やや高い	28	39.4	43	42.2	81	35.4	95	36.8	103	34.4	165	33.6	83	25.2	4	16.0	602	33.4
やや低い	7	9.9	13	12.7	32	14.0	41	15.9	37	12.4	96	19.6	51	15.5	6	24.0	283	15.7
低い	0	0.0	2	2.0	12	5.2	13	5.0	20	6.7	50	10.2	27	8.2	2	8.0	126	7.0
わからない	12	16.9	20	19.6	47	20.5	33	12.8	57	19.1	72	14.7	58	17.6	6	24.0	305	16.9
無回答	2	2.8	4	3.9	8	3.5	9	3.5	16	5.4	44	9.0	73	22.1	6	24.0	162	9.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	3	4.2	3	2.9	3	1.3	4	1.6	4	1.3	2	0.4	1	0.3	1	4.0	21	1.2
やや満足	18	25.4	12	11.8	31	13.5	37	14.3	31	10.4	59	12.0	32	9.7	1	4.0	221	12.2
やや不満	18	25.4	27	26.5	58	25.3	73	28.3	98	32.8	153	31.2	100	30.3	6	24.0	533	29.5
不満	9	12.7	17	16.7	54	23.6	58	22.5	73	24.4	114	23.2	50	15.2	1	4.0	376	20.8
わからない	23	32.4	42	41.2	74	32.3	80	31.0	80	26.8	131	26.7	91	27.6	11	44.0	532	29.5
無回答	0	0.0	1	1.0	9	3.9	6	2.3	13	4.3	31	6.3	56	17.0	5	20.0	121	6.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	28	39.4	38	37.3	78	34.1	97	37.6	81	27.1	97	19.8	52	15.8	2	8.0	473	26.2
やや高い	26	36.6	30	29.4	69	30.1	85	32.9	107	35.8	139	28.3	69	20.9	4	16.0	529	29.3
やや低い	2	2.8	7	6.9	18	7.9	22	8.5	35	11.7	73	14.9	50	15.2	5	20.0	212	11.7
低い	0	0.0	2	2.0	8	3.5	10	3.9	17	5.7	50	10.2	28	8.5	0	0.0	115	6.4
わからない	13	18.3	21	20.6	46	20.1	35	13.6	43	14.4	90	18.3	64	19.4	8	32.0	320	17.7
無回答	2	2.8	4	3.9	10	4.4	9	3.5	16	5.4	42	8.6	67	20.3	6	24.0	156	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	4	5.6	2	2.0	1	0.4	3	1.2	4	1.3	2	0.4	1	0.3	1	4.0	18	1.0
やや満足	20	28.2	18	17.6	32	14.0	30	11.6	28	9.4	48	9.8	30	9.1	0	0.0	206	11.4
やや不満	8	11.3	22	21.6	41	17.9	64	24.8	64	21.4	136	27.7	87	26.4	8	32.0	430	23.8
不満	6	8.5	12	11.8	42	18.3	47	18.2	66	22.1	97	19.8	43	13.0	0	0.0	313	17.3
わからない	33	46.5	47	46.1	106	46.3	107	41.5	122	40.8	174	35.4	111	33.6	11	44.0	711	39.4
無回答	0	0.0	1	1.0	7	3.1	7	2.7	15	5.0	34	6.9	58	17.6	5	20.0	127	7.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	16	22.5	24	23.5	50	21.8	67	26.0	62	20.7	79	16.1	40	12.1	3	12.0	341	18.9
やや高い	28	39.4	32	31.4	63	27.5	89	34.5	85	28.4	116	23.6	67	20.3	1	4.0	481	26.6
やや低い	7	9.9	13	12.7	25	10.9	29	11.2	43	14.4	87	17.7	51	15.5	6	24.0	261	14.5
低い	2	2.8	5	4.9	20	8.7	18	7.0	16	5.4	41	8.4	25	7.6	1	4.0	128	7.1
わからない	16	22.5	24	23.5	62	27.1	46	17.8	74	24.7	126	25.7	78	23.6	8	32.0	434	24.0
無回答	2	2.8	4	3.9	9	3.9	9	3.5	19	6.4	42	8.6	69	20.9	6	24.0	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	9	12.7	15	14.7	23	10.0	33	12.8	36	12.0	56	11.4	64	19.4	3	12.0	239	13.2
やや満足	38	53.5	41	40.2	106	46.3	107	41.5	139	46.5	287	58.5	162	49.1	10	40.0	890	49.3
やや不満	6	8.5	17	16.7	45	19.7	60	23.3	47	15.7	64	13.0	23	7.0	5	20.0	267	14.8
不満	3	4.2	2	2.0	15	6.6	17	6.6	20	6.7	14	2.9	7	2.1	0	0.0	78	4.3
わからない	15	21.1	26	25.5	36	15.7	34	13.2	44	14.7	44	9.0	28	8.5	3	12.0	230	12.7
無回答	0	0.0	1	1.0	4	1.7	7	2.7	13	4.3	26	5.3	45	13.6	4	16.0	100	5.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	34	47.9	39	38.2	82	35.8	89	34.5	87	29.1	134	27.3	100	30.3	4	16.0	569	31.5
やや高い	24	33.8	39	38.2	81	35.4	109	42.2	130	43.5	242	49.3	118	35.8	8	32.0	751	41.6
やや低い	3	4.2	11	10.8	29	12.7	27	10.5	27	9.0	36	7.3	15	4.5	6	24.0	154	8.5
低い	1	1.4	0	0.0	6	2.6	9	3.5	13	4.3	13	2.6	6	1.8	0	0.0	48	2.7
わからない	7	9.9	9	8.8	24	10.5	14	5.4	26	8.7	31	6.3	28	8.5	2	8.0	141	7.8
無回答	2	2.8	4	3.9	7	3.1	10	3.9	16	5.4	35	7.1	63	19.1	5	20.0	142	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	12	16.9	11	10.8	15	6.6	25	9.7	21	7.0	28	5.7	33	10.0	2	8.0	147	8.1
やや満足	31	43.7	33	32.4	72	31.4	88	34.1	108	36.1	230	46.8	150	45.5	10	40.0	722	40.0
やや不満	13	18.3	22	21.6	63	27.5	77	29.8	83	27.8	121	24.6	50	15.2	4	16.0	433	24.0
不満	3	4.2	7	6.9	36	15.7	36	14.0	47	15.7	50	10.2	20	6.1	2	8.0	201	11.1
わからない	12	16.9	28	27.5	38	16.6	25	9.7	29	9.7	39	7.9	30	9.1	2	8.0	203	11.2
無回答	0	0.0	1	1.0	5	2.2	7	2.7	11	3.7	23	4.7	47	14.2	5	20.0	99	5.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	36	50.7	47	46.1	99	43.2	132	51.2	123	41.1	152	31.0	91	27.6	6	24.0	686	38.0
やや高い	23	32.4	31	30.4	75	32.8	87	33.7	108	36.1	210	42.8	112	33.9	10	40.0	656	36.3
やや低い	2	2.8	8	7.8	21	9.2	16	6.2	24	8.0	43	8.8	30	9.1	1	4.0	145	8.0
低い	1	1.4	1	1.0	6	2.6	6	2.3	11	3.7	25	5.1	9	2.7	0	0.0	59	3.3
わからない	6	8.5	11	10.8	21	9.2	8	3.1	18	6.0	30	6.1	24	7.3	2	8.0	120	6.6
無回答	2	2.8	4	3.9	7	3.1	9	3.5	15	5.0	31	6.3	64	19.4	6	24.0	138	7.6
無効回答	1	1.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

■ 「年齢」と「満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	8	11.3	9	8.8	10	4.4	10	3.9	8	2.7	14	2.9	14	4.2	2	8.0	75	4.2
やや満足	22	31.0	24	23.5	53	23.1	48	18.6	73	24.4	144	29.3	90	27.3	4	16.0	458	25.4
やや不満	14	19.7	30	29.4	47	20.5	75	29.1	81	27.1	132	26.9	93	28.2	9	36.0	481	26.6
不満	5	7.0	4	3.9	23	10.0	34	13.2	58	19.4	90	18.3	32	9.7	0	0.0	246	13.6
わからない	22	31.0	34	33.3	90	39.3	84	32.6	66	22.1	83	16.9	58	17.6	5	20.0	442	24.5
無回答	0	0.0	1	1.0	6	2.6	7	2.7	13	4.3	28	5.7	43	13.0	5	20.0	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

■ 「年齢」と「重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	30	42.3	36	35.3	78	34.1	99	38.4	108	36.1	143	29.1	79	23.9	4	16.0	577	32.0
やや高い	23	32.4	33	32.4	62	27.1	70	27.1	102	34.1	178	36.3	85	25.8	7	28.0	560	31.0
やや低い	3	4.2	12	11.8	26	11.4	31	12.0	30	10.0	56	11.4	45	13.6	4	16.0	207	11.5
低い	2	2.8	2	2.0	18	7.9	14	5.4	11	3.7	30	6.1	19	5.8	1	4.0	97	5.4
わからない	11	15.5	15	14.7	39	17.0	35	13.6	33	11.0	49	10.0	40	12.1	3	12.0	225	12.5
無回答	2	2.8	4	3.9	6	2.6	9	3.5	15	5.0	35	7.1	62	18.8	6	24.0	139	7.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

■ 「年齢」と「満足度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	8	11.3	5	4.9	7	3.1	5	1.9	2	0.7	12	2.4	12	3.6	1	4.0	52	2.9
やや満足	20	28.2	18	17.6	39	17.0	48	18.6	68	22.7	113	23.0	69	20.9	1	4.0	376	20.8
やや不満	15	21.1	22	21.6	46	20.1	54	20.9	64	21.4	146	29.7	78	23.6	9	36.0	434	24.0
不満	4	5.6	11	10.8	26	11.4	32	12.4	39	13.0	57	11.6	23	7.0	2	8.0	194	10.7
わからない	23	32.4	45	44.1	105	45.9	113	43.8	115	38.5	134	27.3	94	28.5	7	28.0	636	35.2
無回答	1	1.4	1	1.0	6	2.6	6	2.3	11	3.7	29	5.9	54	16.4	5	20.0	113	6.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

■ 「年齢」と「重要度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	30	42.3	35	34.3	64	27.9	69	26.7	77	25.8	96	19.6	54	16.4	4	16.0	429	23.8
やや高い	23	32.4	27	26.5	63	27.5	84	32.6	102	34.1	164	33.4	74	22.4	4	16.0	541	30.0
やや低い	1	1.4	12	11.8	28	12.2	34	13.2	33	11.0	76	15.5	47	14.2	6	24.0	237	13.1
低い	2	2.8	5	4.9	20	8.7	13	5.0	16	5.4	34	6.9	17	5.2	1	4.0	108	6.0
わからない	12	16.9	19	18.6	45	19.7	49	19.0	56	18.7	85	17.3	66	20.0	4	16.0	336	18.6
無回答	3	4.2	4	3.9	7	3.1	9	3.5	15	5.0	36	7.3	72	21.8	6	24.0	152	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	2	0.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	6	8.5	6	5.9	7	3.1	10	3.9	6	2.0	14	2.9	15	4.5	2	8.0	66	3.7
やや満足	22	31.0	19	18.6	45	19.7	50	19.4	64	21.4	113	23.0	79	23.9	5	20.0	397	22.0
やや不満	17	23.9	23	22.5	63	27.5	66	25.6	81	27.1	146	29.7	65	19.7	5	20.0	466	25.8
不満	5	7.0	14	13.7	62	27.1	50	19.4	33	11.0	44	9.0	17	5.2	1	4.0	226	12.5
わからない	21	29.6	39	38.2	46	20.1	73	28.3	104	34.8	142	28.9	99	30.0	7	28.0	531	29.4
無回答	0	0.0	1	1.0	6	2.6	9	3.5	11	3.7	32	6.5	54	16.4	5	20.0	118	6.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	32	45.1	51	50.0	127	55.5	105	40.7	88	29.4	118	24.0	61	18.5	4	16.0	586	32.5
やや高い	24	33.8	25	24.5	47	20.5	71	27.5	86	28.8	149	30.3	73	22.1	3	12.0	478	26.5
やや低い	2	2.8	6	5.9	15	6.6	25	9.7	38	12.7	67	13.6	37	11.2	5	20.0	195	10.8
低い	1	1.4	2	2.0	13	5.7	16	6.2	16	5.4	26	5.3	17	5.2	2	8.0	93	5.2
わからない	10	14.1	14	13.7	18	7.9	32	12.4	56	18.7	92	18.7	74	22.4	5	20.0	301	16.7
無回答	2	2.8	4	3.9	8	3.5	9	3.5	15	5.0	39	7.9	68	20.6	6	24.0	151	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	4	5.6	4	3.9	7	3.1	9	3.5	4	1.3	10	2.0	6	1.8	0	0.0	44	2.4
やや満足	26	36.6	33	32.4	58	25.3	77	29.8	73	24.4	139	28.3	98	29.7	5	20.0	509	28.2
やや不満	10	14.1	19	18.6	42	18.3	50	19.4	59	19.7	136	27.7	74	22.4	5	20.0	395	21.9
不満	2	2.8	1	1.0	10	4.4	12	4.7	25	8.4	31	6.3	15	4.5	1	4.0	97	5.4
わからない	28	39.4	42	41.2	105	45.9	101	39.1	124	41.5	144	29.3	83	25.2	9	36.0	636	35.2
無回答	1	1.4	3	2.9	7	3.1	9	3.5	14	4.7	31	6.3	54	16.4	5	20.0	124	6.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	22	31.0	15	14.7	32	14.0	39	15.1	39	13.0	54	11.0	34	10.3	3	12.0	238	13.2
やや高い	30	42.3	39	38.2	74	32.3	83	32.2	118	39.5	168	34.2	101	30.6	2	8.0	615	34.1
やや低い	4	5.6	18	17.6	39	17.0	58	22.5	36	12.0	98	20.0	46	13.9	3	12.0	302	16.7
低い	1	1.4	3	2.9	14	6.1	24	9.3	25	8.4	28	5.7	17	5.2	4	16.0	116	6.4
わからない	11	15.5	22	21.6	59	25.8	44	17.1	65	21.7	99	20.2	64	19.4	7	28.0	371	20.6
無回答	3	4.2	5	4.9	11	4.8	10	3.9	16	5.4	44	9.0	68	20.6	6	24.0	163	9.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	5	7.0	5	4.9	5	2.2	5	1.9	1	0.3	9	1.8	9	2.7	2	8.0	41	2.3
やや満足	23	32.4	30	29.4	31	13.5	50	19.4	51	17.1	117	23.8	77	23.3	5	20.0	384	21.3
やや不満	23	32.4	24	23.5	62	27.1	76	29.5	102	34.1	164	33.4	93	28.2	6	24.0	550	30.5
不満	13	18.3	14	13.7	76	33.2	71	27.5	73	24.4	87	17.7	48	14.5	2	8.0	384	21.3
わからない	7	9.9	28	27.5	49	21.4	49	19.0	60	20.1	88	17.9	52	15.8	5	20.0	338	18.7
無回答	0	0.0	1	1.0	6	2.6	7	2.7	12	4.0	26	5.3	51	15.5	5	20.0	108	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	26	36.6	28	27.5	79	34.5	76	29.5	56	18.7	74	15.1	49	14.8	4	16.0	392	21.7
やや高い	30	42.3	36	35.3	66	28.8	80	31.0	120	40.1	187	38.1	92	27.9	4	16.0	615	34.1
やや低い	8	11.3	14	13.7	30	13.1	48	18.6	46	15.4	96	19.6	51	15.5	4	16.0	297	16.5
低い	3	4.2	3	2.9	18	7.9	19	7.4	27	9.0	36	7.3	25	7.6	3	12.0	134	7.4
わからない	2	2.8	17	16.7	26	11.4	26	10.1	36	12.0	61	12.4	48	14.5	4	16.0	220	12.2
無回答	2	2.8	4	3.9	10	4.4	9	3.5	14	4.7	37	7.5	65	19.7	6	24.0	147	8.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	11	15.5	6	5.9	10	4.4	17	6.6	10	3.3	15	3.1	22	6.7	2	8.0	93	5.2
やや満足	31	43.7	41	40.2	66	28.8	73	28.3	79	26.4	163	33.2	120	36.4	6	24.0	579	32.1
やや不満	9	12.7	18	17.6	50	21.8	60	23.3	78	26.1	131	26.7	67	20.3	6	24.0	419	23.2
不満	4	5.6	7	6.9	35	15.3	55	21.3	59	19.7	90	18.3	36	10.9	4	16.0	290	16.1
わからない	15	21.1	29	28.4	62	27.1	46	17.8	60	20.1	63	12.8	37	11.2	2	8.0	314	17.4
無回答	1	1.4	1	1.0	6	2.6	7	2.7	13	4.3	29	5.9	48	14.5	5	20.0	110	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	32	45.1	30	29.4	71	31.0	82	31.8	90	30.1	102	20.8	74	22.4	6	24.0	487	27.0
やや高い	22	31.0	42	41.2	74	32.3	98	38.0	111	37.1	207	42.2	101	30.6	4	16.0	659	36.5
やや低い	4	5.6	9	8.8	34	14.8	31	12.0	34	11.4	66	13.4	42	12.7	4	16.0	224	12.4
低い	0	0.0	2	2.0	9	3.9	12	4.7	18	6.0	37	7.5	17	5.2	3	12.0	98	5.4
わからない	10	14.1	14	13.7	33	14.4	27	10.5	30	10.0	44	9.0	33	10.0	2	8.0	193	10.7
無回答	3	4.2	5	4.9	8	3.5	8	3.1	15	5.0	35	7.1	62	18.8	6	24.0	142	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	1	0.3	0	0.0	2	0.1
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「満足度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
満足	5	7.0	6	5.9	10	4.4	11	4.3	22	7.4	30	6.1	44	13.3	5	20.0	133	7.4
やや満足	26	36.6	35	34.3	68	29.7	94	36.4	97	32.4	224	45.6	138	41.8	5	20.0	687	38.1
やや不満	15	21.1	19	18.6	58	25.3	62	24.0	83	27.8	126	25.7	59	17.9	6	24.0	428	23.7
不満	4	5.6	7	6.9	21	9.2	30	11.6	33	11.0	37	7.5	13	3.9	2	8.0	147	8.1
わからない	20	28.2	33	32.4	66	28.8	52	20.2	52	17.4	50	10.2	31	9.4	3	12.0	307	17.0
無回答	1	1.4	2	2.0	6	2.6	9	3.5	12	4.0	24	4.9	45	13.6	4	16.0	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## ■「年齢」と「重要度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)										
高い	31	43.7	26	25.5	58	25.3	76	29.5	80	26.8	113	23.0	84	25.5	6	24.0	474	26.3
やや高い	26	36.6	34	33.3	77	33.6	89	34.5	124	41.5	231	47.0	114	34.5	6	24.0	701	38.8
やや低い	3	4.2	17	16.7	35	15.3	49	19.0	39	13.0	67	13.6	36	10.9	4	16.0	250	13.9
低い	1	1.4	4	3.9	14	6.1	8	3.1	14	4.7	13	2.6	8	2.4	3	12.0	65	3.6
わからない	7	9.9	18	17.6	35	15.3	28	10.9	28	9.4	33	6.7	29	8.8	2	8.0	180	10.0
無回答	3	4.2	3	2.9	10	4.4	8	3.1	14	4.7	34	6.9	59	17.9	4	16.0	135	7.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	71	100.0	102	100.0	229	100.0	258	100.0	299	100.0	491	100.0	330	100.0	25	100.0	1,805	100.0

## 3. 職業とのクロス集計

## ■ 職業別回答者数（単一回答）

選択項目	人数	構成比(%)
農林業	99	5.5
自営業	136	7.5
会社員	480	26.6
公務員	80	4.4
学生	76	4.2
主婦	275	15.2
パート・アルバイト	233	12.9
無職	334	18.5
その他	56	3.1
無回答	25	1.4
無効回答	11	0.6
合計	1,805	100.0

## ■ 「職業」と「居住期間」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 1年未満	0	0.0	0	0.0	16	3.3	2	2.5	0	0.0	2	0.7	1	0.4	3	0.9	1	1.8	0	0.0	0	0.0	25	1.4
2 1年以上5年未満	3	3.0	3	2.2	33	6.9	8	10.0	0	0.0	16	5.8	12	5.2	8	2.4	1	1.8	3	12.0	0	0.0	87	4.8
3 5年以上10年未満	2	2.0	4	2.9	35	7.3	6	7.5	2	2.6	16	5.8	8	3.4	20	6.0	2	3.6	1	4.0	0	0.0	96	5.3
4 10年以上20年未満	4	4.0	12	8.8	68	14.2	17	21.3	66	86.8	35	12.7	51	21.9	27	8.1	8	14.3	1	4.0	0	0.0	289	16.0
5 20年以上	90	90.9	116	85.3	326	67.9	47	58.8	8	10.5	205	74.5	161	69.1	274	82.0	44	78.6	19	76.0	11	100.0	1,301	72.1
無回答	0	0.0	1	0.7	2	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	2	0.6	0	0.0	1	4.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■ 「職業」と「暮らしやすさ」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 暮らしやすい	26	26.3	21	15.4	67	14.0	13	16.3	16	21.1	40	14.5	32	13.7	64	19.2	5	8.9	3	12.0	4	36.4	291	16.1
2 どちらかといえば暮らしやすい	37	37.4	54	39.7	218	45.4	43	53.8	37	48.7	118	42.9	95	40.8	134	40.1	26	46.4	5	20.0	2	18.2	769	42.6
3 どちらともいえない	25	25.3	26	19.1	100	20.8	14	17.5	15	19.7	59	21.5	64	27.5	81	24.3	14	25.0	8	32.0	4	36.4	410	22.7
4 どちらかといえば暮らしにくい	9	9.1	21	15.4	62	12.9	7	8.8	5	6.6	44	16.0	25	10.7	38	11.4	5	8.9	4	16.0	1	9.1	221	12.2
5 暮らしにくい	2	2.0	12	8.8	32	6.7	3	3.8	3	3.9	13	4.7	17	7.3	17	5.1	6	10.7	4	16.0	0	0.0	109	6.0
無回答	0	0.0	2	1.5	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■ 「職業」と「今後の居住意向」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 ずっと今の地域で住みたい	79	76.0	77	56.2	243	50.6	42	52.5	22	28.9	139	50.0	116	49.8	223	66.4	21	37.5	9	36.0	0	0.0	971	53.8
2 市内他地域に住みたい	0	0.0	3	2.2	14	2.9	1	1.3	1	1.3	8	2.9	12	5.2	17	5.1	3	5.4	1	4.0	0	0.0	60	3.3
3 どちらともいえない	20	19.2	41	29.9	161	33.5	25	31.3	23	30.3	98	35.3	80	34.3	64	19.0	26	46.4	9	36.0	0	0.0	547	30.3
4 住み続けたいが転出しなければならない	1	1.0	0	0.0	15	3.1	7	8.8	11	14.5	9	3.2	10	4.3	5	1.5	1	1.8	0	0.0	0	0.0	59	3.3
5 転出したい	4	3.8	13	9.5	44	9.2	5	6.3	19	25.0	21	7.6	15	6.4	23	6.8	5	8.9	4	16.0	0	0.0	153	8.5
無回答	0	0.0	3	2.2	3	0.6	0	0.0	0	0.0	3	1.1	0	0.0	4	1.2	0	0.0	2	8.0	0	0.0	15	0.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	104	100.0	137	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	278	100.0	233	100.0	336	100.0	56	100.0	25	100.0	0	0.0	1,805	100.0

■「職業」と「市民活動への参加実績」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 現在参加している	40	40.4	43	31.6	91	19.0	17	21.3	3	3.9	89	32.4	42	18.0	120	35.9	16	28.6	6	24.0	4	36.4	471	26.1
2 過去に参加したことがある	33	33.3	36	26.5	121	25.2	23	28.8	39	51.3	86	31.3	67	28.8	95	28.4	14	25.0	7	28.0	4	36.4	525	29.1
3 参加したことがない	26	26.3	56	41.2	266	55.4	40	50.0	34	44.7	98	35.6	124	53.2	116	34.7	26	46.4	11	44.0	3	27.3	800	44.3
無回答	0	0.0	1	0.7	2	0.4	0	0.0	0	0.0	2	0.7	0	0.0	3	0.9	0	0.0	1	4.0	0	0.0	9	0.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「市民活動への参加意向」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 環境	28	28.3	26	19.1	79	16.5	8	10.0	8	10.5	42	15.3	25	10.7	58	17.4	9	16.1	3	12.0	3	27.3	289	16.0
2 教育	3	3.0	7	5.1	40	8.3	15	18.8	4	5.3	22	8.0	20	8.6	13	3.9	2	3.6	1	4.0	0	0.0	127	7.0
3 まちづくり	20	20.2	28	20.6	74	15.4	12	15.0	19	25.0	32	11.6	35	15.0	53	15.9	9	16.1	5	20.0	1	9.1	288	16.0
4 福祉	18	18.2	12	8.8	55	11.5	7	8.8	8	10.5	55	20.0	29	12.4	65	19.5	9	16.1	6	24.0	1	9.1	265	14.7
5 芸術・文化	7	7.1	15	11.0	53	11.0	16	20.0	14	18.4	36	13.1	29	12.4	39	11.7	7	12.5	1	4.0	4	36.4	221	12.2
6 参加したいと思わない	18	18.2	39	28.7	154	32.1	19	23.8	19	25.0	71	25.8	84	36.1	78	23.4	12	21.4	7	28.0	2	18.2	503	27.9
7 その他	3	3.0	8	5.9	20	4.2	3	3.8	3	3.9	4	1.5	7	3.0	23	6.9	8	14.3	0	0.0	0	0.0	79	4.4
無回答	2	2.0	1	0.7	5	1.0	0	0.0	1	1.3	13	4.7	4	1.7	5	1.5	0	0.0	2	8.0	0	0.0	33	1.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「大崎市の市政への関心」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 とても関心がある	31	31.3	38	27.9	63	13.1	17	21.3	3	3.9	39	14.2	19	8.2	78	23.4	6	10.7	2	8.0	4	36.4	300	16.6
2 少しは関心がある	50	50.5	64	47.1	222	46.3	45	56.3	28	36.8	162	58.9	110	47.2	173	51.8	30	53.6	12	48.0	6	54.5	902	50.0
3 あまり関心がない	9	9.1	18	13.2	116	24.2	11	13.8	23	30.3	43	15.6	66	28.3	49	14.7	12	21.4	7	28.0	1	9.1	355	19.7
4 まったく関心がない	3	3.0	3	2.2	32	6.7	0	0.0	11	14.5	5	1.8	13	5.6	8	2.4	2	3.6	1	4.0	0	0.0	78	4.3
5 どちらともいえない	5	5.1	11	8.1	46	9.6	7	8.8	11	14.5	23	8.4	21	9.0	24	7.2	6	10.7	2	8.0	0	0.0	156	8.6
無回答	1	1.0	2	1.5	1	0.2	0	0.0	0	0.0	3	1.1	4	1.7	2	0.6	0	0.0	1	4.0	0	0.0	14	0.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「大崎市の市政の中で関心のある分野」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 財政や予算	13	13.1	19	14.0	72	15.0	15	18.8	6	7.9	33	12.0	22	9.4	41	12.3	9	16.1	4	16.0	3	27.3	237	13.1
2 納税	11	11.1	27	19.9	76	15.8	9	11.3	4	5.3	53	19.3	56	24.0	63	18.9	10	17.9	1	4.0	1	9.1	311	17.2
3 防災	17	17.2	16	11.8	80	16.7	16	20.0	12	15.8	47	17.1	32	13.7	66	19.8	12	21.4	4	16.0	2	18.2	304	16.8
4 交通安全・防犯	5	5.1	17	12.5	45	9.4	5	6.3	7	9.2	23	8.4	21	9.0	33	9.9	2	3.6	5	20.0	0	0.0	163	9.0
5 市民協働	4	4.0	2	1.5	4	0.8	0	0.0	1	1.3	5	1.8	1	0.4	8	2.4	1	1.8	0	0.0	0	0.0	26	1.4
6 男女共同参画	0	0.0	3	2.2	5	1.0	2	2.5	2	2.6	4	1.5	0	0.0	5	1.5	2	3.6	1	4.0	0	0.0	24	1.3
7 行政改革	7	7.1	14	10.3	18	3.8	1	1.3	1	1.3	15	5.5	10	4.3	32	9.6	3	5.4	1	4.0	0	0.0	102	5.7
8 環境保全	21	21.2	16	11.8	27	5.6	6	7.5	9	11.8	27	9.8	26	11.2	48	14.4	5	8.9	2	8.0	0	0.0	187	10.4
9 社会福祉・高齢福祉・障がい福祉	31	31.3	39	28.7	132	27.5	31	38.8	18	23.7	126	45.8	79	33.9	137	41.0	16	28.6	8	32.0	1	9.1	618	34.2
10 健康増進	11	11.1	11	8.1	34	7.1	5	6.3	4	5.3	43	15.6	23	9.9	67	20.1	8	14.3	2	8.0	3	27.3	211	11.7
11 医療	21	21.2	32	23.5	141	29.4	23	28.8	17	22.4	103	37.5	76	32.6	123	36.8	19	33.9	10	40.0	3	27.3	568	31.5
12 子育て支援	18	18.2	30	22.1	172	35.8	28	35.0	15	19.7	70	25.5	63	27.0	32	9.6	11	19.6	4	16.0	1	9.1	444	24.6
13 農林水産業	63	63.6	9	6.6	30	6.3	9	11.3	2	2.6	11	4.0	10	4.3	19	5.7	3	5.4	0	0.0	3	27.3	159	8.8
14 商工業	0	0.0	22	16.2	28	5.8	3	3.8	5	6.6	12	4.4	3	1.3	7	2.1	2	3.6	0	0.0	1	9.1	83	4.6
15 観光	6	6.1	17	12.5	79	16.5	10	12.5	20	26.3	32	11.6	37	15.9	28	8.4	10	17.9	1	4.0	2	18.2	242	13.4
16 雇用・労働	13	13.1	32	23.5	119	24.8	9	11.3	8	10.5	28	10.2	58	24.9	30	9.0	15	26.8	2	8.0	2	18.2	316	17.5
17 都市計画・道路・公共施設	15	15.2	28	20.6	93	19.4	24	30.0	10	13.2	53	19.3	48	20.6	63	18.9	14	25.0	6	24.0	5	45.5	359	19.9
18 市営住宅	1	1.0	3	2.2	14	2.9	1	1.3	1	1.3	3	1.1	10	4.3	12	3.6	3	5.4	1	4.0	1	9.1	50	2.8
19 上下水道	1	1.0	5	3.7	27	5.6	10	12.5	3	3.9	14	5.1	10	4.3	24	7.2	3	5.4	1	4.0	1	9.1	99	5.5
20 教育	8	8.1	18	13.2	72	15.0	28	35.0	16	21.1	28	10.2	26	11.2	20	6.0	3	5.4	3	12.0	0	0.0	222	12.3
21 関心のある分野がない	2	2.0	5	3.7	24	5.0	1	1.3	8	10.5	5	1.8	14	6.0	11	3.3	1	1.8	0	0.0	1	9.1	72	4.0
22 その他	2	2.0	3	2.2	9	1.9	0	0.0	2	2.6	3	1.1	1	0.4	9	2.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	29	1.6

### ■「職業」と「大崎市の市政に関する情報の入手方法」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 広報紙(「広報 おおきき」など)	96	97.0	125	91.9	439	91.5	76	95.0	50	65.8	265	96.4	220	94.4	310	92.8	49	87.5	20	80.0	11	100.0	1,661	92.0
2 市のウェブサイト(ホームページ)	3	3.0	14	10.3	71	14.8	18	22.5	9	11.8	26	9.5	21	9.0	22	6.6	10	17.9	3	12.0	0	0.0	197	10.9
3 市のメール配信サービス	0	0.0	3	2.2	6	1.3	2	2.5	0	0.0	6	2.2	1	0.4	3	0.9	0	0.0	1	4.0	0	0.0	22	1.2
4 フェイスブック(ババ崎さん)	0	0.0	5	3.7	16	3.3	2	2.5	0	0.0	13	4.7	6	2.6	18	5.4	2	3.6	0	0.0	3	27.3	65	3.6
5 説明会や地域の集會	27	27.3	26	19.1	30	6.3	5	6.3	0	0.0	45	16.4	17	7.3	60	18.0	6	10.7	3	12.0	1	9.1	220	12.2
6 新聞	34	34.3	47	34.6	101	21.0	21	26.3	20	26.3	85	30.9	58	24.9	123	36.8	17	30.4	9	36.0	3	27.3	518	28.7
7 テレビ	13	13.1	18	13.2	91	19.0	8	10.0	29	38.2	63	22.9	44	18.9	82	24.6	15	26.8	8	32.0	1	9.1	372	20.6
8 ラジオ	2	2.0	6	4.4	17	3.5	1	1.3	3	3.9	8	2.9	8	3.4	20	6.0	3	5.4	1	4.0	0	0.0	69	3.8
9 チラシ・ポスター	16	16.2	23	16.9	60	12.5	9	11.3	8	10.5	39	14.2	45	19.3	49	14.7	4	7.1	2	8.0	3	27.3	258	14.3
10 回覧板	37	37.4	50	36.8	129	26.9	23	28.8	18	23.7	113	41.1	83	35.6	128	38.3	15	26.8	3	12.0	4	36.4	603	33.4
11 その他	3	3.0	6	4.4	13	2.7	1	1.3	1	1.3	1	0.4	2	0.9	6	1.8	2	3.6	1	4.0	0	0.0	36	2.0

### ■「職業」と「大崎市がどんなまちになってほしいか」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民協働が盛んなまち	4	4.0	7	5.1	7	1.5	4	5.0	0	0.0	19	6.9	3	1.3	14	4.2	3	5.4	2	8.0	0	0.0	63	3.5
2 男女共同参画をすすめるまち	0	0.0	3	2.2	10	2.1	2	2.5	3	3.9	5	1.8	2	0.9	5	1.5	2	3.6	0	0.0	0	0.0	32	1.8
3 行政改革をすすめるまち	7	7.1	19	14.0	22	4.6	2	2.5	1	1.3	12	4.4	10	4.3	34	10.2	1	1.8	1	4.0	0	0.0	109	6.0
4 道路環境が整備されたまち	23	23.2	24	17.6	82	17.1	14	17.5	4	5.3	40	14.5	33	14.2	52	15.6	14	25.0	4	16.0	5	45.5	295	16.3
5 公共交通が利用しやすく快適に暮らせるまち	18	18.2	40	29.4	124	25.8	25	31.3	25	32.9	99	36.0	66	28.3	101	30.2	15	26.8	9	36.0	4	36.4	526	29.1
6 国内・国際交流が盛んなまち	2	2.0	6	4.4	21	4.4	0	0.0	4	5.3	4	1.5	3	1.3	5	1.5	1	1.8	1	4.0	0	0.0	47	2.6
7 災害への備えが充実したまち	25	25.3	28	20.6	106	22.1	21	26.3	15	19.7	63	22.9	49	21.0	93	27.8	12	21.4	8	32.0	1	9.1	421	23.3
8 防犯や交通等の安全性が高いまち	11	11.1	22	16.2	72	15.0	10	12.5	8	10.5	39	14.2	30	12.9	48	14.4	9	16.1	7	28.0	1	9.1	257	14.2
9 教育環境が充実したまち	12	12.1	17	12.5	67	14.0	19	23.8	10	13.2	31	11.3	32	13.7	19	5.7	9	16.1	1	4.0	1	9.1	218	12.1
10 生涯学習やスポーツが盛んなまち	5	5.1	14	10.3	62	12.9	7	8.8	17	22.4	22	8.0	10	4.3	26	7.8	8	14.3	2	8.0	0	0.0	173	9.6
11 文化や歴史を大切にすまち	6	6.1	6	4.4	27	5.6	8	10.0	9	11.8	24	8.7	15	6.4	17	5.1	3	5.4	1	4.0	0	0.0	116	6.4
12 農林水産業が盛んなまち	49	49.5	11	8.1	21	4.4	9	11.3	1	1.3	8	2.9	12	5.2	24	7.2	4	7.1	0	0.0	3	27.3	142	7.9
13 商工業が盛んなまち	2	2.0	31	22.8	39	8.1	5	6.3	3	3.9	24	8.7	19	8.2	17	5.1	3	5.4	1	4.0	1	9.1	145	8.0
14 観光が盛んなまち	6	6.1	22	16.2	78	16.3	6	7.5	16	21.1	21	7.6	26	11.2	22	6.6	10	17.9	1	4.0	0	0.0	208	11.5
15 就労・雇用が充実したまち	18	18.2	25	18.4	125	26.0	15	18.8	13	17.1	42	15.3	77	33.0	64	19.2	15	26.8	2	8.0	2	18.2	398	22.0
16 健康づくりをすすめるまち	5	5.1	6	4.4	28	5.8	6	7.5	9	11.8	29	10.5	15	6.4	29	8.7	6	10.7	1	4.0	1	9.1	135	7.5
17 医療が充実したまち	24	24.2	39	28.7	123	25.6	14	17.5	15	19.7	94	34.2	79	33.9	114	34.1	18	32.1	7	28.0	6	54.5	533	29.5
18 社会福祉・高齢福祉・障がい福祉が充実したまち	28	28.3	25	18.4	115	24.0	22	27.5	14	18.4	97	35.3	73	31.3	138	41.3	13	23.2	9	36.0	1	9.1	535	29.6
19 子育て支援が充実したまち	13	13.1	23	16.9	162	33.8	24	30.0	21	27.6	56	20.4	51	21.9	44	13.2	7	12.5	3	12.0	1	9.1	405	22.4
20 自然が豊かで調和のとれたまち	19	19.2	15	11.0	54	11.3	8	10.0	12	15.8	49	17.8	27	11.6	34	10.2	5	8.9	3	12.0	2	18.2	228	12.6
21 環境にやさしいまち	11	11.1	9	6.6	29	6.0	6	7.5	14	18.4	23	8.4	19	8.2	17	5.1	3	5.4	2	8.0	1	9.1	134	7.4
22 上下水道などの水環境が整ったまち	3	3.0	5	3.7	27	5.6	6	7.5	1	1.3	16	5.8	17	7.3	16	4.8	1	1.8	1	4.0	1	9.1	94	5.2
23 その他	3	3.0	2	1.5	12	2.5	2	2.5	0	0.0	1	0.4	0	0.0	8	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	28	1.6

### ■「職業」と「大規模災害への備え」の関係（複数回答：該当する回答すべて）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 食料の備蓄	52	52.5	83	61.0	243	50.6	49	61.3	34	44.7	179	65.1	116	49.8	199	59.6	31	55.4	12	48.0	5	45.5	1,003	55.6
2 飲料水の備蓄	50	50.5	80	58.8	242	50.4	46	57.5	34	44.7	176	64.0	121	51.9	197	59.0	33	58.9	12	48.0	5	45.5	996	55.2
3 非常時持ち出し品の備え	21	21.2	46	33.8	139	29.0	34	42.5	19	25.0	114	41.5	61	26.2	128	38.3	22	39.3	7	28.0	3	27.3	594	32.9
4 家具の転倒防止対策	45	45.5	74	54.4	244	50.8	39	48.8	40	52.6	152	55.3	126	54.1	180	53.9	34	60.7	7	28.0	8	72.7	949	52.6
5 自主防災組織の活動への参加	43	43.4	32	23.5	61	12.7	10	12.5	4	5.3	70	25.5	37	15.9	100	29.9	8	14.3	4	16.0	2	18.2	371	20.6
6 住宅の耐震化・リフォーム	31	31.3	29	21.3	73	15.2	18	22.5	15	19.7	64	23.3	44	18.9	74	22.2	12	21.4	4	16.0	5	45.5	369	20.4
7 その他	4	4.0	9	6.6	26	5.4	4	5.0	7	9.2	10	3.6	14	6.0	17	5.1	5	8.9	2	8.0	0	0.0	98	5.4

### ■「職業」と「最寄りの避難所」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	89	89.9	124	91.2	385	80.2	66	82.5	69	90.8	243	88.4	205	88.0	292	87.4	45	80.4	19	76.0	9	81.8	1,546	85.7
2 知らない	8	8.1	11	8.1	93	19.4	13	16.3	7	9.2	31	11.3	27	11.6	40	12.0	10	17.9	5	20.0	2	18.2	247	13.7
無回答	2	2.0	1	0.7	2	0.4	1	1.3	0	0.0	1	0.4	1	0.4	2	0.6	1	1.8	1	4.0	0	0.0	12	0.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「より良い環境づくりのために重要なこと」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 豊かな自然環境の保全と次世代への継承	77	77.8	72	52.9	228	47.5	34	42.5	35	46.1	171	62.2	140	60.1	204	61.1	31	55.4	9	36.0	7	63.6	1,008	55.8
2 自然や歴史とふれあい、学び、癒される機会の創出	26	26.3	37	27.2	145	30.2	29	36.3	28	36.8	74	26.9	67	28.8	72	21.6	18	32.1	6	24.0	4	36.4	506	28.0
3 大気汚染、騒音などの環境負荷の軽減・低減による環境の保全	30	30.3	37	27.2	154	32.1	16	20.0	24	31.6	93	33.8	80	34.3	114	34.1	12	21.4	7	28.0	2	18.2	569	31.5
4 暮らしに潤いをもたらす緑と景観の保全、創造	28	28.3	63	46.3	179	37.3	21	26.3	20	26.3	93	33.8	70	30.0	102	30.5	22	39.3	10	40.0	5	45.5	613	34.0
5 省エネルギー、自然エネルギー等の利用促進、循環型社会の推進	38	38.4	43	31.6	184	38.3	29	36.3	30	39.5	85	30.9	91	39.1	117	35.0	23	41.1	5	20.0	3	27.3	648	35.9
6 環境教育・保全活動など身近な環境活動への取り組み	32	32.3	46	33.8	129	26.9	38	47.5	18	23.7	93	33.8	76	32.6	112	33.5	15	26.8	5	20.0	5	45.5	569	31.5
7 二酸化炭素の削減など地球規模の環境活動への取り組み	13	13.1	16	11.8	62	12.9	11	13.8	14	18.4	50	18.2	34	14.6	60	18.0	5	8.9	2	8.0	2	18.2	269	14.9
8 その他	4	4.0	3	2.2	14	2.9	3	3.8	2	2.6	3	1.1	4	1.7	9	2.7	5	8.9	0	0.0	0	0.0	47	2.6

### ■「職業」と「大崎市の市民バスの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民バスを知っており、路線などもおむねわかる	18	18.2	29	21.3	59	12.3	19	23.8	8	10.5	57	20.7	31	13.3	85	25.4	6	10.7	3	12.0	2	18.2	317	17.6
2 市民バスを知っているが、路線などはわからない	71	71.7	89	65.4	309	64.4	52	65.0	57	75.0	192	69.8	171	73.4	204	61.1	34	60.7	17	68.0	8	72.7	1,204	66.7
3 知らない	10	10.1	16	11.8	107	22.3	9	11.3	11	14.5	25	9.1	30	12.9	39	11.7	16	28.6	3	12.0	0	0.0	266	14.7
無回答	0	0.0	2	1.5	5	1.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	1	0.4	6	1.8	0	0.0	2	8.0	1	9.1	18	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「『大崎耕土』世界農業遺産認定の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	91	91.9	99	72.8	260	54.2	55	68.8	33	43.4	184	66.9	132	56.7	258	77.2	37	66.1	15	60.0	9	81.8	1,173	65.0
2 知らない	8	8.1	34	25.0	214	44.6	25	31.3	43	56.6	87	31.6	100	42.9	70	21.0	19	33.9	9	36.0	1	9.1	610	33.8
無回答	0	0.0	3	2.2	6	1.3	0	0.0	0	0.0	4	1.5	1	0.4	6	1.8	0	0.0	1	4.0	1	9.1	22	1.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「世界農業遺産の資源として未来に残したいもの」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 屋敷林「居久根」	31	31.3	49	36.0	134	27.9	21	26.3	24	31.6	103	37.5	71	30.5	111	33.2	12	21.4	7	28.0	3	27.3	566	31.4
2 歴史ある用水路やため池、隧道・潜穴などの水管理施設	54	54.5	62	45.6	158	32.9	31	38.8	14	18.4	105	38.2	71	30.5	144	43.1	18	32.1	9	36.0	3	27.3	669	37.1
3 農業にまつわる民俗芸能(神楽、農耕儀礼など)	28	28.3	41	30.1	128	26.7	26	32.5	22	28.9	79	28.7	72	30.9	91	27.2	19	33.9	6	24.0	4	36.4	516	28.6
4 伝統的な食文化(もち料理、発酵食など)	41	41.4	57	41.9	232	48.3	43	53.8	40	52.6	128	46.5	128	54.9	146	43.7	29	51.8	10	40.0	4	36.4	858	47.5
5 多様な生きものがくらす水田地帯	65	65.7	60	44.1	219	45.6	35	43.8	29	38.2	123	44.7	93	39.9	171	51.2	24	42.9	8	32.0	4	36.4	831	46.0
6 特になし	4	4.0	20	14.7	75	15.6	10	12.5	11	14.5	47	17.1	40	17.2	44	13.2	13	23.2	4	16.0	3	27.3	271	15.0
7 その他	2	2.0	1	0.7	10	2.1	1	1.3	0	0.0	2	0.7	1	0.4	11	3.3	5	8.9	0	0.0	0	0.0	33	1.8

■「職業」と「世界農業遺産の保全としてどのような活動に参加したいか」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 屋敷林「居久根」、ため池、用水路などの保全	41	41.4	29	21.3	71	14.8	15	18.8	5	6.6	48	17.5	27	11.6	84	25.1	10	17.9	3	12.0	1	9.1	334	18.5
2 保全活動への寄附	6	6.1	12	8.8	24	5.0	7	8.8	9	11.8	9	3.3	5	2.1	12	3.6	3	5.4	0	0.0	0	0.0	87	4.8
3 農業遺産のボランティアガイド	3	3.0	4	2.9	19	4.0	4	5.0	7	9.2	10	3.6	7	3.0	14	4.2	1	1.8	1	4.0	0	0.0	70	3.9
4 積極的な地場産農産物の購入	26	26.3	42	30.9	157	32.7	32	40.0	22	28.9	118	42.9	94	40.3	121	36.2	19	33.9	4	16.0	4	36.4	639	35.4
5 田んぼの生きもの調査などのモニタリング活動	25	25.3	18	13.2	72	15.0	17	21.3	11	14.5	22	8.0	27	11.6	65	19.5	11	19.6	3	12.0	2	18.2	273	15.1
6 伝統的な食文化の普及啓発活動	24	24.2	37	27.2	94	19.6	28	35.0	17	22.4	92	33.5	46	19.7	65	19.5	12	21.4	2	8.0	4	36.4	421	23.3
7 農村環境の美化活動(植栽など)	42	42.4	29	21.3	87	18.1	15	18.8	19	25.0	64	23.3	48	20.6	97	29.0	9	16.1	4	16.0	4	36.4	418	23.2
8 参加したいと思わない	14	14.1	42	30.9	183	38.1	22	27.5	27	35.5	81	29.5	86	36.9	86	25.7	20	35.7	11	44.0	3	27.3	575	31.9
9 その他	2	2.0	4	2.9	13	2.7	0	0.0	3	3.9	5	1.8	4	1.7	20	6.0	6	10.7	0	0.0	0	0.0	57	3.2

■「職業」と「満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.0	5	3.7	10	2.1	2	2.5	6	7.9	8	2.9	4	1.7	13	3.9	1	1.8	0	0.0	0	0.0	52	2.9
やや満足	44	44.4	40	29.4	121	25.2	26	32.5	28	36.8	91	33.1	75	32.2	103	30.8	12	21.4	8	32.0	3	27.3	551	30.5
やや不満	22	22.2	32	23.5	100	20.8	18	22.5	13	17.1	63	22.9	43	18.5	73	21.9	13	23.2	2	8.0	3	27.3	382	21.2
不満	7	7.1	15	11.0	38	7.9	5	6.3	2	2.6	12	4.4	14	6.0	32	9.6	7	12.5	0	0.0	0	0.0	132	7.3
わからない	14	14.1	32	23.5	190	39.6	28	35.0	26	34.2	58	21.1	80	34.3	77	23.1	20	35.7	9	36.0	4	36.4	538	29.8
無回答	9	9.1	12	8.8	21	4.4	1	1.3	1	1.3	42	15.3	17	7.3	36	10.8	3	5.4	6	24.0	1	9.1	149	8.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	14	14.1	14	10.3	50	10.4	11	13.8	22	28.9	26	9.5	32	13.7	48	14.4	8	14.3	1	4.0	0	0.0	226	12.5
やや高い	40	40.4	42	30.9	171	35.6	41	51.3	26	34.2	93	33.8	61	26.2	108	32.3	20	35.7	3	12.0	4	36.4	609	33.7
やや低い	17	17.2	21	15.4	81	16.9	12	15.0	4	5.3	56	20.4	46	19.7	53	15.9	7	12.5	3	12.0	3	27.3	303	16.8
低い	5	5.1	17	12.5	43	9.0	4	5.0	4	5.3	16	5.8	18	7.7	20	6.0	5	8.9	4	16.0	2	18.2	138	7.6
わからない	7	7.1	24	17.6	102	21.3	9	11.3	16	21.1	37	13.5	49	21.0	53	15.9	11	19.6	8	32.0	1	9.1	317	17.6
無回答	16	16.2	18	13.2	33	6.9	3	3.8	4	5.3	46	16.7	27	11.6	52	15.6	5	8.9	6	24.0	1	9.1	211	11.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	3	2.2	9	1.9	2	2.5	7	9.2	3	1.1	0	0.0	6	1.8	0	0.0	2	8.0	0	0.0	34	1.9
やや満足	37	37.4	30	22.1	93	19.4	27	33.8	30	39.5	64	23.3	59	25.3	77	23.1	7	12.5	2	8.0	3	27.3	429	23.8
やや不満	22	22.2	36	26.5	103	21.5	16	20.0	12	15.8	61	22.2	46	19.7	80	24.0	10	17.9	3	12.0	0	0.0	389	21.6
不満	7	7.1	17	12.5	38	7.9	2	2.5	4	5.3	18	6.5	17	7.3	28	8.4	9	16.1	1	4.0	2	18.2	143	7.9
わからない	23	23.2	35	25.7	217	45.2	32	40.0	22	28.9	91	33.1	92	39.5	102	30.5	27	48.2	13	52.0	5	45.5	659	36.5
無回答	8	8.1	15	11.0	19	4.0	1	1.3	1	1.3	38	13.8	19	8.2	41	12.3	3	5.4	4	16.0	1	9.1	150	8.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	16	16.2	10	7.4	43	9.0	9	11.3	21	27.6	24	8.7	20	8.6	34	10.2	3	5.4	1	4.0	0	0.0	181	10.0
やや高い	32	32.3	33	24.3	138	28.8	29	36.3	26	34.2	70	25.5	50	21.5	82	24.6	14	25.0	7	28.0	5	45.5	486	26.9
やや低い	18	18.2	31	22.8	95	19.8	17	21.3	7	9.2	57	20.7	55	23.6	67	20.1	13	23.2	2	8.0	0	0.0	362	20.1
低い	5	5.1	15	11.0	55	11.5	7	8.8	5	6.6	16	5.8	24	10.3	25	7.5	5	8.9	4	16.0	3	27.3	164	9.1
わからない	14	14.1	28	20.6	121	25.2	14	17.5	14	18.4	61	22.2	57	24.5	70	21.0	16	28.6	6	24.0	2	18.2	403	22.3
無回答	14	14.1	19	14.0	28	5.8	4	5.0	3	3.9	47	17.1	27	11.6	56	16.8	5	8.9	5	20.0	1	9.1	209	11.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	2	1.5	5	1.0	1	1.3	4	5.3	4	1.5	1	0.4	8	2.4	2	3.6	0	0.0	0	0.0	29	1.6
やや満足	20	20.2	22	16.2	67	14.0	23	28.8	20	26.3	52	18.9	42	18.0	68	20.4	7	12.5	2	8.0	5	45.5	328	18.2
やや不満	34	34.3	34	25.0	111	23.1	23	28.8	10	13.2	70	25.5	63	27.0	89	26.6	11	19.6	3	12.0	0	0.0	448	24.8
不満	16	16.2	35	25.7	86	17.9	6	7.5	8	10.5	31	11.3	25	10.7	35	10.5	12	21.4	4	16.0	2	18.2	260	14.4
わからない	17	17.2	30	22.1	187	39.0	25	31.3	33	43.4	82	29.8	84	36.1	90	26.9	21	37.5	11	44.0	3	27.3	583	32.3
無回答	10	10.1	13	9.6	24	5.0	2	2.5	1	1.3	36	13.1	18	7.7	44	13.2	3	5.4	5	20.0	1	9.1	157	8.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	29	29.3	25	18.4	109	22.7	19	23.8	30	39.5	46	16.7	32	13.7	70	21.0	13	23.2	5	20.0	3	27.3	381	21.1
やや高い	25	25.3	26	19.1	148	30.8	38	47.5	20	26.3	65	23.6	68	29.2	83	24.9	12	21.4	5	20.0	6	54.5	496	27.5
やや低い	13	13.1	23	16.9	52	10.8	11	13.8	6	7.9	53	19.3	36	15.5	40	12.0	9	16.1	1	4.0	0	0.0	244	13.5
低い	7	7.1	18	13.2	31	6.5	2	2.5	1	1.3	14	5.1	15	6.4	18	5.4	4	7.1	1	4.0	0	0.0	111	6.1
わからない	11	11.1	26	19.1	109	22.7	5	6.3	16	21.1	51	18.5	55	23.6	66	19.8	13	23.2	7	28.0	1	9.1	360	19.9
無回答	14	14.1	18	13.2	31	6.5	5	6.3	3	3.9	45	16.4	27	11.6	57	17.1	5	8.9	6	24.0	1	9.1	212	11.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.0	6	4.4	13	2.7	4	5.0	8	10.5	12	4.4	5	2.1	16	4.8	0	0.0	1	4.0	2	18.2	70	3.9
やや満足	38	38.4	34	25.0	146	30.4	33	41.3	28	36.8	89	32.4	74	31.8	104	31.1	11	19.6	8	32.0	4	36.4	569	31.5
やや不満	23	23.2	41	30.1	165	34.4	21	26.3	26	34.2	91	33.1	67	28.8	97	29.0	15	26.8	4	16.0	3	27.3	553	30.6
不満	26	26.3	39	28.7	109	22.7	18	22.5	7	9.2	48	17.5	51	21.9	64	19.2	21	37.5	7	28.0	2	18.2	392	21.7
わからない	3	3.0	11	8.1	31	6.5	1	1.3	7	9.2	12	4.4	21	9.0	19	5.7	7	12.5	1	4.0	0	0.0	113	6.3
無回答	6	6.1	5	3.7	16	3.3	3	3.8	0	0.0	23	8.4	15	6.4	34	10.2	2	3.6	4	16.0	0	0.0	108	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	35	35.4	33	24.3	167	34.8	32	40.0	34	44.7	72	26.2	57	24.5	71	21.3	14	25.0	7	28.0	5	45.5	527	29.2
やや高い	32	32.3	44	32.4	192	40.0	34	42.5	31	40.8	118	42.9	99	42.5	133	39.8	21	37.5	9	36.0	4	36.4	717	39.7
やや低い	12	12.1	20	14.7	48	10.0	7	8.8	2	2.6	30	10.9	28	12.0	38	11.4	8	14.3	2	8.0	2	18.2	197	10.9
低い	6	6.1	20	14.7	24	5.0	3	3.8	2	2.6	16	5.8	7	3.0	26	7.8	4	7.1	1	4.0	0	0.0	109	6.0
わからない	2	2.0	10	7.4	23	4.8	1	1.3	5	6.6	13	4.7	20	8.6	20	6.0	5	8.9	0	0.0	0	0.0	99	5.5
無回答	12	12.1	9	6.6	26	5.4	3	3.8	2	2.6	26	9.5	22	9.4	46	13.8	4	7.1	6	24.0	0	0.0	156	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	3	2.2	11	2.3	1	1.3	6	7.9	13	4.7	2	0.9	14	4.2	1	1.8	1	4.0	1	9.1	55	3.0
やや満足	34	34.3	28	20.6	93	19.4	20	25.0	20	26.3	56	20.4	47	20.2	71	21.3	9	16.1	4	16.0	2	18.2	384	21.3
やや不満	28	28.3	46	33.8	146	30.4	30	37.5	22	28.9	80	29.1	70	30.0	99	29.6	13	23.2	9	36.0	4	36.4	547	30.3
不満	21	21.2	41	30.1	143	29.8	25	31.3	19	25.0	80	29.1	72	30.9	82	24.6	19	33.9	5	20.0	4	36.4	511	28.3
わからない	9	9.1	14	10.3	75	15.6	3	3.8	9	11.8	26	9.5	28	12.0	40	12.0	12	21.4	2	8.0	0	0.0	218	12.1
無回答	5	5.1	4	2.9	12	2.5	1	1.3	0	0.0	20	7.3	14	6.0	28	8.4	2	3.6	4	16.0	0	0.0	90	5.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	23	23.2	22	16.2	147	30.6	31	38.8	41	53.9	68	24.7	61	26.2	62	18.6	12	21.4	3	12.0	4	36.4	474	26.3
やや高い	32	32.3	50	36.8	156	32.5	31	38.8	23	30.3	89	32.4	78	33.5	105	31.4	18	32.1	7	28.0	3	27.3	592	32.8
やや低い	19	19.2	23	16.9	77	16.0	10	12.5	4	5.3	49	17.8	36	15.5	62	18.6	7	12.5	4	16.0	1	9.1	292	16.2
低い	11	11.1	24	17.6	34	7.1	4	5.0	2	2.6	21	7.6	16	6.9	37	11.1	6	10.7	2	8.0	2	18.2	159	8.8
わからない	4	4.0	10	7.4	43	9.0	2	2.5	4	5.3	21	7.6	20	8.6	28	8.4	9	16.1	2	8.0	1	9.1	144	8.0
無回答	10	10.1	7	5.1	23	4.8	2	2.5	2	2.6	27	9.8	22	9.4	40	12.0	4	7.1	7	28.0	0	0.0	144	8.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.0	2	1.5	4	0.8	3	3.8	2	2.6	2	0.7	2	0.9	6	1.8	1	1.8	2	8.0	0	0.0	27	1.5
やや満足	23	23.2	22	16.2	75	15.6	23	28.8	19	25.0	35	12.7	37	15.9	49	14.7	4	7.1	2	8.0	1	9.1	290	16.1
やや不満	26	26.3	31	22.8	90	18.8	19	23.8	14	18.4	51	18.5	34	14.6	70	21.0	11	19.6	3	12.0	1	9.1	350	19.4
不満	4	4.0	12	8.8	45	9.4	3	3.8	6	7.9	20	7.3	13	5.6	20	6.0	5	8.9	1	4.0	2	18.2	131	7.3
わからない	37	37.4	64	47.1	253	52.7	31	38.8	35	46.1	146	53.1	131	56.2	151	45.2	33	58.9	13	52.0	7	63.6	901	49.9
無回答	6	6.1	5	3.7	13	2.7	1	1.3	0	0.0	21	7.6	16	6.9	38	11.4	2	3.6	4	16.0	0	0.0	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	6	6.1	10	7.4	29	6.0	6	7.5	15	19.7	15	5.5	18	7.7	16	4.8	2	3.6	2	8.0	1	9.1	120	6.6
やや高い	27	27.3	15	11.0	109	22.7	16	20.0	33	43.4	53	19.3	36	15.5	66	19.8	12	21.4	4	16.0	1	9.1	372	20.6
やや低い	27	27.3	32	23.5	106	22.1	28	35.0	7	9.2	58	21.1	50	21.5	69	20.7	10	17.9	3	12.0	3	27.3	393	21.8
低い	9	9.1	29	21.3	68	14.2	14	17.5	2	2.6	25	9.1	23	9.9	29	8.7	8	14.3	3	12.0	4	36.4	214	11.9
わからない	19	19.2	43	31.6	147	30.6	14	17.5	17	22.4	99	36.0	77	33.0	105	31.4	20	35.7	7	28.0	2	18.2	550	30.5
無回答	11	11.1	7	5.1	21	4.4	2	2.5	2	2.6	25	9.1	28	12.0	48	14.4	4	7.1	6	24.0	0	0.0	154	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	6.1	3	2.2	13	2.7	1	1.3	9	11.8	7	2.5	2	0.9	6	1.8	1	1.8	0	0.0	2	18.2	50	2.8
やや満足	33	33.3	38	27.9	109	22.7	34	42.5	32	42.1	98	35.6	73	31.3	111	33.2	12	21.4	6	24.0	3	27.3	549	30.4
やや不満	30	30.3	49	36.0	175	36.5	25	31.3	17	22.4	75	27.3	66	28.3	94	28.1	20	35.7	7	28.0	4	36.4	562	31.1
不満	19	19.2	16	11.8	67	14.0	7	8.8	4	5.3	41	14.9	28	12.0	48	14.4	11	19.6	6	24.0	2	18.2	249	13.8
わからない	4	4.0	24	17.6	104	21.7	12	15.0	13	17.1	28	10.2	49	21.0	41	12.3	10	17.9	3	12.0	0	0.0	288	16.0
無回答	7	7.1	6	4.4	12	2.5	1	1.3	1	1.3	26	9.5	15	6.4	34	10.2	2	3.6	3	12.0	0	0.0	107	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	45	45.5	37	27.2	217	45.2	46	57.5	47	61.8	97	35.3	83	35.6	101	30.2	12	21.4	7	28.0	7	63.6	699	38.7
やや高い	25	25.3	44	32.4	148	30.8	27	33.8	21	27.6	88	32.0	72	30.9	99	29.6	23	41.1	5	20.0	3	27.3	555	30.7
やや低い	13	13.1	20	14.7	34	7.1	2	2.5	0	0.0	36	13.1	22	9.4	42	12.6	7	12.5	4	16.0	0	0.0	180	10.0
低い	4	4.0	12	8.8	18	3.8	2	2.5	0	0.0	9	3.3	7	3.0	21	6.3	4	7.1	2	8.0	1	9.1	80	4.4
わからない	3	3.0	13	9.6	43	9.0	1	1.3	5	6.6	16	5.8	27	11.6	24	7.2	6	10.7	2	8.0	0	0.0	140	7.8
無回答	9	9.1	10	7.4	20	4.2	2	2.5	3	3.9	29	10.5	22	9.4	47	14.1	4	7.1	5	20.0	0	0.0	151	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	21	21.2	14	10.3	40	8.3	7	8.8	13	17.1	28	10.2	16	6.9	36	10.8	3	5.4	0	0.0	2	18.2	180	10.0
やや満足	47	47.5	65	47.8	187	39.0	46	57.5	29	38.2	127	46.2	104	44.6	166	49.7	19	33.9	13	52.0	5	45.5	808	44.8
やや不満	18	18.2	27	19.9	100	20.8	9	11.3	10	13.2	53	19.3	31	13.3	50	15.0	14	25.0	6	24.0	2	18.2	320	17.7
不満	4	4.0	4	2.9	39	8.1	7	8.8	3	3.9	18	6.5	12	5.2	18	5.4	5	8.9	0	0.0	2	18.2	112	6.2
わからない	2	2.0	21	15.4	101	21.0	10	12.5	20	26.3	26	9.5	55	23.6	31	9.3	13	23.2	2	8.0	0	0.0	281	15.6
無回答	7	7.1	5	3.7	13	2.7	1	1.3	1	1.3	23	8.4	15	6.4	32	9.6	2	3.6	4	16.0	0	0.0	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	49	49.5	46	33.8	204	42.5	38	47.5	48	63.2	98	35.6	77	33.0	107	32.0	17	30.4	5	20.0	4	36.4	693	38.4
やや高い	29	29.3	47	34.6	165	34.4	33	41.3	15	19.7	115	41.8	83	35.6	121	36.2	21	37.5	12	48.0	7	63.6	648	35.9
やや低い	7	7.1	17	12.5	43	9.0	5	6.3	2	2.6	17	6.2	24	10.3	27	8.1	3	5.4	1	4.0	0	0.0	146	8.1
低い	3	3.0	4	2.9	9	1.9	1	1.3	0	0.0	3	1.1	7	3.0	8	2.4	2	3.6	0	0.0	0	0.0	37	2.0
わからない	0	0.0	15	11.0	39	8.1	1	1.3	9	11.8	16	5.8	22	9.4	25	7.5	9	16.1	0	0.0	0	0.0	136	7.5
無回答	11	11.1	6	4.4	20	4.2	2	2.5	2	2.6	26	9.5	20	8.6	45	13.5	4	7.1	7	28.0	0	0.0	143	7.9
無効回答	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	7	7.1	6	4.4	12	2.5	4	5.0	9	11.8	12	4.4	7	3.0	12	3.6	2	3.6	1	4.0	1	9.1	73	4.0
やや満足	54	54.5	55	40.4	163	34.0	39	48.8	36	47.4	103	37.5	82	35.2	148	44.3	19	33.9	10	40.0	4	36.4	713	39.5
やや不満	18	18.2	36	26.5	144	30.0	15	18.8	15	19.7	64	23.3	59	25.3	67	20.1	14	25.0	6	24.0	5	45.5	443	24.5
不満	9	9.1	10	7.4	53	11.0	9	11.3	2	2.6	29	10.5	13	5.6	25	7.5	8	14.3	1	4.0	1	9.1	160	8.9
わからない	4	4.0	23	16.9	97	20.2	12	15.0	13	17.1	40	14.5	54	23.2	46	13.8	11	19.6	3	12.0	0	0.0	303	16.8
無回答	7	7.1	6	4.4	11	2.3	1	1.3	1	1.3	27	9.8	18	7.7	36	10.8	2	3.6	4	16.0	0	0.0	113	6.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	36	36.4	39	28.7	157	32.7	26	32.5	37	48.7	59	21.5	63	27.0	69	20.7	14	25.0	4	16.0	2	18.2	506	28.0
やや高い	39	39.4	43	31.6	182	37.9	40	50.0	26	34.2	115	41.8	78	33.5	132	39.5	23	41.1	12	48.0	7	63.6	697	38.6
やや低い	8	8.1	21	15.4	61	12.7	8	10.0	4	5.3	39	14.2	32	13.7	42	12.6	7	12.5	2	8.0	2	18.2	226	12.5
低い	3	3.0	11	8.1	20	4.2	2	2.5	0	0.0	8	2.9	8	3.4	10	3.0	1	1.8	1	4.0	0	0.0	64	3.5
わからない	1	1.0	14	10.3	42	8.8	2	2.5	6	7.9	26	9.5	28	12.0	31	9.3	7	12.5	0	0.0	0	0.0	157	8.7
無回答	12	12.1	8	5.9	18	3.8	2	2.5	3	3.9	28	10.2	24	10.3	50	15.0	4	7.1	6	24.0	0	0.0	155	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	16	16.2	3	2.2	7	1.5	3	3.8	2	2.6	10	3.6	5	2.1	21	6.3	0	0.0	1	4.0	1	9.1	69	3.8
やや満足	34	34.3	34	25.0	111	23.1	23	28.8	23	30.3	80	29.1	50	21.5	108	32.3	12	21.4	7	28.0	0	0.0	482	26.7
やや不満	26	26.3	46	33.8	157	32.7	27	33.8	26	34.2	94	34.2	76	32.6	98	29.3	19	33.9	7	28.0	6	54.5	582	32.2
不満	16	16.2	35	25.7	121	25.2	19	23.8	12	15.8	47	17.1	52	22.3	38	11.4	15	26.8	7	28.0	4	36.4	366	20.3
わからない	1	1.0	14	10.3	73	15.2	7	8.8	12	15.8	21	7.6	35	15.0	34	10.2	7	12.5	0	0.0	0	0.0	204	11.3
無回答	6	6.1	4	2.9	11	2.3	1	1.3	1	1.3	23	8.4	15	6.4	35	10.5	3	5.4	3	12.0	0	0.0	102	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	38	38.4	38	27.9	188	39.2	30	37.5	38	50.0	82	29.8	76	32.6	84	25.1	18	32.1	9	36.0	5	45.5	606	33.6
やや高い	34	34.3	44	32.4	159	33.1	38	47.5	23	30.3	97	35.3	71	30.5	115	34.4	18	32.1	6	24.0	4	36.4	609	33.7
やや低い	13	13.1	24	17.6	60	12.5	5	6.3	2	2.6	38	13.8	31	13.3	51	15.3	8	14.3	3	12.0	1	9.1	236	13.1
低い	4	4.0	15	11.0	20	4.2	5	6.3	1	1.3	17	6.2	11	4.7	14	4.2	3	5.4	2	8.0	1	9.1	93	5.2
わからない	1	1.0	9	6.6	33	6.9	0	0.0	8	10.5	16	5.8	23	9.9	23	6.9	5	8.9	0	0.0	0	0.0	118	6.5
無回答	9	9.1	6	4.4	20	4.2	2	2.5	4	5.3	25	9.1	21	9.0	47	14.1	4	7.1	5	20.0	0	0.0	143	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	4	4.0	0	0.0	4	0.8	3	3.8	6	7.9	1	0.4	2	0.9	1	0.3	0	0.0	1	4.0	0	0.0	22	1.2
やや満足	25	25.3	16	11.8	83	17.3	22	27.5	18	23.7	34	12.4	37	15.9	64	19.2	8	14.3	2	8.0	2	18.2	311	17.2
やや不満	26	26.3	32	23.5	82	17.1	18	22.5	9	11.8	56	20.4	40	17.2	79	23.7	11	19.6	6	24.0	1	9.1	360	19.9
不満	6	6.1	14	10.3	31	6.5	1	1.3	4	5.3	14	5.1	12	5.2	20	6.0	4	7.1	2	8.0	1	9.1	109	6.0
わからない	33	33.3	68	50.0	269	56.0	35	43.8	36	47.4	145	52.7	126	54.1	133	39.8	30	53.6	10	40.0	7	63.6	892	49.4
無回答	5	5.1	6	4.4	11	2.3	1	1.3	3	3.9	25	9.1	16	6.9	37	11.1	3	5.4	4	16.0	0	0.0	111	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	16	16.2	11	8.1	45	9.4	9	11.3	19	25.0	17	6.2	20	8.6	31	9.3	3	5.4	1	4.0	1	9.1	173	9.6
やや高い	23	23.2	28	20.6	108	22.5	18	22.5	21	27.6	49	17.8	52	22.3	78	23.4	9	16.1	3	12.0	4	36.4	393	21.8
やや低い	23	23.2	25	18.4	88	18.3	24	30.0	5	6.6	60	21.8	40	17.2	57	17.1	13	23.2	5	20.0	1	9.1	341	18.9
低い	6	6.1	19	14.0	57	11.9	11	13.8	2	2.6	23	8.4	14	6.0	22	6.6	6	10.7	3	12.0	0	0.0	163	9.0
わからない	21	21.2	45	33.1	163	34.0	16	20.0	26	34.2	99	36.0	82	35.2	96	28.7	20	35.7	7	28.0	5	45.5	580	32.1
無回答	10	10.1	8	5.9	19	4.0	2	2.5	3	3.9	27	9.8	25	10.7	50	15.0	5	8.9	6	24.0	0	0.0	155	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	8	8.1	3	2.2	28	5.8	3	3.8	16	21.1	12	4.4	8	3.4	21	6.3	0	0.0	1	4.0	1	9.1	101	5.6
やや満足	37	37.4	43	31.6	144	30.0	32	40.0	22	28.9	97	35.3	77	33.0	106	31.7	17	30.4	7	28.0	4	36.4	586	32.5
やや不満	20	20.2	36	26.5	111	23.1	22	27.5	21	27.6	55	20.0	45	19.3	52	15.6	5	8.9	5	20.0	2	18.2	374	20.7
不満	6	6.1	7	5.1	50	10.4	10	12.5	4	5.3	20	7.3	28	12.0	18	5.4	10	17.9	0	0.0	1	9.1	154	8.5
わからない	21	21.2	41	30.1	133	27.7	12	15.0	12	15.8	68	24.7	59	25.3	104	31.1	22	39.3	9	36.0	3	27.3	484	26.8
無回答	7	7.1	6	4.4	14	2.9	1	1.3	1	1.3	23	8.4	16	6.9	33	9.9	2	3.6	3	12.0	0	0.0	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	27	27.3	25	18.4	144	30.0	33	41.3	38	50.0	60	21.8	50	21.5	55	16.5	10	17.9	2	8.0	4	36.4	448	24.8
やや高い	35	35.4	39	28.7	167	34.8	27	33.8	27	35.5	95	34.5	76	32.6	110	32.9	16	28.6	6	24.0	3	27.3	601	33.3
やや低い	10	10.1	21	15.4	57	11.9	13	16.3	4	5.3	23	8.4	27	11.6	36	10.8	8	14.3	3	12.0	2	18.2	204	11.3
低い	2	2.0	11	8.1	21	4.4	1	1.3	0	0.0	14	5.1	16	6.9	15	4.5	6	10.7	0	0.0	0	0.0	86	4.8
わからない	13	13.1	31	22.8	72	15.0	4	5.0	5	6.6	50	18.2	44	18.9	72	21.6	12	21.4	9	36.0	2	18.2	314	17.4
無回答	12	12.1	9	6.6	19	4.0	2	2.5	2	2.6	33	12.0	20	8.6	46	13.8	4	7.1	5	20.0	0	0.0	152	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.0	3	2.2	12	2.5	4	5.0	11	14.5	6	2.2	2	0.9	12	3.6	1	1.8	1	4.0	2	18.2	57	3.2
やや満足	38	38.4	32	23.5	128	26.7	31	38.8	24	31.6	79	28.7	65	27.9	97	29.0	12	21.4	6	24.0	6	54.5	518	28.7
やや不満	23	23.2	39	28.7	112	23.3	20	25.0	12	15.8	74	26.9	57	24.5	77	23.1	15	26.8	5	20.0	1	9.1	435	24.1
不満	7	7.1	14	10.3	48	10.0	11	13.8	4	5.3	24	8.7	21	9.0	20	6.0	5	8.9	0	0.0	0	0.0	154	8.5
わからない	22	22.2	43	31.6	164	34.2	13	16.3	24	31.6	70	25.5	71	30.5	92	27.5	21	37.5	10	40.0	2	18.2	532	29.5
無回答	6	6.1	5	3.7	16	3.3	1	1.3	1	1.3	22	8.0	17	7.3	36	10.8	2	3.6	3	12.0	0	0.0	109	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	18	18.2	19	14.0	90	18.8	19	23.8	28	36.8	39	14.2	30	12.9	41	12.3	7	12.5	2	8.0	2	18.2	295	16.3
やや高い	31	31.3	43	31.6	169	35.2	36	45.0	26	34.2	91	33.1	77	33.0	108	32.3	16	28.6	6	24.0	4	36.4	607	33.6
やや低い	20	20.2	19	14.0	88	18.3	15	18.8	3	3.9	47	17.1	38	16.3	53	15.9	12	21.4	3	12.0	2	18.2	300	16.6
低い	1	1.0	18	13.2	31	6.5	5	6.3	4	5.3	20	7.3	15	6.4	14	4.2	6	10.7	2	8.0	1	9.1	117	6.5
わからない	16	16.2	29	21.3	80	16.7	3	3.8	12	15.8	48	17.5	53	22.7	69	20.7	11	19.6	8	32.0	2	18.2	331	18.3
無回答	13	13.1	8	5.9	21	4.4	2	2.5	3	3.9	30	10.9	20	8.6	49	14.7	4	7.1	4	16.0	0	0.0	154	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.0	1	0.7	14	2.9	4	5.0	13	17.1	9	3.3	5	2.1	10	3.0	1	1.8	1	4.0	0	0.0	61	3.4
やや満足	36	36.4	28	20.6	146	30.4	31	38.8	24	31.6	71	25.8	64	27.5	102	30.5	10	17.9	6	24.0	4	36.4	522	28.9
やや不満	21	21.2	40	29.4	95	19.8	19	23.8	9	11.8	63	22.9	40	17.2	68	20.4	10	17.9	2	8.0	5	45.5	372	20.6
不満	7	7.1	14	10.3	29	6.0	7	8.8	4	5.3	19	6.9	14	6.0	19	5.7	7	12.5	2	8.0	0	0.0	122	6.8
わからない	26	26.3	46	33.8	184	38.3	18	22.5	25	32.9	91	33.1	94	40.3	100	29.9	26	46.4	10	40.0	2	18.2	622	34.5
無回答	6	6.1	7	5.1	12	2.5	1	1.3	1	1.3	22	8.0	16	6.9	35	10.5	2	3.6	4	16.0	0	0.0	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	9	9.1	19	14.0	54	11.3	13	16.3	24	31.6	28	10.2	16	6.9	28	8.4	4	7.1	2	8.0	2	18.2	199	11.0
やや高い	35	35.4	36	26.5	148	30.8	33	41.3	27	35.5	74	26.9	62	26.6	101	30.2	14	25.0	5	20.0	4	36.4	539	29.9
やや低い	21	21.2	21	15.4	102	21.3	22	27.5	4	5.3	59	21.5	41	17.6	62	18.6	11	19.6	3	12.0	3	27.3	349	19.3
低い	6	6.1	21	15.4	53	11.0	3	3.8	3	3.9	19	6.9	23	9.9	21	6.3	7	12.5	3	12.0	0	0.0	159	8.8
わからない	16	16.2	29	21.3	103	21.5	7	8.8	16	21.1	65	23.6	71	30.5	73	21.9	16	28.6	8	32.0	2	18.2	406	22.5
無回答	12	12.1	10	7.4	20	4.2	2	2.5	2	2.6	30	10.9	20	8.6	49	14.7	4	7.1	4	16.0	0	0.0	153	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	5.1	2	1.5	12	2.5	2	2.5	7	9.2	6	2.2	6	2.6	13	3.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	53	2.9
やや満足	31	31.3	32	23.5	117	24.4	30	37.5	27	35.5	83	30.2	55	23.6	89	26.6	7	12.5	10	40.0	4	36.4	485	26.9
やや不満	32	32.3	35	25.7	117	24.4	22	27.5	14	18.4	69	25.1	56	24.0	88	26.3	15	26.8	1	4.0	3	27.3	452	25.0
不満	10	10.1	24	17.6	87	18.1	14	17.5	9	11.8	34	12.4	27	11.6	34	10.2	10	17.9	0	0.0	2	18.2	251	13.9
わからない	15	15.2	38	27.9	134	27.9	11	13.8	18	23.7	62	22.5	74	31.8	77	23.1	22	39.3	10	40.0	2	18.2	463	25.7
無回答	6	6.1	5	3.7	13	2.7	1	1.3	1	1.3	21	7.6	15	6.4	33	9.9	2	3.6	4	16.0	0	0.0	101	5.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	13	13.1	19	14.0	79	16.5	19	23.8	23	30.3	29	10.5	23	9.9	44	13.2	10	17.9	1	4.0	2	18.2	262	14.5
やや高い	38	38.4	32	23.5	160	33.3	31	38.8	28	36.8	86	31.3	69	29.6	98	29.3	11	19.6	6	24.0	6	54.5	565	31.3
やや低い	19	19.2	28	20.6	100	20.8	18	22.5	9	11.8	63	22.9	45	19.3	69	20.7	11	19.6	3	12.0	2	18.2	367	20.3
低い	5	5.1	24	17.6	47	9.8	7	8.8	4	5.3	27	9.8	25	10.7	28	8.4	6	10.7	3	12.0	0	0.0	176	9.8
わからない	12	12.1	25	18.4	74	15.4	3	3.8	10	13.2	42	15.3	53	22.7	48	14.4	14	25.0	8	32.0	1	9.1	290	16.1
無回答	12	12.1	8	5.9	20	4.2	2	2.5	2	2.6	28	10.2	18	7.7	46	13.8	4	7.1	4	16.0	0	0.0	144	8.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	4	4.0	4	2.9	15	3.1	6	7.5	9	11.8	8	2.9	4	1.7	11	3.3	0	0.0	1	4.0	0	0.0	62	3.4
やや満足	38	38.4	32	23.5	120	25.0	29	36.3	26	34.2	56	20.4	56	24.0	89	26.6	14	25.0	6	24.0	2	18.2	468	25.9
やや不満	28	28.3	27	19.9	84	17.5	19	23.8	10	13.2	51	18.5	34	14.6	48	14.4	9	16.1	3	12.0	5	45.5	318	17.6
不満	21	21.2	14	10.3	30	6.3	2	2.5	4	5.3	14	5.1	14	6.0	26	7.8	8	14.3	2	8.0	1	9.1	136	7.5
わからない	3	3.0	50	36.8	215	44.8	23	28.8	26	34.2	123	44.7	109	46.8	119	35.6	23	41.1	9	36.0	3	27.3	703	38.9
無回答	5	5.1	9	6.6	16	3.3	1	1.3	1	1.3	23	8.4	16	6.9	41	12.3	2	3.6	4	16.0	0	0.0	118	6.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	43	43.4	14	10.3	65	13.5	13	16.3	21	27.6	22	8.0	22	9.4	35	10.5	4	7.1	3	12.0	4	36.4	246	13.6
やや高い	33	33.3	40	29.4	149	31.0	36	45.0	35	46.1	78	28.4	60	25.8	96	28.7	18	32.1	7	28.0	1	9.1	553	30.6
やや低い	9	9.1	27	19.9	81	16.9	16	20.0	3	3.9	37	13.5	29	12.4	45	13.5	10	17.9	1	4.0	1	9.1	259	14.3
低い	3	3.0	12	8.8	43	9.0	6	7.5	2	2.6	18	6.5	24	10.3	15	4.5	3	5.4	3	12.0	1	9.1	130	7.2
わからない	1	1.0	31	22.8	118	24.6	7	8.8	13	17.1	91	33.1	79	33.9	90	26.9	17	30.4	6	24.0	4	36.4	457	25.3
無回答	10	10.1	12	8.8	24	5.0	2	2.5	2	2.6	29	10.5	19	8.2	53	15.9	4	7.1	5	20.0	0	0.0	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	0	0.0	0	0.0	9	1.9	5	6.3	4	5.3	3	1.1	1	0.4	2	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	24	1.3
やや満足	23	23.2	16	11.8	81	16.9	17	21.3	21	27.6	29	10.5	31	13.3	34	10.2	7	12.5	5	20.0	2	18.2	266	14.7
やや不満	19	19.2	31	22.8	82	17.1	15	18.8	12	15.8	42	15.3	33	14.2	80	24.0	8	14.3	4	16.0	6	54.5	332	18.4
不満	27	27.3	23	16.9	28	5.8	7	8.8	5	6.6	20	7.3	18	7.7	34	10.2	10	17.9	4	16.0	0	0.0	176	9.8
わからない	24	24.2	58	42.6	261	54.4	35	43.8	33	43.4	156	56.7	133	57.1	141	42.2	29	51.8	8	32.0	3	27.3	881	48.8
無回答	6	6.1	8	5.9	19	4.0	1	1.3	1	1.3	25	9.1	17	7.3	43	12.9	2	3.6	4	16.0	0	0.0	126	7.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	19	19.2	18	13.2	44	9.2	10	12.5	23	30.3	20	7.3	24	10.3	26	7.8	5	8.9	2	8.0	3	27.3	194	10.7
やや高い	29	29.3	26	19.1	129	26.9	28	35.0	28	36.8	42	15.3	40	17.2	62	18.6	12	21.4	7	28.0	2	18.2	405	22.4
やや低い	14	14.1	29	21.3	80	16.7	24	30.0	3	3.9	53	19.3	29	12.4	65	19.5	11	19.6	1	4.0	2	18.2	311	17.2
低い	11	11.1	17	12.5	58	12.1	9	11.3	2	2.6	25	9.1	29	12.4	26	7.8	3	5.4	3	12.0	1	9.1	184	10.2
わからない	15	15.2	34	25.0	147	30.6	7	8.8	18	23.7	106	38.5	91	39.1	101	30.2	21	37.5	8	32.0	2	18.2	550	30.5
無回答	11	11.1	12	8.8	22	4.6	2	2.5	2	2.6	29	10.5	19	8.2	54	16.2	4	7.1	4	16.0	1	9.1	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	0	0.0	5	1.0	3	3.8	3	3.9	3	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	0.9
やや満足	22	22.2	15	11.0	64	13.3	14	17.5	22	28.9	36	13.1	24	10.3	39	11.4	8	14.3	6	24.0	3	27.3	252	14.0
やや不満	32	32.3	37	27.2	124	25.8	32	40.0	11	14.5	72	26.2	51	21.9	95	28.4	12	21.4	2	8.0	5	45.5	473	26.2
不満	22	22.2	38	27.9	100	20.8	10	12.5	8	10.5	51	18.5	44	18.9	66	19.8	12	21.4	5	20.0	1	9.1	357	19.8
わからない	15	15.2	37	27.2	168	35.0	20	25.0	31	40.8	83	30.2	95	40.8	91	27.2	21	37.5	8	32.0	1	9.1	570	31.6
無回答	6	6.1	9	6.6	19	4.0	1	1.3	1	1.3	30	10.9	19	8.2	44	13.2	3	5.4	4	16.0	1	9.1	137	7.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	25	25.3	33	24.3	121	25.2	19	23.8	27	35.5	38	13.8	49	21.0	50	15.0	12	21.4	2	8.0	4	36.4	380	21.1
やや高い	30	30.3	26	19.1	143	29.8	37	46.3	25	32.9	81	29.5	47	20.2	80	24.0	12	21.4	9	36.0	3	27.3	493	27.3
やや低い	18	18.2	22	16.2	61	12.7	13	16.3	3	3.9	40	14.5	30	12.9	46	13.8	8	14.3	1	4.0	2	18.2	244	13.5
低い	6	6.1	18	13.2	23	4.8	2	2.5	2	2.6	22	8.0	15	6.4	33	9.9	3	5.4	5	20.0	0	0.0	129	7.1
わからない	10	10.1	22	16.2	106	22.1	7	8.8	17	22.4	61	22.2	69	29.6	68	20.4	15	26.8	4	16.0	1	9.1	380	21.1
無回答	10	10.1	15	11.0	26	5.4	2	2.5	2	2.6	33	12.0	23	9.9	56	16.8	6	10.7	4	16.0	1	9.1	178	9.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	1	1.0	1	0.7	8	1.7	2	2.5	3	3.9	5	1.8	5	2.1	7	2.1	1	1.8	0	0.0	0	0.0	33	1.8
やや満足	27	27.3	14	10.3	92	19.2	29	36.3	26	34.2	57	20.7	48	20.6	42	12.6	6	10.7	6	24.0	2	18.2	349	19.3
やや不満	38	38.4	46	33.8	136	28.3	26	32.5	17	22.4	70	25.5	61	26.2	114	34.1	14	25.0	5	20.0	5	45.5	532	29.5
不満	16	16.2	36	26.5	89	18.5	11	13.8	12	15.8	42	15.3	34	14.6	49	14.7	15	26.8	5	20.0	2	18.2	311	17.2
わからない	12	12.1	31	22.8	139	29.0	11	13.8	17	22.4	73	26.5	70	30.0	78	23.4	18	32.1	5	20.0	1	9.1	455	25.2
無回答	5	5.1	8	5.9	16	3.3	1	1.3	1	1.3	28	10.2	15	6.4	44	13.2	2	3.6	4	16.0	1	9.1	125	6.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	21	21.2	24	17.6	106	22.1	22	27.5	28	36.8	30	10.9	43	18.5	34	10.2	11	19.6	2	8.0	5	45.5	326	18.1
やや高い	34	34.3	46	33.8	167	34.8	40	50.0	27	35.5	91	33.1	74	31.8	104	31.1	12	21.4	5	20.0	2	18.2	602	33.4
やや低い	19	19.2	19	14.0	82	17.1	8	10.0	6	7.9	49	17.8	27	11.6	55	16.5	12	21.4	4	16.0	2	18.2	283	15.7
低い	5	5.1	17	12.5	25	5.2	4	5.0	0	0.0	18	6.5	19	8.2	29	8.7	5	8.9	4	16.0	0	0.0	126	7.0
わからない	10	10.1	20	14.7	79	16.5	4	5.0	13	17.1	54	19.6	52	22.3	56	16.8	11	19.6	5	20.0	1	9.1	305	16.9
無回答	10	10.1	10	7.4	21	4.4	2	2.5	2	2.6	33	12.0	18	7.7	56	16.8	4	7.1	5	20.0	1	9.1	162	9.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	0	0.0	0	0.0	6	1.3	3	3.8	5	6.6	1	0.4	2	0.9	3	0.9	0	0.0	1	4.0	0	0.0	21	1.2
やや満足	14	14.1	16	11.8	62	12.9	17	21.3	17	22.4	24	8.7	25	10.7	35	10.5	6	10.7	2	8.0	3	27.3	221	12.2
やや不満	44	44.4	32	23.5	145	30.2	29	36.3	18	23.7	73	26.5	71	30.5	100	29.9	14	25.0	3	12.0	4	36.4	533	29.5
不満	19	19.2	45	33.1	108	22.5	6	7.5	10	13.2	60	21.8	48	20.6	56	16.8	17	30.4	5	20.0	2	18.2	376	20.8
わからない	16	16.2	36	26.5	143	29.8	24	30.0	25	32.9	88	32.0	74	31.8	99	29.6	16	28.6	10	40.0	1	9.1	532	29.5
無回答	6	6.1	7	5.1	16	3.3	1	1.3	1	1.3	29	10.5	12	5.2	41	12.3	3	5.4	4	16.0	1	9.1	121	6.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	27	27.3	29	21.3	162	33.8	22	27.5	35	46.1	51	18.5	66	28.3	57	17.1	14	25.0	6	24.0	4	36.4	473	26.2
やや高い	29	29.3	44	32.4	149	31.0	40	50.0	23	30.3	73	26.5	57	24.5	89	26.6	16	28.6	5	20.0	4	36.4	529	29.3
やや低い	17	17.2	17	12.5	50	10.4	8	10.0	2	2.6	35	12.7	25	10.7	47	14.1	8	14.3	2	8.0	1	9.1	212	11.7
低い	6	6.1	17	12.5	21	4.4	2	2.5	0	0.0	23	8.4	15	6.4	26	7.8	3	5.4	1	4.0	1	9.1	115	6.4
わからない	10	10.1	20	14.7	77	16.0	6	7.5	14	18.4	60	21.8	53	22.7	63	18.9	10	17.9	7	28.0	0	0.0	320	17.7
無回答	10	10.1	9	6.6	21	4.4	2	2.5	2	2.6	33	12.0	17	7.3	52	15.6	5	8.9	4	16.0	1	9.1	156	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	0	0.0	1	0.7	5	1.0	2	2.5	5	6.6	1	0.4	0	0.0	3	0.9	0	0.0	0	0.0	1	9.1	18	1.0
やや満足	15	15.2	12	8.8	56	11.7	15	18.8	18	23.7	27	9.8	22	9.4	30	9.0	6	10.7	3	12.0	2	18.2	206	11.4
やや不満	31	31.3	33	24.3	111	23.1	23	28.8	10	13.2	54	19.6	46	19.7	98	29.3	14	25.0	6	24.0	4	36.4	430	23.8
不満	20	20.2	41	30.1	97	20.2	7	8.8	7	9.2	44	16.0	41	17.6	44	13.2	10	17.9	1	4.0	1	9.1	313	17.3
わからない	27	27.3	42	30.9	195	40.6	32	40.0	35	46.1	122	44.4	107	45.9	114	34.1	24	42.9	11	44.0	2	18.2	711	39.4
無回答	6	6.1	7	5.1	16	3.3	1	1.3	1	1.3	27	9.8	17	7.3	45	13.5	2	3.6	4	16.0	1	9.1	127	7.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	25	25.3	30	22.1	105	21.9	19	23.8	22	28.9	33	12.0	47	20.2	41	12.3	9	16.1	5	20.0	5	45.5	341	18.9
やや高い	26	26.3	32	23.5	147	30.6	34	42.5	28	36.8	74	26.9	44	18.9	80	24.0	13	23.2	2	8.0	1	9.1	481	26.6
やや低い	17	17.2	21	15.4	58	12.1	13	16.3	6	7.9	43	15.6	30	12.9	56	16.8	11	19.6	4	16.0	2	18.2	261	14.5
低い	5	5.1	17	12.5	37	7.7	4	5.0	1	1.3	16	5.8	16	6.9	24	7.2	6	10.7	2	8.0	0	0.0	128	7.1
わからない	16	16.2	27	19.9	111	23.1	8	10.0	17	22.4	80	29.1	76	32.6	77	23.1	13	23.2	7	28.0	2	18.2	434	24.0
無回答	10	10.1	9	6.6	22	4.6	2	2.5	2	2.6	29	10.5	20	8.6	56	16.8	4	7.1	5	20.0	1	9.1	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	22	22.2	19	14.0	44	9.2	7	8.8	13	17.1	46	16.7	33	14.2	46	13.8	4	7.1	3	12.0	2	18.2	239	13.2
やや満足	63	63.6	70	51.5	220	45.8	42	52.5	38	50.0	133	48.4	104	44.6	178	53.3	27	48.2	7	28.0	8	72.7	890	49.3
やや不満	6	6.1	20	14.7	94	19.6	17	21.3	5	6.6	38	13.8	38	16.3	34	10.2	8	14.3	6	24.0	1	9.1	267	14.8
不満	2	2.0	4	2.9	29	6.0	4	5.0	3	3.9	11	4.0	14	6.0	6	1.8	4	7.1	1	4.0	0	0.0	78	4.3
わからない	2	2.0	18	13.2	76	15.8	9	11.3	16	21.1	25	9.1	33	14.2	37	11.1	10	17.9	4	16.0	0	0.0	230	12.7
無回答	4	4.0	5	3.7	17	3.5	1	1.3	1	1.3	22	8.0	11	4.7	32	9.6	3	5.4	4	16.0	0	0.0	100	5.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	38	38.4	35	25.7	162	33.8	25	31.3	39	51.3	90	32.7	71	30.5	90	26.9	12	21.4	4	16.0	3	27.3	569	31.5
やや高い	44	44.4	51	37.5	200	41.7	38	47.5	22	28.9	111	40.4	100	42.9	145	43.4	24	42.9	8	32.0	8	72.7	751	41.6
やや低い	6	6.1	14	10.3	51	10.6	9	11.3	3	3.9	23	8.4	17	7.3	17	5.1	9	16.1	5	20.0	0	0.0	154	8.5
低い	0	0.0	9	6.6	10	2.1	3	3.8	2	2.6	7	2.5	6	2.6	9	2.7	1	1.8	1	4.0	0	0.0	48	2.7
わからない	1	1.0	18	13.2	34	7.1	3	3.8	8	10.5	17	6.2	26	11.2	26	7.8	6	10.7	2	8.0	0	0.0	141	7.8
無回答	10	10.1	9	6.6	23	4.8	2	2.5	2	2.6	27	9.8	13	5.6	47	14.1	4	7.1	5	20.0	0	0.0	142	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「満足度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	14	14.1	13	9.6	30	6.3	7	8.8	16	21.1	17	6.2	19	8.2	26	7.8	4	7.1	1	4.0	0	0.0	147	8.1
やや満足	51	51.5	53	39.0	170	35.4	39	48.8	28	36.8	111	40.4	82	35.2	155	46.4	18	32.1	7	28.0	8	72.7	722	40.0
やや不満	20	20.2	33	24.3	135	28.1	23	28.8	14	18.4	76	27.6	51	21.9	64	19.2	11	19.6	4	16.0	2	18.2	433	24.0
不満	8	8.1	15	11.0	64	13.3	2	2.5	4	5.3	29	10.5	36	15.5	24	7.2	12	21.4	6	24.0	1	9.1	201	11.1
わからない	2	2.0	17	12.5	66	13.8	8	10.0	13	17.1	22	8.0	33	14.2	31	9.3	8	14.3	3	12.0	0	0.0	203	11.2
無回答	4	4.0	5	3.7	15	3.1	1	1.3	1	1.3	20	7.3	12	5.2	34	10.2	3	5.4	4	16.0	0	0.0	99	5.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

■「職業」と「重要度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	40	40.4	44	32.4	210	43.8	36	45.0	45	59.2	92	33.5	89	38.2	100	29.9	19	33.9	6	24.0	5	45.5	686	38.0
やや高い	44	44.4	48	35.3	161	33.5	37	46.3	19	25.0	102	37.1	85	36.5	124	37.1	22	39.3	10	40.0	4	36.4	656	36.3
やや低い	3	3.0	14	10.3	46	9.6	4	5.0	2	2.6	24	8.7	17	7.3	30	9.0	3	5.4	1	4.0	1	9.1	145	8.0
低い	2	2.0	9	6.6	11	2.3	0	0.0	1	1.3	16	5.8	4	1.7	11	3.3	4	7.1	1	4.0	0	0.0	59	3.3
わからない	0	0.0	13	9.6	32	6.7	1	1.3	6	7.9	17	6.2	23	9.9	21	6.3	4	7.1	2	8.0	1	9.1	120	6.6
無回答	10	10.1	8	5.9	20	4.2	2	2.5	2	2.6	24	8.7	15	6.4	48	14.4	4	7.1	5	20.0	0	0.0	138	7.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	6.1	5	3.7	14	2.9	4	5.0	12	15.8	11	4.0	8	3.4	11	3.3	1	1.8	3	12.0	0	0.0	75	4.2
やや満足	41	41.4	40	29.4	102	21.3	19	23.8	21	27.6	62	22.5	56	24.0	95	28.4	10	17.9	5	20.0	7	63.6	458	25.4
やや不満	29	29.3	39	28.7	142	29.6	24	30.0	16	21.1	74	26.9	49	21.0	87	26.0	14	25.0	5	20.0	2	18.2	481	26.6
不満	13	13.1	20	14.7	65	13.5	10	12.5	6	7.9	40	14.5	39	16.7	37	11.1	10	17.9	4	16.0	2	18.2	246	13.6
わからない	6	6.1	26	19.1	142	29.6	22	27.5	20	26.3	65	23.6	66	28.3	73	21.9	18	32.1	4	16.0	0	0.0	442	24.5
無回答	4	4.0	6	4.4	15	3.1	1	1.3	1	1.3	23	8.4	15	6.4	31	9.3	3	5.4	4	16.0	0	0.0	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	34	34.3	39	28.7	180	37.5	26	32.5	37	48.7	72	26.2	74	31.8	92	27.5	11	19.6	7	28.0	5	45.5	577	32.0
やや高い	40	40.4	39	28.7	144	30.0	35	43.8	22	28.9	81	29.5	69	29.6	100	29.9	20	35.7	6	24.0	4	36.4	560	31.0
やや低い	7	7.1	21	15.4	59	12.3	6	7.5	2	2.6	39	14.2	26	11.2	35	10.5	10	17.9	1	4.0	1	9.1	207	11.5
低い	5	5.1	12	8.8	19	4.0	5	6.3	3	3.9	18	6.5	10	4.3	19	5.7	1	1.8	5	20.0	0	0.0	97	5.4
わからない	3	3.0	16	11.8	59	12.3	6	7.5	10	13.2	38	13.8	39	16.7	42	12.6	10	17.9	1	4.0	1	9.1	225	12.5
無回答	10	10.1	9	6.6	19	4.0	2	2.5	2	2.6	27	9.8	15	6.4	46	13.8	4	7.1	5	20.0	0	0.0	139	7.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.0	5	3.7	8	1.7	3	3.8	11	14.5	7	2.5	4	1.7	9	2.7	1	1.8	1	4.0	0	0.0	52	2.9
やや満足	27	27.3	28	20.6	87	18.1	19	23.8	21	27.6	48	17.5	49	21.0	81	24.3	10	17.9	1	4.0	5	45.5	376	20.8
やや不満	36	36.4	34	25.0	119	24.8	22	27.5	15	19.7	69	25.1	41	17.6	79	23.7	13	23.2	4	16.0	2	18.2	434	24.0
不満	8	8.1	21	15.4	49	10.2	5	6.3	3	3.9	36	13.1	34	14.6	22	6.6	11	19.6	3	12.0	2	18.2	194	10.7
わからない	20	20.2	41	30.1	201	41.9	30	37.5	25	32.9	91	33.1	90	38.6	105	31.4	19	33.9	12	48.0	2	18.2	636	35.2
無回答	5	5.1	7	5.1	16	3.3	1	1.3	1	1.3	24	8.7	15	6.4	38	11.4	2	3.6	4	16.0	0	0.0	113	6.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	20	20.2	30	22.1	125	26.0	14	17.5	36	47.4	65	23.6	54	23.2	66	19.8	11	19.6	4	16.0	4	36.4	429	23.8
やや高い	32	32.3	39	28.7	152	31.7	41	51.3	22	28.9	69	25.1	68	29.2	89	26.6	19	33.9	5	20.0	5	45.5	541	30.0
やや低い	17	17.2	14	10.3	72	15.0	12	15.0	1	1.3	37	13.5	26	11.2	50	15.0	6	10.7	2	8.0	0	0.0	237	13.1
低い	4	4.0	19	14.0	25	5.2	4	5.0	2	2.6	18	6.5	15	6.4	13	3.9	4	7.1	3	12.0	1	9.1	108	6.0
わからない	15	15.2	25	18.4	83	17.3	7	8.8	13	17.1	57	20.7	54	23.2	64	19.2	11	19.6	6	24.0	1	9.1	336	18.6
無回答	11	11.1	9	6.6	21	4.4	2	2.5	2	2.6	29	10.5	16	6.9	52	15.6	5	8.9	5	20.0	0	0.0	152	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	2	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	5.1	5	3.7	9	1.9	1	1.3	9	11.8	10	3.6	11	4.7	14	4.2	0	0.0	1	4.0	1	9.1	66	3.7
やや満足	33	33.3	25	18.4	89	18.5	23	28.8	19	25.0	59	21.5	55	23.6	76	22.8	11	19.6	3	12.0	4	36.4	397	22.0
やや不満	30	30.3	42	30.9	128	26.7	28	35.0	17	22.4	66	24.0	50	21.5	82	24.6	16	28.6	6	24.0	1	9.1	466	25.8
不満	8	8.1	17	12.5	98	20.4	7	8.8	6	7.9	33	12.0	30	12.9	16	4.8	8	14.3	2	8.0	1	9.1	226	12.5
わからない	17	17.2	40	29.4	138	28.8	20	25.0	24	31.6	82	29.8	71	30.5	107	32.0	19	33.9	9	36.0	4	36.4	531	29.4
無回答	6	6.1	6	4.4	18	3.8	1	1.3	1	1.3	25	9.1	16	6.9	39	11.7	2	3.6	4	16.0	0	0.0	118	6.5
無効回答	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	31	31.3	39	28.7	197	41.0	34	42.5	39	51.3	81	29.5	68	29.2	74	22.2	14	25.0	5	20.0	4	36.4	586	32.5
やや高い	28	28.3	33	24.3	134	27.9	26	32.5	20	26.3	63	22.9	65	27.9	84	25.1	18	32.1	3	12.0	4	36.4	478	26.5
やや低い	14	14.1	17	12.5	41	8.5	13	16.3	2	2.6	30	10.9	26	11.2	40	12.0	8	14.3	4	16.0	0	0.0	195	10.8
低い	5	5.1	14	10.3	23	4.8	0	0.0	1	1.3	15	5.5	15	6.4	16	4.8	2	3.6	2	8.0	0	0.0	93	5.2
わからない	11	11.1	25	18.4	62	12.9	5	6.3	12	15.8	57	20.7	43	18.5	69	20.7	9	16.1	5	20.0	3	27.3	301	16.7
無回答	10	10.1	8	5.9	23	4.8	2	2.5	2	2.6	29	10.5	16	6.9	51	15.3	4	7.1	6	24.0	0	0.0	151	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.8	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	1	1.0	5	3.7	6	1.3	4	5.0	5	6.6	6	2.2	8	3.4	5	1.5	1	1.8	1	4.0	2	18.2	44	2.4
やや満足	39	39.4	35	25.7	128	26.7	29	36.3	25	32.9	71	25.8	68	29.2	98	29.3	8	14.3	7	28.0	1	9.1	509	28.2
やや不満	29	29.3	34	25.0	116	24.2	19	23.8	10	13.2	55	20.0	33	14.2	76	22.8	15	26.8	3	12.0	5	45.5	395	21.9
不満	9	9.1	8	5.9	27	5.6	2	2.5	3	3.9	13	4.7	9	3.9	19	5.7	4	7.1	2	8.0	1	9.1	97	5.4
わからない	16	16.2	46	33.8	181	37.7	25	31.3	32	42.1	104	37.8	97	41.6	99	29.6	26	46.4	8	32.0	2	18.2	636	35.2
無回答	5	5.1	8	5.9	22	4.6	1	1.3	1	1.3	26	9.5	18	7.7	37	11.1	2	3.6	4	16.0	0	0.0	124	6.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	16	16.2	20	14.7	65	13.5	10	12.5	24	31.6	31	11.3	28	12.0	34	10.2	4	7.1	4	16.0	2	18.2	238	13.2
やや高い	42	42.4	41	30.1	173	36.0	32	40.0	30	39.5	81	29.5	79	33.9	112	33.5	15	26.8	4	16.0	6	54.5	615	34.1
やや低い	14	14.1	23	16.9	89	18.5	25	31.3	3	3.9	47	17.1	32	13.7	55	16.5	11	19.6	1	4.0	2	18.2	302	16.7
低い	5	5.1	17	12.5	37	7.7	3	3.8	3	3.9	13	4.7	13	5.6	14	4.2	7	12.5	4	16.0	0	0.0	116	6.4
わからない	11	11.1	24	17.6	92	19.2	7	8.8	14	18.4	71	25.8	62	26.6	67	20.1	15	26.8	7	28.0	1	9.1	371	20.6
無回答	11	11.1	11	8.1	24	5.0	3	3.8	2	2.6	32	11.6	19	8.2	52	15.6	4	7.1	5	20.0	0	0.0	163	9.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	1	1.0	4	2.9	7	1.5	1	1.3	7	9.2	4	1.5	5	2.1	11	3.3	0	0.0	1	4.0	0	0.0	41	2.3
やや満足	34	34.3	28	20.6	95	19.8	19	23.8	24	31.6	56	20.4	33	14.2	79	23.7	7	12.5	6	24.0	3	27.3	384	21.3
やや不満	32	32.3	38	27.9	144	30.0	32	40.0	23	30.3	85	30.9	77	33.0	94	28.1	16	28.6	5	20.0	4	36.4	550	30.5
不満	14	14.1	32	23.5	117	24.4	17	21.3	13	17.1	58	21.1	51	21.9	61	18.3	14	25.0	4	16.0	3	27.3	384	21.3
わからない	12	12.1	29	21.3	100	20.8	10	12.5	8	10.5	48	17.5	51	21.9	58	17.4	17	30.4	5	20.0	0	0.0	338	18.7
無回答	6	6.1	5	3.7	17	3.5	1	1.3	1	1.3	24	8.7	16	6.9	31	9.3	2	3.6	4	16.0	1	9.1	108	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	15	15.2	27	19.9	118	24.6	27	33.8	29	38.2	55	20.0	48	20.6	54	16.2	10	17.9	5	20.0	4	36.4	392	21.7
やや高い	41	41.4	41	30.1	175	36.5	28	35.0	29	38.2	90	32.7	70	30.0	113	33.8	18	32.1	5	20.0	5	45.5	615	34.1
やや低い	17	17.2	21	15.4	83	17.3	15	18.8	10	13.2	39	14.2	43	18.5	56	16.8	8	14.3	3	12.0	2	18.2	297	16.5
低い	6	6.1	21	15.4	29	6.0	3	3.8	3	3.9	28	10.2	17	7.3	20	6.0	5	8.9	2	8.0	0	0.0	134	7.4
わからない	9	9.1	18	13.2	55	11.5	5	6.3	3	3.9	32	11.6	38	16.3	45	13.5	11	19.6	4	16.0	0	0.0	220	12.2
無回答	11	11.1	8	5.9	20	4.2	2	2.5	2	2.6	31	11.3	17	7.3	46	13.8	4	7.1	6	24.0	0	0.0	147	8.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	8	8.1	8	5.9	17	3.5	4	5.0	14	18.4	11	4.0	8	3.4	18	5.4	1	1.8	3	12.0	1	9.1	93	5.2
やや満足	40	40.4	43	31.6	144	30.0	30	37.5	32	42.1	83	30.2	65	27.9	117	35.0	13	23.2	9	36.0	3	27.3	579	32.1
やや不満	29	29.3	39	28.7	116	24.2	18	22.5	8	10.5	66	24.0	56	24.0	68	20.4	12	21.4	4	16.0	3	27.3	419	23.2
不満	11	11.1	18	13.2	81	16.9	17	21.3	6	7.9	38	13.8	43	18.5	57	17.1	12	21.4	4	16.0	3	27.3	290	16.1
わからない	6	6.1	23	16.9	105	21.9	9	11.3	15	19.7	49	17.8	46	19.7	44	13.2	16	28.6	1	4.0	0	0.0	314	17.4
無回答	5	5.1	5	3.7	17	3.5	2	2.5	1	1.3	28	10.2	15	6.4	30	9.0	2	3.6	4	16.0	1	9.1	110	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

### ■「職業」と「重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	25	25.3	35	25.7	133	27.7	29	36.3	36	47.4	62	22.5	64	27.5	79	23.7	11	19.6	8	32.0	5	45.5	487	27.0
やや高い	47	47.5	44	32.4	189	39.4	32	40.0	22	28.9	93	33.8	84	36.1	124	37.1	16	28.6	4	16.0	4	36.4	659	36.5
やや低い	10	10.1	21	15.4	60	12.5	14	17.5	4	5.3	37	13.5	25	10.7	37	11.1	10	17.9	5	20.0	1	9.1	224	12.4
低い	3	3.0	17	12.5	22	4.6	2	2.5	1	1.3	15	5.5	13	5.6	17	5.1	5	8.9	2	8.0	1	9.1	98	5.4
わからない	4	4.0	12	8.8	54	11.3	1	1.3	11	14.5	37	13.5	30	12.9	32	9.6	10	17.9	2	8.0	0	0.0	193	10.7
無回答	10	10.1	7	5.1	20	4.2	2	2.5	2	2.6	31	11.3	17	7.3	45	13.5	4	7.1	4	16.0	0	0.0	142	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	2	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「満足度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	7	7.1	11	8.1	16	3.3	8	10.0	9	11.8	23	8.4	18	7.7	34	10.2	2	3.6	3	12.0	2	18.2	133	7.4
やや満足	42	42.4	51	37.5	155	32.3	37	46.3	27	35.5	107	38.9	87	37.3	151	45.2	18	32.1	6	24.0	6	54.5	687	38.1
やや不満	33	33.3	35	25.7	130	27.1	17	21.3	14	18.4	67	24.4	48	20.6	61	18.3	14	25.0	7	28.0	2	18.2	428	23.7
不満	8	8.1	10	7.4	52	10.8	5	6.3	4	5.3	20	7.3	21	9.0	18	5.4	8	14.3	1	4.0	0	0.0	147	8.1
わからない	4	4.0	23	16.9	111	23.1	12	15.0	21	27.6	34	12.4	45	19.3	42	12.6	12	21.4	3	12.0	0	0.0	307	17.0
無回答	5	5.1	6	4.4	16	3.3	1	1.3	1	1.3	24	8.7	14	6.0	28	8.4	2	3.6	5	20.0	1	9.1	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## ■「職業」と「重要度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	28	28.3	36	26.5	126	26.3	24	30.0	36	47.4	68	24.7	54	23.2	80	24.0	13	23.2	5	20.0	4	36.4	474	26.3
やや高い	44	44.4	49	36.0	174	36.3	33	41.3	25	32.9	112	40.7	90	38.6	142	42.5	21	37.5	6	24.0	5	45.5	701	38.8
やや低い	11	11.1	25	18.4	81	16.9	16	20.0	3	3.9	35	12.7	32	13.7	35	10.5	6	10.7	4	16.0	2	18.2	250	13.9
低い	4	4.0	5	3.7	20	4.2	3	3.8	1	1.3	9	3.3	10	4.3	6	1.8	5	8.9	2	8.0	0	0.0	65	3.6
わからない	3	3.0	13	9.6	59	12.3	2	2.5	9	11.8	23	8.4	32	13.7	29	8.7	7	12.5	3	12.0	0	0.0	180	10.0
無回答	9	9.1	8	5.9	20	4.2	2	2.5	2	2.6	28	10.2	15	6.4	42	12.6	4	7.1	5	20.0	0	0.0	135	7.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	99	100.0	136	100.0	480	100.0	80	100.0	76	100.0	275	100.0	233	100.0	334	100.0	56	100.0	25	100.0	11	100.0	1,805	100.0

## 4. 居住地域とのクロス集計

## ■ 居住地域別回答者数（単一回答）

選択項目	人数	構成比(%)
古川地域(中心部)	542	30.0
松山地域	145	8.0
三本木地域	143	7.9
鹿島台地域	187	10.4
岩出山地域	185	10.2
鳴子温泉地域	124	6.9
田尻地域	186	10.3
古川地域(周辺部)	271	15.0
無回答	22	1.2
無効回答	0	0.0
合計	1,805	100.0

## ■ 「居住地域」と「居住期間」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 1年未満	15	2.8	2	1.4	1	0.7	0	0.0	0	0.0	1	0.8	1	0.5	4	1.5	1	4.5	25	1.4
2 1年以上5年未満	49	9.0	3	2.1	4	2.8	7	3.7	3	1.6	3	2.4	5	2.7	12	4.4	1	4.5	87	4.8
3 5年以上10年未満	41	7.6	8	5.5	7	4.9	7	3.7	4	2.2	5	4.0	6	3.2	18	6.6	0	0.0	96	5.3
4 10年以上20年未満	97	17.9	27	18.6	20	14.0	29	15.5	22	11.9	16	12.9	36	19.4	41	15.1	1	4.5	289	16.0
5 20年以上	338	62.4	104	71.7	111	77.6	144	77.0	155	83.8	99	79.8	138	74.2	195	72.0	17	77.3	1,301	72.1
無回答	2	0.4	1	0.7	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1	0.4	2	9.1	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■ 「居住地域」と「暮らしやすさ」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 暮らしやすい	90	16.6	20	13.8	24	16.8	26	13.9	26	14.1	9	7.3	33	17.7	60	22.1	3	13.6	291	16.1
2 どちらかといえば暮らしやすい	259	47.8	60	41.4	59	41.3	72	38.5	74	40.0	33	26.6	82	44.1	125	46.1	5	22.7	769	42.6
3 どちらともいえない	115	21.2	38	26.2	31	21.7	46	24.6	43	23.2	34	27.4	41	22.0	54	19.9	8	36.4	410	22.7
4 どちらかといえば暮らしにくい	53	9.8	19	13.1	16	11.2	26	13.9	30	16.2	30	24.2	20	10.8	23	8.5	4	18.2	221	12.2
5 暮らしにくい	22	4.1	8	5.5	13	9.1	17	9.1	11	5.9	18	14.5	10	5.4	9	3.3	1	4.5	109	6.0
無回答	3	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	4.5	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■ 「居住地域」と「今後の居住意向」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 ずっと今いる地域で住みたい	277	51.1	78	53.8	85	59.4	102	54.5	107	57.8	49	39.5	109	58.6	154	56.8	10	45.5	971	53.8
2 市内他地域に住みたい	9	1.7	3	2.1	9	6.3	5	2.7	8	4.3	10	8.1	3	1.6	11	4.1	2	9.1	60	3.3
3 どちらともいえない	171	31.5	46	31.7	37	25.9	54	28.9	52	28.1	51	41.1	52	28.0	77	28.4	7	31.8	547	30.3
4 住み続けたいが転出しなければならない	24	4.4	3	2.1	5	3.5	6	3.2	3	1.6	5	4.0	4	2.2	9	3.3	0	0.0	59	3.3
5 転出したい	58	10.7	14	9.7	6	4.2	18	9.6	11	5.9	9	7.3	17	9.1	19	7.0	1	4.5	153	8.5
無回答	3	0.6	1	0.7	1	0.7	2	1.1	4	2.2	0	0.0	1	0.5	1	0.4	2	9.1	15	0.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「市民活動への参加実績」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 現在参加している	97	17.9	41	28.3	43	30.1	52	27.8	51	27.6	48	38.7	62	33.3	71	26.2	6	27.3	471	26.1
2 過去に参加したことがある	146	26.9	45	31.0	52	36.4	57	30.5	49	26.5	43	34.7	58	31.2	71	26.2	4	18.2	525	29.1
3 参加したことがない	297	54.8	58	40.0	45	31.5	78	41.7	84	45.4	33	26.6	66	35.5	128	47.2	11	50.0	800	44.3
無回答	2	0.4	1	0.7	3	2.1	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1	0.4	1	4.5	9	0.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「市民活動への参加意向」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 環境	77	14.2	19	13.1	31	21.7	27	14.4	22	11.9	17	13.7	32	17.2	52	19.2	3	13.6	280	15.5
2 教育	48	8.9	7	4.8	14	9.8	7	3.7	7	3.8	2	1.6	14	7.5	18	6.6	1	4.5	118	6.5
3 まちづくり	79	14.6	26	17.9	28	19.6	30	16.0	26	14.1	26	21.0	30	16.1	33	12.2	4	18.2	282	15.6
4 福祉	62	11.4	22	15.2	20	14.0	25	13.4	25	13.5	27	21.8	41	22.0	39	14.4	0	0.0	261	14.5
5 芸術・文化	72	13.3	15	10.3	11	7.7	23	12.3	31	16.8	15	12.1	17	9.1	35	12.9	2	9.1	221	12.2
6 参加したいと思わない	166	30.6	47	32.4	29.0	20.3	56.0	29.9	58.0	31.4	27.0	21.8	41.0	22.0	71.0	26.2	8	36.4	503	27.9
7 その他	19	3.5	4	2.8	7.0	4.9	9.0	4.8	11.0	5.9	5.0	4.0	7.0	3.8	16.0	5.9	1	4.5	79	4.4
無回答	12	2.2	5	3.4	2.0	1.4	1.0	0.5	3.0	1.6	2.0	1.6	1.0	0.5	5.0	1.8	2	9.1	33	1.8
無効回答	7	1.3	0	0.0	1	0.7	9	4.8	2	1.1	3	2.4	3	1.6	2	0.7	1	4.5	28	1.6
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「大崎市の市政への関心」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 とても関心がある	74	13.7	29	20.0	23	16.1	32	17.1	32	17.3	27	21.8	25	13.4	56	20.7	2	9.1	300	16.6
2 少しは関心がある	268	49.4	67	46.2	85	59.4	91	48.7	93	50.3	59	47.6	99	53.2	129	47.6	11	50.0	902	50.0
3 あまり関心がない	133	24.5	35	24.1	16	11.2	34	18.2	34	18.4	20	16.1	32	17.2	46	17.0	5	22.7	355	19.7
4 まったく関心がない	24	4.4	3	2.1	6	4.2	8	4.3	6	3.2	4	3.2	11	5.9	15	5.5	1	4.5	78	4.3
5 どちらともいえない	40	7.4	10	6.9	12	8.4	21	11.2	18	9.7	12	9.7	18	9.7	23	8.5	2	9.1	156	8.6
無回答	3	0.6	1	0.7	1.0	0.7	1.0	0.5	2.0	1.1	2.0	1.6	1.0	0.5	2.0	0.7	1	4.5	14	0.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「大崎市の市政の中で関心のある分野」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 財政や予算	61	11.3	28	19.3	20	14.0	23	12.3	20	10.8	18	14.5	32	17.2	32	11.8	3	13.6	237	13.1
2 納税	79	14.6	21	14.5	31	21.7	37	19.8	34	18.4	18	14.5	41	22.0	46	17.0	4	18.2	311	17.2
3 防災	98	18.1	23	15.9	34	23.8	29	15.5	29	15.7	15	12.1	28	15.1	44	16.2	4	18.2	304	16.8
4 交通安全・防犯	52	9.6	7	4.8	16	11.2	16	8.6	13	7.0	6	4.8	20	10.8	30	11.1	3	13.6	163	9.0
5 市民協働	8	1.5	2	1.4	2	1.4	2	1.1	2	1.1	1	0.8	4	2.2	4	1.5	1	4.5	26	1.4
6 男女共同参画	6	1.1	2	1.4	4	2.8	1	0.5	1	0.5	1	0.8	2	1.1	6	2.2	1	4.5	24	1.3
7 行政改革	27	5.0	7	4.8	11	7.7	8	4.3	9	4.9	7	5.6	15	8.1	17	6.3	1	4.5	102	5.7
8 環境保全	47	8.7	17	11.7	18	12.6	24	12.8	16	8.6	14	11.3	18	9.7	31	11.4	2	9.1	187	10.4
9 社会福祉・高齢福祉・障がい福祉	171	31.5	56	38.6	43	30.1	69	36.9	65	35.1	46	37.1	65	34.9	96	35.4	7	31.8	618	34.2
10 健康増進	62	11.4	15	10.3	18	12.6	25	13.4	25	13.5	18	14.5	20	10.8	24	8.9	4	18.2	211	11.7
11 医療	165	30.4	45	31.0	48	33.6	65	34.8	73	39.5	41	33.1	60	32.3	63	23.2	8	36.4	568	31.5
12 子育て支援	152	28.0	29	20.0	37	25.9	44	23.5	40	21.6	25	20.2	41	22.0	73	26.9	3	13.6	444	24.6
13 農林水産業	19	3.5	10	6.9	23	16.1	17	9.1	16	8.6	17	13.7	24	12.9	31	11.4	2	9.1	159	8.8
14 商工業	29	5.4	6	4.1	8	5.6	6	3.2	7	3.8	3	2.4	13	7.0	11	4.1	0	0.0	83	4.6
15 観光	75	13.8	16	11.0	16	11.2	13	7.0	31	16.8	28	22.6	15	8.1	46	17.0	2	9.1	242	13.4
16 雇用・労働	96	17.7	32	22.1	16	11.2	23	12.3	40	21.6	25	20.2	33	17.7	49	18.1	2	9.1	316	17.5
17 都市計画、道路・公共施設	129	23.8	30	20.7	24	16.8	41	21.9	31	16.8	16	12.9	24	12.9	61	22.5	3	13.6	359	19.9
18 市営住宅	17	3.1	7	4.8	5	3.5	9	4.8	3	1.6	1	0.8	5	2.7	3	1.1	0	0.0	50	2.8
19 上下水道	46	8.5	11	7.6	7	4.9	4	2.1	9	4.9	6	4.8	4	2.2	11	4.1	1	4.5	99	5.5
20 教育	82	15.1	19	13.1	14	9.8	16	8.6	20	10.8	12	9.7	24	12.9	34	12.5	1	4.5	222	12.3
21 関心のある分野がない	21	3.9	9	6.2	1	0.7	8	4.3	7	3.8	6	4.8	9	4.8	10	3.7	1	4.5	72	4.0
22 その他	8	1.5	2	1.4	4	2.8	6	3.2	1	0.5	4	3.2	0	0.0	4	1.5	0	0.0	29	1.6

■ 「居住地域」と「大崎市の市政に関する情報の入手方法」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 広報紙(「広報 おおさき」など)	507	93.5	130	89.7	129	90.2	167	89.3	175	94.6	114	91.9	168	90.3	254	93.7	17	77.3	1,661	92.0
2 市のウェブサイト(ホームページ)	83	15.3	17	11.7	9	6.3	13	7.0	13	7.0	10	8.1	23	12.4	28	10.3	1	4.5	197	10.9
3 市のメール配信サービス	6	1.1	1	0.7	0	0.0	3	1.6	2	1.1	1	0.8	4	2.2	4	1.5	1	4.5	22	1.2
4 フェイスブック(バタ崎さん)	31	5.7	7	4.8	6	4.2	6	3.2	2	1.1	3	2.4	4	2.2	6	2.2	0	0.0	65	3.6
5 説明会や地域の集会	30	5.5	20	13.8	19	13.3	23	12.3	31	16.8	26	21.0	38	20.4	30	11.1	3	13.6	220	12.2
6 新聞	119	22.0	40	27.6	46	32.2	54	28.9	63	34.1	43	34.7	63	33.9	84	31.0	6	27.3	518	28.7
7 テレビ	95	17.5	30	20.7	29	20.3	46	24.6	54	29.2	27	21.8	30	16.1	54	19.9	7	31.8	372	20.6
8 ラジオ	15	2.8	3	2.1	5	3.5	11	5.9	10	5.4	6	4.8	7	3.8	10	3.7	2	9.1	69	3.8
9 チラシ・ポスター	67	12.4	18	12.4	17	11.9	20	10.7	39	21.1	21	16.9	37	19.9	37	13.7	2	9.1	258	14.3
10 回覧板	198	36.5	71	49.0	78	54.5	86	46.0	18	9.7	26	21.0	26	14.0	97	35.8	3	13.6	603	33.4
11 その他	10	1.8	2	1.4	3	2.1	6	3.2	2	1.1	2	1.6	4	2.2	6	2.2	1	4.5	36	2.0

### ■ 「居住地域」と「大崎市がどんなまちになってほしいか」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民協働が盛んなまち	16	3.0	6	4.1	4	2.8	8	4.3	6	3.2	5	4.0	5	2.7	10	3.7	3	13.6	63	3.5
2 男女共同参画をすすめるまち	6	1.1	0	0.0	4	2.8	4	2.1	1	0.5	3	2.4	5	2.7	9	3.3	0	0.0	32	1.8
3 行政改革をすすめるまち	28	5.2	12	8.3	10	7.0	10	5.3	11	5.9	5	4.0	13	7.0	19	7.0	1	4.5	109	6.0
4 道路環境が整備されたまち	100	18.5	14	9.7	20	14.0	34	18.2	31	16.8	18	14.5	27	14.5	49	18.1	2	9.1	295	16.3
5 公共交通が利用しやすく快適に暮らせるまち	145	26.8	56	38.6	46	32.2	43	23.0	45	24.3	40	32.3	60	32.3	81	29.9	10	45.5	526	29.1
6 国内・国際交流が盛んなまち	14	2.6	2	1.4	2	1.4	8	4.3	4	2.2	3	2.4	4	2.2	9	3.3	1	4.5	47	2.6
7 災害への備えが充実したまち	123	22.7	37	25.5	47	32.9	68	36.4	42	22.7	18	14.5	37	19.9	45	16.6	4	18.2	421	23.3
8 防犯や交通等の安全性が高いまち	94	17.3	15	10.3	20	14.0	19	10.2	21	11.4	13	10.5	29	15.6	40	14.8	6	27.3	257	14.2
9 教育環境が充実したまち	78	14.4	20	13.8	16	11.2	17	9.1	17	9.2	11	8.9	25	13.4	33	12.2	1	4.5	218	12.1
10 生涯学習やスポーツが盛んなまち	60	11.1	12	8.3	11	7.7	17	9.1	12	6.5	8	6.5	20	10.8	30	11.1	3	13.6	173	9.6
11 文化や歴史を大切にすまち	25	4.6	17	11.7	7	4.9	13	7.0	14	7.6	11	8.9	7	3.8	19	7.0	3	13.6	116	6.4
12 農林水産業が盛んなまち	24	4.4	5	3.4	16	11.2	14	7.5	21	11.4	16	12.9	16	8.6	28	10.3	2	9.1	142	7.9
13 商工業が盛んなまち	53	9.8	12	8.3	10	7.0	11	5.9	16	8.6	7	5.6	14	7.5	20	7.4	2	9.1	145	8.0
14 観光が盛んなまち	68	12.5	11	7.6	9	6.3	7	3.7	29	15.7	33	26.6	19	10.2	31	11.4	1	4.5	208	11.5
15 就労・雇用が充実したまち	114	21.0	41	28.3	18	12.6	39	20.9	47	25.4	28	22.6	45	24.2	62	22.9	4	18.2	398	22.0
16 健康づくりをすすめるまち	37	6.8	11	7.6	14	9.8	13	7.0	18	9.7	11	8.9	17	9.1	13	4.8	1	4.5	135	7.5
17 医療が充実したまち	145	26.8	41	28.3	51	35.7	72	38.5	73	39.5	40	32.3	44	23.7	60	22.1	7	31.8	533	29.5
18 社会福祉・高齢福祉・障がい福祉が充実したまち	157	29.0	43	29.7	40	28.0	54	28.9	59	31.9	30	24.2	71	38.2	73	26.9	8	36.4	535	29.6
19 子育て支援が充実したまち	142	26.2	33	22.8	31	21.7	37	19.8	36	19.5	17	13.7	44	23.7	63	23.2	2	9.1	405	22.4
20 自然が豊かで調和のとれたまち	62	11.4	17	11.7	17	11.9	20	10.7	21	11.4	22	17.7	24	12.9	43	15.9	2	9.1	228	12.6
21 環境にやさしいまち	35	6.5	14	9.7	18	12.6	9	4.8	19	10.3	8	6.5	10	5.4	20	7.4	1	4.5	134	7.4
22 上下水道などの水環境が整ったまち	39	7.2	6	4.1	4	2.8	7	3.7	10	5.4	7	5.6	6	3.2	13	4.8	2	9.1	94	5.2
23 その他	12	2.2	1	0.7	1	0.7	5	2.7	2	1.1	1	0.8	3	1.6	3	1.1	0	0.0	28	1.6

### ■ 「居住地域」と「大規模災害への備え」の関係（複数回答：該当する回答すべて）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 食料の備蓄	309	57.0	91	62.8	89	62.2	104	55.6	98	53.0	59	47.6	100	53.8	144	53.1	9	40.9	1,003	55.6
2 飲料水の備蓄	316	58.3	87	60.0	85	59.4	107	57.2	95	51.4	59	47.6	100	53.8	138	50.9	9	40.9	996	55.2
3 非常時持ち出し品の備え	194	35.8	51	35.2	43	30.1	73	39.0	53	28.6	46	37.1	59	31.7	69	25.5	6	27.3	594	32.9
4 家具の転倒防止対策	293	54.1	76	52.4	79	55.2	105	56.1	84	45.4	57	46.0	91	48.9	157	57.9	7	31.8	949	52.6
5 自主防災組織の活動への参加	59	10.9	51	35.2	34	23.8	41	21.9	39	21.1	32	25.8	50	26.9	61	22.5	4	18.2	371	20.6
6 住宅の耐震化・リフォーム	103	19.0	27	18.6	37	25.9	43	23.0	40	21.6	14	11.3	34	18.3	68	25.1	3	13.6	369	20.4
7 その他	17	3.1	8	5.5	6	4.2	13	7.0	14	7.6	10	8.1	12	6.5	17	6.3	1	4.5	98	5.4

### ■ 「居住地域」と「最寄りの避難所」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	462	85.2	128	88.3	129	90.2	166	88.8	151	81.6	114	91.9	165	88.7	215	79.3	16	72.7	1,546	85.7
2 知らない	76	14.0	17	11.7	14	9.8	21	11.2	34	18.4	9	7.3	18	9.7	53	19.6	5	22.7	247	13.7
無回答	4	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.8	3	1.6	3	1.1	1	4.5	12	0.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

### ■ 「居住地域」と「より良い環境づくりのために重要なこと」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 豊かな自然環境の保全と次世代への継承	268	49.4	84	57.9	83	58.0	98	52.4	97	52.4	85	68.5	132	71.0	150	55.4	11	50.0	1,008	55.8
2 自然や歴史とふれあい、学び、癒される機会の創出	146	26.9	37	25.5	37	25.9	51	27.3	60	32.4	39	31.5	54	29.0	76	28.0	6	27.3	506	28.0
3 大気汚染、騒音などの環境負荷の軽減・低減による環境の保全	192	35.4	42	29.0	58	40.6	66	35.3	50	27.0	31	25.0	47	25.3	82	30.3	1	4.5	569	31.5
4 暮らしに潤いをもたらす緑と景観の保全、創造	204	37.6	47	32.4	38	26.6	51	27.3	64	34.6	37	29.8	73	39.2	88	32.5	11	50.0	613	34.0
5 省エネルギー、自然エネルギー等の利用促進、循環型社会の推進	210	38.7	59	40.7	50	35.0	66	35.3	60	32.4	39	31.5	60	32.3	101	37.3	3	13.6	648	35.9
6 環境教育・保全活動など身近な環境活動への取り組み	153	28.2	44	30.3	48	33.6	59	31.6	69	37.3	39	31.5	54	29.0	96	35.4	7	31.8	569	31.5
7 二酸化炭素の削減など地球規模の環境活動への取り組み	71	13.1	36	24.8	25	17.5	27	14.4	26	14.1	18	14.5	25	13.4	39	14.4	2	9.1	269	14.9
8 その他	16	3.0	4	2.8	3	2.1	8	4.3	4	2.2	1	0.8	2	1.1	9	3.3	0	0.0	47	2.6

### ■ 「居住地域」と「大崎市の市民バスの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民バスを知っており、路線などもおおむねわかる	112	20.7	23	15.9	17	11.9	39	20.9	42	22.7	25	20.2	19	10.2	38	14.0	2	9.1	317	17.6
2 市民バスを知っているが、路線などはわからない	355	65.5	97	66.9	98	68.5	127	67.9	113	61.1	87	70.2	134	72.0	176	64.9	17	77.3	1,204	66.7
3 知らない	69	12.7	25	17.2	26	18.2	21	11.2	28	15.1	10	8.1	31	16.7	55	20.3	1	4.5	266	14.7
無回答	6	1.1	0	0.0	2	1.4	0	0.0	2	1.1	2	1.6	2	1.1	2	0.7	2	9.1	18	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

### ■ 「居住地域」と「『大崎耕土』世界農業遺産認定の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	344	63.5	100	69.0	90	62.9	103	55.1	129	69.7	84	67.7	122	65.6	188	69.4	13	59.1	1,173	65.0
2 知らない	190	35.1	44	30.3	51	35.7	83	44.4	55	29.7	38	30.6	61	32.8	80	29.5	8	36.4	610	33.8
無回答	8	1.5	1	0.7	2	1.4	1	0.5	1	0.5	2	1.6	3	1.6	3	1.1	1	4.5	22	1.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

### ■ 「居住地域」と「世界農業遺産の資源として未来に残したいもの」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 屋敷林「居久根」	178	32.8	42	29.0	45	31.5	63	33.7	56	30.3	37	29.8	60	32.3	80	29.5	5	22.7	566	31.4
2 歴史ある用水路やため池、隧道・潜穴などの水管理施設	187	34.5	57	39.3	39	27.3	85	45.5	75	40.5	55	44.4	68	36.6	93	34.3	10	45.5	669	37.1
3 農業にまつわる民俗芸能(神楽、農耕儀礼など)	144	26.6	45	31.0	37	25.9	49	26.2	56	30.3	46	37.1	47	25.3	88	32.5	4	18.2	516	28.6
4 伝統的な食文化(もち料理、発酵食など)	269	49.6	74	51.0	68	47.6	74	39.6	86	46.5	59	47.6	89	47.8	127	46.9	12	54.5	858	47.5
5 多様な生きものがくらす水田地帯	250	46.1	64	44.1	70	49.0	78	41.7	72	38.9	56	45.2	102	54.8	133	49.1	6	27.3	831	46.0
6 特になし	78	14.4	20	13.8	20	14.0	28	15.0	36	19.5	14	11.3	31	16.7	39	14.4	5	22.7	271	15.0
7 その他	10	1.8	2	1.4	3	2.1	6	3.2	1	0.5	0	0.0	3	1.6	7	2.6	1	4.5	33	1.8

■「居住地域」と「世界農業遺産の保全としてどのような活動に参加したいか」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 屋敷林「居久根」、ため池、用水路などの保全	76	14.0	23	15.9	23	16.1	37	19.8	35	18.9	30	24.2	46	24.7	60	22.1	4	18.2	924	51.2
2 保全活動への寄附	26	4.8	9	6.2	5	3.5	11	5.9	10	5.4	4	3.2	7	3.8	15	5.5	0	0.0	1,058	58.6
3 農業遺産のボランティアガイド	18	3.3	6	4.1	2	1.4	4	2.1	10	5.4	7	5.6	10	5.4	10	3.7	3	13.6	354	19.6
4 積極的な地場産農産物の購入	186	34.3	49	33.8	54	37.8	72	38.5	65	35.1	45	36.3	63	33.9	103	38.0	2	9.1	459	25.4
5 田んぼの生きもの調査などのモニタリング活動	70	12.9	17	11.7	25	17.5	24	12.8	34	18.4	23	18.5	36	19.4	40	14.8	4	18.2	171	9.5
6 伝統的な食文化の普及啓発活動	122	22.5	28	19.3	27	18.9	45	24.1	47	25.4	39	31.5	50	26.9	62	22.9	1	4.5	403	22.3
7 農村環境の美化活動(植栽など)	98	18.1	35	24.1	37	25.9	43	23.0	46	24.9	30	24.2	56	30.1	68	25.1	5	22.7	469	26.0
8 参加したいと思わない	195	36.0	47	32.4	42	29.4	54	28.9	62	33.5	30	24.2	53	28.5	82	30.3	10	45.5	417	23.1
9 その他	18	3.3	5	3.4	6	4.2	12	6.4	3	1.6	3	2.4	2	1.1	7	2.6	1	4.5	287	15.9

■「居住地域」と「満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係(単一回答)

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	15	2.8	7	4.8	6	4.2	2	1.1	8	4.3	2	1.6	3	1.6	9	3.3	0	0.0	52	2.9
やや満足	134	24.7	44	30.3	46	32.2	66	35.3	55	29.7	45	36.3	62	33.3	95	35.1	4	18.2	551	30.5
やや不満	125	23.1	30	20.7	30	21.0	35	18.7	42	22.7	29	23.4	42	22.6	48	17.7	1	4.5	382	21.2
不満	39	7.2	9	6.2	9	6.3	11	5.9	20	10.8	10	8.1	17	9.1	16	5.9	1	4.5	132	7.3
わからない	185	34.1	46	31.7	38	26.6	57	30.5	44	23.8	28	22.6	49	26.3	82	30.3	9	40.9	538	29.8
無回答	44	8.1	9	6.2	14	9.8	15	8.0	16	8.6	10	8.1	13	7.0	21	7.7	7	31.8	149	8.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■「居住地域」と「重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係(単一回答)

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	58	10.7	30	20.7	17	11.9	15	8.0	31	16.8	11	8.9	23	12.4	39	14.4	2	9.1	226	12.5
やや高い	179	33.0	40	27.6	52	36.4	74	39.6	60	32.4	49	39.5	61	32.8	89	32.8	5	22.7	609	33.7
やや低い	101	18.6	28	19.3	23	16.1	25	13.4	23	12.4	18	14.5	37	19.9	47	17.3	1	4.5	303	16.8
低い	49	9.0	9	6.2	8	5.6	16	8.6	16	8.6	7	5.6	15	8.1	15	5.5	3	13.6	138	7.6
わからない	103	19.0	23	15.9	24	16.8	33	17.6	33	17.8	18	14.5	28	15.1	50	18.5	5	22.7	317	17.6
無回答	52	9.6	15	10.3	19	13.3	23	12.3	22	11.9	21	16.9	22	11.8	31	11.4	6	27.3	211	11.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■「居住地域」と「満足度：男女が共に担うまちづくり」の関係(単一回答)

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	10	1.8	7	4.8	5	3.5	0	0.0	6	3.2	1	0.8	2	1.1	3	1.1	0	0.0	34	1.9
やや満足	103	19.0	37	25.5	41	28.7	57	30.5	39	21.1	34	27.4	44	23.7	72	26.6	2	9.1	429	23.8
やや不満	124	22.9	28	19.3	23	16.1	33	17.6	46	24.9	34	27.4	42	22.6	57	21.0	2	9.1	389	21.6
不満	50	9.2	6	4.1	14	9.8	7	3.7	22	11.9	5	4.0	18	9.7	20	7.4	1	4.5	143	7.9
わからない	213	39.3	55	37.9	43	30.1	73	39.0	58	31.4	40	32.3	68	36.6	97	35.8	12	54.5	659	36.5
無回答	42	7.7	12	8.3	17	11.9	17	9.1	14	7.6	10	8.1	11	5.9	22	8.1	5	22.7	150	8.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	57	10.5	25	17.2	8	5.6	7	3.7	24	13.0	9	7.3	20	10.8	31	11.4	0	0.0	181	10.0
やや高い	137	25.3	33	22.8	43	30.1	59	31.6	49	26.5	34	27.4	47	25.3	79	29.2	5	22.7	486	26.9
やや低い	111	20.5	26	17.9	31	21.7	36	19.3	36	19.5	26	21.0	41	22.0	52	19.2	3	13.6	362	20.1
低い	56	10.3	10	6.9	12	8.4	19	10.2	17	9.2	9	7.3	16	8.6	21	7.7	4	18.2	164	9.1
わからない	128	23.6	35	24.1	27	18.9	42	22.5	38	20.5	27	21.8	43	23.1	59	21.8	4	18.2	403	22.3
無回答	53	9.8	16	11.0	22	15.4	24	12.8	21	11.4	19	15.3	19	10.2	29	10.7	6	27.3	209	11.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	1.1	5	3.4	3	2.1	6	3.2	3	1.6	0	0.0	2	1.1	4	1.5	0	0.0	29	1.6
やや満足	93	17.2	25	17.2	30	21.0	40	21.4	25	13.5	24	19.4	33	17.7	57	21.0	1	4.5	328	18.2
やや不満	129	23.8	29	20.0	25	17.5	50	26.7	54	29.2	38	30.6	59	31.7	63	23.2	1	4.5	448	24.8
不満	77	14.2	22	15.2	21	14.7	21	11.2	35	18.9	19	15.3	23	12.4	37	13.7	5	22.7	260	14.4
わからない	195	36.0	52	35.9	47	32.9	56	29.9	52	28.1	31	25.0	54	29.0	87	32.1	9	40.9	583	32.3
無回答	42	7.7	12	8.3	17	11.9	14	7.5	16	8.6	12	9.7	15	8.1	23	8.5	6	27.3	157	8.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	123	22.7	32	22.1	21	14.7	42	22.5	46	24.9	19	15.3	31	16.7	63	23.2	4	18.2	381	21.1
やや高い	148	27.3	37	25.5	44	30.8	56	29.9	50	27.0	31	25.0	54	29.0	72	26.6	4	18.2	496	27.5
やや低い	72	13.3	15	10.3	17	11.9	22	11.8	20	10.8	23	18.5	37	19.9	37	13.7	1	4.5	244	13.5
低い	39	7.2	9	6.2	9	6.3	14	7.5	15	8.1	4	3.2	8	4.3	11	4.1	2	9.1	111	6.1
わからない	108	19.9	35	24.1	30	21.0	30	16.0	32	17.3	26	21.0	37	19.9	57	21.0	5	22.7	360	19.9
無回答	51	9.4	17	11.7	22	15.4	23	12.3	22	11.9	21	16.9	19	10.2	31	11.4	6	27.3	212	11.7
無効回答	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	18	3.3	8	5.5	4	2.8	8	4.3	8	4.3	4	3.2	10	5.4	10	3.7	0	0.0	70	3.9
やや満足	158	29.2	54	37.2	50	35.0	60	32.1	48	25.9	47	37.9	59	31.7	87	32.1	6	27.3	569	31.5
やや不満	172	31.7	40	27.6	49	34.3	53	28.3	68	36.8	39	31.5	53	28.5	72	26.6	7	31.8	553	30.6
不満	137	25.3	20	13.8	23	16.1	45	24.1	36	19.5	22	17.7	39	21.0	67	24.7	3	13.6	392	21.7
わからない	26	4.8	11	7.6	7	4.9	11	5.9	18	9.7	6	4.8	14	7.5	19	7.0	1	4.5	113	6.3
無回答	31	5.7	12	8.3	10	7.0	10	5.3	7	3.8	6	4.8	11	5.9	16	5.9	5	22.7	108	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

### ■ 「居住地域」と「重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	175	32.3	41	28.3	38	26.6	61	32.6	53	28.6	30	24.2	46	24.7	79	29.2	4	18.2	527	29.2
やや高い	223	41.1	60	41.4	56	39.2	66	35.3	65	35.1	53	42.7	74	39.8	110	40.6	10	45.5	717	39.7
やや低い	49	9.0	15	10.3	18	12.6	16	8.6	32	17.3	14	11.3	22	11.8	29	10.7	2	9.1	197	10.9
低い	38	7.0	7	4.8	8	5.6	15	8.0	9	4.9	2	1.6	15	8.1	15	5.5	0	0.0	109	6.0
わからない	22	4.1	7	4.8	6	4.2	10	5.3	14	7.6	10	8.1	13	7.0	17	6.3	0	0.0	99	5.5
無回答	35	6.5	15	10.3	17	11.9	19	10.2	12	6.5	15	12.1	16	8.6	21	7.7	6	27.3	156	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

### ■ 「居住地域」と「満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	20	3.7	5	3.4	1	0.7	10	5.3	6	3.2	2	1.6	5	2.7	6	2.2	0	0.0	55	3.0
やや満足	128	23.6	30	20.7	28	19.6	54	28.9	29	15.7	24	19.4	29	15.6	56	20.7	6	27.3	384	21.3
やや不満	162	29.9	41	28.3	40	28.0	56	29.9	59	31.9	44	35.5	54	29.0	84	31.0	7	31.8	547	30.3
不満	146	26.9	37	25.5	46	32.2	38	20.3	65	35.1	34	27.4	62	33.3	79	29.2	4	18.2	511	28.3
わからない	62	11.4	24	16.6	18	12.6	18	9.6	22	11.9	13	10.5	27	14.5	32	11.8	2	9.1	218	12.1
無回答	24	4.4	8	5.5	10	7.0	11	5.9	4	2.2	7	5.6	9	4.8	14	5.2	3	13.6	90	5.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

### ■ 「居住地域」と「重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	150	27.7	38	26.2	33	23.1	55	29.4	52	28.1	30	24.2	39	21.0	76	28.0	1	4.5	474	26.3
やや高い	194	35.8	49	33.8	49	34.3	61	32.6	49	26.5	40	32.3	56	30.1	85	31.4	9	40.9	592	32.8
やや低い	78	14.4	19	13.1	24	16.8	32	17.1	36	19.5	19	15.3	35	18.8	45	16.6	4	18.2	292	16.2
低い	49	9.0	14	9.7	10	7.0	8	4.3	24	13.0	7	5.6	22	11.8	23	8.5	2	9.1	159	8.8
わからない	36	6.6	12	8.3	12	8.4	14	7.5	14	7.6	10	8.1	21	11.3	24	8.9	1	4.5	144	8.0
無回答	35	6.5	13	9.0	15	10.5	17	9.1	10	5.4	18	14.5	13	7.0	18	6.6	5	22.7	144	8.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

### ■ 「居住地域」と「満足度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	9	1.7	2	1.4	3	2.1	1	0.5	4	2.2	3	2.4	2	1.1	3	1.1	0	0.0	27	1.5
やや満足	73	13.5	26	17.9	26	18.2	34	18.2	29	15.7	22	17.7	29	15.6	49	18.1	2	9.1	290	16.1
やや不満	113	20.8	24	16.6	25	17.5	33	17.6	39	21.1	21	16.9	38	20.4	54	19.9	3	13.6	350	19.4
不満	48	8.9	6	4.1	7	4.9	9	4.8	15	8.1	8	6.5	13	7.0	24	8.9	1	4.5	131	7.3
わからない	270	49.8	76	52.4	72	50.3	97	51.9	93	50.3	61	49.2	94	50.5	127	46.9	11	50.0	901	49.9
無回答	29	5.4	11	7.6	10	7.0	13	7.0	5	2.7	9	7.3	10	5.4	14	5.2	5	22.7	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	48	8.9	9	6.2	7	4.9	2	1.1	14	7.6	8	6.5	12	6.5	19	7.0	1	4.5	120	6.6
やや高い	99	18.3	35	24.1	29	20.3	41	21.9	37	20.0	26	21.0	41	22.0	60	22.1	4	18.2	372	20.6
やや低い	113	20.8	26	17.9	34	23.8	52	27.8	46	24.9	21	16.9	33	17.7	65	24.0	3	13.6	393	21.8
低い	87	16.1	16	11.0	14	9.8	21	11.2	18	9.7	9	7.3	14	7.5	33	12.2	2	9.1	214	11.9
わからない	157	29.0	44	30.3	45	31.5	55	29.4	55	29.7	42	33.9	70	37.6	76	28.0	6	27.3	550	30.5
無回答	38	7.0	15	10.3	14	9.8	16	8.6	13	7.0	18	14.5	16	8.6	18	6.6	6	27.3	154	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	15	2.8	3	2.1	1	0.7	4	2.1	7	3.8	4	3.2	8	4.3	8	3.0	0	0.0	50	2.8
やや満足	142	26.2	44	30.3	50	35.0	70	37.4	53	28.6	42	33.9	60	32.3	84	31.0	4	18.2	549	30.4
やや不満	179	33.0	48	33.1	49	34.3	51	27.3	61	33.0	32	25.8	52	28.0	85	31.4	5	22.7	562	31.1
不満	83	15.3	16	11.0	21	14.7	27	14.4	23	12.4	19	15.3	21	11.3	35	12.9	4	18.2	249	13.8
わからない	94	17.3	23	15.9	11	7.7	22	11.8	34	18.4	20	16.1	33	17.7	46	17.0	5	22.7	288	16.0
無回答	29	5.4	11	7.6	11	7.7	13	7.0	7	3.8	7	5.6	12	6.5	13	4.8	4	18.2	107	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	229	42.3	64	44.1	61	42.7	74	39.6	64	34.6	34	27.4	59	31.7	106	39.1	8	36.4	699	38.7
やや高い	166	30.6	40	27.6	43	30.1	62	33.2	52	28.1	44	35.5	59	31.7	87	32.1	2	9.1	555	30.7
やや低い	49	9.0	12	8.3	16	11.2	15	8.0	24	13.0	12	9.7	19	10.2	30	11.1	3	13.6	180	10.0
低い	26	4.8	6	4.1	4	2.8	9	4.8	6	3.2	8	6.5	12	6.5	8	3.0	1	4.5	80	4.4
わからない	37	6.8	10	6.9	4	2.8	10	5.3	24	13.0	10	8.1	21	11.3	22	8.1	2	9.1	140	7.8
無回答	35	6.5	13	9.0	15	10.5	17	9.1	15	8.1	16	12.9	16	8.6	18	6.6	6	27.3	151	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	53	9.8	13	9.0	18	12.6	13	7.0	23	12.4	8	6.5	23	12.4	29	10.7	0	0.0	180	10.0
やや満足	242	44.6	58	40.0	68	47.6	86	46.0	75	40.5	59	47.6	85	45.7	124	45.8	11	50.0	808	44.8
やや不満	83	15.3	28	19.3	24	16.8	37	19.8	42	22.7	24	19.4	35	18.8	45	16.6	2	9.1	320	17.7
不満	44	8.1	12	8.3	7	4.9	8	4.3	10	5.4	11	8.9	7	3.8	12	4.4	1	4.5	112	6.2
わからない	95	17.5	23	15.9	17	11.9	31	16.6	27	14.6	15	12.1	25	13.4	45	16.6	3	13.6	281	15.6
無回答	25	4.6	11	7.6	9	6.3	12	6.4	7	3.8	7	5.6	11	5.9	16	5.9	5	22.7	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	221	40.8	56	38.6	58	40.6	68	36.4	59	31.9	48	38.7	64	34.4	113	41.7	6	27.3	693	38.4
やや高い	201	37.1	54	37.2	47	32.9	64	34.2	75	40.5	39	31.5	62	33.3	98	36.2	8	36.4	648	35.9
やや低い	42	7.7	11	7.6	13	9.1	20	10.7	15	8.1	9	7.3	20	10.8	15	5.5	1	4.5	146	8.1
低い	11	2.0	1	0.7	4	2.8	5	2.7	3	1.6	3	2.4	5	2.7	5	1.8	0	0.0	37	2.0
わからない	35	6.5	10	6.9	7	4.9	13	7.0	20	10.8	9	7.3	20	10.8	21	7.7	1	4.5	136	7.5
無回答	32	5.9	13	9.0	13	9.1	17	9.1	13	7.0	16	12.9	14	7.5	19	7.0	6	27.3	143	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	16	3.0	5	3.4	6	4.2	3	1.6	10	5.4	9	7.3	13	7.0	10	3.7	1	4.5	73	4.0
やや満足	188	34.7	61	42.1	63	44.1	81	43.3	77	41.6	54	43.5	85	45.7	100	36.9	4	18.2	713	39.5
やや不満	134	24.7	35	24.1	32	22.4	48	25.7	47	25.4	22	17.7	39	21.0	80	29.5	6	27.3	443	24.5
不満	73	13.5	4	2.8	15	10.5	14	7.5	16	8.6	8	6.5	9	4.8	20	7.4	1	4.5	160	8.9
わからない	100	18.5	28	19.3	18	12.6	27	14.4	27	14.6	24	19.4	29	15.6	45	16.6	5	22.7	303	16.8
無回答	31	5.7	12	8.3	9	6.3	14	7.5	8	4.3	7	5.6	11	5.9	16	5.9	5	22.7	113	6.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	171	31.5	35	24.1	44	30.8	41	21.9	47	25.4	31	25.0	47	25.3	86	31.7	4	18.2	506	28.0
やや高い	195	36.0	59	40.7	52	36.4	89	47.6	72	38.9	50	40.3	69	37.1	103	38.0	8	36.4	697	38.6
やや低い	68	12.5	19	13.1	19	13.3	16	8.6	29	15.7	12	9.7	27	14.5	33	12.2	3	13.6	226	12.5
低い	29	5.4	4	2.8	5	3.5	7	3.7	4	2.2	3	2.4	6	3.2	6	2.2	0	0.0	64	3.5
わからない	42	7.7	11	7.6	9	6.3	15	8.0	20	10.8	12	9.7	24	12.9	23	8.5	1	4.5	157	8.7
無回答	37	6.8	17	11.7	14	9.8	19	10.2	13	7.0	16	12.9	13	7.0	20	7.4	6	27.3	155	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	16	3.0	4	2.8	7	4.9	6	3.2	14	7.6	5	4.0	8	4.3	8	3.0	1	4.5	69	3.8
やや満足	142	26.2	40	27.6	44	30.8	50	26.7	51	27.6	33	26.6	54	29.0	64	23.6	4	18.2	482	26.7
やや不満	168	31.0	51	35.2	46	32.2	55	29.4	48	25.9	45	36.3	60	32.3	102	37.6	7	31.8	582	32.2
不満	117	21.6	25	17.2	26	18.2	42	22.5	47	25.4	23	18.5	34	18.3	46	17.0	6	27.3	366	20.3
わからない	71	13.1	15	10.3	11	7.7	22	11.8	19	10.3	10	8.1	20	10.8	36	13.3	0	0.0	204	11.3
無回答	28	5.2	10	6.9	9	6.3	12	6.4	6	3.2	8	6.5	10	5.4	15	5.5	4	18.2	102	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	199	36.7	45	31.0	51	35.7	58	31.0	63	34.1	36	29.0	55	29.6	93	34.3	6	27.3	606	33.6
やや高い	175	32.3	52	35.9	48	33.6	67	35.8	63	34.1	43	34.7	56	30.1	99	36.5	6	27.3	609	33.7
やや低い	69	12.7	19	13.1	17	11.9	22	11.8	25	13.5	21	16.9	30	16.1	31	11.4	2	9.1	236	13.1
低い	32	5.9	7	4.8	7	4.9	13	7.0	11	5.9	5	4.0	9	4.8	7	2.6	2	9.1	93	5.2
わからない	31	5.7	7	4.8	7	4.9	12	6.4	12	6.5	4	3.2	22	11.8	23	8.5	0	0.0	118	6.5
無回答	36	6.6	15	10.3	13	9.1	15	8.0	11	5.9	15	12.1	14	7.5	18	6.6	6	27.3	143	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	1.1	5	3.4	1	0.7	1	0.5	2	1.1	3	2.4	1	0.5	3	1.1	0	0.0	22	1.2
やや満足	66	12.2	35	24.1	30	21.0	39	20.9	31	16.8	32	25.8	31	16.7	47	17.3	0	0.0	311	17.2
やや不満	117	21.6	22	15.2	28	19.6	40	21.4	35	18.9	25	20.2	38	20.4	51	18.8	4	18.2	360	19.9
不満	33	6.1	7	4.8	9	6.3	9	4.8	19	10.3	3	2.4	8	4.3	19	7.0	2	9.1	109	6.0
わからない	291	53.7	64	44.1	65	45.5	86	46.0	89	48.1	54	43.5	96	51.6	136	50.2	11	50.0	892	49.4
無回答	29	5.4	12	8.3	10	7.0	12	6.4	9	4.9	7	5.6	12	6.5	15	5.5	5	22.7	111	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	48	8.9	19	13.1	14	9.8	18	9.6	23	12.4	6	4.8	14	7.5	31	11.4	0	0.0	173	9.6
やや高い	109	20.1	30	20.7	33	23.1	47	25.1	34	18.4	35	28.2	35	18.8	67	24.7	3	13.6	393	21.8
やや低い	120	22.1	21	14.5	22	15.4	38	20.3	29	15.7	25	20.2	33	17.7	49	18.1	4	18.2	341	18.9
低い	55	10.1	18	12.4	15	10.5	13	7.0	21	11.4	5	4.0	12	6.5	23	8.5	1	4.5	163	9.0
わからない	173	31.9	40	27.6	45	31.5	55	29.4	64	34.6	37	29.8	76	40.9	82	30.3	8	36.4	580	32.1
無回答	37	6.8	17	11.7	14	9.8	16	8.6	14	7.6	16	12.9	16	8.6	19	7.0	6	27.3	155	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	27	5.0	13	9.0	14	9.8	1	0.5	12	6.5	4	3.2	14	7.5	15	5.5	1	4.5	101	5.6
やや満足	169	31.2	48	33.1	51	35.7	61	32.6	53	28.6	44	35.5	76	40.9	79	29.2	5	22.7	586	32.5
やや不満	108	19.9	33	22.8	29	20.3	40	21.4	48	25.9	26	21.0	29	15.6	59	21.8	2	9.1	374	20.7
不満	57	10.5	8	5.5	12	8.4	13	7.0	21	11.4	14	11.3	8	4.3	20	7.4	1	4.5	154	8.5
わからない	153	28.2	33	22.8	27	18.9	58	31.0	47	25.4	28	22.6	48	25.8	80	29.5	10	45.5	484	26.8
無回答	28	5.2	10	6.9	10	7.0	14	7.5	4	2.2	8	6.5	11	5.9	18	6.6	3	13.6	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	158	29.2	42	29.0	39	27.3	34	18.2	42	22.7	19	15.3	44	23.7	68	25.1	2	9.1	448	24.8
やや高い	164	30.3	42	29.0	53	37.1	58	31.0	70	37.8	47	37.9	67	36.0	93	34.3	7	31.8	601	33.3
やや低い	67	12.4	26	17.9	14	9.8	23	12.3	17	9.2	12	9.7	14	7.5	30	11.1	1	4.5	204	11.3
低い	31	5.7	10	6.9	5	3.5	10	5.3	8	4.3	6	4.8	6	3.2	10	3.7	0	0.0	86	4.8
わからない	86	15.9	12	8.3	19	13.3	41	21.9	36	19.5	24	19.4	41	22.0	46	17.0	9	40.9	314	17.4
無回答	36	6.6	13	9.0	13	9.1	21	11.2	12	6.5	16	12.9	14	7.5	24	8.9	3	13.6	152	8.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	16	3.0	9	6.2	5	3.5	1	0.5	6	3.2	2	1.6	8	4.3	10	3.7	0	0.0	57	3.2
やや満足	137	25.3	40	27.6	43	30.1	62	33.2	49	26.5	40	32.3	66	35.5	78	28.8	3	13.6	518	28.7
やや不満	143	26.4	32	22.1	35	24.5	39	20.9	52	28.1	36	29.0	37	19.9	58	21.4	3	13.6	435	24.1
不満	48	8.9	8	5.5	15	10.5	17	9.1	21	11.4	7	5.6	12	6.5	24	8.9	2	9.1	154	8.5
わからない	167	30.8	45	31.0	35	24.5	56	29.9	51	27.6	30	24.2	54	29.0	84	31.0	10	45.5	532	29.5
無回答	31	5.7	11	7.6	10	7.0	12	6.4	6	3.2	9	7.3	9	4.8	17	6.3	4	18.2	109	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	98	18.1	25	17.2	22	15.4	28	15.0	30	16.2	11	8.9	28	15.1	51	18.8	2	9.1	295	16.3
やや高い	179	33.0	52	35.9	56	39.2	61	32.6	60	32.4	47	37.9	63	33.9	85	31.4	4	18.2	607	33.6
やや低い	93	17.2	24	16.6	21	14.7	33	17.6	36	19.5	21	16.9	25	13.4	46	17.0	1	4.5	300	16.6
低い	45	8.3	10	6.9	9	6.3	12	6.4	11	5.9	2	1.6	10	5.4	17	6.3	1	4.5	117	6.5
わからない	89	16.4	21	14.5	22	15.4	35	18.7	35	18.9	25	20.2	45	24.2	49	18.1	10	45.5	331	18.3
無回答	38	7.0	13	9.0	13	9.1	18	9.6	13	7.0	18	14.5	14	7.5	23	8.5	4	18.2	154	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	24	4.4	8	5.5	3	2.1	6	3.2	5	2.7	3	2.4	6	3.2	6	2.2	0	0.0	61	3.4
やや満足	136	25.1	42	29.0	45	31.5	58	31.0	59	31.9	39	31.5	60	32.3	80	29.5	3	13.6	522	28.9
やや不満	115	21.2	23	15.9	30	21.0	39	20.9	37	20.0	30	24.2	36	19.4	60	22.1	2	9.1	372	20.6
不満	40	7.4	9	6.2	9	6.3	7	3.7	21	11.4	7	5.6	9	4.8	17	6.3	3	13.6	122	6.8
わからない	198	36.5	53	36.6	45	31.5	65	34.8	58	31.4	37	29.8	67	36.0	90	33.2	9	40.9	622	34.5
無回答	29	5.4	10	6.9	11	7.7	12	6.4	5	2.7	8	6.5	8	4.3	18	6.6	5	22.7	106	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■「居住地域」と「重要度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	64	11.8	15	10.3	17	11.9	16	8.6	29	15.7	4	3.2	20	10.8	34	12.5	0	0.0	199	11.0
やや高い	154	28.4	50	34.5	42	29.4	58	31.0	54	29.2	43	34.7	54	29.0	79	29.2	5	22.7	539	29.9
やや低い	105	19.4	28	19.3	27	18.9	37	19.8	37	20.0	29	23.4	28	15.1	55	20.3	3	13.6	349	19.3
低い	64	11.8	11	7.6	12	8.4	17	9.1	11	5.9	6	4.8	9	4.8	27	10.0	2	9.1	159	8.8
わからない	118	21.8	28	19.3	30	21.0	41	21.9	42	22.7	26	21.0	60	32.3	53	19.6	8	36.4	406	22.5
無回答	37	6.8	13	9.0	15	10.5	18	9.6	12	6.5	16	12.9	15	8.1	23	8.5	4	18.2	153	8.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■「居住地域」と「満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	14	2.6	11	7.6	7	4.9	6	3.2	3	1.6	2	1.6	7	3.8	3	1.1	0	0.0	53	2.9
やや満足	119	22.0	46	31.7	44	30.8	55	29.4	52	28.1	31	25.0	63	33.9	69	25.5	6	27.3	485	26.9
やや不満	137	25.3	31	21.4	38	26.6	46	24.6	46	24.9	41	33.1	42	22.6	71	26.2	0	0.0	452	25.0
不満	104	19.2	13	9.0	14	9.8	18	9.6	29	15.7	15	12.1	17	9.1	40	14.8	1	4.5	251	13.9
わからない	142	26.2	34	23.4	31	21.7	50	26.7	49	26.5	27	21.8	49	26.3	71	26.2	10	45.5	463	25.7
無回答	26	4.8	10	6.9	9	6.3	12	6.4	6	3.2	8	6.5	8	4.3	17	6.3	5	22.7	101	5.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■「居住地域」と「重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	97	17.9	21	14.5	18	12.6	23	12.3	26	14.1	7	5.6	25	13.4	43	15.9	2	9.1	262	14.5
やや高い	158	29.2	46	31.7	50	35.0	63	33.7	54	29.2	46	37.1	58	31.2	85	31.4	5	22.7	565	31.3
やや低い	112	20.7	35	24.1	30	21.0	36	19.3	40	21.6	26	21.0	30	16.1	56	20.7	2	9.1	367	20.3
低い	65	12.0	14	9.7	12	8.4	20	10.7	18	9.7	9	7.3	18	9.7	19	7.0	1	4.5	176	9.8
わからない	77	14.2	16	11.0	20	14.0	28	15.0	34	18.4	20	16.1	42	22.6	45	16.6	8	36.4	290	16.1
無回答	33	6.1	13	9.0	12	8.4	17	9.1	13	7.0	16	12.9	13	7.0	23	8.5	4	18.2	144	8.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■「居住地域」と「満足度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	24	4.4	4	2.8	10	7.0	5	2.7	2	1.1	0	0.0	4	2.2	11	4.1	2	9.1	62	3.4
やや満足	123	22.7	47	32.4	34	23.8	53	28.3	42	22.7	36	29.0	62	33.3	70	25.8	1	4.5	468	25.9
やや不満	82	15.1	28	19.3	34	23.8	32	17.1	37	20.0	27	21.8	33	17.7	44	16.2	1	4.5	318	17.6
不満	21	3.9	5	3.4	10	7.0	14	7.5	28	15.1	10	8.1	12	6.5	33	12.2	3	13.6	136	7.5
わからない	261	48.2	48	33.1	45	31.5	70	37.4	66	35.7	42	33.9	63	33.9	98	36.2	10	45.5	703	38.9
無回答	31	5.7	13	9.0	10	7.0	13	7.0	10	5.4	9	7.3	12	6.5	15	5.5	5	22.7	118	6.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	68	12.5	21	14.5	20	14.0	22	11.8	26	14.1	11	8.9	32	17.2	44	16.2	2	9.1	246	13.6
やや高い	145	26.8	50	34.5	52	36.4	61	32.6	55	29.7	45	36.3	54	29.0	85	31.4	6	27.3	553	30.6
やや低い	84	15.5	24	16.6	18	12.6	26	13.9	29	15.7	13	10.5	25	13.4	39	14.4	1	4.5	259	14.3
低い	53	9.8	7	4.8	7	4.9	14	7.5	10	5.4	4	3.2	10	5.4	24	8.9	1	4.5	130	7.2
わからない	154	28.4	30	20.7	31	21.7	43	23.0	51	27.6	32	25.8	48	25.8	61	22.5	7	31.8	457	25.3
無回答	38	7.0	13	9.0	15	10.5	21	11.2	14	7.6	19	15.3	17	9.1	18	6.6	5	22.7	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	7	1.3	1	0.7	5	3.5	2	1.1	2	1.1	1	0.8	1	0.5	5	1.8	0	0.0	24	1.3
やや満足	81	14.9	24	16.6	26	18.2	27	14.4	24	13.0	21	16.9	22	11.8	41	15.1	0	0.0	266	14.7
やや不満	80	14.8	24	16.6	25	17.5	36	19.3	45	24.3	28	22.6	40	21.5	52	19.2	2	9.1	332	18.4
不満	32	5.9	14	9.7	10	7.0	20	10.7	29	15.7	17	13.7	17	9.1	33	12.2	4	18.2	176	9.8
わからない	309	57.0	71	49.0	66	46.2	88	47.1	74	40.0	47	37.9	93	50.0	123	45.4	10	45.5	881	48.8
無回答	33	6.1	11	7.6	11	7.7	14	7.5	11	5.9	10	8.1	13	7.0	17	6.3	6	27.3	126	7.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	59	10.9	18	12.4	12	8.4	18	9.6	23	12.4	15	12.1	19	10.2	29	10.7	1	4.5	194	10.7
やや高い	119	22.0	35	24.1	36	25.2	35	18.7	42	22.7	35	28.2	38	20.4	61	22.5	4	18.2	405	22.4
やや低い	80	14.8	25	17.2	23	16.1	41	21.9	31	16.8	18	14.5	28	15.1	64	23.6	1	4.5	311	17.2
低い	67	12.4	14	9.7	14	9.8	16	8.6	20	10.8	5	4.0	21	11.3	25	9.2	2	9.1	184	10.2
わからない	180	33.2	39	26.9	43	30.1	57	30.5	52	28.1	33	26.6	65	34.9	73	26.9	8	36.4	550	30.5
無回答	37	6.8	13	9.0	15	10.5	20	10.7	17	9.2	18	14.5	15	8.1	19	7.0	6	27.3	160	8.9
無効回答	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	1.1	0	0.0	3	2.1	3	1.6	1	0.5	0	0.0	1	0.5	2	0.7	0	0.0	16	0.9
やや満足	77	14.2	24	16.6	31	21.7	24	12.8	15	8.1	19	15.3	20	10.8	41	15.1	1	4.5	252	14.0
やや不満	134	24.7	37	25.5	41	28.7	51	27.3	58	31.4	33	26.6	48	25.8	70	25.8	1	4.5	473	26.2
不満	105	19.4	26	17.9	17	11.9	39	20.9	56	30.3	25	20.2	32	17.2	52	19.2	5	22.7	357	19.8
わからない	187	34.5	46	31.7	38	26.6	51	27.3	43	23.2	36	29.0	70	37.6	90	33.2	9	40.9	570	31.6
無回答	33	6.1	12	8.3	13	9.1	19	10.2	12	6.5	11	8.9	15	8.1	16	5.9	6	27.3	137	7.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	134	24.7	32	22.1	20	14.0	36	19.3	56	30.3	21	16.9	25	13.4	55	20.3	1	4.5	380	21.1
やや高い	143	26.4	42	29.0	45	31.5	47	25.1	39	21.1	35	28.2	57	30.6	81	29.9	4	18.2	493	27.3
やや低い	70	12.9	18	12.4	22	15.4	31	16.6	25	13.5	15	12.1	21	11.3	41	15.1	1	4.5	244	13.5
低い	45	8.3	8	5.5	8	5.6	18	9.6	16	8.6	9	7.3	11	5.9	10	3.7	4	18.2	129	7.1
わからない	110	20.3	30	20.7	29	20.3	30	16.0	32	17.3	25	20.2	54	29.0	64	23.6	6	27.3	380	21.1
無回答	40	7.4	15	10.3	18	12.6	25	13.4	17	9.2	19	15.3	18	9.7	20	7.4	6	27.3	178	9.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	16	3.0	2	1.4	4	2.8	0	0.0	3	1.6	1	0.8	1	0.5	6	2.2	0	0.0	33	1.8
やや満足	99	18.3	30	20.7	33	23.1	41	21.9	34	18.4	30	24.2	39	21.0	43	15.9	0	0.0	349	19.3
やや不満	147	27.1	39	26.9	44	30.8	59	31.6	60	32.4	43	34.7	55	29.6	81	29.9	4	18.2	532	29.5
不満	109	20.1	20	13.8	18	12.6	23	12.3	38	20.5	22	17.7	22	11.8	54	19.9	5	22.7	311	17.2
わからない	141	26.0	44	30.3	32	22.4	47	25.1	40	21.6	19	15.3	55	29.6	70	25.8	7	31.8	455	25.2
無回答	30	5.5	10	6.9	12	8.4	17	9.1	10	5.4	9	7.3	14	7.5	17	6.3	6	27.3	125	6.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	123	22.7	24	16.6	19	13.3	20	10.7	36	19.5	21	16.9	27	14.5	54	19.9	2	9.1	326	18.1
やや高い	181	33.4	47	32.4	40	28.0	66	35.3	65	35.1	44	35.5	62	33.3	94	34.7	3	13.6	602	33.4
やや低い	75	13.8	26	17.9	28	19.6	34	18.2	31	16.8	22	17.7	24	12.9	40	14.8	3	13.6	283	15.7
低い	43	7.9	7	4.8	12	8.4	18	9.6	6	3.2	7	5.6	11	5.9	20	7.4	2	9.1	126	7.0
わからない	84	15.5	28	19.3	27	18.9	26	13.9	34	18.4	13	10.5	44	23.7	43	15.9	6	27.3	305	16.9
無回答	35	6.5	13	9.0	17	11.9	23	12.3	13	7.0	17	13.7	18	9.7	20	7.4	6	27.3	162	9.0
無効回答	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	11	2.0	0	0.0	2	1.4	0	0.0	1	0.5	2	1.6	3	1.6	2	0.7	0	0.0	21	1.2
やや満足	60	11.1	19	13.1	21	14.7	23	12.3	21	11.4	19	15.3	21	11.3	37	13.7	0	0.0	221	12.2
やや不満	158	29.2	44	30.3	56	39.2	57	30.5	55	29.7	34	27.4	55	29.6	71	26.2	3	13.6	533	29.5
不満	114	21.0	22	15.2	16	11.2	37	19.8	57	30.8	25	20.2	40	21.5	62	22.9	3	13.6	376	20.8
わからない	170	31.4	49	33.8	37	25.9	54	28.9	42	22.7	35	28.2	54	29.0	81	29.9	10	45.5	532	29.5
無回答	29	5.4	11	7.6	11	7.7	15	8.0	9	4.9	9	7.3	13	7.0	18	6.6	6	27.3	121	6.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	158	29.2	35	24.1	27	18.9	46	24.6	54	29.2	27	21.8	46	24.7	77	28.4	3	13.6	473	26.2
やや高い	168	31.0	45	31.0	46	32.2	54	28.9	55	29.7	33	26.6	52	28.0	73	26.9	3	13.6	529	29.3
やや低い	60	11.1	17	11.7	22	15.4	21	11.2	21	11.4	14	11.3	20	10.8	36	13.3	1	4.5	212	11.7
低い	35	6.5	7	4.8	7	4.9	21	11.2	13	7.0	8	6.5	10	5.4	13	4.8	1	4.5	115	6.4
わからない	86	15.9	28	19.3	26	18.2	24	12.8	30	16.2	24	19.4	43	23.1	51	18.8	8	36.4	320	17.7
無回答	35	6.5	13	9.0	15	10.5	21	11.2	12	6.5	18	14.5	15	8.1	21	7.7	6	27.3	156	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	10	1.8	0	0.0	3	2.1	0	0.0	2	1.1	1	0.8	0	0.0	2	0.7	0	0.0	18	1.0
やや満足	53	9.8	21	14.5	27	18.9	26	13.9	11	5.9	17	13.7	20	10.8	31	11.4	0	0.0	206	11.4
やや不満	119	22.0	29	20.0	32	22.4	46	24.6	57	30.8	29	23.4	44	23.7	71	26.2	3	13.6	430	23.8
不満	90	16.6	19	13.1	14	9.8	28	15.0	50	27.0	25	20.2	37	19.9	49	18.1	1	4.5	313	17.3
わからない	238	43.9	64	44.1	54	37.8	71	38.0	56	30.3	43	34.7	72	38.7	101	37.3	12	54.5	711	39.4
無回答	32	5.9	12	8.3	13	9.1	16	8.6	9	4.9	9	7.3	13	7.0	17	6.3	6	27.3	127	7.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	112	20.7	25	17.2	19	13.3	32	17.1	46	24.9	23	18.5	30	16.1	52	19.2	2	9.1	341	18.9
やや高い	147	27.1	37	25.5	34	23.8	41	21.9	47	25.4	34	27.4	55	29.6	84	31.0	2	9.1	481	26.6
やや低い	66	12.2	24	16.6	29	20.3	36	19.3	30	16.2	12	9.7	24	12.9	36	13.3	4	18.2	261	14.5
低い	53	9.8	7	4.8	10	7.0	20	10.7	7	3.8	5	4.0	10	5.4	16	5.9	0	0.0	128	7.1
わからない	126	23.2	39	26.9	35	24.5	37	19.8	43	23.2	32	25.8	52	28.0	62	22.9	8	36.4	434	24.0
無回答	38	7.0	13	9.0	16	11.2	21	11.2	12	6.5	18	14.5	15	8.1	21	7.7	6	27.3	160	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	56	10.3	23	15.9	25	17.5	15	8.0	28	15.1	15	12.1	33	17.7	42	15.5	2	9.1	239	13.2
やや満足	267	49.3	71	49.0	68	47.6	95	50.8	93	50.3	70	56.5	95	51.1	126	46.5	5	22.7	890	49.3
やや不満	92	17.0	19	13.1	20	14.0	25	13.4	32	17.3	16	12.9	25	13.4	34	12.5	4	18.2	267	14.8
不満	25	4.6	8	5.5	4	2.8	12	6.4	4	2.2	4	3.2	6	3.2	14	5.2	1	4.5	78	4.3
わからない	76	14.0	16	11.0	14	9.8	26	13.9	20	10.8	12	9.7	18	9.7	43	15.9	5	22.7	230	12.7
無回答	26	4.8	8	5.5	12	8.4	14	7.5	7	3.8	7	5.6	9	4.8	12	4.4	5	22.7	100	5.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	179	33.0	49	33.8	38	26.6	48	25.7	66	35.7	31	25.0	60	32.3	93	34.3	5	22.7	569	31.5
やや高い	228	42.1	65	44.8	58	40.6	80	42.8	68	36.8	56	45.2	77	41.4	114	42.1	5	22.7	751	41.6
やや低い	43	7.9	10	6.9	21	14.7	18	9.6	18	9.7	9	7.3	15	8.1	17	6.3	3	13.6	154	8.5
低い	18	3.3	5	3.4	1	0.7	6	3.2	5	2.7	2	1.6	3	1.6	7	2.6	1	4.5	48	2.7
わからない	41	7.6	6	4.1	9	6.3	16	8.6	14	7.6	11	8.9	17	9.1	24	8.9	3	13.6	141	7.8
無回答	33	6.1	10	6.9	16	11.2	19	10.2	14	7.6	15	12.1	14	7.5	16	5.9	5	22.7	142	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	47	8.7	7	4.8	16	11.2	7	3.7	16	8.6	7	5.6	18	9.7	29	10.7	0	0.0	147	8.1
やや満足	215	39.7	59	40.7	65	45.5	59	31.6	74	40.0	44	35.5	86	46.2	115	42.4	5	22.7	722	40.0
やや不満	132	24.4	37	25.5	35	24.5	53	28.3	49	26.5	30	24.2	35	18.8	56	20.7	6	27.3	433	24.0
不満	50	9.2	14	9.7	6	4.2	35	18.7	24	13.0	24	19.4	21	11.3	24	8.9	3	13.6	201	11.1
わからない	72	13.3	17	11.7	10	7.0	21	11.2	17	9.2	12	9.7	16	8.6	36	13.3	2	9.1	203	11.2
無回答	26	4.8	11	7.6	11	7.7	12	6.4	5	2.7	7	5.6	10	5.4	11	4.1	6	27.3	99	5.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	216	39.9	54	37.2	48	33.6	71	38.0	66	35.7	40	32.3	74	39.8	111	41.0	6	27.3	686	38.0
やや高い	200	36.9	58	40.0	53	37.1	57	30.5	71	38.4	48	38.7	64	34.4	98	36.2	7	31.8	656	36.3
やや低い	40	7.4	8	5.5	13	9.1	20	10.7	20	10.8	8	6.5	15	8.1	20	7.4	1	4.5	145	8.0
低い	14	2.6	5	3.4	4	2.8	9	4.8	6	3.2	5	4.0	7	3.8	8	3.0	1	4.5	59	3.3
わからない	40	7.4	8	5.5	9	6.3	11	5.9	11	5.9	8	6.5	13	7.0	19	7.0	1	4.5	120	6.6
無回答	32	5.9	12	8.3	16	11.2	18	9.6	11	5.9	15	12.1	13	7.0	15	5.5	6	27.3	138	7.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	20	3.7	6	4.1	11	7.7	5	2.7	11	5.9	3	2.4	7	3.8	11	4.1	1	4.5	75	4.2
やや満足	113	20.8	39	26.9	45	31.5	56	29.9	43	23.2	34	27.4	60	32.3	66	24.4	2	9.1	458	25.4
やや不満	140	25.8	39	26.9	38	26.6	42	22.5	52	28.1	41	33.1	46	24.7	77	28.4	6	27.3	481	26.6
不満	67	12.4	18	12.4	15	10.5	29	15.5	36	19.5	19	15.3	21	11.3	38	14.0	3	13.6	246	13.6
わからない	174	32.1	33	22.8	23	16.1	42	22.5	37	20.0	20	16.1	41	22.0	68	25.1	4	18.2	442	24.5
無回答	28	5.2	10	6.9	11	7.7	13	7.0	6	3.2	7	5.6	11	5.9	11	4.1	6	27.3	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	178	32.8	52	35.9	42	29.4	57	30.5	59	31.9	32	25.8	54	29.0	96	35.4	7	31.8	577	32.0
やや高い	166	30.6	49	33.8	44	30.8	59	31.6	55	29.7	45	36.3	54	29.0	84	31.0	4	18.2	560	31.0
やや低い	49	9.0	16	11.0	24	16.8	22	11.8	31	16.8	16	12.9	20	10.8	28	10.3	1	4.5	207	11.5
低い	36	6.6	3	2.1	4	2.8	15	8.0	7	3.8	2	1.6	14	7.5	14	5.2	2	9.1	97	5.4
わからない	80	14.8	14	9.7	14	9.8	16	8.6	20	10.8	14	11.3	31	16.7	34	12.5	2	9.1	225	12.5
無回答	33	6.1	11	7.6	15	10.5	18	9.6	13	7.0	15	12.1	13	7.0	15	5.5	6	27.3	139	7.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「満足度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	11	2.0	3	2.1	10	7.0	4	2.1	5	2.7	4	3.2	7	3.8	8	3.0	0	0.0	52	2.9
やや満足	91	16.8	33	22.8	36	25.2	42	22.5	38	20.5	27	21.8	47	25.3	62	22.9	0	0.0	376	20.8
やや不満	111	20.5	41	28.3	35	24.5	43	23.0	56	30.3	34	27.4	48	25.8	61	22.5	5	22.7	434	24.0
不満	65	12.0	9	6.2	10	7.0	26	13.9	26	14.1	15	12.1	14	7.5	27	10.0	2	9.1	194	10.7
わからない	237	43.7	49	33.8	41	28.7	58	31.0	53	28.6	33	26.6	55	29.6	101	37.3	9	40.9	636	35.2
無回答	27	5.0	10	6.9	11	7.7	14	7.5	7	3.8	11	8.9	15	8.1	12	4.4	6	27.3	113	6.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「重要度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	138	25.5	36	24.8	29	20.3	37	19.8	48	25.9	19	15.3	39	21.0	79	29.2	4	18.2	429	23.8
やや高い	156	28.8	47	32.4	41	28.7	61	32.6	54	29.2	51	41.1	50	26.9	77	28.4	4	18.2	541	30.0
やや低い	67	12.4	18	12.4	27	18.9	23	12.3	29	15.7	12	9.7	26	14.0	33	12.2	2	9.1	237	13.1
低い	32	5.9	7	4.8	4	2.8	18	9.6	7	3.8	5	4.0	11	5.9	22	8.1	2	9.1	108	6.0
わからない	115	21.2	24	16.6	25	17.5	28	15.0	34	18.4	19	15.3	43	23.1	44	16.2	4	18.2	336	18.6
無回答	33	6.1	13	9.0	17	11.9	19	10.2	13	7.0	18	14.5	17	9.1	16	5.9	6	27.3	152	8.4
無効回答	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「満足度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	13	2.4	5	3.4	14	9.8	6	3.2	11	5.9	1	0.8	11	5.9	5	1.8	0	0.0	66	3.7
やや満足	85	15.7	39	26.9	37	25.9	50	26.7	38	20.5	33	26.6	47	25.3	66	24.4	2	9.1	397	22.0
やや不満	146	26.9	32	22.1	34	23.8	33	17.6	57	30.8	32	25.8	45	24.2	84	31.0	3	13.6	466	25.8
不満	80	14.8	16	11.0	16	11.2	26	13.9	19	10.3	19	15.3	22	11.8	25	9.2	3	13.6	226	12.5
わからない	188	34.7	41	28.3	31	21.7	57	30.5	54	29.2	28	22.6	46	24.7	78	28.8	8	36.4	531	29.4
無回答	30	5.5	12	8.3	11	7.7	15	8.0	6	3.2	11	8.9	14	7.5	13	4.8	6	27.3	118	6.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「重要度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	196	36.2	51	35.2	42	29.4	47	25.1	57	30.8	28	22.6	61	32.8	100	36.9	4	18.2	586	32.5
やや高い	141	26.0	43	29.7	38	26.6	55	29.4	44	23.8	34	27.4	49	26.3	70	25.8	4	18.2	478	26.5
やや低い	48	8.9	10	6.9	21	14.7	18	9.6	24	13.0	16	12.9	21	11.3	34	12.5	3	13.6	195	10.8
低い	31	5.7	8	5.5	4	2.8	14	7.5	10	5.4	6	4.8	8	4.3	11	4.1	1	4.5	93	5.2
わからない	93	17.2	20	13.8	20	14.0	33	17.6	37	20.0	22	17.7	32	17.2	40	14.8	4	18.2	301	16.7
無回答	33	6.1	12	8.3	18	12.6	20	10.7	13	7.0	18	14.5	15	8.1	16	5.9	6	27.3	151	8.4
無効回答	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「満足度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	16	3.0	5	3.4	4	2.8	4	2.1	5	2.7	0	0.0	6	3.2	4	1.5	0	0.0	44	2.4
やや満足	130	24.0	41	28.3	43	30.1	55	29.4	45	24.3	47	37.9	56	30.1	89	32.8	3	13.6	509	28.2
やや不満	118	21.8	31	21.4	31	21.7	41	21.9	46	24.9	26	21.0	40	21.5	58	21.4	4	18.2	395	21.9
不満	24	4.4	7	4.8	9	6.3	6	3.2	16	8.6	6	4.8	9	4.8	18	6.6	2	9.1	97	5.4
わからない	221	40.8	51	35.2	43	30.1	67	35.8	66	35.7	35	28.2	63	33.9	82	30.3	8	36.4	636	35.2
無回答	33	6.1	10	6.9	13	9.1	14	7.5	7	3.8	10	8.1	12	6.5	20	7.4	5	22.7	124	6.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「重要度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	75	13.8	22	15.2	19	13.3	16	8.6	28	15.1	13	10.5	23	12.4	38	14.0	4	18.2	238	13.2
やや高い	171	31.5	54	37.2	49	34.3	61	32.6	62	33.5	49	39.5	60	32.3	106	39.1	3	13.6	615	34.1
やや低い	96	17.7	22	15.2	28	19.6	40	21.4	30	16.2	16	12.9	27	14.5	42	15.5	1	4.5	302	16.7
低い	41	7.6	7	4.8	4	2.8	15	8.0	11	5.9	7	5.6	14	7.5	15	5.5	2	9.1	116	6.4
わからない	120	22.1	28	19.3	28	19.6	34	18.2	42	22.7	22	17.7	44	23.7	46	17.0	7	31.8	371	20.6
無回答	39	7.2	12	8.3	15	10.5	21	11.2	12	6.5	17	13.7	18	9.7	24	8.9	5	22.7	163	9.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

■ 「居住地域」と「満足度：公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	12	2.2	7	4.8	2	1.4	3	1.6	5	2.7	4	3.2	6	3.2	2	0.7	0	0.0	41	2.3
やや満足	95	17.5	30	20.7	38	26.6	35	18.7	49	26.5	36	29.0	39	21.0	59	21.8	3	13.6	384	21.3
やや不満	175	32.3	45	31.0	37	25.9	53	28.3	55	29.7	37	29.8	53	28.5	91	33.6	4	18.2	550	30.5
不満	137	25.3	26	17.9	27	18.9	45	24.1	35	18.9	19	15.3	35	18.8	56	20.7	4	18.2	384	21.3
わからない	97	17.9	27	18.6	27	18.9	39	20.9	34	18.4	19	15.3	42	22.6	47	17.3	6	27.3	338	18.7
無回答	26	4.8	10	6.9	12	8.4	12	6.4	7	3.8	9	7.3	11	5.9	16	5.9	5	22.7	108	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	135	24.9	31	21.4	25	17.5	38	20.3	37	20.0	17	13.7	37	19.9	67	24.7	5	22.7	392	21.7
やや高い	191	35.2	56	38.6	48	33.6	54	28.9	66	35.7	46	37.1	55	29.6	96	35.4	3	13.6	615	34.1
やや低い	83	15.3	21	14.5	29	20.3	34	18.2	32	17.3	22	17.7	35	18.8	39	14.4	2	9.1	297	16.5
低い	45	8.3	10	6.9	8	5.6	16	8.6	12	6.5	10	8.1	12	6.5	18	6.6	3	13.6	134	7.4
わからない	58	10.7	15	10.3	18	12.6	27	14.4	27	14.6	13	10.5	29	15.6	30	11.1	3	13.6	220	12.2
無回答	30	5.5	12	8.3	15	10.5	18	9.6	11	5.9	16	12.9	18	9.7	21	7.7	6	27.3	147	8.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	29	5.4	9	6.2	6	4.2	7	3.7	11	5.9	3	2.4	12	6.5	15	5.5	1	4.5	93	5.2
やや満足	166	30.6	61	42.1	50	35.0	62	33.2	54	29.2	42	33.9	55	29.6	84	31.0	5	22.7	579	32.1
やや不満	122	22.5	30	20.7	42	29.4	47	25.1	38	20.5	28	22.6	41	22.0	68	25.1	3	13.6	419	23.2
不満	93	17.2	15	10.3	15	10.5	24	12.8	43	23.2	23	18.5	35	18.8	36	13.3	6	27.3	290	16.1
わからない	104	19.2	20	13.8	18	12.6	32	17.1	32	17.3	20	16.1	33	17.7	53	19.6	2	9.1	314	17.4
無回答	28	5.2	10	6.9	12	8.4	15	8.0	7	3.8	8	6.5	10	5.4	15	5.5	5	22.7	110	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	169	31.2	41	28.3	30	21.0	43	23.0	47	25.4	29	23.4	47	25.3	74	27.3	7	31.8	487	27.0
やや高い	189	34.9	57	39.3	59	41.3	69	36.9	62	33.5	46	37.1	63	33.9	111	41.0	3	13.6	659	36.5
やや低い	64	11.8	17	11.7	20	14.0	26	13.9	31	16.8	16	12.9	26	14.0	23	8.5	1	4.5	224	12.4
低い	32	5.9	10	6.9	5	3.5	7	3.7	11	5.9	7	5.6	11	5.9	12	4.4	3	13.6	98	5.4
わからない	56	10.3	9	6.2	13	9.1	21	11.2	22	11.9	13	10.5	23	12.4	33	12.2	3	13.6	193	10.7
無回答	32	5.9	11	7.6	15	10.5	21	11.2	11	5.9	13	10.5	16	8.6	18	6.6	5	22.7	142	7.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■「居住地域」と「満足度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	38	7.0	12	8.3	13	9.1	13	7.0	19	10.3	8	6.5	16	8.6	12	4.4	2	9.1	133	7.4
やや満足	197	36.3	57	39.3	61	42.7	67	35.8	71	38.4	58	46.8	65	34.9	106	39.1	5	22.7	687	38.1
やや不満	119	22.0	34	23.4	33	23.1	49	26.2	40	21.6	29	23.4	50	26.9	69	25.5	5	22.7	428	23.7
不満	57	10.5	11	7.6	9	6.3	11	5.9	15	8.1	6	4.8	15	8.1	22	8.1	1	4.5	147	8.1
わからない	105	19.4	23	15.9	16	11.2	34	18.2	32	17.3	16	12.9	30	16.1	46	17.0	5	22.7	307	17.0
無回答	26	4.8	8	5.5	11	7.7	13	7.0	8	4.3	7	5.6	10	5.4	16	5.9	4	18.2	103	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0

## ■ 「居住地域」と「重要度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(中心部)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	153	28.2	36	24.8	37	25.9	47	25.1	45	24.3	24	19.4	48	25.8	77	28.4	7	31.8	474	26.3
やや高い	208	38.4	65	44.8	57	39.9	67	35.8	71	38.4	56	45.2	62	33.3	111	41.0	4	18.2	701	38.8
やや低い	80	14.8	18	12.4	17	11.9	32	17.1	31	16.8	13	10.5	30	16.1	28	10.3	1	4.5	250	13.9
低い	22	4.1	4	2.8	6	4.2	1	0.5	9	4.9	6	4.8	7	3.8	9	3.3	1	4.5	65	3.6
わからない	49	9.0	12	8.3	13	9.1	22	11.8	19	10.3	10	8.1	23	12.4	27	10.0	5	22.7	180	10.0
無回答	30	5.5	10	6.9	13	9.1	18	9.6	10	5.4	15	12.1	16	8.6	19	7.0	4	18.2	135	7.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	542	100.0	145	100.0	143	100.0	187	100.0	185	100.0	124	100.0	186	100.0	271	100.0	22	100.0	1,805	100.0