

大崎市総合計画

市民意識調査 資料編



令和8年6月
大崎市

目 次

資料編

I. 自由回答.....	3
1. 古川地域（中心部）	5
2. 松山地域.....	18
3. 三本木地域.....	22
4. 鹿島台地域.....	26
5. 岩出山地域.....	29
6. 鳴子温泉地域.....	33
7. 田尻地域.....	37
8. 古川地域（周辺部）	42
9. 古川地域（中心／周辺不明）	47
II. クロス集計結果.....	49
1. 性別とのクロス集計.....	50
2. 年齢とのクロス集計.....	74
3. 職業とのクロス集計.....	93
4. 居住地域とのクロス集計.....	111

I. 自由回答

I. 今後の市政やまちづくりに関する自由回答

■今後の市政やまちづくりについてのご意見を自由にお書きください。

※原文のまま記載しています。(明らかな誤字は修正し、特定の個人や企業等を中傷するような表現は削除しています。)

1. 古川地域（中心部）

10歳代 男性

- 道路の白線がきえているのに市長は気づかないのか？インフルなどがはやってるときに、休日の病院が古川で1か所、三本木で1か所、加美で1か所、どこも受付終了とかで固まってるし、人があふれているのを市長は知らないのか？もっと病院あける。
- 古川の中心部近くに住んでいますが、やはりそのあたりにスーパーや商業施設がない点、街灯が少ない点が特に気になります。駅東や穂波地区といった中心部から外れた所にはショッピングモールがありますが車のない人や未成年、高齢者にとっては行きづらいものだとか常々感じています。後は古川駅構内の空きが多い点です。あの広々とした所に店舗がない、それも1階に集中しており2階には改札やきっぷ売場以外何も無いところは残念です。市が全力を挙げて陸羽東線に関するキャンペーンを行っている以上は、その中心駅になる古川駅にも何かしら魅力的な施設や店舗を作るべきだと思います。
- 道路のミラーが曲がっているところが割と多く、危ないです。交通安全のためにも修復していただけると助かります。
- 特になし。
- 特産物や観光資源のPRやそれらを活かしたまちづくりが効果を発揮しておらず、大崎市ならではのモノのブランディングができていない。大崎市に人を引き寄せるための地域ごとのつながり(交通、観光、居住)が足りない。古川地区に住んでいて、市内の他の地域に遊びに行ってみようかなとなりにくい。
- 陸上競技場を作ってほしい。大型ショッピングモールを作ってほしい。
- 市役所周りを中心に地域活性化を目指してほしい。公民館などを作り、国際交流・小中高生(若年層)と高齢層の交流・歴史、文化、芸術の継承などを推し進めてほしい。市内の中学校の授業や部活動などを支援し、子どもたちの成長につながるような取り組みを進んでほしい。

10歳代 女性

- 老人ホームや介護施設、住宅の建築の影響で浸水被害が近隣で多発しています。リスク予測など力を入れていただきたかったです。
- 道路のでこぼこにひっかかって自転車ごと転んで体操着の長ズボンに穴が空いて、タイヤも4回程度パンクしたので改善してほしいです。バスの運行が少ない。土日祝はほとんどないので土曜日にふやしてほしいです。
- 水道料金が高いので見直してほしい。夜道が暗いので、街灯を増やしてほしい。道路の白線がすれて見えず、老朽化対策をしてほしい。学習する場が増えて学生としてはとてもうれしいので、休日に遊べる場(ショッピングモール、出店がくる芝生の公園など)を増やしてほしい。強風の対策をしてもらえるとありがたい。おつかれ様です。この1年も大崎市で喜怒哀楽ともに過ごさせていただけます。
- 大崎市はアクセスが悪い。駅周辺には、バスなどで行けるが、車がないと行けないような所が多すぎる。
- 人が集まるショッピングモールとかがほしい。
- 多文化共生に大反対です。移民を支援する前に市民に還元し、市民が住みやすいまちづくりを優先してください。移民を受け入れ、一部の人のみが潤うシステムは大崎市の魅力が損なわれ、人口減少につながり兼ねません。今すぐ多文化共生の方針を撤回してほしいです。
- 子どもが遊べる場所がほしい。公園もそうだがお店として作ってほしい。電車など遠くまで行って買い物はしたくない。近場に車で10～30分の場所に無印良品や3coins、LOFTなどのお店を増やしてほしい。

20歳代 男性

- 観光が盛んなまち、財政を豊かに。
- 一般人向けの心のサポーター養成研修などの実施回数や心に悩みなどを持った子ども大人が気軽に相談で

きる場所のようなものが必要！

- 私が子どもの頃に比べて、公園の環境整備が疎かになっていて、小学生が外で遊んでいる姿をなかなか見かけない。

20歳代 女性

- 大崎市古川についてですが、人口の減少や商店街の寂れなどが目立ってきていると個人的に感じています。実際に私の周りでも「就職は県外、宮城（古川）に戻ってくる可能性は低い。」という人が多く、寂しい気持ちでいっぱいです。元々古川に住んでいる人やそれ以外の人でも「古川に住みたい」と思えるようなまちづくりを行うことが大切でないかと考えています。そのため、塚目駅周辺の開発とそれに伴うアリーナの誘致について協力的に進めてほしいです。利府にもアリーナはありますが、交通の便がとても悪いです。しかし、塚目駅周辺に設置することによって、陸羽東線を使用する人が増加し、古川に観光で訪れる人も現れるのではないのでしょうか。古川にはまだまだ宝が埋まっていると一市民として感じております。それらを活かすためにも上記の意見を提案いたします。よろしくお願いいたします。
- 災害等が起きた際に、避難できる場所を多く設置してほしいです。
- 子どもが安全に遊べる。じゃあ室内遊具があればいい。栗原市みたく子育て支援を充実させてほしい。物価高騰してるので住民に支援がほしい。
- 仙台や県外へのアクセスがいい街だと思います。しかし、車が多いからなのか、交通マナー(見ていない運転、歩行者の横断歩道以外での横断、あおりハンドル)がとても目立つように感じます。また、冬場は雪が多いので渋滞も起こりやすいため、交通ルールの見直しや公共交通機関をもっと豊富にさせるなど工夫してほしいです。企業の転勤で来た方々が、せっかく来たのにこの土地に合わず辞めてしまう方が多いように感じます。
- イベントの情報をもっと広く知らせてほしいなと思っています（LINE 等）。
- 市のホームページ内でリンクエラー箇所が複数あり管理体制が不安、正しい情報を届ける意思が感じられない。定期的にチェックして修正してほしい。商業施設も雇用も少ないので若い人間には住みにくい。正規雇用の求人が少なすぎて定住は難しい。商業施設が薬局、保険会社、中古車販売、携帯ショップばかりで老人向けの街といった印象。魅力ある商業を市の力で誘致してほしい。観光産業を振興について、市街や県外にも温泉地はあり、アクセスも良いとは言えない鳴子温泉郷一点頼みでは厳しいと思う。中心地に何か吸引力のあるコンテンツを作った方が良い。市役所庁舎を地震の多いこの地域でガラス張りに建て替えた理由を知りたい。

30歳代 男性

- 子どもがスポーツ少年団に入っていますが練習場所（体育館）の利用できるところが少なく困っています。廃校になった学校などの利用をもっとふやしてください。学校は入学式、卒業式シーズンになるとこの学校体育館もほぼ使用できなく困ります。子ども達のためにもよく考えていただきたいと思います。
- 石巻市に押されています。
- 薬局ばかりつくらないでほしい。
- 療育手当の収入基準をなくしてほしい。
- とにかく過ごしにくい。市役所の対応もイライラする事ばかり適當すぎる気がする。しょうがないからいるができれば住みたくない。
- 子どもが遊べる施設を作してほしい。
- 東北本線を古川に持ってきてください。
- 子育てにもう少し力を入れてほしい。
- 大崎市誕生から現在に至るまでの市政はハード面(ハコモノ、道路等)に偏りすぎている印象が強いです。本当に必要だったのか？と感じる施設や道路等も多いですし、新しいバイパスができたせいで従来あったルートが逆に使いにくくなったような例も複数あります。少子高齢化や周縁地域(特に鳴子地区など)の過疎化等の進展は仕方ない面もありますが、ソフト面がおざなりにされてきた影響も少なからずあるのではと感じます。今後は旧来型のハコモノ施策偏重から脱却し、子育て・教育環境の充実、周辺地域の活性化、新産業の創出等をより重視してほしいです。大崎市には歴史、文化、自然環境などの面で優れた資源が多いので、それらの保全や活用にも力を入れていただきたいです。

30歳代 女性

- 子どもについてなのですが、1人っ子でも良いという市政をしたら良いと思います。地域の人々が、1人っ子だと2人目を産ませようとしてくるので、それが嫌で子どもを作らないという話を聞いたことがあります。

- ます。1人っ子だとなにがダメなのかわかりませんが、産まないよりは1人っ子のほうが良いと思います。
- 古川駅のピボットがなくなってから何も活用されていないのが残念。飲食店やカフェなど人が集まれる場所がほしい。また、町中（合同庁舎前や駅前など）にベンチが少なかったり木のベンチが朽ちていたりするのが気になる。大崎市図書館はとても素晴らしいと思います。今まで町の人があそこまで集える場所がなかったのが、明るく開放的な空間で、交流もできる。岩手県盛岡市の毎週土曜に開催する「よ市」のような、駅から近い場所で行われるイベントがあれば、町の人も市外の人も古川に集まりたくなると思う。特産品や出店コーナーなどで、古川のアピールもできる。最近始まった、育児支援もすばらしいと思います。（就労の有無にかかわらず、子どもを短時間見てもらえる）核家族で子どもを育てるハードルはすごく高いと思うので、助けてもらえる場所が増えると、子どもを産んでも大丈夫と思えると思います。
 - 核となる商業施設がない。（人が集まらない）
 - 子育て支援において、若い年代の親子やワンオペ家庭（日中）、子育て中の親子が気軽に参加できるイベントを誘致してほしい。給食費など支援してほしい。公園の整備をしてほしい。→遊具で遊べる場所が少ない。他の所まで出掛けることになる。（ex）仙台・富谷・利府・名取など。スポーツができるよう整備してほしい。（ex）テニスコート、グラウンドなど。
 - 子どもが遊べる広い公園をもっと作ってほしい。運転免許がなくても暮らしていきやすいように、バスなど公共の交通機関をもっと増やしてほしい。
 - 子どもが遊べる所がもっとあってほしいです。
 - 公園（綺麗なトイレ含む、小さい子～小学生までたくさん遊べる広くて遊具がたくさんある公園）や商業施設を充実してほしい。休日はいつも古川を出て、大きなショッピングモールか大きな公園です。古川はドラッグストアばかりだし、小さい子どもから大きくなった小学生までたくさん遊べる綺麗な公園がありません。水遊びできるところも限られていますし、正直子育てしながら暮らすのには向いてない地域だと感じています。
 - もっと若者が喜ぶような施設やお店があるといいかなと思います。観光地という街でもないですし、イオン内のテナントも次々撤退しているのでこのままでは若者はどんどん仙台や東京に出ていってしまうなと感じております。私もその一人です。
 - 年寄りの運転が気になる。信号をみていない。免許返納してほしい。
 - 兄弟で保育園が別々にならないような仕組みがほしいです。毎日の送迎は頑張れますが、行事が重なると、どちらかの様子しか見られないので残念です。
 - 古川駅やイオン等、人が集まりそうなところが閑散としている状況を変えてほしい。
 - 三小校区に公園がないから子どもが遊べない。三小は外から誰でも侵入できるので早急にフェンスで覆うべき。何かあってからでは本当に意味がない。時代にあってない。小学校の遊具がどんどん撤去や使用禁止になっていて、昔のままでは危険なのも分かるが、公園が無いなら学校の遊具のメンテナンスにくらいお金を使ってほしい。台町に意味不明な公園（ベンチ）を作るくらいなら学校の遊具どうにかしてください。
 - 確かに子どもは大事だが、結婚もせず真面目に働き納税してる人たちに国も県も市も何もしてくれない。とにかく子どもがいる家庭ばかり優遇されて良いことがない。住みやすく大崎市にいる訳ではない住居も職場も大崎市にあるだけ。
 - 雨が降り続けると家の近くが浸水してしまうのでどうにかしてほしい。公園が少なすぎる。
 - 穂波地区在住です、ゴミ出しルールを守らない人が多いが監査の方もいないので気になります。バイパスはま寿司前の南→北方面で、ココス方面へ右折車線が短く、右折信号の時間も短いためスムーズな通行ができないことが多い。古川駅は東北新幹線も通る駅なのにピボットも居酒屋も2階のお店もなくなり、空き店舗が続いているのがもったいないと思う。大型ホール誘致しても駅があれば、がっかりされるのではないのでしょうか。
 - 現在、人材会社にて転職支援に従事しています。コロナ禍後から在宅ありの求人が増え、柔軟な働き方が可能な世の中になりつつありますが、在宅環境が追いついていないように感じます。自身も完全在宅で県外の求職者対応を行っています。自宅近くにテレワーク環境がある、またはテレワーク環境完備の賃貸があると（首都圏ではあるようです）仕事がしやすいのではと感じています。大崎地域ですと、仙台まで出社せず自宅で仕事ができることによってキャリアを諦めずに継続できることもあるのではと、求職者を見ていて感じます。今後のまちづくりの参加にいただけると幸いです。
 - 一生懸命頑張っている人達が報われる市にしてほしい。
 - 日本語学校は要らないと思います。
 - 子どもたちだけで安心して遊べる公園や屋内施設がほしい。誰でも入れる、遊具がないという場所ばかりで不安。歩道がないのに交通量が多い道が多く感じる。通学路になっていたりすると心配。自転車の交通マナーが非常に悪く感じる。学校で交通安全教室とかはしないのかなと思う。台町の商店街を散策したい

のに車を停める場所が少なく感じる。車じゃないと行けないのに車を停める場所がないという経験が多くて残念。菜の花まつりや松山の桜まつりなど、もっと盛大にならないかなと毎年期待している。日本語学校ができたことに不満はないが、同等の予算で市民税減税など先住の市民に還元がないかと期待している。

- 子育て世代です。施設のキッズスペース等の設置度の低さ、公園の遊具の少なさ、室内遊び場なさ等々の改善を期待したいです。Uターンで帰郷、持ち家で大崎に暮らしていくつもりですが、子育て支援と施設の充実が他県や他の市町村に比べて低いと感じます。
- 背伸びせず、身の丈に合ったまちづくりを希望しています。でも今よりもう少し他の地域を参考にした、市民もその他の人も興味や愛着が持てるまちに住みたいとも思っていますので、今回の選挙には大いに期待しています。ローコストアリーナの誘致には反対しています。

40歳代 男性

- 音楽を聴いたり、本を読む機会が多いのでできれば店を増やしてほしい。
- 自然環境の悪化（特に夏のあつさ）、のため子どもが外ですごせるのが春と秋くらい。外で体を動かす事が減り、肥満や発達障害の遠因になっていると思います。大崎市民Hｐの小児科医です。県南に比べ子どもが室内で体を動かせる施設が大崎含め県北全体になく室内公園の設置をお願いしたい。
- 古川駅を活性化してほしい。せっかく新幹線停車駅で人も乗降するのに寂しすぎる。古川のイオン内にももっと活気あるお店を増やしてほしい。今の感じだと他市のイオンに行った方がいろいろと便利。子どもが遊べる施設が少ない。（公園・屋内施設）パチンコ店・ドラッグストアはもう十分なので他の施設を希望します。
- 大きなイベントや、スポーツを呼べる施設をつくってほしい。
- 民生委員について今の御時世、守秘義務、秘密保持は厳重でより厳しくなり罰則も与えられてますが、大崎市の民生委員はなぜ得た個人情報ペラペラ歩くスピーカーのようにあちこちに今言い歩いてるのですか？選出し、引き受けてくれるのは有り難い事ですが、「ここだけの話なんだけど」と愚痴混じりに集まり、訪問時に他人の事情や情報を漏らすのはいかがなものでしょうか？大崎市古川地区の民生委員は選び直すべきです！
- 若者が喜ぶ就職先を作ってほしい。企業誘致など人が増えなければ町は衰退する。
- 人口が最も多い地区に総合運動場など長期的に活用可能でかつ他都市からの交流人口を呼び込める施設が必要と思う。
- アイデア豊富な若い人に市の活性化を任せ、市を発展させる打開策を打ち出してほしい。
- 眼科皮膚科が足りない。
- 大崎市に陸上競技場やサッカーグラウンドがあれば、子どもや大人、シニア世代でスポーツを気軽に組み組めるかと。
- メガソーラーの新設はやめてほしいです。
- 外国人が不審な行動をとったり、車などを覗き込んでいたり、窃盗被害が増えたなどの話が聞こえてきている。多文化共生など成功している国は無い。共生などアホなこと言っていないで治安維持を最優先にしてほしい。安全が守られない環境はきっかけがあれば人が離れます。安全に暮らし、子育てできる環境があってはじめて人が残り、集まると思います。男女共同参画など時代遅れの馬鹿な話にコストをさかず、共産主義の古い老人達の流行りにいつまでも耳を傾けず、若い世代が日本人のためにまともな政治をしてくれる事を願っています。
- 子育て支援等で人口を増やして欲しい。
- 人口が増えるような取り組みが感じられるといいと思います。
- 多文化共生反対。
- 大型商業施設等があると便利。

40歳代 女性

- 家を買ってから数年経つものの、近隣との付き合い方が難しい。同じ学校に通っている子どもがいるが、なかなか、厳しい。親が不在だからと言って、自由に遊び近隣に迷惑をかける遊びをしている。迷惑だと思っていてもなかなか言えず繰り返されている。注意をしたくてもこの世の中だから、むやみに他人の子を怒れない。思いきって、親に伝えるも続かない。何の為に家を買ったのか、すごく住みにくいと感じている。もっと、住人が気軽に相談できる相談窓口などを作ってほしい。学校や、町内会と市が連携をとって、住みやすい町内、街にしてほしい。パトロールも行っていてほしい。どうか、子どもたちが安全で安心できる環境にしてほしい。
- 国土全体に言えることとして、子育て支援は幅広く金銭面での後押しがありますが、高齢者に対しては、海外と比較しても手薄すぎます。自営業に対しても、大崎市は厳しいと思います。なぜ、赤字と言いな

ら、箱物を作り、無駄な人材を起用しているのか分かりません。今一度、七日町をアーケードにし、フード専門通りを作るとか、家賃を低くし、人を集める思考が必要かと思います。何か、特化したものを作り出すことは、今までの近くにいる設備や物ではなく新しい関係性があれば伸びていくと思えました。「えんこ関係」が一番悪いと思います。

- 自転車の運転について法律が厳しくなるようだけれど道路の状態と合っていないため、どうすれば良いか心配。歩道を自転車で運転できなくなるなら、きちんと自転車専用のレーンを作ってくれないととても危ないと思う。
- 特になし。
- 信号機の必要性（ほしい場所不必要な場所）、通学路の安全性、古川駅の活性化、防犯カメラの市全体広域普及、繁華街の老朽化で安全上の不安（衛生上も）。
- 古川駅はp i v o t や立ち食いそばも閉店しガランとしてしまいました。駅周辺にもお店は少ないため、両親や友人が古川駅にきてても何もないねと言われてしまいます。（タリーズ、ダイソーはありますが…）なので駅周辺にお店が増えたらいいなと思っています 陸羽東線も存続してほしいと思います。なかなか乗る機会が少ないので陸羽東線まつりのようなイベントをたくさん行ってもらえたら少しは貢献できるし、家族でも楽しめるのでうれしいです。
- 低所得者だけに給付金を支払うのではなく、市全体に給付してほしい。金額が少なすぎ。
- いつも大崎市民のため取り組みいただきありがとうございます。私は車を運転しないので、市民病院からの市民バスを利用する事が多いです。昼や夕方など増便していただけるとありがたいです。また小規模でもよいので、博物館や動物園（保護動物など）を作っていただけると、市民の憩いの場となり、町も賑わうと思います。なかなか財政や予算の関係もあり難しいと思いますが、“こうなったら嬉しいなあ”という希望を今回お伝えする事ができとても良い取り組みだと思いました。
- 住宅密集地に、大きめの公園を点在させた方がよい。学校の先生の人数を増やしたり、定年後の人材を学校で活用する事によって子どもに接する大人の数を増やす。市の一斉清掃等で、除草等も強化する。平日働いている大人が利用できるコミュニティをもっと増やす。大崎から他地域に発信できる土産物を研究する。
- 駅、駅周辺、市役所周辺の活性化。
- 子どもが遊べる大きい公園商業施設、イオンモールなど建ててほしい。
- スギ花粉が対策として、伐採して木材として活用してほしい。犬の糞が古川はあちこちに落ちていてドブのような臭いがするので何とかしてほしい。リサイクルや環境、エコなどの流行にのり財政を失敗しないようにしてほしい。外国人誘致が治安悪化に直結するのでやめてほしい。仙台方面へ通学するために陸羽東線の朝の本数を増やしてほしい。不要な箱物の施設をこれ以上建てて、財政を圧迫しないでほしい。街路樹の剪定を全くしていないので剪定をして、伸び放題の公園の雑草の手入れも今よりしてほしい。
- アンケート作成と集計、お疲れ様です。大変でしょうが、今回の結果でより良い方向性が見出されると期待しております。ピンポイントに言うなら冬場、朝のダイシンからインターまでの渋滞が緩和されると助かるのと、音楽とかの文化的イベント関係が充実すると嬉しいなと思っています。
- 鳴子温泉に星野リゾートがきてほしい。イオンモールを作してほしい。駅にピボットのようなお店が入ってほしい。もっと大きな市民会館がほしい。駅の近くにカルチャースクールができてほしい。
- うちの子は不登校です。大崎市内のフリースクールは合わないようで仙台のフリースクールへ通っています。金銭面の負担も大きいです。フリースクールに通う子達への補助金等の予算も今後組んでいただきたい。宮城県の不登校は多いはず。在宅でのICT 学習での出席扱いなども認めていただき、多様化に対応してもらいたい。もちろん、いろいろな条件を満たしてしまった子どもに対する対応になると思いますが、是非とも検討をよろしくお願いします。
- 古川駅前の活性化や、大きなコンサートホールとか、大型ショッピングモールなど、何か目玉になるようなものがあったら大崎市ももっと盛り上がるのではないのでしょうか？またロイズも岩出山のみではなく、古川の道の駅でも取扱いがあったら良いなと思います。
- 田舎ということを受け入れて、都会になろうとしないほしい。
- 大崎市というより古川に人口が集中しているので、混雑などで住みにくさを感じます。質のいい病院が少なく集中する、子どもの遊ぶ施設がない、渋滞などの対策を望みます。
- 特にありません。
- 身寄りのない高齢者が、1 人でも安心してらせるよう、気遣いやサポート体制があるまちであってほしい。
- 特になし。
- 【要望①：国道交差点におけるＵターン車両の抑制と、沿道店舗へのアクセス道路整備について】日頃の

市政運営、ありがとうございます。交通安全の観点から、国道の道路計画について提案させていただきます。現在、市内国道の交差点において、中央分離帯があるために目的地（反対車線の店舗など）へ直接入れず、交差点でＵターンをする車両が散見されます。これについて、以下の点から対策を検討いただけないでしょうか。1.現状の危険性○後続車や周囲のドライバーにとって、前走車が右折するのかＵターンするのかは直前まで判断しづらく、急な減速や旋回に驚かされることが多々あります。事故につながりかねない危険な状況です。2.原因と構造的な課題○国道沿いの店舗に「裏道」や「横道」がない場合、反対車線側からアクセスするには交差点でのＵターンに頼らざるを得ない構造になっています。3.今後のまちづくりへの要望○今後の道路整備や店舗開発の許可に際しては、国道からだけでなく、【店舗の背面や側面からも出入りできる「生活道路・アクセス道路」】を併せて計画・整備していただきたいです（側面だと国道に近いので、混雑の原因になるので、特に背面に複数の店舗をまたぐ長い1本が望ましいです）。○沿道店舗へのルートを多角化することで、危険なＵターンを減らし、スムーズで安全な交通環境を実現できると考えます。「道路を作る」だけでなく「安全に流れる」仕組みづくりとして、ぜひ前向きな検討をお願いいたします。【要望②：多品目一括回収が可能な「常設資源物ステーション」の設置について】今後のまちづくりへの提案として、【「資源物の一括回収が可能な常設ステーション」】の設置を要望いたします。現在、資源物の回収場所は品目ごとに点在しており、一度にまとめて排出できる場所が大崎市内で見つけれませんでした。市民の利便性を高め、リサイクル率をさらに向上させるため、以下の体制構築をご検討いただけないでしょうか。1.要望の概要○缶（アルミ・スチール）、ビン、ペットボトル、紙類（新聞・段ボール・雑誌）、小型家電、乾電池などを、**「いつでも・無料で・一括して」**持ち込める拠点の整備。2.設置を希望する理由○利便性の向上：共働き世帯や多忙な市民にとって、土曜日などの休日にまとめて片付けられる場所があれば、家事の負担軽減につながります。○不法投棄の抑止：出しやすくなることで、適正な分別・排出が促進されます。3.具体的な手法案○市が直接運営するほか、民間業者への委託による常設拠点の確保。○（他自治体での事例：富山県黒部市の「新川リサイクルセンター」や、魚津市の「魚津清掃公社 常設資源物ステーション」など）「一箇所で済む」という利便性は、住みやすいまちづくりに直結する重要な要素だと考えます。ぜひ前向きにご検討いただけますと幸いです。【要望③：多世代の知的好奇心を刺激する「広域拠点型書店」の誘致・整備について】今後のまちづくりにおいて、市民の知的好奇心を育み、次世代の教育環境を豊かにする「魅力ある書店環境」の整備を提案いたします。現在、大崎市および周辺自治体において、「ワクワクするような書店」が不足していると感じています。ネット通販が普及した現代だからこそ、あえて足を運びたいくなる書店の存在は不可欠と考え、以下の通り要望いたします。1.目的：子どもの教育環境の向上と「知」への接点作り○検索結果しか表示されないネットとは違い、圧倒的な蔵書の中から予期せぬ一冊に出会える空間を、次世代のためにも残してあげたいです。○以前、メディア（ホンマでっかTV）で「家に本がたくさんあれば、親が読んでいる姿を見せなくても、子どもは本を読む子に育つ」と紹介されていました。自宅に多くの本をそろえるのは難しくても、近くに気軽に寄れる本に囲まれた環境があることは、子どもたちの成長にとって何よりの財産になると考えます。○図書館も素晴らしい施設ですが、「自分のお金で購入し、自分の本棚に並べる」という体験は、本への愛着を深め、より主体的な学びや知識向上のきっかけになると思います。2.課題：近隣店舗の魅力不足と、市外への流出○仙台市の「丸善」書店さんはわくわくするのですが、距離があり、頻繁に通うことが困難です。○中途半端な品揃えでは今のネット社会において競争に負けてしまうので、周辺市町村からでも人が集まるような、圧倒的な魅力を持つ店舗が必要です。3.具体的な提案：滞在型・体験型(?)書店の実現○単に本を売る場所ではなく、本に囲まれた空間そのものを楽しめるような大型書店の誘致・支援を希望します。○（ちなみに私が以前住んでいた所でわくわくしていた本屋さんです：富山県の「文苑堂書店 富山豊田店・福田本店」「紀伊國屋書店 富山店」「TSUTAYA BOOKSTORE 藤の木店」「喜久屋書店 高岡店」など）意味もなく寄りたくなるような、わくわくする書店の実現を、ぜひご検討いただけますと幸いです。

- 市内で人口の多い古川地域でも、河川管理が県であることを理由に何度浸水しても対応が図られない地域があり、移住や転居の候補地として他者から意見を求められた際に「あの場所はやめたほうがよい」と言わざるを得ない現状をなんとかしてほしいと強く願います。
- 子どもと遊べる室内の施設がほしい。

50歳代 男性

- 例えば大崎市で、マイナンバーを持っている人に1人3万円支給したそうですが、若い人はともかく、年齢重ねて、一人住まいの人とかは、持っても申請していない人をたくさんいらっしゃいました。何でもデジタルに移行するのではなく、アナログでも申請できるとかの方法はないのでしょうか？
- 子育て支援にお金かけすぎ。子どもいる人はいい車に乗っている。中間層の人の事も考えてほしい。必要ない道路作りすぎ道路にはみ出している木や雑草伐採してほしい。

- 小水力発電を利用して、豊かな市政を。
- ありがとう。
- 高齢化・少子化の進行に伴い人口減少が続く、今後税収は、減少基調が見込まれる。様々な行政サービスを持続していくためには、人口減少を少しでも食い止めることが重要である。そのためには企業誘致を行い、若者へ働く場所の選択肢を増やして定住を促進していくこと。また企業からの法人市民税納付額の増加を増やしていくことが重要だと思う。一方で「仙台のベッドタウン化」を目指すこと。現在人口が増加している市町村は、名取市や富谷市、利府町など仙台圏のベッドタウン。幸い古川には新幹線の停車駅があり、仙台までは12、3分程で通勤・通学が可能である。土地価格やマンション価格の高騰を背景に、仙台圏内での住居取得が難しい購買希望者層をターゲットに、もっとアピールしてほしい。そして大崎市からは、通勤補助的金銭の支援政策を検討してほしい。そのためJRとのダイヤ拡充についても要請が必要と感じる。
- 横断歩道付近の街灯が少ない(暗い)。小さい公園が少ない。
- 大崎市は、地理的・文化的・産業的な面において高いポテンシャルを有しており、十分に対外的な競争力を持つ地域であると考えます。今後は、分野ごとの強みを明確にしたうえで、具体的な目標と戦略を設定し、効果的な情報発信や施策展開を図ることが重要ではないでしょうか。また、地域住民と行政が連携した取組を推進することで、地域の魅力向上と持続的な発展につながることを期待します。
- 障がい福祉のサポートを充実してほしい。年々悪化して、利用しづらい。
- 芸術分野にも力を入れてほしい。
- 人口(の絶対数)が今後減少していくことはどうしても避けられないが、若い世代の「比率」がなるべく低下しないようにするための施策が重要。
- 収入が減っているので税金を安くしてほしい。
- 駅、駅周辺の活性化。血液センター(県北に成分献血までできる施設がないので)の設置。空き地、空き家の管理(空いている土地の活用。宅地で売り出すのを活性化するなど)。クリーンキャンペーンでゴミ拾いのイベントをする(スポーツゴミ拾いがあるのでそれを活用して)
- 電柱が至る所で道路にはみ出ているのですが、何とかならないものでしょうか？他の街よりも多い気がしますし、地中配線も重要ですが、子ども達の通学などを考えると更新の際に検討いただくべきかなと考えます。
- 古川駅周辺や市役所近辺の商業施設の活性化を充実してほしいです。
- 大崎市に若者が定着し、希望を持てる地域にするためには、受け皿となる「地域の中小企業」が強くなることが不可欠です。中小企業は若者を社会に接続する「最後の教育機関」です。市には、一過性の施策ではなく、地域企業がIT活用などで生産性を高め、若者の人生を背負える「強い会社」へと成長するための本質的な企業支援を強く要望します。
- 利権、農家、バレーボール。一旦卒業した方がいいのでは？市としての将来的なビジョンが全く見えない土地。だから住みやすいのか？良くも悪くも、変化のない土地。将来性はないが、立地の良さは素晴らしいと思う。

50歳代 女性

- 少子、高齢、若年層に力を入れているようですが、中年層世代の事も考えてほしい。自転車や徒歩の方にもっとやさしいまちや道造りを！！現在、60代以上のシニア層からじゃないと参加できないクラブや地域イベント等がありますが、50代からでも参加できるようにしてほしい。小、中、高校生からの“こんにちは”の挨拶→浸透してなさすぎっ！！東北圏外に住んでいましたが、皆、顔を見たら挨拶していますヨ！！帰宅時、部活最中等、すれ違う時！
- 水害の無い安心できるまちづくりをお願いします。駅が近く利便性を考え購入したマイホームが大雨のたび床上浸水したり、車を3台失う経験から、また同じ事がおきてしまうのではないかと不安になっています。多くの被災されている方々が同じ想いをしていると考えます。まち中の川が溢れることのない対策をお願いいたします。
- 自然を感じながらジョギングやウォーキングができて子どもが遊べる公園(堤防以外で)があるといいと思います(時々食べ物(スイーツやお肉)やクリスマスマーケットなどのフェスを行ったり)。緒絶川のコイがかわいそうに見えます。川を綺麗にしてほしいです。ミヤギシロメを使った新しい古川の名物(お菓子等)をつくるのはどうでしょうか。姉妹都市の物産展の情報を回覧にもまわしてほしいです(あったらすみません)。皆様お仕事おつかれさまです。
- 市民ラウンジ的なところがほしい。老人だけでなく現役世代の人たちが夜にはなせるところ。
- 道路がせまいので、車も自転車も歩行者の安全が確保されていない。除雪車がこないで大変困っている。

リサイクルの回収の日を増やしてほしい。大崎市民バスの時刻表を見直してほしい。通勤や通学に利用できない。各家庭に利用したい路線と時刻のアンケートをとって見直してほしい。

- 一般道路がデコボコし高齢者や自転車走行時に危険。(私道含め)車体にも負担がある。仙台市全般ではこのような道路は無い。道路整備をしてほしい。大江川もはらんし雨が降ると不安になる。2級河川の整備もしてほしい。
- 暗い道をなくし安心して歩けるよう希望。せっかく高速道路、新幹線があるので、大きな社会・イベントが来てほしい。
- 高速道路のインターがあり、新幹線の駅がある、利便性を活かしたまちづくりをもっと頑張ってください。ローコストアリーナは市の活性化に必要なと思うので誘致活動を応援したいです。人が集まれば商店や飲食店等がもっと栄え、大崎市の知名度もあがると思います。また鳴子温泉地域の活性化も観光業での収益につながると考えます。
- 私は以前、福祉の仕事のために、訪問をして、住民の方の話を聞かせていただいていたいました。その話の中には、戦争の時代の学校生活のこと(学ぶことより作業が優先、訓練など)、それから家族を守るために親から離れて親類の家族となったということ、酪農や農業などの作業の大変さや後をつぐ人がないこと、など沢山教えていただきました。他に、主婦との世間話では、移住されてきた方のお話ですが、「結婚して間もなくこの地域へ引っ越しとなった。初日は、涙がとまらなかった。」などです。このようなことが私の考え方を成長させて下さってます。生活の大変さは様々ですので、優先を決める難しさはありますが、酪農や農業従事者の方々の声、移住経験の声や経験談は、大切な社会勉強だと思います。このたびは、このような貴重な機会をありがとうございました。
- 加美からのヤマザワから市内に抜ける道路、旧4号につながるようにしてください。大崎陸上大会なのに陶芸の里まで行かないといけない。市内に陸上競技場を作してほしい。市内にナンバススクール5つの小学校や中学校多数あるのに、テニスコートも野球場も整備された所がない。練習場所がない。例えば楽天を試合で呼べるような施設がほしい。公園もない。遊具でのケガがあっても注意書きを先に設置し、個人の判断で使用とする。東北最大級のイオンモールの誘致を断ったと聞いた。古川イオン内は空き店舗が多い。リオーネ内も空き店舗。あすもやマンションや市役所の箱物だけ建てるだけ建てる、他の分野に何一つ活かされている事がない。道の駅おおさきも失敗。あら伊達くらいだったら良かったのに。温泉でもあれば良かった。いったい誰の声を聞いて建てているのだろうとみんな思っている。駅前のさびれた感もむなし。アリーナ建設も芸術分野ではいいと思うが、音楽ホールレベルでなかったらいい。市民会館が古すぎる。せめて石巻マルホンホールくらいはほしい。大型ショッピングセンターはほしかった。企業と同じで誘致にすべきだった。
- 七日町を元気あるまちづくりをしてほしいです。
- 大崎市に、もっと、人の集まる、まちづくりを望みます。昔の七日町通りなど、空き店舗が多い。
- 大崎市に住み始めて4年近くになります。とても暮らしやすい良い町だと感じています。ただ、個人的な要望になりますが、家の前の道路の側溝が広くて、車通りが多い割に側溝にフタがなく、大変危険だなあといつも感じています。ご近所には足の不自由な方や小さなお子さんのいるご家族が多いので、そういったところを少しでも早く対応いただけたらと願っています。どうかご確認のほどよろしくお願いします。
- 高齢者で終末期、生活保護を受けている人にも医療を受けられるようにしてほしいです。せめて苦しさを軽減させる治療や、外来で苦しくなった時ベッドがいっぱいと断われ、横になるところがない為急いで自宅へ連れ帰るような事がないようにしてほしいです。終末期の高齢者で生活保護を受けている場合、手術は200万円税金から使うからできないようですが、せめて入院、または入院できる病院を紹介してほしいです。もうなくなって終わったことですが…でも病院には頼らざるを得ないので、これ以上何も言うことはありません。これを最後に何かあっても何も言いません。
- 大崎市は住みやすい市だと思う。助成などはもう少しあってほしいと思う。
- 特にありません。
- 商業施設を考えてください。同じお店は必要ないと思います。私は他の町へ買い物へ行っています。あまりに不便すぎます。飲食店も寂しいです。他の町へ行き食事や飲みに出かけてます。どうか良く考えて多様な意見に耳を傾けてほしいと常日頃から思っております。よろしくお願いします。
- 諸問題について調和のとれた市政の展開を希望します。
- 大崎市に子ども達が住み続けてもらうことが大崎市の存続に重要なことだと思うので、公園を作ったり、子育て支援を手厚くしたり、高い教育レベルを目指すことが必要だと思います。そして将来子ども達が働く場所が必要なので企業誘致を進めるべきだと思う。
- 古川地域に人口が集中して、他の地域は限界集落と言えそうな所が増えている。古川だけ便利。他の地域にも分散する対策が必要です。

- 子育て支援にもっともっと力を入れてほしい。
- 大崎市にしかない食べ物とか土産物を充実し、新たなグルメを模索してほしいです。大崎市内で子どもと大人が遊べる施設とかあったら良いですね。
- 古川駅前の賑わいが必要です。よろしくお願いします！
- 素晴らしい鳴子温泉など、陸羽東線を使って観光と温泉と地酒と食事を組み合わせてもっとアピールしてほしい。
- 【地域猫について】野良猫を増やさないために「エサを与えないで！」は、＝ 結局、餓死させることです。動物好きとしては、ボロボロな猫を見るのは心が痛い。今生きている猫たちの避妊・去勢手術を積極的に進めて増加対策をし、地域で見守って世話をし、優しいほのぼのするまちづくりを願います。移動手術バスの活用(大崎市内にも最近、増えている)、手術費用の助成(野良は無償、飼い猫は半額等)※飼い猫でも外に出す人がいるため ※手術の必要性を説く、エサ代の助成、捻出方法の模索※エサがあればゴミを荒らす事が減る、猫害を被る人たち(庭荒らし等)との話し合い、地域猫を知る勉強会、等々永遠に野良猫が増え続けるリスク・ストレスよりも、上記の対策で将来的に良い方向ではないでしょうか。以上、よろしくお願いいたします。
- ドームを作してほしい。コンサート等で、ドームツアー開催の際、東北にドームが無いので外されてしまう。古川は新幹線も止まり交通の便が良く、かなりの客が見込まれる。ドームがあれば、観光も活性化され、雇用も生まれる。ぜひお願いします！

60歳代 男性

- 特に無し。
- 道路の整備、外国人を優遇しすぎないでほしい。駅周辺の活気がない。駅の中がさみしい。農業だけではまちはうるおわないと思う。
- 意見ではなく、切なる願いです。「公共交通バス運行(時刻表)」について実際の毎日の生活に即した利用(活用)できる市民バスにさせていただきたく何卒お願いいたします。料金、減免、補助金等は、そもそも次の次で、まず、利用したい(できる)と思うバスであれば値上げもよろしいと思います。現状私の身近な御高齢者、そして私達自身もですが、子ども世代が高齢の親を自家用車で送迎することになると医療機関(何個もの病院通院)送迎のみで手一杯で御高齢の方々の楽しみ(お習い事・買物等々)は我慢を強いられる状況です。大崎市に住み続けたいと願っておりますが私達も高齢者になった時をイメージすると不安になり公共交通機関がしっかりした市・町へ今のうちに転居も考えております。利点、バス利用が活発になれば、老若男女、①医療費削減(高齢者の健康作り)②自然環境(車の排気ガス減少)も良い方向へ向かうと思います。
- 第一小学校を大切にしてください。
- 総合計画をただ作るだけではなく、一定のサイクルで進捗状況をチェックし、進ちょくに基づいて新たな修正計画を作るという、PDCAサイクルを回して行かなければ、計画をただ作っただけになってしまいます。また総合計画には、数値目標を同時に必ず作成するべきだと思います。
- まずは、問22で愛着は持っていますが、大崎市特に古川は自分が生まれた地なので誇りに思っております。全国の災害ボランティアに参加してこの大崎市古川を出して行きたいと思います。少しでもこれが市政やまちづくりの役に立っていればと思います。
- 高齢者の方への整備も大切ですが、若者は仙台等都会へ遊びに行ってるようです。古川駅周辺はかつて一時期でしたがにぎわいもありましたが、大型スーパー等の移転等で活気がなくなったように感じます。駅前もそうですが、台町七日町もその通りです。土日になると「シャッター通り」と言われた事もあり、同じ古川に住む住民としてはとても残念です。一度、基礎からまちづくりを考えていただきたいです。乱筆にて失礼しました。
- 古川駅周辺特に駅東と駅西の利用がもったいない活用できていない。駅東のソーラー発電は不要と思う。
- 総合運動公園の整備、旧古川のみが整備されている。他地域(旧6町)はさびれる一方である。
- 大江川が大雨で氾濫します。対策をお願いします。
- 道路環境の整備、防災、水害対策の対応、工業団地へ企業誘致、市職員の整備。
- 1. 上下水道料金が他行政よりも高価すぎるのでは？2. シャッター街対策を推進すべきでは？3. 古川地域の一局集中ではなく、旧町への支援対策を進めるべきでは？4. 陸羽東線存続のためにも沿線地域の活性化を推進すべきでは？5. 外国人留学生受け入れよりも、もっと地域活性化のためにやるべきことがあるのでは？(今後の防犯上の不安があるため)
- ぜひ、下記2件をやってください！1. 市民プール近辺の江合川沿岸にランニングコースを作ってください。コースルートは江合橋、荒雄橋、東江合橋を通るY字コースが良い。コース長は約7.5キロ。2. 市

民プールのシャワーは温度安定しない、火傷します。改修をお願いします。

- 老人等の移動手段がない人の引きこもり対策。特に一人暮らしの人の社会参加。
- 放置された空き家の防犯と防災対策を早急に実施してほしい。近所に危険な家屋があり、近隣住民はみな非常に不安な毎日を過ごしています。
- 高齢移住者にも住みやすいまちづくりをしてほしい。
- 子育て支援や教育に力を入れ、企業誘致ができれば、人口減少対策になるかと思います。市全体を活性化するのは、無理があるので、何箇所か、重点地域を指定し、生活しやすいように、店舗、企業、病院、学校、公園、住居地、インフラなど集中させれば、効率よく移動時間なく住みやすい便利なまちづくりができるかもしれません。集中させれば、道路整備、下水道整備、電線整備など広範囲にならなくてよいので市の支出も少なくなるのではないのでしょうか。
- 特になし。
- 企業、大学の誘致等で農業一辺倒ではない将来につながる産業を拡大しそれに対し福利厚生等の公的援助で人口の平均年齢を下げ、若い世代が根付く町となる事を期待。人口増に向けるには子育て支援以外の魅力が不可欠であり、よい発想を期待。
- 普段走れる歩道利用のランニングコースを作してほしい。以前は走れるところもあったが、劣化がひどく危ない。ウォーキングやランニングは健康増進にすぐつながると思います。荒雄神社周辺の歩道の劣化が特にひどいと思います。

60歳代 女性

- 最近雨量が少ないのですが水外（内水）の被害がだいぶありました。私のいるこの地区も度々でした。内水氾濫の被害をなくせればと思います。子どもが無料、もしくは安い料金で遊べる大きめのレジャー施設が他の市町村と比べて無いのであればいいという声をよく聞きます。（例）矢本の海浜公園やみちのく杜の公園など…。
- 1. 空き家が多くボロボロになっている家がある。地震があったとき倒壊するので早く対処してほしい。防犯上も心配です。2. おだえ川など川が汚い。清掃してほしい。3. ハード面とソフト面のバランスが必要。建物があっても活用のし方わからない。※いつも市民のためごろうさまです。
- 多文化共生にともなう政策に反対しています。
- 城西地区ですが、道路の側溝にふたがされていないのでとても危険です。車で走行するのとはまりそうで怖いし、自転車でも落ちそうで怖い。雪がかぶると、どこからが穴か、わからず、小学生がよく落ちていることもあり、怪我が心配です。景観も悪いし、夏は蚊の発生も心配です。安全で清潔な町を望んでいるので、まずは側溝にふたを被せてほしいです。どこに要請したらいいのかも分かりませんが20年近く、切望しています。
- 特に、若い夫婦や、ひとりで子育てをしている方からの話を、参考にしてほしい。相談に来てくださいます。良いですが、時には、ピンポイントで、聞くことも、できるはずで。
- 冠水しない町。
- 若い世代の意見を取り上げ、柔軟性のあるまちづくりを推進してほしいと思います。
- 古い総合体育館屋内運動場で弓道をしています。ソフトテニス、ゲートボールと共用するよう規約にありますが改正して弓道単独で活動ができる場がほしい。ソフトテニスのサーブで蹴っばる箇所の土が掘られて、地面がでこぼこになり、立つ位置により的までの高さが異なる。弓道はもともと床で行う武道。ソフトテニスの個人利用も多く出入りするためいたすら、片付けないことが多くあり不快。弓道場にある、まきわら室や、まきわら用の姿見がなく不便。いたすらがあって防犯カメラで確認してほしいと頼んでも指定管理者の動きが悪い。使われていない小学校の建物→校地に弓道もしくはソフトテニス・ゲートボールをうつしてほしい。1競技につき1競技場を原則にしてほしい。弓道、ソフトテニス、ゲートボールを組み合わせることに無理がある。
- すみやすい所であるにもかかわらず人間性が姑息で欲の深い人が多く感じる市です。くみとりにもかかわらず家賃が高くぜったい安くしない、なおさない。大家が多数で不動産も同じ。市長は自分のポスターを作るような人で、びっくりしました。人間にも動物も共生できるような環境にあるのに生かせない。市の役員、市の役員の人も服そうがだらしくサンダルばきにおどろくほどです。税金で市民から給料をもらっているのですよ、意識が低い、病院の医師も技術が低く、看護婦もいじわるな人が多い中身の無い市です。心を大切に人間性を高くしてもっとすみやすくしてください。バスもなく、どこに税金をつかっているのか。地元の人ばかりもうかるようなシステムが大崎市。外国人はあまり入れないでください。世の中の流れに反比例してる。
- 鳴子温泉等の活用方法、街の取り組みがなかなかうまくいっていない気がする。

- 宝の都大崎というキャッチフレーズは良いものの、駅を出たとたんのシャッター街、さびれた印象、廃虚も多くせっかく新幹線、高速道路、温泉あるのに、全く活気なく、変化、工夫もない。広大な森林、山など土地があるのに市民が集う公共施設、公園がなく、老朽化した市民会館ではアーティストも呼べずドラッグストア乱立。大きな建物はパチンコ屋と病院ばかり。商業施設が少なく、若者、ファミリー層、熟年層だってお金の落としどころなく、結局、近隣の仙台、泉方面へ行く。道の駅ができてキッチンカー、マルシェ、フリーマーケットなど（古川朝市以外）をやってみても良いのではないかと思う。林業があるなら、クラフト教室とか工芸品を売るなど。ワークショップをすればよい。閉校したままの学校も起業したい人に安く提供すればいい。鳴子温泉もWiFi整備したら、もっと集客が増えると思う。だいが世界農地遺産にこだわっているが、それならそれで特産物（米以外の）代表作を作ってほしい。太陽光だらけには絶対になってほしくないです。まちづくりは市民マラソンなど手っとり早いと思う。
- 子ども達が集まって遊べるような施設、雨・雪の時にも、利用できる室内施設を希望（他地域からでも利用可能なもの。娯楽施設、大型スーパー（車で仙台方面に行った方が便利））。
- 生活道路があまりにも陥没してるのでちゃんと整備をしてほしいです。市に連絡しても、全然対応してくれません。
- 再生エネルギーに反対する訳でないけど、自然との共生ができなければ、自然破壊にしかみられない。鹿島台から鳴子まで移動して宝の都と思える具体的な計画をわかりやすく出してほしい。圃場整備が終わっても高齢者しかいない地域なので専門的な指導者を派遣し農業を守ってほしい。
- 子育て中は屋内の遊び場が少ないと感じてた。60代になり、他県出身のため同級生とかいないため、友達作りの場がほしい。
- 排他的な傾向が強いので、既得権に固執することなく、柔軟な取り組みが必要。
- 市内の病院の情報がひと目でわかるものがあると、安心。体調が悪いとき、夜間などどこへ連絡すればいいか不安。最近、側溝の工事が進み、安心。ボランティア活動について、など、広報でとりあげ、高齢で元気な方の活躍の場が多くあるといいか考える。
- 少子高齢化が加速する中で、医療費の増加や人手不足による企業運営の難化等を改善する為にも、特に高齢者が長く生き甲斐を持って働ける環境づくりが急務だと思います。また、それに伴い健康寿命を延ばす為の様々な施策を期待します。
- 全国的に誇れる町、大崎市になってほしい。
- バイパスから西部の方も下水道工事してほしい
- 古川駅構内、周辺の整備に力を入れてほしい。福島駅はとても賑わっています。遠方からのお客ように「何もないね、さびしいね」といわれます。乗降客はたくさんいるのに、何かいい方法はありませんか？体格ブラザーズがきたときみたいに…楽しいまちづくりをお願いします。

70歳代以上 男性

- 特になし。
- ※全国的に問題である、若い方々が町内会活動に参加するよう、行政の方で行政の活動に参加する方々を、町内会活動に参加するよう指導をしていただきたい。何かをしないと町内会活動がなくなるのでは。※30年以上前から分譲住宅の整備がされその後奥にアパート・住宅ができましたがその道路が通学路となっていますが私道のため住民の車、運送会社、プロパン業者、バキュームカー等の車が走り標識も歩車道の区別もありません。大崎市に道路を寄付していただくとか、市で買い上げ安全、安心のできる道路としていただきたい。
- 合併してからあまりにも建物を作りすぎて財政が苦しいと思います。
- 1. 古川駅及び周辺の活性化。2. 市町村合併による効果は、重点地域の設定。3. 大学の誘致。4. 市民会館の整備。5. 大崎行政事務組合の事業権限を、拡大充実を。
- 仙台市石巻市の運営を参考に。
- 大崎市の広報連絡スピーカーが場所により聞こえてこない。
- 御苦勞様です。
- 高齢者、子ども、若者が楽しめる（無料で）施設の充実、場作りを進めてほしい。
- 近年、記録的な大雨で中小河川の決壊が発生していますが、大崎平野を流れる大河・江合川の河道掘削工事の進捗状況についていかがですか。行政とは意図が違いますが、JR古川駅構内の新幹線ホームに、上り線・下り線に「ホームドア」の設置をと思いますが、いかがですか。大崎市にアリーナ建設・大崎市民会館・みちのくウェストライン構想・雇用の正規代等々…次の機会へ。
- 灯油代など給付してください。
- 家庭菜園をしており、毎日充実してます。市でも市民農園を募集し行っているようですが、規模が小さい

ように思います（場所数、1区画の面積等）。農園は特に高齢市民の健康と幸福に寄与するのでは（ロシアのダーチャなど参考にしてほしい）。農家の耕作放棄地が増えているので規模拡大は実現が可能だと思います。

- 定住人口20万人を目標にまちづくりをするべきです。他の市町村から移動も積極的に働きかける。特に仙台圏駅東の新川の堤防までの広い農地部分を宅地化地価の安い住みやすいまちづくり、その為には、仙台地下鉄の延長（吉岡までの計画がありそうです）仙台的郊外より便利であれば良いのです。子育ての為の学校は古川には揃ってます。働く職場企業誘致は必須事項です。これは競争・戦いです。勝つ為にはどの自治体でも苦労していますが、古川は高速道路・新幹線がありますが、自力で電気発電所をつくれば企業に対するサービス・利便性でプラスになり有利です。他の負けない方法はまだあると思います。今、動かないとなにも始まらない、が私の意見です。
- 他市町村にない斬新なアイデアのある企画や元気で長生きできる施策！
- 子どもを産みやすい、育てやすい、生活しやすい、安全で楽しい街作りに期待しています。
- 少子化、人口減少に伴い、地方都市は将来存亡の機に向かっています。個性ある魅力的なまちづくりと、産業誘致をもっと強化していくことが生き残りの唯一の方法だと思っています。その為にも、情報を集め分析して大崎市の様々な優位性を考慮した上で全国、世界の企業に市長自らトップセールスをすることが求められると思います。
- ゴミ袋に関してプラの種類が増えたのなら可燃ゴミの袋の種類を増やすべきと思う救急車が来ているのに止まらない車が多いこれでは助かる人も助からない。緊急車両が通りますとマイクで言った方がいいと思います。

70歳代以上 女性

- 今後の若者、将来のために、中心地にスポーツ施設があれば良い。
- 人口がふえますように。子育てしやすい大崎になりますように。
- 低所得の方々の支援にも力を注いだ市政を行ってほしいです。格差の少ない街で過ごせればと思います。
- 子どもが遊べる広い公園や、夏の暑い日水遊びができる「せせらぎ公園」のような所がほしい。また、雨の日や猛暑の時も遊べる屋内の遊戯場とかあると良い。
- 70才以上なので、春夏秋冬に1回は声がけてほしいです。
- メインの駅から、七日町、台町、等々、空き家が多く活気が感じられない。
- 背中におんぶして働いた私達年代を、もう少し大切にしてほしいし、うごきやすくしてほしい。バスも少ないし出かけられない毎日です。年よりの生活を考えてほしいです。
- 年金（税金で、消える）どうにか、ならないものか？少しの年金者から税金、取らないでください。
- 私の地域では、古くから住んでいる人たちのつながりは強く、会合（市や社協で行っているものなども）や運動などにも、参加しにくい状況です。もう一声声がけてさそっていただきたいと思っています。地域とのつながりを持ちたいと思っていても、むずかしいことも多くあります。私は、母と2人暮らしで介護をしています。最近、地域とのつながりの必要性を強く感じます。よろしくお願いします。
- 公共の移動手段をくわしく示してください。鉄道、バスの時刻表をもっとくわしく示してほしい。パタ崎さんのシャトルバスの運行表を新しくだしてほしい。
- 七日町をムカシの七日町にしてほしいです。
- 子育てだけでなく老人の生活についても着目。免許返納後の足となる市循環バスの充実。老人自転車を利用したいが歩道等が狭く危険で利用できない。
- ①高齢者の足の確保（市民バス等の充実）。②交通網の整備。
- 明るいまちづくり、お願いします。
- 子ども達が大崎市最高と思える町であってほしいです。
- 観光がさかんな町になるといいです。それと国内、国際交流が盛んな町になるといいですね。
- 子ども達の遊び場もう少しきれいに整えてほしい。たとえば草びっしり、石ころいっぱいでは“キケン”だと思います。
- 買い物をするとところが今はスーパーしかないように思います。衣食住が入っている店（イオン利府、石巻のような）があればよいと思います。遊歩道が整備されていて、家族で行っても一日中過ごせるような大きな公園があればよいと思います。
- 子育て、医療体制、福祉の強化をしてほしい。市民が豊かに暮らしていけるまちづくりをしてほしい。
- 古川に住んで33年になります。最初の頃、北海道から移ってきた友は、よそ者扱いされたそうです。今は、そういう気配は、感じられなくなり喜ばしい事だと思います。でも・・まだ少し、男尊女卑の地域があると感じられます。もう少し若い人達が、市内に留まる様な職場や商店、ごらくなどがあれば…と思う。
- 商店街の空き店舗がめだちますが、にぎやかな町になってほしいですね。

- 常時新聞，テレビ，スマホにてニュース番組は好んで見てますが今回の大崎市市民意識調査では質問内容とてもむずかしかったです。もう少し地域に啓蒙知識を働かせようと思いました。
- 道路整備よりもっとやるべき事がある！

2. 松山地域

10歳代 男性

- 地域内外関係なく会話できる場を作っていけばいいと思う。

10歳代 女性

- 祖父母の家が松山にありますが、家から松山駅がとても遠く、スーパーも市内にないので車を手離せない生活を死ぬまで続けなければいけないことがとても心配です。ガソリンもどんどん高く値上がり、全てのが価格高騰していて、年金の2人暮らしでやっていけるのか不安なんじゃないかと思います。地域バスがもっと気軽に利用できたらいい。本数を多くしてほしい。移動スーパーも来てあげてほしい。市外に住んでいる私たち孫や子が遠くに住んでいて毎週何度も会いに行けないので、地域の人たちとバスに乗ってコミュニケーションもとれば認知症予防にもなり安心して楽しく暮らせるのではと思っています。
- 公園などにゴミがたくさん落ちているので、ボランティア活動して、ゴミを減らす！文化的な（伝統的な）活動を試みる。

20歳代 男性

- 不良が多い。

20歳代 女性

- 特にありません。これからも頑張ってください。
- 松山地域には若い世代もいると思いますが、交流する機会が少なく感じております。特に20代は関わりも少ないからこそ、他地域へ行ってしまいう人も多いのかもしれない。松山地域においては、気軽に集まれる古民家カフェのような場所や料理教室や華道・茶道など、気軽に参加できる文化教室などを行うことは有用ではないかと考えます。今後、若い世代も含め地域のつながりが深まる取り組みが増えることを期待しております。
- 高齢者に対する優遇が強く、若者に対しての貢献が弱いと感じる。大崎市を今後発展させるのであれば、高齢者を優遇するのではなく、子育て支援や教育に力を入れ、また若者が大崎市に残りたい、他の市に引越さなくてもいいと感じさせるまちづくりが必要だと思う。せっかく新幹線が通っているのだから、人がもっと古川駅で降りたがる商業施設を増やし、働き口を増やし、経済が回るようにしてほしい。あくまで具体例ではあるが、今大崎市は発展しているとは思えない。
- 人口がどんどん減ってるなあ～。
- いつもありがとうございます！大崎市住みやすく大好きです。これからもよろしくお願いします。

30歳代 男性

- 別になし。

30歳代 女性

- 大崎市以外では、物価高対策として補助金などがありますが、大崎市では全くなく、きちんとしているのだろうか。と思うことがあります。
- 子育て世代として子どもが遊べる施設が少ないので公園や屋内施設があれば、市外などからも訪れる人が増え、大崎市の活性化にもあると思う。
- 子育て世帯やお年寄り世帯に優しい町にしてください。低所得も過ごしやすいしてください。住民税が高すぎます。

40歳代 女性

- 子どもが小学生です。現在、学校から2km以上離れた場所に住んでいる子だけがスクールバスに乗ることができません。最近、熊の被害などがあり登下校がとても心配です。また、夏は猛暑が続き、熱中症も心配です。時代がかわってきているのです。家が学校から近い、遠い関係なく希望者はみんなスクールバスで登下校できるようにしていただけると助かります。
- 商品券やみやぎポイント支給を活発にしてほしい。隣の市の活動を聞くとうらやましいと思う。商品券を配り町も回ると思う（商店街も活気がない）少子化で子どもが少ないのだから支援を活発にしてほしい。中学まで給食費無料など拡大しては…。
- 伊藤市長さん今までありがとうございました。今回は3,000人の中の1人に選んでいただきありがとうございます。

ございます。今年、家族が亡くなりました。1年半前にもう1人も亡くなりました。1人になってしまいました。介護と闘病中は、私にできることは何とかやっていたように思います。今でも突然泣けてきてしまい困ってしまってます。物価高とガソリン代も高くなってしまって困ってます。現在無職なのです。友達もいないです。頼れる所もなく、本当に行く所が無いのです。今住んでいる大崎市の市営住宅に住み続けたいです。アホなので、これからどうしたらいいのか分からないのです。大崎市に居場所は無いのかな、住み続けられないでください、もう介護と病気の人の世話は終わったのだから、と言われているような気になってしまいました、泣けてきてしまいます。行く所 本当に無いのです。居場所がこの世にはどこにも無い感じです。頼りの区長さんは3月で引退してしまいました。体調と高齢のためです。安心して暮らしたいです。読んでいただきありがとうございます。

50歳代 男性

- 旧古川市の発展だけが進み、旧各町は取り残された感はありません。市町村合併前に危惧されてた事がその通り進んだだけで、今後も期待される事はないようにしか感じられません。少しでも各旧町の少数意見を真剣に取り入れていただくよう要望いたします。
- 目玉事業や特産品、名物を企画してほしい。外から来た人に紹介したり、遊びに連れていけるような所を作してほしい。催し物を頻繁に行い、観光客を誘致してほしい。
- 大崎市に移住してまず、松山地域なので交通面が不便に感じる。また、鳴子という良い温泉場があるにもかかわらず、衰退しており、もったいないと感じる。草津温泉など視察して活気ある温泉場にしてほしい。将来は申し訳ないが、仙台市に移住すること考えています。
- 全員で市政やまちづくりを支えていく方法を模索しています。
- 高齢者に対応したまちづくりを考えてほしい。社会福祉の向上、交通インフラの整備を検討してほしい。地域格差が大きい。

50歳代 女性

- 日本語学校が開校してみたら東南アジア系ばかりで、がっかりした。もっと国際的なものかと思っていたので、大崎は、発展しないと感じた。留学生に多額の助成がされていると聞き、それよりも市民の福祉に助成してほしいと思う。もっと若者が他県の人が、大崎を訪れるような、施設を、つくってほしい。例えば、大きな、イベントができるような、集客できるようなアリーナとかを、つくってほしい。
- もっと市民に目をむけ、耳をかたむけてください。
- 今回の大崎ポイントを、ギフトカードでいただきありがとうございます。今回のように、みやぎポイントもまた、前回のマイナンバーカードの時のポイントのように一人一人に経済支援していただけたらと思いました。携帯電話を持っていない人、持っていない、機能が付いてない携帯だったり（マイナンバーカードの時のポイント）、一人暮らしの老人などは知らず受け取れない、または、家族が手続きしようとして役場へ行くと…できない等ありました。平等にお願いしたいです。
- 古川中心部だけの開発ばかりのイメージ、その他の地域への取り組みを求む！バス等の利用を充実させてほしい。
- 買い物などする場所が少ない。市外へ出ないといけない。
- 大崎市の窓口を、月に一回でもいいので、夜 20:00 までなど、ご対応していただけると助かります。

60歳代 男性

- とても住みにくいと思う。
- 特に無し、書いてもかわると思えない。
- 農地について、後継者不足による耕作放棄地になる事のないように、プロジェクト（2）にあるように担い手や青年就農者また農地の集積など市主導で強力に進めてほしい。観光の目玉がほしい。鳴子峡の紅葉くらいしか浮かばない。イベント・聖地巡礼・施設等、人にすすめるものがほしい。大学進学等で地元を離れても地元に戻って来なくなる魅力とは何かを小・中・高生にアンケートをしてはどうでしょう。
- 企業誘致と観光（鳴子温泉・鬼首温泉への集客など）自治体収益向上、閉校した校舎の活用方法の意見集約と具体的な運用。全国規模での姉妹都市締結による活発な交流促進。少子高齢化は避けて通れない世情だが、若手が流出しない魅力ある大崎市にする為に『中学生から高校大学生との自由な意見具申』などに取り組んでいただきたい。余談として住民税・健康保険料が高いと思う…。

60歳代 女性

- 大崎市一点集中ではなく、地域まんべんなく発展するよう希望します。
- 市職員様日頃から仕事おつかれ様です。前に、電話で問い合わせ、ご相談することがありました。何か答えが自分の思っているところとずれがありましたし真摯に向き合っていないように感じられました。職員は移動があり出身地とは別の所で仕事をされています。今いる所で、わからない所は勉強するなり、聞かれたことに真摯に気持ちを込めていただきたいと思います。
- 利用されていない土地が多いと人口減少が起こり地域の衰退につながるので、人口増加につながる土地活用の推進をはかってほしい。
- 国内・外のいろいろなまちづくりを参考にしつつ、大崎市ならではの市政まちづくりをすすめていけば良いと思います。
- 我が家には、高齢者が多いため、これまで以上の福祉医療の充実を願います。よろしく、お願いいたします。
- 質問の要点がわからない。こういったアンケートに何の意味があるかわからない。質問に対しての回答は様々あるため正確な回答は得られないと思います。地道に職員、議員が足で情報を得てください。それが確実な市民の声です。
- 1. 交通網の充実、路線バスの増便、地域内オンデマンド交通の充実(コスモス号で下伊場野から古川のイオン・ヨークベニマルへ行けないのですか?)。土・日曜日に公共交通機関を使ってどこへも行けず困っています。2. 障がい者の雇用機会を増やしてほしいです。市役所の職員一つ取ってみても、身体障害者の方のみの採用が多く、それ以外がものすごく少ないと感じます。

70歳代以上 男性

- 松山地域周辺は、高齢者率も高く、利用している医療は、分院となるが常勤の医師が少なく、いざという時含め住民は不安である。本院のみ充実し、分院をどう考えているのか同じ大崎市民である。
- 大崎市には【無料】小さい子どもが遊べる施設がないです。公園等の整備だけではなく、暑さ寒さ対策やクマ対策を考えて室内で遊べる施設を整備するべきだと思います。大崎市には鳴子温泉などの有数の観光スポットがあるが、うまくPRできていない気がします。遠くから来る人に向けてもちろんですが、県内や市内の市民向けにも大崎市の良さをもっと発信した方がいいと思う。近隣の町ではお店と連携してスタンプラリーを開催したりしていて、市民も楽しめるイベントがあり良いなと思いました。市民向けに温泉や観光施設の割引チケットを販売するなども、大崎市にいてもなかなか知られていない大崎市の良さを知ってもらうきっかけになるのではないのでしょうか。
- 大崎市統合してから20年近くなるけれど、道路の脇の草がのびすぎている所があるので景観が気になります。統合前は、各支所で管理していたのでとてもきれいでした。
- 我が家の前に持ち主のいない空き家が有ります。火災が起きた場合こまりますので市の方で解体してほしいのですが?
- 防犯、防災、救急医療対策を強化し地域住民が安心して暮らせるまちづくりと若い人たちが定住できるまちづくりに努めてほしい!
- 旧1市6町ごとの生産性や納税額に関わらず予算措置にあっては、「公平性」と「平等」を念頭に執行していただきたい。共産党市議が絡むとはいえ、「請願」も通じない大崎市、市議会は耻ずかしい。「松山公民館にエレベーター設置」では複合施設を臭わす「市長答弁」にはあきれてしまった。他はおおむね「可」。今後は「良」となるよう期待します。
- 大崎最大の観光地の鳴子、良さを取り戻すためにも旅館温泉地の接遇(昨今外国人等、マナーの悪い日本人も多い事で大変ご苦勞をしておられるとは思いますが、鳴子温泉地での笑顔がありがたかった等のリピーターを増やす為)研修を、今さらと言われそうではありますが今後、大崎を良くしていく為にも検討し、高齢者ばかりで何もなければ、温かかった、もう一度行ってみたい所と評価されるような、市(旧町も含め)にしてなってもらいたいと願います。
- 道路を新しく作るより、修理、補修に力を入れてほしい!
- 私の地区は一人暮らしの高齢者が多くなり淋しいです。私の子どもの頃は商店が多く町に活気がありましたが、今は人口も半減に店も数軒になり、商売も成りたらず町協等が会合等を開いて協議していますが、なかなか展望が見えませんが、企業等も誘致して人口が増す事ができればと思います。
- 公共工事における地元説明から工事着工までが、工事期間が非常に遅い。予算の配分が行政地域の議員数によるものなのか、緊急も要するものを優先して実施しているものなのか?行政地域の配置、人事による地域内地名の把握に期待する。
- 特になし。放送による「お知らせ」が聞き取りにくい。ほとんど内容がわからない。

- 政策後の検証や反省が見られない。無駄と思われる補助金や現地検証が十分でない。合併後の組織体制が確立されていない。自由に活用できる施設や広場がない地域がある。区長制度を廃止し、個人から7地域協議会に資金を。法改正後の組織が幽霊化しているのを整理する。観光・商工等組織を整理統合。拒否団体は無支援に。農林関係の諸問題早期対応(UPOV,小規模農家支援)。企業誘致諸条件が整備されていない中では無理では。ネーチャーポジティブ, OECDの充実。補助金に頼らない政策と知恵を出せる体制に。市職員・議員報酬のUP, 病院経営の見直し。7つの地域の施設等の環境格差是正後を評価する。一関との違いは, 均衡のある地域になっていない事。公的な役職多重者や長期滞留役職者の廃止と整理。時代の流れが速いので研鑽意欲が必要。添付のダイジェスト版(古い)R8人口は超えてる。つまり, 見込みも甘く検証不足, IT,DXが笑います。
- 人口減少が心配。
- 日本語学校の開校, そして初の卒業等に少し感動しました。これからも, 他の市に負けずに, パイオニアとして頑張っていってほしいと思います。

70歳代以上 女性

- 下水処理が気になる。汚物汲み取り, 個々の準備費用は, どのくらいなのか?
- 病院, 買物等交通の便が悪い。運転できなくなったら住みにくい町になる。松山だけがとり残されつつあるように感じる。大崎市, あまりにも町村が多く, 末端の町にはいいことはない。中心地だけが住みやすくなりつつある。
- 1. 防災について・・・・・・気候変動による風水向等や原発(女川)事故時の避難所や経路, 連絡網を明確に住民に知らせてほしいです。(特に高齢者の場合) 2. 医療について・・・・・・熱中症対策として, 軽中度の場合受診できる当番医があると助かります。3. 地域行政について・・・・・・大小の地域によって異なるとは思いますが, 高齢者の多い地区は, 諸行事(運動会, スポーツ会, 敬老会他)は, 精選していただいて, 可能な範囲にしてほしいし, 役員も大変なので, 任期や業務内容を再検討してほしいです。以上。
- 大崎市は, 旧古川ばかりに力を入れて, 他の地域には全力を入れてないように感じてます。税金や, 水道料なども高く, 生活が大変です。市の広報誌も, あんなにページ数がなくても良いと思います。読まないでゴミに捨ててます。一回も見た事ない。
- 古川市に医療, スーパー, 多々あるが, うらやましいです。公共交通機関が少なすぎて大変不便すぎる。
- 大崎市全体のランドデザインをきちんと描けて, 10年先の大崎市の姿を想像してのまちづくりが大事だと思いますので大崎市のトップリーダーを選び間違えないように気を付けなければならないと思います。持続可能な大崎市を目指すことが何より大切だと思います。その為には地域の特性をつぶさないようにしながら, 活力あるまちづくりに心を配る, 市議会議員の選出も大事になるとは思います。大崎市の自然を大事にしながら, 大崎市で暮らす人々が, 元気で明るく楽しい日々を過ごせることを祈ります。
- 農業に限らず長男の独身者が40代~50代と大変多くなっています。以前のように仲人さんも居なくなり大変こまっています。お願いします。助けてください 長男次男問わず皆幸せになってほしいのです。
- これから年々いて, 免許返納となるので, マイクロバスでいいので, 買物バスがほしいです。
- 私は免許がないので公共交通機関を利用するのですが, ここから古川まで行くのに乗り換えがありとても不便です。バスは本数が少ないです。しかも駅から市役所に行くのが遠いしとても不便です。それに古川駅内, 周辺に活気がないです。新幹線が通る駅なのに…です。
- 財政難である事は理解しているが, 政策を一方的におしつけるのではなく, 住民に対する丁寧な説明を求めます。特に障がい者福祉, 高齢者福祉について, 紙一枚の通知で事業を終わらせるのではなく, 住民に寄り添った説明等をお願いします。
- 毎月広報に掲載されている大崎市の人口の減少しているのが気になります。新幹線も止まる, インターもある, 道の駅(全国1, 2位です)もあるのにです。何か方策がないものでしょうか。高齢化社会で, ひとりでアタフタと生きている昨今ですが我が身の行く末が心配です。高齢者難民とならないような安心して暮らせる大崎市にしていきたいものです(勿論, 家族のあり方も問題だと思うのですが)。
- 古川の町中にお金使いすぎかなあと感じます。まわりの地域にも平等に使ってほしい。
- 高齢化に伴い, 運転免許返納者が増加し, 公共交通の重要性がより高まってきます。高齢者や障がい者に優しく, 利便性が高い地域公共交通の確立を望みます。一人暮らしの高齢者が元気でいきいきと暮らしていく為, あるいは要介護にならない為の施策は不可欠だと思います。

3. 三本木地域

10歳代 男性

- 高校に行く時、自転車で行くと道が凸凹しているところが多く危ないから直してほしいです。
- 道路に震災の影響がまだ残っていて、走行中に危なかったことがなんかある。そのため、道路の整備に力を入れてほしい。また、大崎市にアリーナを誘致する件については、前向きな検討が進むといいなと思っています。現在三本木に住んでいるが、自習室を使いたい時に、大崎市図書館まで行かないといけない。移動時間がもったいないので、各町に集中できる、自習室を作ってほしい。
- 道が狭い、死角が連続しているが、ミラーがないなどで自転車が走りにくいいため事故発生の可能性のある箇所が多い。カインズ前のセブンイレブンのところに横断歩道がなかったりなど。実際に二回事故に遭っています。また、車を運転する方々への注意喚起を促してほしい。
- 何もありません。

10歳代 女性

- 古川などの盛んな所よりもどちらかというと田舎な地域にも活性化できるような場所をつくってほしい。学校でインフルが流行り、学年の半数以上が欠席し授業が全て自習になりました。授業も何も進められない状況でクラスや学年にただインフルが増えるだけなのに学級閉鎖をしてくれない教育委員会に対して中学3年生であり試験がある受験生の気持ちなどをもう一度考えてほしいです。三分の二がインフルになってしまったらと言って3~4日学年閉鎖を認めてくれなかったのは正直ものすごくつらかったです。

20歳代 男性

- 三本木に住んでいると何もないとバカにされるので何かいろいろ作ってほしい。

20歳代 女性

- このような選ばれしアンケートを記入した方には宮城ポイントなりQUOカードを1000~3000円分などの報酬があればやろう！という気にもっとなれると思いました。
- 総合的に満足なのですが、子どもと遊べる公園や施設が少なく、外に出る機会が減っています。具体的には、石巻市にある「あゆみ野近隣公園」のような、遊具・グラウンド・ウォーキングコースがある、子どもから老人、ペットまで安心して利用できる公園ができてくれたら本当に嬉しいです。

30歳代 男性

- 経済に強い、サポートの方引き続きよろしくお願いします。飲食店、経営の厳しさを知りました。グルメ巡り、楽しみにしております。今後の市政、公約を明確にしていきたい。
- 大崎市の古川ばかり優遇される市政の動向にひどく憤っていました。新しい市長に期待しております。私は常日頃思っていることがあります。国の行政ができていない事を一つの市にできるわけないと、その一つに外国人の受け入れ事業です。市民の幸福度も上げられないのによく外人のご機嫌を取らないといけなんでしょうか？本当にバカらしいです。ローコストアリーナの誘致もそうです。まず他にやらないといけな事があるのになぜくだらないそして金のかかる事をしているのか、ひじょうに憤っています。陸羽東線については注視しています。仮に廃線になった時に市は助けてくれるのでしょうか？
- ニュースになるくらいまで子育て支援制度を充実させてほしい。外遊びできる公園を各所に作ってほしい。三本木地区に安い大型スーパーを作してほしい。

30歳代 女性

- 子育て世帯です。大崎市は子どもの遊ぶ所が少ないので増やしてほしいです。わくわくランドは清潔で土日もちやっておりとても良いと思いますが、公園などが少なく冬の遊び場に困ります。他県に住んでいたこともあります。雪国は屋内の大きな遊び場があってとてもいいなと思いました。また屋外でも今ポケモンのラプラス公園も宮城に増えているので是非作ってほしいです。福島ラッキー公園に行った際、子どもだけでなく高校生や大人などポケモンが好きな人がわざわざ来ていました。観光の場にもなるので是非検討してほしいです。
- 三本木は民家が増えて来ているのにお店が少なく不便です。古川まで行けば食料品や日用品は買えますが遊んだりくつろぐ為のお店が少なく、せっかく友人を招いても案内する場所がないくらいに面白みがありません。しかも古川に車で行くと駐車スペースが少なく不便を感じます。お店が密集している場所の近くに大きな駐車場を設置して町中は歩いて回るなどできたら良いなと思います。移動手段がとにかく少ないのでタクシーや車代行サービスはもっと利便性をアピールして良いと思います。

40歳代 男性

- 在住する地域コミュニティにおいては、商業者の方々が中心となって活動している傾向があり、大変ありがたく感じている一方で、地域活動、学校関係、地域福祉などの担い手が同じ構成員であることも多く見受けられます。そのため、どうしても仲間内の雰囲気生まれやすく、新たに関わろうとする住民が参加しづらいと感じる場面があります。また、コミュニティ誌の発行内容においても、特定の団体や関係者の紹介が中心となっているように感じられ、地域全体の多様な活動や人材が十分に紹介されていない印象を受けることがあります。さらに、一部の団体の活動が特定の政治的立場と結びついて見える場面もあり、地域コミュニティとしての中立性や開かれた雰囲気という点で、少し気になる部分もあります。地域活動がより開かれたものとなり、多様な住民が参加しやすい仕組みや雰囲気づくりについて、市としても支援や働きかけをご検討いただければ幸いです。

40歳代 女性

- 高齢者が多いので、社会福祉協議会に予算を多めにおとしてほしい。
- 鹿島台、松山駅にコインパーキングがあれば、電車を利用しやすくなる。
- 高齢化が進んでいます。高齢者がいきいきと活動できるまちづくりができたと思います。能力あるのに閉じこもりになってしまう高齢者がたくさんいます。いなかだから仕方ないのでしょうか…。自分たちも年をとるので、元気に活動できるまちづくりのアイデアがどんどん出てくればと思います。
- 公道の管理をしてほしい。側溝が地震で水はけが悪くなってしまう、市役所に連絡したが何もされないままです。工事できないならできないで連絡はするべきだと思うのですが…。不便を感じているのは確かなので、市民の意見にしっかり向き合ってほしいです。これから、熊が心配です。登下校の子どもたちをどう守っていくのか、出沒アラートだけではなく対策を考えてほしいです。
- とにかく子育て支援を充実させてほしいです。大崎市は子どもが遊べる施設が全くない。動物と触れ合える場所などもあったら良い。魅力的な商業施設など若者が集まる場所もあったら良い。
- 三本木の公園の雑草が生い茂り子ども達が遊べなくなっている。三本木から古川まで高校生の子どもが自転車通勤しているが、雑草が生えていて通りづらくなっている。バスの本数が少ない。保護猫活動に力を入れてほしい。
- 子育てが終わった年齢や働き盛りの40代以上未婚の人などへの優遇が感じられない。市民税を支払っていても対価が見受けられないので今後も大崎市に住みたいと思える様な取り組みを考えてほしい。
- 三本木地域はスーパーがなく、薬王堂ができてだいぶ助かってはいますが、買い物は古川まで行かないといけないので車が運転できるうちはまだ何とかなるが、高齢になって車が運転できなくなったら三本木にすみ続けることができるのか大変不安です。バスは三本木の街中しか通らず、外れた地域は車以外に移動手段がありません。できればヨークベニマルなどのスーパーができてくれると助かります。災害時にペットも一緒に避難できるようにしてほしいです。
- 古川駅前に何も無くて、降りてもご飯食べるところがない。観光は鳴子しかない。大きなショッピングモールなどもない為、移住したいと思う人や観光にくる人が少ないのではないかと思います。

50歳代 男性

- 各河川敷の整備（公園や、スポーツ施設設置等）できれいなまちづくりにお金を掛けてもらいたい。また、除雪の強化を希望します。
- 鳴子温泉地域の活性。景観（自然や古さを生かしつつも）の再生。三本木地域にある新世紀公園の除草（特に夏場の上の方）、害虫（蜂の巣）駆除をお願いしたい。せっかく自然にふれながら利用できるのに良さが半減、子どもと遊べない。トランポリンの遊び場に夏場の日ざしよけがあれば安心して熱中症の心配も減ると思う。以上は現時点での改善をお願いするのですが、もっと活用できる様再開発を希望。水道代が高い、なんとかしてほしい。役所のペーパーレス化。広報やパンフレットの内容が分かりにくい、字が小さい。無駄が多いのでは？

50歳代 女性

- 大崎市には2006年R8年4月1日より、視覚障害者に対する福祉制度の同行援護を利用できる事業所が1件も無くなります（無くなりました）。ご存じでしょうか？当事者である視覚障害者はとても困っております。早急に市として対策をお願いします。
- ローコストアリーナの実現に期待しています。
- 車の免許がなくても移動しやすい街になればいい。

- 先日古川駅で、観光で来られた方が「古川駅前ってこんななの？ただロータリーだけなんだね」と寂しい事を発してたの耳にしました。イベントで盛り上げてくださってる市役所の方、人気のお店、若い方々が頑張ってる。大崎市はいろいろな魅力ある街だと思います。食べ物、野菜もお米はもちろん美味しいものがたくさんあると思います。もちろん福祉、子育ていろいろ大切なことが多くあると思います。市政、まちづくり、大変だと思います。これからも地域の声を取り入れながら、より良い市政を期待しています。

60歳代 男性

- 高齢者になると運転もできなくなるので三本木だけでなく田舎の方とか乗り合いバスみたいなのがあれば（週に3回くらいが）いいですね。病院とか買い物。
- 防災無線の効果確認について、現在の住宅環境は高気密断熱が進み、外からの防災無線の音が場所によって聞き取りづらく、今一度、音の効果について検証願いたい。オートバイのナンバーをキャラクターもしくは、キャラクターなしの選択制を強く希望する。
- なぜ三本木地区だけゴミの出し方がちがうのでしょうか？同じ大崎地域広域でちがうのはおかしいのではないのでしょうか。自転車とかも出せないけど、他では出せたりとか…。
- 健康維持と、コミュニケーションのとれる街作りを。三本木は、店はないし大不便。

60歳代 女性

- 若い時は何も考えられない事が年をかさねるといろいろ見えてきて、何世代も一緒にくらす事があたりまえの考えでしたが今は子どもも出て行く世の中、夫婦でいる時はいいけど、一人になったら考えると同世代で話せる場があると楽しく生きられる様な気がします。大人の学校もあると楽しいかも？！
- より高齢化が進む今後、高齢者が寝たきりや認知症をわずらうことなく、すごせるための健康づくり推進が、将来的な医療費の削減につながれると考える。自助努力はもちろん基本で大切だが、他県や他市町村の取組を導入し、転倒防止につながる健康教室などの実施を希望する。
- 畜産振興（循環型農業）の為に堆肥センターを設備してください。
- 人口減少、高齢社会に対応した市政運営をお願いします。農業後継者育成の取組みを実践し、大崎耕土を守り続けることが必要だと感じております。

70歳代以上 男性

- 4号バイパスとの取りついで道路のまずさを何とかしてもらいたい。
- 財政に対して不満です。私の住む行政の区長が三本木支所に何度も交渉するも財政がないから出きませんとのこと。住んでいる行政区は40数年前造成した団地です。長い月日がたち歩道の縁石がボロボロになっています全長の長さは右、左側合わせて600mくらいです。8年間で工事完了150mくらいです。工事関係者にきくと余った予算ですとのこと。ここ3年工事していません。大きい工事小さい工事関係なく予算をとって前へ進めてほしいです。どうしても予算不足なら職員の給料をカットするなり、何年前に涌谷町で財政不足で職員の給料をカットしていましたね。大崎市も財政不足なら職員の給料カットを進めては。税金は取る、工事はしない、税金払う住民の気持ち複雑ですネ。
- 市の非正規社員の20年も働いた人を急にリストラは有りえない。カットきた。本人の苦痛を考えてほしい。
- 三本木の新町地区に住んでいます。市民に病院に行く足がなくてタクシーで片道3000円かかります。乗り合いタクシー有ると良いですね。

70歳代以上 女性

- もっと見やすく、理解しやすい資料、アンケートであってほしい。かんたんにまちづくりと言っても具体像が見られない。ひとりひとり、またはひとつひとつの項目について、誰でも理解できるものを提示してくださるものを期待しています
- 私は今73才です。100才体操に参加したり、友人とお茶したり外出したりしています。年を増す事に体力とか記憶力とかが不安がいっぱいあります。もし介護を受けるようになったらどうしようと思います。家族に迷惑をかけたらどうしようとか、安い施設ができればいいと思ってます。安い安心な介護施設を作ってください。
- 1. 家庭において、買い物をするにあたり、商店の減少で大変不便性を感じております。2. いろいろな品物が手に入るように多種多様の商店をもう少し数を増えてくるように強く望んでおります。
- 子どもたちがのびのび遊べる広い公園があったら親たちは、どんなに子育てがしやすいか、三本木はそう

いう場所がなく、ゲームやゲームセンターに行っていて遊んでいます。70代のバーバからみると心が痛みます。広い芝生と最低限の遊具子どもが転んでも親たちが安心してみていられるような環境づくりをお願いします。病院について夜中体調不良になった場合救急車でしか病院に行けません。救急車を呼ぶまでもないし病人を診てもらいたい、明日までまてない状況の時夜中でも診てくれる病院があったら市民はどんなに心強いでしょう。御検討ください。

- 予算が出ない、お金がないでいろいろな教室がなくなり高齢者は家にとじこめられるようです。知人、友達など皆合併を後悔しています。今となってはどうにもならない。
- もっと、きれいな、まち作りをお願いします
- 市民のためのひらけた、情報がほしいですね、少子化、少子化と言っていますが。高齢者も大変な思いをして生活しています。もう少し全住民の市政であってほしいですね。税金の無駄遣いが、たくさんありましたね。市役所（周辺）の道路等、無駄でしたね。

年齢不明 性別不明

- 冬場の除雪について道路はもちろん歩道の除雪もお願いします。子どもたちが雪まみれになって歩いています。歩道の除雪もお願いします。
- 選挙の時コミュニティセンターバリアフリーが行われている。

4. 鹿島台地域

10歳代 女性

- 大崎市は環境豊かではありますが、市政ではみやぎポイントが使えない人々が多いと思うので大崎市ポイントも使えなかった人も多いと思います。あと、みやぎポイントや大崎市のポイント使える先をもっと増やしていただきたいと思っています。私は大崎市だけでなく宮城の情勢も不満なので市町村だけでなく県で補うことはできないのでしょうか。

20歳代 女性

- 現在29歳で不妊治療中ですが、保険適用回数があと2回しかなく とてもあせっています。大崎市や鹿島台で何か手厚いサポートがあればとずっと思っています。(山形みたいなサポート) 宮城県の政策には期待できないので。(出生率全国ワースト2位なのに…。)

30歳代 男性

- 地価の下落が止まらないという事は大崎市の魅力そのものがガタ落ちしている証拠でもある。大崎市の一部は観光地として盛っているが、根本的に人口の流出が止まらなければ人口減少で先細りする。移住による支援をもっと手厚くするべき。
- 古川地区に重点が置かれている気がする。他地域の生活環境に支援を！！特に鹿島台エリアには、小児科もなく、公園(遊具がある)がない状況で非常に不満である。また、他自治体の子育て支援に比べて、全てが遅い。財政難とを感じるくらい事業が遅い。市政、まちづくりに関して、もう少しスピーディーな対応を求めます。
- 水害が起きて、家が水没した時に水を撤去するのを少しでもいいので、迅速な行動に移してほしいです。
- 世の中少子化少子化と騒いでるわりには子どもの支援が全然足りないしこれからの世の中を担う子や子育て世帯にもっと手厚い補助をするべきだ。物価も上がってる中で自分たちの事でいっぱいになってるのに誰が子どもを作って育てるんですか？子どもを一人前にするのにいくらかかるかわかりますか？しっかり考えてほしいし行動に移してほしい。大衡村や富谷市など子育て世代の手厚いサポートがある見習ってほしい。
- 大変かと思いますが頑張ってください。
- 各種支援に尽力され感謝しております。私見ですが、市政に頼りすぎている住民が増えてきていると感じます。まずは自身で解決する住民が増えてほしいところです。引き続き、消滅可能性自治体にならないでいてほしいことが願いです。

30歳代 女性

- 車を運転できない人のために、朝早くに乗れるバスがあると助かります。今のコミュニティバスの時刻表では、朝の早い時間にバスがないので困っています。
- 広い大崎市ですが、古川ばかりではなく、岩手山や、鹿島台の方にも力を入れてほしいです。

40歳代 女性

- 今後ふくしのサービスを今まで以上をお願いしたい。小さい子ども達が住みやすいかんきょうを作ってほしいです。
- 特にありません。
- 古川だけでなく、ほかの地域も住みやすいまちづくりをしていかないとどんどん人の流出が増えるばかり。ここに住みたい、移住したいと思えるような街だからを！

50歳代 男性

- 鹿島台のバスになし、バスのまち(町)で1つの帰りない。
- みんなが住んで良かったと心から思えるような市になってほしい。

50歳代 女性

- おひとりさまに対する施策を行ってほしい。死亡時に引き取り手のない場合に行政での負担が大きい。事前に対策を行っておきたい方、遠方に住む家族、親類の方もいると思います。一歩踏み込んで登録制度など他自治体でも行っているような安心できる制度の導入も考えていただきたい。また、高齢者に限らない広い間口のことを望みます。低所得者の場合は特に事前に備える事も難しく(信託など制度サービスを利用不可)。何も備え準備なしの場合、そこに人材や費用、税金を不必要にあてる事がないようにしていただ

きたいです。

- 古川地域の市政は充実しているが、その他の地域はおざなりになっているように感じる。
- いつも大崎広報は分かりやすく、すみずみ読んでおります。また、広報紙から司法書士相談なども予約をとり相談してみました。おかげ様でいろいろと司法書士の先生に相談ができた大変、助かりました。町内の友達、親戚にも教えてあげました。季節ごとの各町の行事おまつりものせていただき、すごく分かりやすいです。最近では大崎市ポイントも活用し、また町の市役所でも手続きをしていただいたり助かりました。いつもありがとうございます！！これからも広報紙楽しみにしております！！
- 毎日の業務ありがとうございます。林業に対し伐採→植樹、水害対策の推進をひき続きよろしく願いいたします
- シニア世代の仕事ができる職場が多くほしい。激安スーパーの誘致。
- 古川ばかり繁栄していてその他は、人口も減っているし買い物するにも、大崎市以外に行く事が多いくらい、何も魅力ない。まず、娯楽がなにもなく、つまらない。
- 水道料金が他の市町村から比べるとかなり高いと思います。もう少し安心して利用できる環境をお願いいたします。
- 働き方改革とはいえ、行政窓口の受付終了時間等に不満を感じる。

60歳代 男性

- 一市六町のうち古川にばかり道路が立派！六町の道路をきちんと見ていただきたい！六町も古川なみに手を入れてください。
- 特に合併してから旧古川市への「集中」が前のめりに行われ、暮らしに不便さを痛感している。旧町にそれぞれあったものを、そのままあるいは改善して続けることはハコモノなどの維持経費の点からも厳しい。ならば旧町ごとに特色をはっきりさせたヒト・モノ・カネを投資し、メリハリあるまちづくりを目指すべきと考える。旧古川市集中はダメ！！
- 財政が豊かになる工夫が、少し不足と感じております。地域の特性をもう少しアピールし、企業がここに来て良かったと思うように、役所職員とのコミュニケーション、情報交換の場をもつ、また、少しでもよいので誘致企業に対し「行政サービスしますよ」が見えるようにしたほうがよいと思います。もったいないです。
- 本当に必要な事なのか、無駄な事をしているかもしれないと、よく考えて決定してほしい。やるべき順番も非常に大事だと思う。すぐやるべき事、数十年、数百年後を見据えた決定になっているのか疑問を感じる事もある。動物問題、熊、猪、鹿、狸等、植物、魚なども含め外来種問題、農業問題、人口減少問題等、後手後手になっていないか、小さいうちに対策を打たないと、どんどん時間とお金を莫大に掛けないと解決できなくなる事が多く残されているように見える。自然災害問題等まだまだできる事があるように思う。お金を使う事も大事だが、集める事が上手にできないと、使うこともできなくなる。

60歳代 女性

- 下水道の整備。大崎市民病院分院→整形外科の医師を増やし、患者を増やす（予約制午前のみ注射で減る）。診療日を増やす（午前）。移民はいらない！→日本人の雇用を増やす。
- 鳴子〜鹿島台とあまりにも大きすぎて自分の住んでいる地域の事しか良く理解できないのが残念です。交通の便も決して良いとは思えないと思う。自家用車がないと何もできない状態を何とかしてほしい。子ども、老人への助成金ばかりで、60才代への支援がまるで無い。全大崎市民の事も少しは考えてほしい。大崎市民全員が豊かで幸福な生活が送れるようになる事が一番の願いです。
- 伊藤市長さんの長たる見識、気概と情熱 20年にわたる粉骨砕身の姿は、市政だより（やメディア）を通して、十分に伝わっていました。長きに渡り、心より御慰労、感謝申し上げます…。市の職員の皆様、お一人お一人の意識の高さと日々の研鑽努力による御活躍を心から願っております。皆様のお力で、大崎市を（☆御身体、第一に労わりつつ…）引き上げていってください。市民のためいつもありがとうございます！
- 自営業です。例にれず厳しい商業環境の中家業に忙殺されて、地域活動にはほとんど貢献していませんが、お客様のお声や子ども世帯からの子育て環境など聞いていますと、どこも一緒の少子高齢化の時代なんだと痛感いたします。いろんな課題が山積みで財政・体制とも大変かと思いますが、ハード面ソフト面を融通きかせて組み合わせる事業を展開してみたいかとも思います。子どもと高齢者、公共のハコモノの使い方、障がいのある方、外国人の方との交流、交通手段の多様化など、既存の決まり、思考をひとつひっくり返してみたら、できないことができることになるかもしれない、できない理由を上げ連ねたらひとつくらいできそうな事が見つかるかもしれない、行政は続いていくものだから、ベクトルが少しでも

上向きになればそれは成果と呼べるのではないのでしょうか？素人発言です。教育については、地域ごとのレベルの違い、低さが気になります。仙台地域と比べてだいぶ低いように思います。どこでも小学校から塾通いは当たり前になっていますが、基礎学力をしっかりとつける授業をお願いしたいです。

70歳代以上 男性

- 鹿島台駅東地区は内水洪水が発生しやすい地域特性になっています。吉田川のはんらん対策もやっているようですが、農業用水・排水系統が住居地域の雨水排水と兼用となっているため、長い間根本的な対策が成されていないと思われます。最近吉田川流域治水という計画が発表されていますが、いつまで何をどのようにするかというビジョンが公に示されておらず、30数年前に鹿島台駅東ニュータウン構想におどされて移り住んだ住民の多くは内水洪水対策が改善されない現実に失望しているのが現実だと思います。
- 道路の整備（主要道路の交差点付近の標示）。ライン引きの徹底。
- 特別ありません。
- 大崎市誕生20年鹿島台に居住し早50年。年齢を重ねるにつれ、行動範囲を広げ利用しています。大崎市民病院図書館パレット元気な頃はパークゴルフも楽しみました。現在地域で楽しみを貰って居ります。野球場、駅周辺買物については環境には満足です。これから暮していく、皆々に（弱者に行き届く）安心した生活が送れる大崎市でお願いしたいと思います。
- 例えば古川が中心地かもしれないが、都会的センスがないまちづくり鳴子の温泉地域が、もっと人気のスポットになるよう変革する必要がある。尾花沢の銀山温泉は、専門家の助言を受けて変わった。見習えると思う。

70歳代以上 女性

- 大崎市内が広すぎるので、どんな町にするかと問われると難しい。鳴子をどうにかしてほしいと思います。陸羽東線をもっと宣伝して鳴子まででもいいので人を呼べるようにしてほしい。例えば駅の近くに、足湯ができる公園のような所を作り食事もできるような感じで、一日遊んでこられるようなのがあったらなとも思います。前に行った時あまりにさびれて悲しくなりました。今度陸羽東線に乗って孫を連れて行きます。足湯に入る予定です。
- まちづくりに取り組んでいただきありがとうございます。
- 鹿島台は古川から遠いので何かと不便、不利益がある。大崎市図書館、中央公民館、市役所などなかなか行けない。鹿島台の公民館を新しくし、明るい図書室を設置してほしい。市民があまりにも不平等にならないような施策をお願いしたい。市民病院も遠い。分院の維持、充実をお願いしたい。
- 古川中心の設備が多く、もう少し、他の地域に分散してほしい。
- 岩出山にルーツを持つ1950年生まれの人間です。20代の頃に夫の仕事のためこの地を離れ、50年振りに鹿島台の実家に移り住みました。かつての美しい山に、田畑はそのままでしたが、無人と化した懐かしい家として、心を痛めるばかりです。この消えゆく町としてどのような希望を持って生きたら良いのでしょうか？ご先祖さまが、新田を耕したこの豊かな大崎平野よ永遠なれと祈らずにはられません。バーバの一人言でした！！
- 特になし 皆様が幸せであれば
- 様々な取りくみが他市町村より遅いと感じる（給食費、低所得者への財政支援等）。子どもたちの将来をみすえ奨学金の取りくみ（返さなくても良い方法）、企業誘致、もっと積極的に進めてほしい。地元に残る若者のため、職員の対応（待遇がいまいちか）異動ある職場だから、とその場しのぎが多いと感じる。
- 私達市民のためにいつもありがとうございます。顔が1人1人ちがう用に考え方もいろいろです。これからも市民の方々のため、大変でしょうが頑張ってお過ごししやすい大崎にしていきたいと願っております。
- 古川中心部だけでなく全体がうるおう施設設備の充実を。
- 高齢化にともない地区、市としてのサークル、教養が少ない。講座等が少ない。
- 終活中です。
- 私のふるさとの鳴子町をもっと魅力的な町にしてほしいです。鳴子峡の遊歩道を歩けるように是非してください。新緑と紅葉のシーズンの、あの素晴らしい景色をもう一度取り戻してほしいです。子どもの頃から何度も行った所であり、活気があった場所です。温泉街の活性化の検討を望みます。
- 1市6町合併したが古川市だけ恩恵が有り、端々はなんの恩恵もなく、議員が悪いのか市民が悪いのか考え物ですね。何とかありませんか、合併前とかわりません。
- 特にありません！
- 大崎市 中央だけでなく、他地区も反映していけるよう取り組んでいただきたい。
- 中央ばかりが恩恵をうけている感じがする。他は廃れて行くばかり。

5. 岩出山地域

10歳代 男性

- 県で1番つまらない市。都市開発も失敗してると思う。すべてクリアにしてやり直したらいいと思う。
- せっかくきれいな自然を観光できて温泉も楽しめる鳴子があるのに何も成されていないところが不満です。
- 子育て支援を更に強めた方が良くと思う。

20歳代 男性

- 電車の本数を増やしてほしい。

30歳代 男性

- 家族や若者などが楽しめるような商業施設を誘致してほしい。若者が「古川には遊ぶ所がない」とよく言っている。それでは、人口減少が進んでいく一方だと思う。高齢者が増えていく中で、転入者も増えていく街になってほしい。
- ①高齢者1人世帯に対しての定期的な見守り活動が必要だと思います。②子どもを室内で遊ばせられる公共施設が増えると嬉しいです。

30歳代 女性

- 陸羽東線が今後も存続するかどうかで、子どもの進路や住居など将来設計に大きく影響していくので詳しく知りたい。子どもが雨の日や寒い季節でも体を動かして遊べる施設を増やしてほしい。
- 私自身、あまり市政に対して関心を持っていないこともありますが、関心をもてるような発信があると、もう少し関心・興味をもてるのではないかと思います。また、このアンケートを答えるなか、もう少し知る努力をする必要があると思いました。
- 岩出山地域に住む者として、古川だけではなく鳴子、岩出山方面にももっと力を入れてほしい。また、市に比べて子育てに対する支援が不足していると感じる。手当の拡充などがあると子育て世代としてはとてもありがたい。
- 子育て支援についてもっと考えてほしいと思います。子どもを増やしたいと思うのなら、出産のみ給付するのではなく、その後の事をもっと考えてほしいです。保育料なども金額が高いので仙台市のように0～3歳児の無償化などを検討していただきたいです。そうすれば経済的な理由などで子どもを作らない人も考えるのではないのかと思います。もう少し子育て支援に力を入れてください。

40歳代 男性

- 旧古川地域だけに特化した傾向あるような状況に、思えた。郊外にも、文化や空き家問題を工夫すれば、何か特別な事や物が発見で来るのではないかと？異国人の移住より、国内の移住者を受け入れる地域ぐるみが、あれば良いかと思う。

40歳代 女性

- 大崎市の観光といえば、鳴子ばかり宣伝されている気がします。大崎耕土という大きなものが、あるのにあまり宣伝されていないように思います。田んぼを生かして、田んぼアートなどを多めに作ったほうがいいと思います。
- 商業施設の充実、魅力ある公園造り、充実した病院体制。
- 同封されていた資料の字が小さくて読みにくかったです。
- 継続可能な組織とするために収益を目的としたシステムも必要と考えます。
- 鳴子温泉地域の活性化のため温泉地にコテージ等の整備を強化し、もっと観光客が来て楽しかったと思えるようなまちづくりをしてほしい。例えば、蔵王周辺地域のような。
- ゴミのリサイクルについて、家族内でも意識の高さの違いがあり、分別が大変。年配者の意識を高めるのに何かよい方法はありますか？
- 大崎市には【無料】小さい子どもが遊べる施設がないです。公園等の整備だけではなく、暑さ寒さ対策やクマ対策を考えて室内で遊べる施設を整備するべきだと思います。大崎市には鳴子温泉などの有数の観光スポットがあるが、うまくPRできていない気がします。遠くから来る人に向けてもちろんですが、県内や市内の市民向けにも大崎市の良さをもっと発信した方がいいと思う。近隣の町ではお店と連携してスタンプラリーを開催したりしていて、市民も楽しめるイベントがあり良いなと思いました。市民向けに温泉や観光施設の割引チケットを販売するなども、大崎市にいてもなかなか知られていない大崎市の良さ

を知ってもらうきっかけになるのではないのでしょうか。

50歳代 男性

- 化女沼はすばらしい自然の財産だと思いますが、環境整備が不足していると思います。草刈り、ゴミ回収など定期的に必要ではないでしょうか。古川が大崎市の中心ではありますが、古川の野球場は最もボロいと思います。少年野球のためにも、シニアのためにも立派な施設が必要ではないでしょうか。古川駅を観光の起点になるように陸羽東線の活発な利用、鳴子温泉駅前の商店街活性化を図るべきです。市図書館の本が少ないので増やしてほしい。加美に負けてる。潜在的な魅力は豊富なので県全体、東北に発信してってください。
- 給付金などの配付などは個人個人を見て給付してほしい。家ごとの収入を見られてもこまる。
- 特に有りません。
- 市民税が高すぎる（県税に比べて）。
- 現在セブンイレブンの移動販売車が運行されているが、少々高いし、あまり買いたいものがないと、年をとった方々が言っていた。できれば、魚屋さんとかお惣菜を中心としたものが移動販売してもらおうと助かる。
- 本回答用紙を三つ折にする際の目安の印をつけていただくとありがたいです。
- せっかく温泉が素晴らしいのに、町の老朽化、観光ピーアール不足、使うべき所に大崎市使えてない。新たな人材や、農業続けてるひとや、後継者にもお金でサポートしてもらいたい。大きくやってる人だけにじゃだめ。
- みんな知ってる名前の企業やイオンモールなど大きい施設が来てくれれば、人口が増えるとおもう。新幹線が通っていることをいかしてもらいたい。高齢者が増えるので、家にいながら買い物できるようになればよい。

50歳代 女性

- 高齢化に向けて市営バスがあるといいなあ。
- 地域で植えていた花も高齢化でなくなった。やる人がいないからしかたない。でも美しさはほしい。思っただけでも実現しない。
- リサイクル当番について、行政区によってやり方が様々。平日の6:30~7:00まで毎月約1回当番がくる。仕事の都合で出られない人（車庫にはいつも車有り）はリサイクル当番に限らず一斉清掃にも出たことがない（毎度家にはいる）。みんなが協力して行っている事に参加できない場合、一律でペナルティとして集金する…（他の行政区ですでに「有」）不公平がなくなり、出られない人もきちんと支払えれば他からのクレームも言われずに済むと思います。
- 今後、田んぼ（米）を作る気はありません。土地をどうしたらいいか困っています。家の周りも耕作放棄地や空き家がたくさんあります。私も街場に引っ越そうか考えてしまいます。若い人や移住者の人などがもう少しかんたんに土地を買ったり農地を宅地にかんたんに変更できれば、いいと思う。土地を売りたいと思っている人はたくさんいます。買いたい、家を建てたいと思っても縛りがありすぎ、結局荒れ地がたくさんになる。人もいなくなり荒山地がふえるだけ。なんとかしてほしい。
- 駅中ピボットの跡地の有効活用（フリーマーケットや野菜などの販売）。大人も子どもも遊べる室内施設。
- 高齢化で荒れていく自然、リサイクルが財源につながるようなシステム。空き家活用・空き地活用。貸し菜園。
- 交通の利便性が悪い。利便性が上がれば観光もさかんになるのでは？
- 近所に外国人がいることが増えている、ゴミの捨て方等多言語で対応してほしい。
- 私のように関心がない、または関心が薄い人たちにも関心を持ってもらう為にはどうしたら良いのかを考えていただきたいです。

60歳代 男性

- 親が栗原市民のため、栗原市の市政に触れる機会が多くあります。生活者という目線から見ると、栗原市の市政は分かりやすく迅速で、大崎市の市政は分かりづらく遅いというのが、正直な個人の感想です。
- 市長も代り、不安もあるが、新しい市長を中心に頑張してほしい。無理無駄を真剣に考えて取り組んでいただきたい。
- 特定の地域だけが開発（道路・施設・EX）されすぎて他町の置き去り感があるように思う。このような一極集中の大崎市の前途は萎靡の道を辿ることになる。大崎の合併は近隣の合併とくらべ、すごく差別的で不均衡をもたらした悪政であったと思う。次期市長に希望を託す。

- 福祉向上に努めてほしい。
- 税金が高く、給付金等が充実していない。
- 集客の推進。
- 活力あるまちづくりをお願いします。
- 地域自治組織への、支援を助成金だけではなく、人的支援も協力していただければ、大変助かります。古川一局集中するのだけは、避けて旧６町にも力を入れてくれると市民の、関心も盛り上がるのではないのでしょうか。
- 都市計画税徴収に不公平感がある。古川中心部は良いが岩出山には税の恩恵がない。せめて、都市計画税を使って都市計画税徴収区域の環境整備を行ってほしい。公共交通機関の利用に不便で自家用車に頼らざるを得ない。生活道の補修等は利用数を把握して行ってほしい。DXを促進するなら、パソコン、スマートフォンの利活用を促進し、今回のアンケート解答時には郵送費分のパタ崎さんポイントなどの付与をしてはどうか。

60歳代 女性

- 企業を誘致し活気有る町にしてほしい（雇用が無いと若い人が集まらない、子どもが生まれない、人が集まらない、地域活性化につながらない）。空き家が多く防犯も心配、空き家の活用を考えてほしい。移住の促進も進めてほしい
- 市の中心部だけがいろいろ整備されその場所からはずれた地域は、置きざりにされている現状に少々不満があります。
- 夜間使用（貸館）できたものが廃止になったので使用料が上がってもいいので使えるようにしてほしい。
- 御苦勞様です。
- 生活保護者が多い中、これを手段にしてる人がいます。大変むずかしいところですが、もう少し徹底を。今、孤独死が多い、身よりなしが多いですが、そんな方に安心の窓口（保険を）市で受け取りにし行政うまくまわれば、老後も安心の暮らしになるかも・・・。

70歳代以上 男性

- 防災無線について：肝心な時に何が言っているのかわからないのでは意味がないので調査して聞き取りにくい場所に増やしてほしい。毎日何を言っているのか耳をすましてもわからないから（自宅に住んでいても庭に出てわからない）。
- 市民病院に行くバスは４００円かかります。栗原市民病院へは２００円です。何とかありませんか。
- 市政にたずさわる皆様ごくろうさまです。これからも頑張ってもらいます。
- 働く場所（会社）が少ない。交通の便が悪い。
- 老人世帯が多く、誰もが、相続したくない、建物、土地（田畑山林）等の処理が市として活用する方法があればうれしい。高齢者でも交通の便が悪いため、なかなか免許の返納ができない。まして、岩出山地区においては、予約タクシー片道５００円で前日事前予約となっている。同じ大崎でも、格差が出ている。
- 公共交通をもっと多くしてほしい。
- 市民に寄り添う市政を運営してほしい！
- 今は働いているので生活が成り立っているが年金だけで生活するようになると生きていけそうにない…物価高、ガソリン等の高騰の為もっと住みよいまちづくりに推進して行ってほしい。
- 山間地に人が住めるような行政をしてほしい。
- 病気の感染対策等早急に取り組んでほしい。例をあげると带状疱疹ワクチン接種確か丸森町だったか大崎市の２年前に半額補助を実施した。他に市民に、各種助成金等、他市町では、いろいろ取りくみがありましたが、大崎市では遅く、回数も少ない。会社等を誘致すれば市に入る金も増え、その様な対策等に当てることができるのでは。人口が増える施策を考えないといけません。
- 今使っていない学校跡地をもっと有効的に利用してもらいたい。以上。
- 行政の市民離れの感がある。観光客を集める為には“食”と結びつけると良いと思う（高校生等による新名物や新名産など開発を含む）。まちづくり推進のためには“大崎らしさ”を大切にすべきと思う。
- 特になし。
- 空地、雑草、木の下刈り。
- 箱物建造は反対なのですが、集会場の公共コミュニティセンターが旧町内になく、徒歩で行ける集まれる施設が皆無である。郊外には数か所の施設はあるが、車での移動となる。震災、災害等の一次避難場所的な公共施設（多目的）を町の中に要望いたします。町に集会場がありません。
- 河川敷地の整備にもう少し力を入れてもらいたい。

- 一般的に他市町に比較して企画力があまりないと思う。市職員の資質は高いと思料するがその資質能力を伸ばせることができれば効果があらわれると思う。他の市町に比較して市の取り組みが遅い…！！いずれにしても、市職員の能力を伸ばす市長さんはじめ市議会の意識改革が必要ではないかと思います…！！この意見は「カスハラ」ではありませんのであえて記入しました。不快に感じた場合はごめんなさい。

70歳代以上 女性

- 病人を最後まで移動（転院）しないで最後までいられるようにしてもらいたい。
- 高齢者にスマートフォンの使い方指導（回数多く）。猛獣駆除市役所に言っても、なにもしてくれない。山間部の地域にも対応巡回住みやすいまちづくりをお願いしたい。
- もっと活発に、いろいろなことを行ってほしい。若者が働ける場がもっともっと必要です。
- 地域の市道を直してほしい。公共交通を利用しやすく快適に暮らせるようにしてほしい。
- 郡部の方にも目を向けての市政を、新市長さまに心よりお願い申し上げます。
- 私は80才の高齢者です、身体はどこも悪くないです 今後、なにをやれるのか、わかりません。
- 過疎化になるのが心配です。
- 子どもを増やす取り組み（旧古川以外で増やす）。
- 今の生活は、買いものしてもたかいのばかり。今の年金では少しかんがえて買わなければ。それと、お父さんがなくなり、父さんの年金が私より少しすくない為、遺族年金が母さんに1円ももらえないなんて、それはおかしいと思います。どちらが先になくなってもほしいです。
- 高齢者医療福祉と、子育て支援の充実を希望します。
- 陸羽東線を廃止しないでほしい。

性別不明 年齢不明

- 24時間ベッド生活しており、おむつも24時間しておりますのでそれなりのおむつを、もっと援助をしてほしいです。

6. 鳴子温泉地域

10歳代 男性

- 中心地（古川地域）に人口が集中していると思う。人口，特に乳幼児や10代の子どもが減り続け，地域の活性化が難しいと感じる。もっと子育て世代（20～30代）の人を呼び込めるよう移住者に魅力的な良さを増やしていきたい。鳴子は観光地ではあるが，道が狭く，せっかく人が来ても歩いて楽しい街にまでいかない。観光者だけでなく，住んでみたい，子育てしたくなるような無料，もしくは低価な広々とした室内の遊び場があると良い。宮城の子ども，特に大崎の子はお金を払ってのゲームセンターにしか遊び場がなく，親子共に残念な子育てになっている。質の良い子育てをしなければ，残念な子が育ってしまうと思う。自分のふるさとを愛せる子，人に育っていけるよう大崎市全域での子育て，親育てをしていてはどうか。良い街は良い人でできていると思います。
- 鳴子温泉―仙台間の高速バスを再起してほしい。

20歳代 女性

- マイナンバーカードやスマホがない高齢者などにポイント付与ができない点の見直し。

30歳代 男性

- とくになし。

30歳代 女性

- 太陽光パネルをこれ以上増やさないでください。駆け込みの設置も許可しないでください。自然景観を損なうことはしないでください。陸羽東線沿線に季節の花々を植えて（桜や紫陽花），満開シーズンは鈍行にして観光客に乗車を促進。同時に，草刈りなどのメンテナンスも必要。塚目駅の階段を，通院時によく利用するのですが，段差が分かりにくいのでテープやペンキで色付けするなどして分かりやすくしてほしいです。タクシーが減っているが，地域交通をもっと充実させてほしい。ボランティアタクシーができて大変助かっているが，ボランティア1名への負担が心配。
- 私は，多様性そのものを否定するものではありませんが，現在の受け入れ体制や地域社会との調和のあり方について，不安を感じております。言語や文化の違いによるコミュニケーションの問題，地域ルールの共有不足，生活環境の変化など，現場レベルでの課題が十分に解消されていないように思われます。また，報道などで外国人技能実習生に関連する事件やトラブルを見聞きするたびに，正直なところ不安や恐怖を感じてしまうことがあります。こうした感情は決して偏見だけではなく，安心して暮らしたいという住民としての率直な思いです。こうした状況の中で，受け入れを拡大することよりも，まずは既に在住している方々との共存環境の整備や，地域住民への丁寧な説明，安心して暮らせる体制づくりを優先していただきたいと考えております。つきましては，拙速な受け入れ拡大は見直し，現状の課題を慎重に検証した上で，今後の方針を再検討していただくことを強く要望いたします。

40歳代 男性

- いつも，市政のお仕事，ありがとうございます。予算や社会環境の変化等で職員の負担が増えても，職員数が減り，市役所の皆さんは大変だと思います。もはや，行政まかせの時代は終わっていると思います。市政に足りないところを住民，市民が補えるような体制を整えるのが，今後のためにもよいと思いますので，問16，その他に記載したように，すぐに結果を求めず，市民と行政との交流，信頼構築の意味を含めた「過程」を重要視し，今後のまちづくりに活かしたり，市民が「参加」する意識を，市民がもっと持てるような環境整備ができたらよいかなあ，と考えています。これからも，どうぞよろしくお願い致します。
- 鳴子温泉地域にはスーパーがなく非常に不便。

40歳代 女性

- 駅にSuica設置してほしいです。使うたび両替するのはすごく不便です。そうすれば電車利用する人がふえると思います。
- 子育て支援等に力を入れるのも良いが，子どもや高齢者にばかり特化せず，広く見てほしい。市民全員が満足できる，まちづくりをして行けるともっと良い。もう少し自宅に近い所に仕事があると，ガソリン代等の節約になる。新しく市長が変わった後に「大崎市がどのように良くなるか」楽しみにしています。
- 今まで尽くして下さったお年寄りのみなさんが，孤独死などすることなく，安心して暮らせる大崎，また，保育士さんや，介護士さんの待遇改善など，一緒に考えて行きますので，より良い大崎にしていきたいと思います。

う。よろしくお願いいたします。

50歳代 男性

- ※川渡に壊れている、コインランドリーがあり岩出山まで行かないとできない。ガソリンかけて行くしかない。時間がかかる。※道路の白線が消えかかりあぶない、中学校通り※新鬼首道路にライブカメラがあれば交通情報が見られそう。
- 昨今のインフレ、円安、物価高、中東情勢の悪化によるエネルギー高騰、悪税、社会保障費の急激な上昇、庶民の生活は追い詰められ犯罪が起きない日はない程、塗炭の苦しみに喘いでいるのが現実である。資本家階級から労働者階級が搾取され為政者が世に踊る社会的構造を根本から変改しない限り、この世の闇は終わらないだろう。一個人がこんな意見を出しても何も変わる事はないと思うし市政に期待するものは何もないが、天の怒りと地の声が、いつか革命に繋がる事を強く信じるものである。
- 何であれ、「何かに取り組みれば、その分、別の何かに取り組みなくなる」のだから、慣習などに捕らわれ過ぎずに、身の丈にあった活動をできるだけ心掛け、一つ増やせば二つ無くすような取組で、市の活動が少しずつでも【シンプルで強靱な状態】になって行ってほしいなと思います。まずは、後継者を育成していない【活動や組織】を終息あるいは収束させて、(人手不足の間だけでも)必要最小限に抑える方向へ整理して行けると良いのかもしれませんが。後継者のいない組織の活動は、たとえそれがどれほど有意義な活動であっても、構成員の急死などで水泡に帰す危険が高いでしょうから。

50歳代 女性

- 次の市長さんには、福祉の充実をお願いしたいです。
- 私の住んでいる鳴子地域では高齢化にともない空き家が多く管理できず廃墟化している建物もあり、防犯面でも危険なので、整備してきれいなまちづくり、観光地であってほしいです
- 教育について：部活動の地域移行には、地域格差が大きすぎる。心身共に成長が著しい時期に家にひきこもり、SNS等にどっぷり漬ることなく、様々な人間関係を築くためにも、古川等の中心地以外の地域にもしっかり環境を整えてほしい。身体的な理由から車の運転ができず、公共交通機関を利用している。地域交通があり、大変有難い。陸羽東線の駅を市役所近くにもあると尚、利用が増えると思う。鳴子の観光にもっと力を入れるべきだと思う。温泉街の景観整備はとても重要。このままでは、お客さんのリピート率が低いのでは？観光資源をもっと活用するべき。
- 人口流出を防ぐためには、働く場所をつくるために企業誘致や子育て世帯を呼び込むための大型室内遊戯施設や自然を活かして遊べる魅力的な環境整備、また教育に関しては、将来的に世界に役立つ何かに特化した、ここに来ればこれが学べるというようなことを打ち出していかなければならないのではないかと思います。
- 若い人達の雇用と精神障害、発達障害の人達を含めた支援の充実が必要である。

60歳代 男性

- 特になし。
- 冬の除雪、最近、家の周りの生活道路が雑です。時間（くる時間）も、遅いです。
- 鳴子総合支所は対応が遅いので、依頼されたことは迅速に行ってほしいです。鳴子峡の遊歩道に関して一刻も早く全面通行ができるようにしてほしい。崖崩れしそうな箇所はコンクリートで固めれば済むと思います。基本的に崖崩れが起きそうな所を見る人はほとんどいないと思いますので、ご検討をお願いします。
- ペットと同居できる市営住宅を作ってください。
- 別になし。
- 特になし。
- 高齢者が住みやすい、若い人たちが生活しやすいまちにしてほしい。
- これまでの農政偏重の市政を改め、地域産業の振興、観光環境の整備などに重点を置いた施策を行ってほしい。
-

60歳代 女性

- 個人的には、今の住んでいる場所に満足していますが、子ども（娘、息子）世代が、同じ場所に住み続けるかということ、働く場所も少なく、スーパーもない状況では、住んでほしいとは、とても言えない。せっかくの温泉や、自然豊かな環境を生かしてほしい。市が助成して、一日中ゆっくりできる温泉施設を作り、

大崎市内外の集客をすることも、陸羽東線の利用も増える方法かと思う。(薬師の湯や、かっぱの湯のような日帰り温泉があっても良い)大崎市のイベントや政策が、どんどん中央に集中し、地方はすたれていくばかりで、とり残されていき、これでは高齢化が進むのも仕方ない。と思う。

- 60代です。住んでからそれほど経っていませんが、年齢が年齢ですので、医療関係にお世話になることがあります。市民病院の予約で、秋頃電話したところ、翌年の春まで受付できないと言われたことがあり、びっくりしました。(結局、分院の方が直接交渉してくださり、もう少し早めの予約がとれたのですが…)以前住んでいたところは大きな病院でも苦勞することなく行くことができたので、大崎市では、大きな病院で診てもらうのが大変なところなのだと感じました。科によっては医師不足などいろいろな事情がありとは思いますが、医療の充実していない所には高齢者は住むことができません。
- 害獣駆除を徹底してほしい。安心して外に出たい。
- 鳴子温泉に住んでいます。今のところ車の運転ができるので買い物はできますが、日々の生活に不便を感じています。また鳴子でも雪の多い地区なのでもっと年をとったときの事を考えると不安しかありません。市政やまちづくり以前に生活そのものが難しくなっています。実に住みにくいです。どこに行っても死んだような町が多いけど、これだけ人口が減っては活気を取り戻すのは難しいかもしれません。
- 衰退してきた鳴子温泉の観光振興と、若者の働く場所の確保。古川駅前のにぎわいの創出
- 空き家対策の推進(雪害による空き家の倒壊の危険)と暮らしに必要な企業誘致(スーパー等)を切望いたします。
- 川渡大橋の川の中洲に熊が住み着いており川の環境整備をお願いいたします。健康維持の為の散歩もできません。
- 若い人が住みたくなるまちづくり、子育てができるまちづくり、をお願いいたします。働くところが無いために、帰れない方がたくさんいます。雇用を増やしてほしい。
- 公共交通機関として重要視されている陸羽東線ですが現在の衣食住にとっても不便な位置に駅があることや荒天による運休が多いことから廃線にしてバスなどの代替の交通機関にした方が利便性が増すと考えます。

70歳代以上 男性

- 行政団体及び民間団体は、社会環境が変わっても昔ながらの運営を行っており、現状に合っていない感じがする。時代の変化と共に、見直し等も考えるべきではないでしょうか。特に高齢化率の高い地域は、後継者不足が見うけられます。
- 道路の維持管理(穴が多すぎる!)。危険。
- 高齢者に関係する市政の全般的な高上を望みます。
- 住みやすい町にしてほしい。
- 各支所が財源を含めた裁量権を持ち地域の課題に取り組める体制があれば、行政と住民の距離が近くなると思います。
- 家の向かいの廃家が崩れそうです。桜菜の花が咲いて人が多く来た時崩れたら大変です!早く何とかしてほしいです。

70歳代以上 女性

- すみずみまで見るのは大変かと思いますが、よく見回り、聞いて、地域に必要な物は何かなど、考えてもらいたい。費用はかかるでしょうが…よろしく願いしたいし、働ける仕事、あればいいですね。
- 古川市内に次々に新しい道路ができていますが、複雑になり市内の移動に時間がかかり、新幹線のとまる駅とうたっているが時間がよめない。無料駐車場もないし。鳴子には救急車が通れない道も多くもう少し考えてほしい。老人世帯が多いだけに心配である。移動手段が考えてほしい。ワンコインバスとか。
- 公園のつかい方、たとえばイヌの散歩の時のフンの始末。小さい子ども達も遊んでいるので、もっと考えてほしい。
- 緑豊かな市になることを願ってます。ますますより良い市になりますように。
- バスや列車の時間を少し多めにしてほしい!
- 鳴子温泉は、とてもよい湯です。交通バスとか本数が少ない。仙台から鳴子温泉までの直通のバスがあればお客様も来ると思います。
- 鳴子温泉地域は観光資源がたくさんありますので、それをもっと充実してほしい。たとえば鬼首の奥の吹き上げの環境整備をきちんとしてほしい。前に行って楽しかったのに今は整備がなっていないので行けない状況になっている。
- 鳴子温泉地域に住んで70年過ぎるが人口減少が進み現在5000人以下、家の周辺は耕作放棄地だらけ

に空き家も多い、去年の10月末には自宅のそばのいちょうの木に熊が来てとても不安だった。私の家といちょうの木との距離は5m~6mぐらいしか離れていない。(1週間以上毎日来て不安だった。)70才以上にもなるから今さら他地域に行きたい気持ちはあっても無理だと思う。これからの若い世代の人達が鳴子温泉に住みたいと思う様な町作りが必要だと思う。温泉だけでは無理だと思う。市で何か対策しているかどうか分からないが、実感がわいていない!一番は通院とスーパーに行くのが大変、運転しないので、駅までは歩いて2Km以上バスは1日3往復ぐらい。こんな不便では私自身地域に魅力を感じていない!

- 近年、人口減少と少子高齢化が加速しています。私達の地域でも学校統廃合、商店の廃業など目の当たりにしています。鳴子地域は自然環境に恵まれ、昔からの温泉の恩恵を受けて、ゆったりと住みやすい所ですが、高齢者にとっては、車の利用ができない人は通院、食料の買物に不便を感じている人が多いのではないのでしょうか。コンビニは有りますが、私の所からは遠いです。観光まちづくりと並行して、学校の跡地や、広い土地を利用して、可能なかぎり企業誘致し、若い人達が夢を持って働ける場所を作ることで、雇用が生まれ、他からの移住の促進にもつながり、少しでも人口が増えて、町の活性化につながると希望します。
- 今回の調査について、質問内容が難しく、私、自身、強度の視覚障害なので記入するのが非常に苦労しました。
- 特になし。
- 数年前にもこの調査が届き、記入する時間が取れずに未提出となってしまう、反省していましたので、今回頑張って記入してみました。しかし、分からないことばかりで難しかったです。また、無作為とはいえ2回も調査票が同一人に届くもののでしょうか。15歳の方はどんな回答をするのでしょうか。興味深いです。私が市政に願うことは財政赤字にならない運営です。担当者の方々には最善を尽くしてほしいものです。無駄を省き、重要なことにはお金をかけてほしい。市のはずれにありますが、鳴子温泉の資源をフルに生かし観光の発展に力を入れていただきたいと思います。私は高齢なので、医療や福祉に関心があります。市民病院と分院がうまく連携しているのが心強いです。できるだけ自力で長く大崎市に住み続けたいと考えています。

7. 田尻地域

10歳代 女性

- 周辺の地域と協力してできるイベントなども楽しそうかなと思います！普段からも市民のために考えてくださっているの伝わる内容でした！この度は回答の機会をくださりありがとうございました！
- 電車の乗り継ぎの時間をもっと便利にすることはできませんか？私は現在、田尻駅から古川駅まで電車を利用して学校へ通っています。しかし数年前のダイヤ改正により、小牛田駅から田尻駅への乗り換えがとても不便になり電車を利用することも以前より減りました。古川駅から小牛田駅に着く数分前に小牛田駅から石越行きの電車が発車してしまうことが多い状況にあります。また、電車の運行本数をせめて30分に1本などに増やしてほしいです。近年電車を利用する人が減少したり赤字になっているため本数を減らしたほうが良いとも思います。しかし、古川駅に向かうために多くの学生が電車を利用しているため、電車の需要は多いです。これからの陸羽東線を存続させていくためにも、私のような学生の声も取り入れていただきたいです。

20歳代 男性

- 田尻支所のある職員の対応の悪さに不満。いつも行くと対応が悪すぎ。

20歳代 女性

- 道路がわるい。服屋が少ない（若者の服）。街灯がすくない。歩道がない道路が多い。若い人があつまるところがない。子どもが遊ぶところが少ない。病院が少ない（特に耳鼻科など）。ペット（ペットも家族だ！）に対する病院が少ない（夜間が仙台にしかない）。若い人が仕事するところが少ない。駅に人がいない（管理する人）（交番も！）。バスや電車の本数がすごく少ない。

30歳代 男性

- 知的障害者なので、よく分かりませんが、高齢者になっても支えがあり、不安がなければうれしい。
- 交通整備をもっとしっかりしてほしい、道路の凸凹など。色んな商業施設が入っている建物を作ってほしい、イオンモールのような。バスを増やし、バス停を増やしてほしい。
- 高齢になる両親や精神病を抱える妻が安心して暮らせるまちになる事を期待しております。

30歳代 女性

- 子ども達が安心して生活できるまちに期待。
- 多文化共生とかどうでもいいので子育てと農業支援に充ててください。
- 高齢者ばかりでは今後の大崎市に展望はありません。子どもを増やす政策を考え、子どもを産みやすい環境、教育が行き届いた環境を作る必要があります。他の地域と差別化していくことが大切だと思います。市政を高齢者に任せる環境をまずは改善すべきでは。
- 子どもが安心安全に過ごせる公園などの施設が不足していると感じられる。近隣に気軽に屋外スポーツができる環境も少なく、家庭の庭先で遊ぶ事が多いため、サッカーなどの屋外スポーツの練習ができる場があるとよい。
- 路線バスなどは減らされても仕方ないと思うが減って困る地域はザラにある。特に田尻地域などは基本的な買い物や病院への通院なども古川地域などに頼りきっている状態で減らされてしまうと家族の手助けがないと生活すら厳しくなってしまう。逆に古川地域などの循環バスなどは他のバスの延長で何とかする。減らす場所を考えてほしい。

40歳代 男性

- 特になし。
- 高齢者の方が病院へ行く為にタクシーなど高い金額がかかっている為、各集落を巡回する市営バスなど運行してほしいです。市民病院以外の病院へ巡回するバスも必要です。年金額が2か月で48000円の方で介護保険料も引かれている方々の為に、通院などで高額な交通費がかからないような、仕組みを考えていただきたいです。高齢者の方が住みやすく、やさしい行政をお願いします。子育て世代ばかりの優遇で高齢者は優遇されていないのが今の大きいと思います。
- 障がい児を抱えている家庭になります。是非障がい者が伸び伸び生活できる環境整備をお願いしたいです。また障がい者に対しての支援についてもですが、現在我が家では特別児童手当が収入制限で手当が頂けない状況です。収入が高かろうが安かろうが福祉においては公平な扱いであってほしいです。大崎市の今後

の対応に期待しております。

- 学校関係の事なのですが、各学校には保健室の先生（養護教諭）は、ほぼ一人だと思いましたが、何かあった時の為に2人体制の方がいいと思いますので市での対応は難しいとは思いますが検討してみてください。身近な話しとしては、保健室の先生が休みの時や出張の時は具合が悪いと他の先生では対応が難しいので、すぐ帰れると子どもから聞いた事があったので書いてみました。
- 子育て世代が利用できる無料の室内外の遊び場を作してほしい。長年、公園（施設）設置については意見が出ているのに、全然反映されないところ、いつまでも保留にすることが、大崎市の悪いところ。現公園があるからいいのではなく、天候に左右されずに室内外で過ごせる施設が必要です（遊び場と飲食店が融合されている複合施設のような場所）。いつになったら動いてくれるのか。待たせてばかりではありませんか？また、期待をして票を入れているのだから、議員さんにももっと頑張ってもらわないと困ります。

40歳代 女性

- 少子化対策に目を向けてほしい。インフルエンザ予防接種費の無料。
- 人口の割に耳鼻咽喉科やメンタルクリニックが少なすぎる。その為子どもを連れての通院は待ち時間が多くて大変過ぎてこれ以上この地域では子どもは産めないと感じた。周りの地域には日曜日も行っている病院（特に小児科）があるが無く不便。子どもの用事で総合支所へ行った際など何かあったら相談してくださいと声をかけてもらえるが実際困りごとがあり相談しても、通っている学校へ聞いてくださいなど、保健師の方々が不足しているのかとにかく忙しそうでなかなかちゃんと話を聞いてもらえない。保健師さんを増やしてほしい。
- イベント等をするアリーナを造るなら、自家用車でくる人が多いと思うので駐車場を広くつくってほしいです。あと駐車場の出入り口を多くしてもらえるとスムーズに出入りできて、使えるアリーナになると思います。なぜそう思うかという、利府のコンサートに車で行くと1時間以上駐車場からでられないのがあたりまえなので、アリーナの構想のときから交通のことを考えてほしいからです。ほかには、イベントをするならアニメとコラボしたりもっとSNSで発信していったほうがよいと思います。もう一つ、韓国などの公園には健康器具的な用具が誰でも自由に使える所がありそんなところが大崎市に多くあったら健康的に運動できていいと思います。いろいろ、市政を考えると難しいことが多いと思いますがこういう考えもあることを知っていただけてよかったです。

50歳代 男性

- 不安？
- デジタルよりも、アナログ的に、高齢者にやさしい市政を。
- 総合運動場の整備（野球場、陸上トラック、サッカー場など）。スポーツを通して、コミュニケーションを作る。企業や大学の誘致し税収増を目指す。雇用創出、大学での学び。楽天2軍球場の誘致。
- 病院が遠い。バスが無い。お店が無いので住みにくい。予算削減ばかりでこれまで通りの活動ができない（消防団活動）使わなくなった施設（幼稚園・保育園）の有効利用。
- 働きたいと思っているが、長続きする場所がない。弱い人達のために住みやすい市にしてほしい。みんな生きることによって精いっぱい、他人のことまで考えるようなようはない（物、心）。
- 特になし。
- 今後も市民が幸せになるまちづくり生活しやすいまちづくり、市民一人一人が孤立しない寄り添うまちづくり推進活動に期待しますので市政活動頑張ってください。
- 交通渋滞対策。幹線道路拡幅。企業誘致。空き家が増えているのに、新築アパートが乱立している。

50歳代 女性

- 男女の出会いの場を作してほしい。もっと結婚する人が増えて、子育てしやすい環境にしてください。子育て中の人だけに優しくするのではなく、何か考えてほしいです。給料がもっとあがるようにしてください。実際、サービス残業が多すぎですよ。
- よろしくお祈りします 期待しています。
- デジタルに不慣れなので、“みやぎポイント”をもらえなかった事が悲しかったです。相談できる場所が月に1回で予約して…という状況だとやりづらいです。無収入なので働きたいと思ってもONLINEで何かをするのがむずかしく、そもそも自分は何ができてないのか、求められている事そのものが理解できていないので、働くための第一歩を支援してくれる、いろいろ相談に乗ってくれる場所を求めています。どうぞよろしくお願いいたします。
- 安心安全に暮らせるまちづくりをひき続き目指してほしい。

60歳代 男性

- 市により財政、状況、税金などはちがうと思いますがとなりの栗原市では、市民に生活応援商品券等を配布してます。他交通機関の利用でタクシー券を配布しています。もう少し市民のためのまちづくりしてほしいですね。
- 市役所庁舎立派すぎ。道路縁石付近や道路端、歩道にたまった土のため草が生えたり水溜まりができている所が多い。「おおさき暮らし応援事業」のギフトカード配布→なぜ VISA カード？使える場所が限られる。費用がかかり過ぎでは？年寄りには使いにくい。市民検診高い。健康ポイントためたところで全員が恩恵を受ける訳ではない。このようなアンケートは行政区に預ければ良いと思う。地域の集まりは年長者しかでてこないで、このような課題で若い人と年長者がまじわるよい機会になる。必要な声が聞こえるはず。

60歳代 女性

- この年になってやっと市政に注意が向くようになりました。もっと若い頃に、ふる里について考えるチャンスがあったなら！と後悔しています。そのようなチャンスを若い方々に与えていただけたら、、、そのような機会を多々場面で市政に少しでも興味を持てるような取り組みをお願いします。
- 下水道の整備が各地域による格差がある状況が続いており、浄化槽の設置を行って、約25年以上となります。維持費が高額のまま今に至っております。今後の事を考えると不安です。住み慣れた大崎市で、安心して暮らせる様、支援をお願いします。期待しています。
- 現況の所、中心部のみ発展の傾向が見られ郡部の方にも平等にしてほしい。農業に関しては、担い手不足が目に見えて感じられ土地のこと、田畑のことなど考えていただきたい。現実50年近く休耕している田んぼとか、いろいろ活用方法があるのに、それができなく維持管理が大きな悩みの種です。
- 市の中心から離れた区はいろんな面で見放されているように思う。
- 過疎化が進み地域社会の基礎的な機能がなくなり生活が維持できない所が多々あります。高齢者は車がなく、バス・電車も減り病院・買い物と大変な生活をしている現状だと思います。改善が必要だと思います。また、結婚をしない、できない（出会いがない為）20才代～50才代の方が多く、後継ぎに悩む高齢者が少なくありません。仲人さんがいない為、結婚ができないのではと思います。子どもが本当に少なく、外で遊んでいる子は見かけないです。
- 田尻地区の文化財恵比須田遺跡出土、または蕪栗沼ラムサール条約湿地、もっと観光的に快適な道路整備。
- 特にありません。
- 大崎日本語学校補助金、支援金など150万～200万はとても高額です。そのような手厚い支援金が必要なのか疑問です。礼拝室の設置もおかしい！ここは日本なので「郷に入れば郷に従え」とあります。期待しても彼達は果たして大崎市に貢献するのでしょうか？多文化共生に意味を感じません。留学生は技術を修得したら故郷で生活すると又聞きしています。偏見ではありませんが、このご時世、先が見えず、この対策に保障はありません。人手不足、高齢化対策の為とはいえ本当に意味のある事なのか、分かりません。※このアンケートは強制なのですか？基本的に任意回答で義務はないのでハガキを送付される件については不快です。
- アメリカのイラン攻撃により、値上げが止まりません。市民に生活支援はできないもののでしょうか？婦人防火クラブの会員となり、防火査察をしました。日曜日で、ゆっくり休んでいる家庭もあり、「朝から、何ですか」と言われる時もありました。世の中が変わってきているのを感じました。インフラも古くなり、整備をしなくては、いけなくなってきました。4月に新しい市長さんが誕生しますので、いろいろな面で、期待をしたいと思います。
- 都会にいる子ども達が安心して帰ってこられる魅力ある元気な田舎を創りたいと思います。
- 捨て猫捨て犬があとを絶たない。もっともっと避妊去勢が安価でできる体制を作してほしい。ちなみに仙台の倍の値段である。
- せっかく鳴子温泉という良い温泉があるのに最近廃れつつあるように感じます。温泉を利用した観光誘致を考え活気ある大崎市にしてほしいと思います。

70歳代以上 男性

- 企業誘致を早くしないと雇用拡大にならずますます大崎市はだめになると思います（人口減、商業の発展もだめになる）。
- コロナ禍以降、少子高齢化が加速的に進んでいます。このままでは地域のコミュニティが失われつつあります。ネット情報も大切ですが地域の支所も大事にしてほしいです。
- 企業誘致を進めて、税収入及び雇用、そして人口拡大、是非前進して欲しい。先細りの人口減少を

くいとめて、安心安全子育てしやすい環境作り、教育面、スポーツ面充実して行ってほしいです。

- 他の県からお客様が来ても古川の名産や観光するところがないので残念です。いろいろなアーティストを呼べるような文化センターがあると良いです。野球場やテニスコートなど大会のできる施設があると良いです。新幹線の駅や高速のインターがあるので古川にできると便利です。
- 地域のコミュニケーションを保ち、市政との関わりを一定の間を保ち、健康に留意して過ごしていきたい！ よろしく願いいたします。ありがとう！
- 県内他市町村と比較し、市のアピール度合が低い（新聞、TVなどのマスコミのとり上げが少ない！！）
- 我が大崎市においても、高齢化と少子化の波が押し寄せ、地域の担い手不足が活性化を難しくしています。文化・スポーツの街、そして誇れる生産物や観光資源豊富な街として、その『魅力』を内外広く発信し続けていただき、より多くの人を呼び込む施策を練って下さる様お願い申し上げます。新年度の新しい市長さんのリーダーシップに期待しております。
- 市政の課題は山ほどあると思いますが、増加する空き家問題はその中の一つだと思います。私の住む地区にも空き家になって数年経過の家があり、粗大ゴミの投棄、敷地内の草刈り、垣根の手入れ、他、一定程度の対応をせざるを得ない状況にあり、悩みのタネにもなっている次第。空き家は今後増える一方と思われるので、どのように向き合ってゆくべきか！本腰を入れて考えて行かないと思います。火事はボヤの内に消してしまえば大事に至らずに済むように、空き家対策は早目に（困難さは想像を絶する程かも知れませんが）取り組まないと、次代に大きなツケを残すことになろうかと…。

70歳代以上 女性

- 古川駅前の再開発、大手企業を誘致して人口の増加、新幹線とインターチェンジの利用、活用を充実してほしいです。
- 住み良い大崎であってほしいです（このまま）。
- 通学路等が全然整備されていない。
- 大崎市の中心部（古川方面）は満足度・重要度が高いと思いますが、古川から離れた地域は十分行き届くのはむずかしいと思う事はありますが、その年ごとに何に重点をおいて整備するかが大切だと感じています。大崎市は、広はんいなので、むずかしいと思うからこそ、その地域で必要な物見えにくいと思うので、地域で活動されてる方に特に頑張ってほしい。自分達の地域で何が必要かを良く見てほしいと思います。
- 西古川にある外国人の為の日本（語？）学校について。外国人に求めるものは？最終目的は何なのか？外国人一人あたりの助成額は？等々、外国人に投資した分、還元されるのでしょうか？全国で2番目の学校という、知名度が欲しくて、開校したのでしょうか。大崎市には貧困家庭が多くあると思います。倒産する企業、小店舗等々把握できているのでしょうか？外国人より、大崎市民を優先に考えてほしい。
- 特にございません。
- 田尻駅が無人になったのに学生さんがいっぱい降りますね。スイカにできないですか。よその市では応援事業、配布など、早く配布されているのに大崎は遅いですね。スマホでなければと、いっていますが、ない人は、もらえないのですか。
- 道路等の整備は古川中心に行っているように思えますがもう少し広い視野で行ってほしいです。
- 老人には住みにくい町です。
- 安心して暮らせる社会であってほしいです。
- 分からないけど、他の観光地よう観光客が多くなるように渋谷、浅草、箱根、大涌谷、広島、せっかく鳴子温泉があるのに、人を呼ぶこと、ハロウィンイベント、スキー場…？鳴子まで行く距離と速さ、人を多く運ぶ観光一本、箱根だと（①電車 ロマンسカー②新幹線）手前に観光になる…松島まであんなに観光の人が、客が来てるのにもったいないと思う。すいません勝手に金のかかることなのに。
- 農業に魅力を感じない、農業で生活が成り立たない、後継者がいない、農業をする人が激減の現実を目を向けてほしい、米を作る事の大切さを知ってほしい。いつの世も、いつの時代も農業従事者にとって良かった事はないと感じてる。子ども達が少ない、安心して子どもを産み育てられる環境を考えてほしい。
- なし。
- 田舎暮らしの為車がないと病院にも行けない為マイクロバスでも巡回させたらどうでしょうか。
- ※年金低所得者の見直し。物価高騰により食費の削減。1割負担とはいえ通院を控えている。※個定資産税の見直し。収入を得ている土地でないのに、年金からの支払い厳しすぎる。※市長の給料1か月分？→1年分に満たない？
- 私は80代間近です。公共交通がなく大変不便です。病院・買物等なんと大変なこと。近所をお願いしたくても70代、80代の方ばかりです。病院等に行く時はタクシーをたのみます。くるくる号があります

が田尻地区だけ、帰りは時間がわからないので予約ができません。どうにかならないものでしょうか。最近は大変な生活で、足のおとろえ等あり、長生きしすぎたかと毎日考える毎日です。ゴミを出すのにもすぐそこというわけではなく車ではこぶ場所です。分け方も多すぎて大変、年齢が増すと大変なことばかりです。

- 子どもが増え（人口が増え）どこから子どもが来るか、笑い声が、聞こえ、安心して、学校まで歩いて通学できる環境。教育は大事だと思います。心豊かな、個性ある子ども達に、成人しても地域に残りたい、帰ってきたいと思えるような企業が増えてほしいです。
- 特になし。
- 子どもから老人まで住みやすく居心地の良い大崎にしてほしい。市民病院も紹介状がなくても診察してほしい。
- 入所料金の安い老人ホームを作ってください。高級な設備、建物でなくて良い。自分の年金で入れる所。食事ができて、余生を家族に迷惑をかけたくない、生活を送りたいです。私もいずれは入ります。高級な老人ホームでない、普通の老人ホームをお願いいたします。

8. 古川地域（周辺部）

10歳代 男性

- 歩道を綺麗にしてほしいのと自転車が安全に通行できるようにしてほしい。公園やランニングコースを作って地域の健康を推進してほしいバス停をもっと増やしてほしい。

20歳代 男性

- バスの路線を拡充してほしいです。
- 住民税高すぎます。
- 若い子育て世帯に向けて保育料無償化を検討してほしい。

20歳代 女性

- 公共交通の充実などで高齢者でも生活しやすい市にしてほしい。歩いていける距離にスーパーなどあればいい。大きな買物施設（イオンモールの様な）があると、市外から人が集まるし、若者も集まりやすく遊べる場所になるのではないかと。夜の交通機関の充実（終電が早すぎる）。せっかく高速道路のインターチェンジがあるのだからもっと企業誘致をして雇用を増やしてほしい。

30歳代 男性

- 子育て支援が他の市町村と比較して充実してないと感じます。金額（保育園や幼稚園）についても、仙台市に続いて第2子以降を無償化したり、少子化となっている現状としてそもそも第1子から減額するなどしてほしいです。公園についても荒雄公園や古代の里など広い場所があるのに、私が幼少期の時からあまり変わっていません。子どもを遊ばせる屋内施設も、キッズランドのようなものがあると、とても助かります。よろしくおねがいします。
- 産後ケアの利用を促してくれますが、月齢があがると使える施設が減り使いにくいと感じました。子育て支援の充実を望みます。
- 無印良品、カルディを誘致してください。
- ローコストアリーナ建設大歓迎です。

30歳代 女性

- 何度も市民から子どもの遊ぶ施設を求められているが、財政がきついのか、全く！検討していない！！子どもの遊び場が増えれば、大崎市は大きく変わる。2026～2027年には町人と新しく、詳しく決めていくべき。不安、不満しか子育てしている世代からきかない。ダサい町だ。変われ。
- イオンモールを誘致してほしいです。
- 現在3人の子どもを、育てているのですが、兄弟歳関係なく0歳～2歳までの保育園料を3人目は無料にしてほしいです。物価もあがり、生活がとても大変です。保育園に通わせて働かないと生活が成り立たないため、働いているのに、保育料が年が離れた3人目だと満額なります。大崎市の財政が大変なことも、承知していますが、未来の市税を払う子どもたちには投資してほしいです。未来の子どもも子育てしやすいようにしてほしいです。全国初の所得や年齢差関係なく、3人目は保育料無料にしてほしいです。私は叶わなかったけど、この先の子育ての人たちをよろしくお願いします。
- 古代の里等に水遊びできるスペースを作してほしい。
- 公共の建物が離れすぎ。イオンモール石巻店のような商業施設を誘致してほしい。大雨の時の浸水の対策をどうにかしてほしい。
- 仙台から引っ越してきましたが、子どもが安全に遊べる公園がかなり少なすぎると思います。1学区に1つは公園がある環境で育った為驚いています。今ある公園もお菓子やファーストフードのゴミが散乱していたり危険な遊び方をしていたり遊具にたむろっていて譲ってくれない子どもがおり小さい子は遊べる状態ではないことが多いです。
- 子育て支援や企業誘致など次世代への投資が少ないと感じています。若い人が住みやすく、また活躍できる大崎市になってほしいと思います。
- 自転車走行レーンの整備と、保育料無償化など子育て支援の充実を望みます。

40歳代 男性

- 駅前をもっとにぎやかになるように開発してほしい。
- ごみの回収日に集積所を物色する不審者や、不要品回収業者の名刺がポストに投かんされるも、代表者名

が外国人など、治安の面での不安が高まっています。人の目が少ない田舎ゆえに、道端のごみなど小さな悪意が積み重なって大きなトラブルが発生しないかと心配です。防犯への取り組みを強化してほしい。

- まちづくりについて、イベントの催し等がもう少し多くあってもいいのではないかと？例えば物価高とうにより、きりつめて生活しているので、野菜の詰め放題等のにぎわい、活気がほしいものです。市役所の近くだけでなく、各支所などでも、あったらうれしいです。代筆まで。
- 「地域を良くしたい」という熱意を持って活動に励む方々がいらっしゃる一方で、深刻な担い手不足などの課題により、活動が続けることが難しくなっている現状があります。市と地域が手を取り合うべき場面で、どうしても地域側の負担が大きくなっていると感じることも少なくありません。こうした状況を少しずつでも改善していくためには、これまでのやり方にとらわれない柔軟な視点が必要ではないでしょうか。DXも有効な手段の一つとして捉え、事務負担の軽減やスムーズな情報共有を図るなど、市と地域が無理なく協力し合える温かい仕組みづくりを願っています。
- 居住者数によって都市開発や生活環境整備が旧古川市中心部に集中してしまうのはやむを得ないとは感じるが、郊外にも目を向けていただきたい。旧古川市中心部においてもとりわけ飲食店(居酒屋)の増加が目立ち、それで市街地が活性化したかと問われればそうは言えないのではないかと感じるし、若年層にしてみれば住みやすい街になったと感じる人は少数なのではないか。
- 公共交通の活用を促進すべき、駅やバス停からの移動手段として、自由に使える自転車があると良い
- 良いものを後世に残していければよいと思う。

40歳代 女性

- 自宅の近くで急に下水道工事が始まると連絡がきた。何も情報がなかったので、戸惑った。自己負担も生じる為ははっきり言って迷惑です。何年後工事をします。などの連絡ならまだわかるが、工事日程が決まってからだったので、腹が立った。大崎市の下水道工事は、確定してからの連絡なんですね。
- 若い人にも大崎市に住みたいと思ってもらえるようなまちづくりを期待しています。納税して良かったと思える大崎市であってほしいです。
- 県外出身者で仕事のために住んでいる。田んぼをつぶして建てた戸建て住宅街にいるが、人が増えたのに近くに公園が一向にできないのが一番の不満です。
- 車がないと生活ができない。不便です。地域にもよりますが、東大崎～岩出山地域発展してほしい。
- 大企業の誘致に加え学校の誘致も行うことにより人が増え歳入も増えると思う。大崎市という土地はとても豊かで野菜や米、果物が美味しいので子育て世代にもより良い食育を行うのに魅力的だとも感じるし体を動かして遊ぶ自然がたくさんあることも大きなポイントだと思う。アピールポイントはたくさんあるが、地元に住み続けた者が行政を担うとそのポイントが分からずアピールもできずじまいになっているのではないと思う。もっと大きく外に宣伝してほしいです、より良い大崎市のために！
- 国道4号線で矢印の信号がほしいところがある。危ないのでつけてほしい。道路の脇の側溝の幅が広すぎて危ない箇所がある。子ども達が落ちたら大変。道路事情調べて改善していただけたら幸いです。

40歳代 その他性別

- 大崎市が好きです。どういった人と限らず、皆が生きやすいまちづくりをしてほしいです。
- 市民病院の受け入れ体制なんとかしてほしい大崎市に住んでいて大崎市民なのになぜ多地域の病院に行かなければならないのか？(待ち時間、転院時のフォロー、受診したいのに紹介状がないと受診できない、命に関わらなくなったらすぐ出ていけとか諸々なんとかしてほしい)救急車の受け入れ病院、積雪時の道路の除雪、わけわかんない縦貫道道路の混雑、ほんと暮らしにくいところだと日々感じています。

50歳代 男性

- 降雪時の融雪剤をしっかりとまいてほしい。古川から田尻駅までに行く道路はかなりのアイスバーンになっていても、何もしない。大変問題だと思う。大雨時の冠水も大問題です。いつも冠水する場所の原因を調査し、冠水しないようにしてほしい。床下浸水や車の故障など、財産に関わることです。
- 近くに子どもがいなくなり将来が不安。もうすぐ年金をもらう年になるが、生活できるか不安 病気も、もっているの、いろいろ大変です。ゆめをもってらせる大崎市にしてください。安心してらせるようにお願いします。
- 特にありません。
- 今後の市政をどのようにするのかあまり伝わってこない。「宝の都」と言われてもイメージしにくい。積極的に企業や団体を誘致し、魅力ある街にしたい。また、少子化について対策を早急に講じないと、地域の存続が危うい。

- 企業誘致，観光。
- 幅広い年齢層の意見を聞き，その人の立場に立った考え方を尊重していただける市政にしてほしい。
- 特にありません。

50歳代 女性

- 駅周辺に小さくてもいいからスーパーがあれば買い物ができるありがたい。（子どもの送迎などで毎日行っていて，以前はピボットがあり便利でしたが，今はないので少し不便です。）
- 町の中心部や駅前の活気がない。バスの本数が少なく車がないと移動ができない。岩出山の道の駅はにぎわいがあるが古川の道の駅はいつ行っても客が少ない。敷地内に郵便局を誘致したらどうか？近くの郵便局の駐車場が狭く路駐車が多いので…。せめて，キャッシュコーナーがあったら客足が伸びるのでは？陸羽東線の廃線は困る。たとえば，志田地区に駅を作ったら…支援学校の生徒や先生方が利用して電車の利用車が増えるのでは？新しく学校や企業を誘致するのなら駅の近くにするとか市営住宅を駅の近くに作るのも良いと思います。若い世帯が田舎に来ると，中心部だけ学校がマンモス校になるのではなく，田舎の学校の閉校もなくなって良いのでは？
- 市役所も新しくなり，気持ち良く手続きができるようになりあまり好きではなかった大崎市が少しずつ好きになってきています。田舎なので車がないと生活ができないのですが免許を持っていない子どもや高齢者の病院や通学が働き世代の送迎となるのも家族なので，“やむをえないのかな”と思いながらも，職場への勤務こう束時間を考えると，なかなかフルタイムでは働けません。特に高校生になると距離もあるので大変です。何か良い方法は？・保護猫対策拡充してほしい
- 年に2回くらいあるゴミひろいとかいらないです。出席しないと罰金をとられたり，もえないゴミの日の当番もなぜ出ないといけないのか？仕事のない人が出たらいいと思う。ゴミ袋も持手のないものも作ってほしい。45Lだけど45Lも入らない！枝はヒモでしばったら出してもいいルールにしてほしい。町内会費は高いし，お金に余裕があるなら今すぐにも引越したいくらいです。3. 11の時も昔から住んでいる人たちは炊き出しで食べていたけど，そうじゃない人たちはたべられなかったりと書きたいことはまだまだあります。なんの魅力も感じない！！町だと思ってます。
- 市民の安全を考え道路の整備を迅速に進めていただきたいと思います。路面の線をきちんと引いてほしい。縁石のかけている部分，白ボールの破損がみうけられる。標識が薄くなっている所がある。木々が道路に覆いかぶさっている→車に落ちて来たら大変です。防犯カメラの設置も必要（町場以外）。ドラッグストアがものすごく多い。障がい者雇用枠がとても少ない。明るい未来が見える事を願います。
- 他の市町村より，大崎市は市県民税が高い割に，市民に対して還元が少なく，無駄な公共建設物があるように感じる。もっと，市民が高い納税に対して納得できるくらいの市政を今後に望む。市民への還元も常に視野に入れてほしい。
- パタ崎さんグッズをもう少し増やしてほしい。浄化槽ではなく下水道整備してほしい。悪臭に嫌気がする。アリーナを古川に作ってほしい。

50歳代 その他性別

- 多文化共生は反対。移民を入れないでほしい。治安が悪くなるのではと不安。企業は外国人より日本人を雇用してほしい。

60歳代 男性

- 大崎市民病院に通院しているが駐車場が混雑している。拡張を，市民統一清掃に参加して歩道のゴミ拾いをして回収したゴミを処理場に運ぶ手段がないので，回収する車輛を出していただけないでしょうか
- いろいろな税金が高すぎて年金生活だけでは苦しいです。
- 別紙のプロジェクトの実現にむけて，がんばってください。
- 市道の整備，学校周辺道路維持，通学路補修だけでなく，舗装打替え等々要望します。
- 市民が住みやすい安心・安全なまちづくりを行ってほしいと思います。近年の天候異常や熊被害等できる範囲内の対策をお願いしたいと思います。60年以上住んでいますが大好きなまちなので大崎市をもっと良いまちにするように，いち市民として協力していきたいです。
- 特にございません。
- 中心地だけでなく，郊外も，見て，聞いて，整備してほしい。
- 大崎市の財政が健全または赤字なのか情報が発信されてるのか分からない。また，財政がある程度健全でなければ，まちづくりを計画しても中途半端で終わるのでは無いかと思う。まずは，まちづくりをするのに財政の健全化が必要と考えます。

60歳代 女性

- 60代になり初めてスマホを使いまして、わからない、わすれたと娘をたよるばかりです。これから先スマホを使いこなせるか不安で…確定申告を初め、予約（病院など）たいへんな世の中です。もっと年よりが安心して生活できる大崎であってほしいです。☆パタ崎さん、がんばってネ！！元気いっぱいはいりまわって、私にもあなたのエネルギーわけてくださいヨ！！
- ローコストアリーナを誘致するというお話を聞きました。期待しています。もし実現したら、大崎市はますます発展すると思います。
- 限界集落と言える程、人口も少ない。近所には子ども（幼児・小学生・中学生）の姿はなく、高齢者ばかりの地域です。その影響か、道路は舗装がされてはいるものの整備が行き届かず凸凹道そして、街灯もなく、ガードレールも備わっていない急な坂道でカーブの道路など、危険な場所が多い。そして、高齢者が多いのに、近くに買い物ができる施設もない、公共施設も全くない地域となっている。どこに行くにしても遠すぎて一日かかってしまう始末だ！ずっと今いる地域（大崎市）に住み続けたいとは、思わないが、どこにも行けないので不便でも住み続けるしかないという諦めですね！悲しいですけど・・・・・・どうしようもないのでしょうか・・・・・・？
- 子どものあそびが少なく、雨、雪、温暖化に対応していない。室内のあそびが必要。ゲームセンターなどにいくほかない現状。
- R4 沿いのコースを犬散歩しているとせっかく花壇があるのに、手入れが不十分。宿根草等で十和田市の官庁街通りのような、歩いて楽しめる通りにできないかなあ。管理も住民のボランティアで。江合川のテニスコート、補修されなくて残念。中学生も時々使っているのに。・江合橋と桜の目橋の土手を周回すると約5キロ。ちょうどいいランニングコースです。車から降りてサクッと走れるよう、駐車場を作ったり、距離を表示したら、健康増進につながるかも。河川敷は手入れしないと、クマの出没の不安もあります。・アクアパルの改修が楽しみです。化女沼周辺の自転車のレースはありますが、ランニングイベントはどうですか？美里のひとめぼれマラソンみたいに、長く続けていけるような。ランと温泉と食事。鳴子でも、三本木でも、田尻でも、イベントができそう。キッチンカーとか屋台とか、作造や、古代の里に定期的に来てもらおうと、子ども連れてゆっくり遊べるのになあ。
- 道路の整備が遅れている、道路の歩道、わきが草だらけで景観が悪すぎる、せっかく新幹線駅、高速道路が有るにも関わらず工場誘致が無さ過ぎて、市自体が活性化しない、市に強みが見られない。
- 大崎市となり末端の地域まで行政管理を行うことは簡単なことではないと考える。しかし住民にとってこの先も生活することを考えると環境整備は重要。閉校後の施設管理や児童遊園の除草等も見逃さずに進めて行ってほしい。総合計画に掲げる将来像を目指し改革を進めてほしいと願う。

70歳代以上 男性

- 高齢者のいいいの場がない。古川に住む人たちが近い温泉がほしい。
- 大崎市は借金が多すぎ。
- 地域の歴史、伝統や地理的特性を活かしたまちづくりに努めてください。自然の豊かな地域で、農工業、商業のバランスのとれた維持、発展をめざし、未来を担う若い世代が明るい希望をもって、学び、生活していく活力のあるまちづくりを進めてください。そのための基盤創り、策略を皆さんで考えて市政のリーダーシップをとって行ってください。
- 特に道路環境・公共交通の整備、農業観光の振興、高齢者福祉の充実、生活環境の保全・整備に力を。
- 市職員（若手）のやる気に期待しています。頑張ってください！
- 空き家対策に本気で取り組んでほしい、荒廃して飛散物あったり、倒壊の恐れ有り非常に危険、実態調査の実施を望む。
- 私事ですが一言、田江合川橋の手すりの亀裂が何箇所か見つかりました。大事故につながらないように早く修理工事をお願いします。
- もしかして一人一人があまり関心のないような気がする。個人の思い。役目ご苦労でした。
- これといった観光の場所がない市です！道の駅も町中心に造っても行って見たいとは思わない！
- 企業誘致を積極的に促進して雇用拡大を図って致だき市の活性化を図っていただきたい。農家の後継者不足です。農業の活性化を強力に推進して自立できる農業への転換へ！各地区で空き家が増加しています。危険性も有るので空き家対策を早急に検討願います。
- 農業で食べるのは難しいのは御承知の通り。この先農地をいかに活用し、利益を上げる事を考えてはいると思いますが、本気で考えないと、荒地が増えるだけです。それから企業誘致をどんどんして、仙台まで通れなくてもできる社会づくり。
- 子育て世代に大きく配慮した行政を望みます。流山市のように、子育て世代が魅力的と思うサービス、施

設の充実が 次の世代が 定着するおおきなポイントになると思います。まだ 県内にはあまりない 室内の遊び場を早急に整備して、若い人を大崎市に呼び込みましょう。もう、祖父母が孫のお世話をする時代ではありません。

- 高齢化が一年毎に高くなり、主産業である「農業」の後継者不足が懸念され、また、地域に若い男女が全く居なくなってしまい、人口が激減していくことが予想されます。この為の施策を早急に講じていく必要性があると思われますので、議会等でも、教育・産業面の施策を講じるようにしてもらいたいと思います。

70歳代以上 女性

- 富長東から馬放に通じる道路を広くしてほしい 富長東の生活センター前の道路アスファルトにしてほしい。休塚二ツ江のカーブミラーですが県道から富長に入る時見えにくいので考えてほしい。
- 特になし。
- 同封されていた資料の字が小さくて読みにくかったです。
- 旧古川市内は、バス利用が便利なのですが、まわりは、まだまだ不便です。高齢になりバス利用が中心になると、格差を感じます。タクシー利用は難しいです。例えば高倉の方が「車がないと大変です。まだまだ免許は手放せない」とおっしゃっていました。何かいい方法を考えていただけるといいです。
- フレイル予防と思い、Fプラザの3Fにある機能回復訓練室にて毎日のように行って、体を鍛えていましたが、今日末日で、この場所が、なくなってしまいます。とても残念です。今後、私達楽人は、どこへ行って運動をすれば良いのでしょうか？こういう場所をなくさないでほしいです。フレイルの方が増えてくると思います。
- 1人暮らし、あき屋問題、後継者問題、人口減、1極集中と日本国の加える問題が古川にもあてはまります 雇用をふやすための工場、会社の誘致などを積極的に行う事、鳴子、鬼首などの観光資源をもっともっと活用してもらいたいです。農家の長男、家を継いだものの相手がおらず独身のまま30代40代の結婚を真剣に考えてください、もちろん、子どもも生まれない、個人にまかせていたは、どうにもなりません。
- 行政は各所差別化を避け均等を目指すと思うが全国的に知られる大崎市は鳴子温泉だと思しますので鳴子を目立たせる対策が最重要と思います。(温泉街の整備～美しい外観、夜の旅行客が歩いて飲食を楽しめる町にする事、大崎市の飲食が鳴子泊の客には500円引き金券を配布される、陸東線利用で鳴子に行く客にはサービス割引あり、一例ですが優秀な職員のアイデアを集めれば結局鳴子栄え→他地区栄えとなると思います、また大崎飲食店でワンコイン(500円)、1000円定食が多くのお店であれば良いのかもと思います。)
- こんにちは。お世話さまです。私は韓国人で結婚して20年近い いつの間にか70歳です。お父さん(96歳)お母さん(99歳)でなくなり私たち夫婦は畑作りしながら年金生活で暮らしております。ところが永住者の(在留カード)が7年ごとに更新する事になっており勝手ながら仙台まで行く事が不便なので古川で手続きをできるようにお願いしたいと思います。「前は役に立つ為“防火クラブ”で何年間務めた事もあります。日本は私にとっては第二の国です。これから二人が頑張っていけるようにどうかよろしく願いいたします。」
- 車の免許なしではどこにも行く事ができなくなる事が不安です。市中心部以外の市民としては交通不便である。
- 個人的な意見です。令和8年度からFプラザで実施している趣味の教室の受講料が上がり、バスの送迎も無し、会員が15名に満たなければその教室は廃止となりました。また、公民館や市の公共施設も利用料有償化が検討されています。主に高齢者の生きがいを支えてきた事業であるだけに、とても残念に思っています。趣味の教室では、修了証書や発表会といった経費など、教室の受講者が望まないものは、節約するなどして、運営する方法も見直してはどうでしょうか？
- うまくいかうできなくてすみません 天気が悪い時に小さな子どもたちがあそべる場所があったらいいなと思います。
- 3年前頃まで、大崎市のマイクロバスがあって、それを利用して旅行など行ってましたけど、バスもなくなり残念です。
- 特になし。
- ごみ集積所についての要望です。現在、集積所までの距離が約800m有ります。区長さんを通じて再三要望していますが未解決のままです。とても不便を感じております。解決方法のアドバイスを希望します。
- 観光に適したまちづくり人が行き交うまちづくり交通の便利の良いまちづくりせっかくの新幹線や高速道路など便利の良さを利用して、人が集まり、他に出て行かないまちづくりオシャレなまちづくり、複合的なまちづくり、大崎市に行ってみたいと思えるようなまちづくり。

9. 古川地域（中心／周辺不明）

50歳代 男性

- 1市6町の合併後、20年経ちますが、あまりにも広く、未だに大崎市への愛着が無く、持てない。たぶん、一生愛着は持てないと思います。自分自身心が狭くほとんど地域から出ていないのもあり、馴染めないのだと思います。頭が悪いせいもあり、他地域に出て、暮らす勇気もなく、長い間、この地域に住み続けました。申し訳ございません。今後、独居になっても、働き続けられるように健康でいたい。市税、特に固定資産税を払い続ける事が難しい状況で最後どこで一生を終えられるか、迷惑をかけない方法は無いかいつも考えている。市政やまちづくりについて、意見などあるはずがありません。頭の良い方々が市を運営して頂いておりますので、それにしたがうだけですが、全国的な傾向として、田舎でも格差が広がり、私と少数以外、大半は立派な家、車があり、レジャー、スポーツ、文化、芸術に楽しまれている方がほとんどで、1人平均2000万以上の預貯金、資産があり、遺産も多く、これ以上の市サービスは不要と思います。市運営費持続可能に支出を減らして、人口減少でも収入に見合った運営にしてもらいたい。
- 大崎市になって20年になるが市民としてのメリットはない。古川市の方が良かった！！外国人学校などムダな税金を使ったのは許せないよ！！
- とにかく道路整備を進めてほしい。今時すれ違うのがやっとの道で側溝にフタが無いなどありえないと思います。

70歳代 男性

- 人が集まるまちづくり、他地区から人が集まるまちづくり、若者が集まるまちづくり、古川駅前の整備（古川駅内に食堂が必要）、古川の顔。

II. クロス集計結果

Ⅱ. クロス集計結果

■性別、年齢、職業、居住地域と各設問のクロス集計

1. 性別とのクロス集計

■男女別回答数（単一回答）

選択項目	人数	構成比(%)
男性	800	45.4
女性	942	53.5
その他(回答しない等)	13	0.7
無回答	7	0.4
無効回答	0	0.0
合計	1,762	100.0

■「性別」と「家族人数」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1人	85	10.6	99	10.5	1	7.7	1	14.3	0	0.0	186	10.6
2人	227	28.4	298	31.6	6	46.2	2	28.6	0	0.0	533	30.2
3人	208	26.0	216	22.9	2	15.4	0	0.0	0	0.0	426	24.2
4人	147	18.4	159	16.9	1	7.7	1	14.3	0	0.0	308	17.5
5人	66	8.3	90	9.6	2	15.4	0	0.0	0	0.0	158	9.0
6人	36	4.5	42	4.5	1	7.7	0	0.0	0	0.0	79	4.5
7人以上	27	3.4	32	3.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	59	3.3
無回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	3	42.9	0	0.0	4	0.2
無効回答	4	0.5	5	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	0.5
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	0.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「同居家族」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 父母	291	36.4	244	25.9	4	30.8	1	0.0	0	0.0	540	30.6
2 きょうだい	118	14.8	88	9.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	207	11.7
3 祖父母	49	6.1	44	4.7	1	7.7	0	0.0	0	0.0	94	5.3
4 配偶者	482	60.3	550	58.4	7	53.8	3	0.0	0	0.0	1,042	59.1
5 子ども	295	36.9	432	45.9	6	46.2	1	0.0	0	0.0	734	41.7
6 その他親族	34	4.3	67	7.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	102	5.8
7 友人・恋人	5	0.6	9	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	0.8
8 同居している人はいない	85	10.6	99	10.5	1	7.7	1	0.0	0	0.0	186	10.6
9 その他	3	0.4	4	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無回答	0	0.0	4	0.4	0	0.0	3	0.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

■「性別」と「居住期間」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 1年未満	8	1.0	12	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	20	1.1
2 1年以上5年未満	26	3.3	41	4.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	68	3.9
3 5年以上10年未満	37	4.6	43	4.6	1	7.7	0	0.0	0	0.0	81	4.6
4 10年以上20年未満	102	12.8	133	14.1	3	23.1	0	0.0	0	0.0	238	13.5
5 20年以上	626	78.3	708	75.2	8	61.5	7	0.0	0	0.0	1,349	76.6
無回答	1	0.1	4	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	0.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「暮らしやすさ」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 暮らしやすい	149	18.6	144	15.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	294	16.7
2 どちらかといえば暮らしやすい	340	42.5	411	43.6	7	53.8	2	28.6	0	0.0	760	43.1
3 どちらかといえば暮らしにくい	117	14.6	137	14.5	1	7.7	0	0.0	0	0.0	255	14.5
4 暮らしにくい	69	8.6	86	9.1	1	7.7	3	42.9	0	0.0	159	9.0
5 どちらともいえない	122	15.3	159	16.9	3	23.1	1	14.3	0	0.0	285	16.2
無回答	2	0.3	5	0.5	0	0.0	1	14.3	0	0.0	8	0.5
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「今後の居留意向」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 ずっと今いる地域で住み続けたい	483	60.4	523	55.5	5	38.5	3	42.9	0	0.0	1,014	57.5
2 市内他地域に住みたい	24	3.0	37	3.9	0	0.0	1	14.3	0	0.0	62	3.5
3 住み続けたいが転出しなければならない	25	3.1	16	1.7	1	7.7	0	0.0	0	0.0	42	2.4
4 市外に転出したい	56	7.0	70	7.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	127	7.2
5 どちらともいえない	210	26.3	291	30.9	6	46.2	3	42.9	0	0.0	510	28.9
無回答	2	0.3	5	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「市民活動への参加実績」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 現在参加している	236	29.5	160	17.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	396	22.5
2 過去に参加したことがある	222	27.8	291	30.9	3	23.1	2	28.6	0	0.0	518	29.4
3 参加したことがない	341	42.6	487	51.7	10	76.9	5	71.4	0	0.0	843	47.8
無回答	1	0.1	4	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「市民活動への参加意向」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 環境	138	17.3	99	10.5	3	23.1	0	0.0	0	0.0	240	13.6
2 教育	31	3.9	47	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	78	4.4
3 まちづくり	135	16.9	99	10.5	1	7.7	0	0.0	0	0.0	235	13.3
4 福祉	68	8.5	129	13.7	1	7.7	1	14.3	0	0.0	199	11.3
5 芸術, 文化	62	7.8	145	15.4	2	15.4	1	14.3	0	0.0	210	11.9
6 参加したいと思わない	26	3.3	37	3.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	63	3.6
7 その他	329	41.1	366	38.9	6	46.2	4	57.1	0	0.0	705	40.0
無回答	3	0.4	13	1.4	0	0.0	1	14.3	0	0.0	17	1.0
無効回答	8	1.0	7	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	0.9
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「市政への関心」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 とても関心がある	141	17.6	115	12.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	256	14.5
2 少しは関心がある	378	47.3	497	52.8	6	46.2	3	42.9	0	0.0	884	50.2
3 あまり関心がない	163	20.4	178	18.9	5	38.5	0	0.0	0	0.0	346	19.6
4 まったく関心がない	33	4.1	31	3.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	64	3.6
5 どちらともいえない	83	10.4	118	12.5	2	15.4	3	42.9	0	0.0	206	11.7
無回答	1	0.1	3	0.3	0	0.0	1	14.3	0	0.0	5	0.3
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「市政の中で関心のある分野」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 財政や予算	163	20.4	149	15.8	1	7.7	2	28.6	0	0.0	315	17.9
2 納税	159	19.9	180	19.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	340	19.3
3 防災	136	17.0	131	13.9	3	23.1	0	0.0	0	0.0	270	15.3
4 交通安全, 防犯	85	10.6	87	9.2	1	7.7	1	14.3	0	0.0	174	9.9
5 市民協働	14	1.8	11	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	25	1.4
6 男女共同参画	11	1.4	14	1.5	2	15.4	0	0.0	0	0.0	27	1.5
7 多文化共生	14	1.8	18	1.9	3	23.1	0	0.0	0	0.0	35	2.0
8 行政改革	51	6.4	30	3.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	81	4.6
9 環境保全	87	10.9	62	6.6	1	7.7	1	14.3	0	0.0	151	8.6
10 社会福祉, 高齢福祉, 障がい福祉	213	26.6	349	37.0	5	38.5	4	57.1	0	0.0	571	32.4
11 健康増進	46	5.8	114	12.1	1	7.7	1	14.3	0	0.0	162	9.2
12 医療	224	28.0	345	36.6	6	46.2	1	14.3	0	0.0	576	32.7
13 子育て支援	114	14.3	190	20.2	2	15.4	0	0.0	0	0.0	306	17.4
14 農林水産業	82	10.3	39	4.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	121	6.9
15 商工業	35	4.4	35	3.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	70	4.0
16 観光	96	12.0	117	12.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	214	12.1
17 雇用, 労働	105	13.1	128	13.6	2	15.4	0	0.0	0	0.0	235	13.3
18 都市計画, 道路, 公共施設	161	20.1	126	13.4	3	23.1	1	14.3	0	0.0	291	16.5
19 景観	39	4.9	20	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	59	3.3
20 市営住宅	17	2.1	21	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	38	2.2
21 上下水道	52	6.5	55	5.8	0	0.0	1	14.3	0	0.0	108	6.1
22 教育	49	6.1	79	8.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	128	7.3
23 関心のある分野がない	6	0.8	10	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	16	0.9
24 その他	52	6.5	37	3.9	1	7.7	0	0.0	0	0.0	90	5.1
無回答	5	0.6	9	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	0.8
無効回答	13	1.6	10	1.1	0	0.0	1	14.3	0	0.0	24	1.4

■「性別」と「市政に関する情報の入手方法」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 広報紙(「広報 おおさき」など)	676	84.5	834	88.5	11	84.6	5	71.4	0	0.0	1,526	86.6
2 市のウェブサイト(ホームページ)	138	17.3	143	15.2	1	7.7	0	0.0	0	0.0	282	16.0
3 市の公式LINE	91	11.4	156	16.6	1	7.7	1	14.3	0	0.0	249	14.1
4 市のメール配信サービス	20	2.5	26	2.8	0	0.0	1	14.3	0	0.0	47	2.7
5 LINE以外のSNS(X, Facebook, Instagram, YouTubeなど)	31	3.9	43	4.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	74	4.2
6 説明会や地域の集会	66	8.3	58	6.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	124	7.0
7 新聞	200	25.0	209	22.2	4	30.8	1	14.3	0	0.0	414	23.5
8 テレビ	169	21.1	198	21.0	3	23.1	4	57.1	0	0.0	374	21.2
9 ラジオ	32	4.0	23	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	3.1
10 チラシ、ポスター	86	10.8	93	9.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	179	10.2
11 回覧板	195	24.4	245	26.0	6	46.2	2	28.6	0	0.0	448	25.4
12 その他	18	2.3	17	1.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	35	2.0
無回答	5	0.6	6	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	0.6
無効回答	3	0.4	3	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.3

■「性別」と「特に知りたい大崎市の情報」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市の重要施策や各種実施事業の情報	276	34.5	200	21.2	3	23.1	1	14.3	0	0.0	480	27.2
2 地域の話題や特産物などの情報	159	19.9	216	22.9	2	15.4	2	28.6	0	0.0	379	21.5
3 市の催しや講座の開催情報	122	15.3	220	23.4	3	23.1	0	0.0	0	0.0	345	19.6
4 福祉サービスに関する情報	245	30.6	309	32.8	2	15.4	4	57.1	0	0.0	560	31.8
5 社会問題(少子高齢化, 雇用, 環境問題など)に対する市の取り組み情報	226	28.3	236	25.1	4	30.8	2	28.6	0	0.0	468	26.6
6 子育てや教育に関する情報	124	15.5	184	19.5	2	15.4	0	0.0	0	0.0	310	17.6
7 運動や食事による健康維持に関する情報	69	8.6	134	14.2	0	0.0	1	14.3	0	0.0	204	11.6
8 市民活動に関する情報	65	8.1	61	6.5	2	15.4	0	0.0	0	0.0	128	7.3
9 市が実施する防災, 防犯情報	146	18.3	134	14.2	1	7.7	1	14.3	0	0.0	282	16.0
10 市内の観光, スポーツ, 文化イベント情報	195	24.4	221	23.5	2	15.4	1	14.3	0	0.0	419	23.8
11 就労支援や職業情報	93	11.6	117	12.4	4	30.8	0	0.0	0	0.0	214	12.1
12 特にない	15	1.9	9	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	24	1.4
13 その他	81	10.1	81	8.6	2	15.4	1	14.3	0	0.0	165	9.4
無回答	3	0.4	6	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	0.5
無効回答	2	0.3	4	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.3

■「性別」と「今後、利用してみたい取り組み」の関係（複数回答：該当する回答すべて）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市政に対するご意見、ご要望等を市民とともに考える 取り組み(市政懇談会)	184	23.0	144	15.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	329	18.7
2 市が条例や計画を定める時に、その内容を公表し、 ご意見、ご要望等をいただく取り組み(パブリックコメン ト)	235	29.4	201	21.3	3	23.1	2	28.6	0	0.0	441	25.0
3 常設の投函箱やウェブサイト上に意見箱を設置し、市 政へのご意見、ご要望等をいただく取り組み(ご意見 箱、目安箱)	194	24.3	227	24.1	3	23.1	0	0.0	0	0.0	424	24.1
4 市長が市内の各地域に出向き、市民や団体の活動 を視察、懇談し、まちづくりへのご意見、ご要望等を いただく取り組み(移動市長室)	188	23.5	211	22.4	1	7.7	1	14.3	0	0.0	401	22.8
5 市民のさまざまな相談に対しアドバイスなどを行う取 り組み(市民相談、健康相談)	224	28.0	279	29.6	5	38.5	2	28.6	0	0.0	510	28.9
6 携帯電話やスマートフォンなどからメールやSNSを利用し、ご意見、ご要望をいただく取り組み	246	30.8	284	30.1	6	46.2	1	14.3	0	0.0	537	30.5
7 特になし	8	1.0	7	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	0.9
8 その他	157	19.6	210	22.3	4	30.8	1	14.3	0	0.0	372	21.1
無回答	14	1.8	30	3.2	0	0.0	3	42.9	0	0.0	47	2.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

■「性別」と「市の将来像」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない者)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民協働が盛んなまち	63	7.9	42	4.5	0	0.0	1	14.3	0	0.0	106	6.0
2 男女共同参画をすすめるまち	13	1.6	17	1.8	1	7.7	0	0.0	0	0.0	31	1.8
3 行政改革をすすめるまち	73	9.1	37	3.9	0	0.0	1	14.3	0	0.0	111	6.3
4 道路環境が整備されたまち	145	18.1	146	15.5	3	23.1	0	0.0	0	0.0	294	16.7
5 公共交通が利用しやすく快適に暮らせるまち	225	28.1	371	39.4	4	30.8	4	57.1	0	0.0	604	34.3
6 国内、国際交流が盛んなまち	18	2.3	12	1.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	31	1.8
7 多文化共生をすすめるまち	14	1.8	10	1.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	25	1.4
8 災害への備えが充実したまち	201	25.1	235	24.9	3	23.1	3	42.9	0	0.0	442	25.1
9 防犯や交通等の安全性が高いまち	122	15.3	144	15.3	1	7.7	1	14.3	0	0.0	268	15.2
10 教育環境が充実したまち	62	7.8	86	9.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	148	8.4
11 生涯学習やスポーツが盛んなまち	53	6.6	61	6.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	114	6.5
12 文化や歴史を大切にすまち	57	7.1	47	5.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	106	6.0
13 農林水産業が盛んなまち	82	10.3	55	5.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	137	7.8
14 商工業が盛んなまち	64	8.0	73	7.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	137	7.8
15 観光が盛んなまち	80	10.0	113	12.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	193	11.0
16 就労、雇用が充実したまち	127	15.9	152	16.1	5	38.5	0	0.0	0	0.0	284	16.1
17 健康づくりをすすめるまち	31	3.9	57	6.1	0	0.0	1	14.3	0	0.0	89	5.1
18 医療が充実したまち	184	23.0	301	32.0	4	30.8	1	14.3	0	0.0	490	27.8
19 社会福祉、高齢福祉、障がい福祉が充実したまち	185	23.1	243	25.8	5	38.5	1	14.3	0	0.0	434	24.6
20 子育て支援が充実したまち	113	14.1	161	17.1	2	15.4	0	0.0	0	0.0	276	15.7
21 自然が豊かで調和のとれたまち	55	6.9	65	6.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	120	6.8
22 環境にやさしいまち	30	3.8	41	4.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	72	4.1
23 上下水道などの水環境が整ったまち	59	7.4	61	6.5	1	7.7	0	0.0	0	0.0	121	6.9
24 その他	14	1.8	11	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	25	1.4
無回答	9	1.1	6	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	0.9
無効回答	22	2.8	21	2.2	0	0.0	2	28.6	0	0.0	45	2.6

■「性別」と「大崎市防災ポータル」の認知度（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない者)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	336	42.0	417	44.3	6	46.2	2	28.6	0	0.0	761	43.2
2 知らない	431	53.9	473	50.2	7	53.8	3	42.9	0	0.0	914	51.9
無回答	32	4.0	52	5.5	0	0.0	2	28.6	0	0.0	86	4.9
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「流域治水の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない者)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	221	27.6	192	20.4	4	30.8	1	14.3	0	0.0	418	23.7
2 知らない	547	68.4	694	73.7	9	69.2	3	42.9	0	0.0	1,253	71.1
無回答	32	4.0	56	5.9	0	0.0	3	42.9	0	0.0	91	5.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「大崎市 LINE 公式アカウントの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	286	35.8	424	45.0	5	38.5	2	28.6	0	0.0	717	40.7
2 知らない	480	60.0	470	49.9	8	61.5	2	28.6	0	0.0	960	54.5
無回答	34	4.3	48	5.1	0	0.0	3	42.9	0	0.0	85	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「世界農業遺産の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	461	57.6	505	53.6	7	53.8	5	71.4	0	0.0	978	55.5
2 知らない	321	40.1	400	42.5	6	46.2	1	14.3	0	0.0	728	41.3
無回答	18	2.3	37	3.9	0	0.0	1	14.3	0	0.0	56	3.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「多文化共生の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	175	21.9	205	21.8	4	30.8	2	28.6	0	0.0	386	21.9
2 知らない	592	74.0	678	72.0	9	69.2	2	28.6	0	0.0	1,281	72.7
無回答	33	4.1	59	6.3	0	0.0	3	42.9	0	0.0	95	5.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	16	2.0	19	2.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	35	2.0
やや満足	242	30.3	278	29.5	1	7.7	2	28.6	0	0.0	523	29.7
やや不満	165	20.6	143	15.2	1	7.7	0	0.0	0	0.0	309	17.5
不満	68	8.5	59	6.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	128	7.3
わからない	260	32.5	362	38.4	10	76.9	3	42.9	0	0.0	635	36.0
無回答	47	5.9	80	8.5	0	0.0	2	28.6	0	0.0	129	7.3
無効回答	2	0.3	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.2
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	94	11.8	90	9.6	4	30.8	1	14.3	0	0.0	189	10.7
やや高い	272	34.0	296	31.4	0	0.0	1	14.3	0	0.0	569	32.3
やや低い	128	16.0	160	17.0	2	15.4	1	14.3	0	0.0	291	16.5
低い	69	8.6	64	6.8	1	7.7	1	14.3	0	0.0	135	7.7
わからない	177	22.1	237	25.2	6	46.2	1	14.3	0	0.0	421	23.9
無回答	60	7.5	94	10.0	0	0.0	2	28.6	0	0.0	156	8.9
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	35	4.4	20	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	3.1
やや満足	192	24.0	211	22.4	1	7.7	1	14.3	0	0.0	405	23.0
やや不満	173	21.6	152	16.1	2	15.4	0	0.0	0	0.0	327	18.6
不満	46	5.8	47	5.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	95	5.4
わからない	307	38.4	428	45.4	8	61.5	4	57.1	0	0.0	747	42.4
無回答	47	5.9	84	8.9	0	0.0	2	28.6	0	0.0	133	7.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	77	9.6	84	8.9	4	30.8	0	0.0	0	0.0	165	9.4
やや高い	232	29.0	260	27.6	1	7.7	1	14.3	0	0.0	494	28.0
やや低い	153	19.1	162	17.2	1	7.7	0	0.0	0	0.0	316	17.9
低い	80	10.0	62	6.6	2	15.4	0	0.0	0	0.0	144	8.2
わからない	196	24.5	279	29.6	5	38.5	4	57.1	0	0.0	484	27.5
無回答	62	7.8	94	10.0	0	0.0	2	28.6	0	0.0	158	9.0
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	19	2.4	12	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	31	1.8
やや満足	172	21.5	181	19.2	1	7.7	1	14.3	0	0.0	355	20.1
やや不満	199	24.9	202	21.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	402	22.8
不満	108	13.5	85	9.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	195	11.1
わからない	255	31.9	381	40.4	9	69.2	4	57.1	0	0.0	649	36.8
無回答	47	5.9	81	8.6	0	0.0	2	28.6	0	0.0	130	7.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	164	20.5	132	14.0	4	30.8	0	0.0	0	0.0	300	17.0
やや高い	233	29.1	262	27.8	0	0.0	1	14.3	0	0.0	496	28.1
やや低い	122	15.3	148	15.7	1	7.7	1	14.3	0	0.0	272	15.4
低い	49	6.1	50	5.3	2	15.4	0	0.0	0	0.0	101	5.7
わからない	171	21.4	260	27.6	6	46.2	3	42.9	0	0.0	440	25.0
無回答	61	7.6	89	9.4	0	0.0	2	28.6	0	0.0	152	8.6
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	43	5.4	44	4.7	0	0.0	1	14.3	0	0.0	88	5.0
やや満足	287	35.9	327	34.7	2	15.4	1	14.3	0	0.0	617	35.0
やや不満	221	27.6	274	29.1	4	30.8	3	42.9	0	0.0	502	28.5
不満	154	19.3	143	15.2	2	15.4	0	0.0	0	0.0	299	17.0
わからない	69	8.6	110	11.7	5	38.5	0	0.0	0	0.0	184	10.4
無回答	26	3.3	43	4.6	0	0.0	2	28.6	0	0.0	71	4.0
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	231	28.9	229	24.3	3	23.1	1	14.3	0	0.0	464	26.3
やや高い	320	40.0	398	42.3	5	38.5	3	42.9	0	0.0	726	41.2
やや低い	96	12.0	122	13.0	1	7.7	1	14.3	0	0.0	220	12.5
低い	51	6.4	39	4.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	91	5.2
わからない	57	7.1	95	10.1	3	23.1	0	0.0	0	0.0	155	8.8
無回答	45	5.6	57	6.1	0	0.0	2	28.6	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	2	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	33	4.1	23	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	56	3.2
やや満足	144	18.0	170	18.0	4	30.8	1	14.3	0	0.0	319	18.1
やや不満	255	31.9	282	29.9	3	23.1	2	28.6	0	0.0	542	30.8
不満	227	28.4	297	31.5	6	46.2	2	28.6	0	0.0	532	30.2
わからない	114	14.3	133	14.1	0	0.0	1	14.3	0	0.0	248	14.1
無回答	27	3.4	36	3.8	0	0.0	1	14.3	0	0.0	64	3.6
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	227	28.4	275	29.2	5	38.5	1	14.3	0	0.0	508	28.8
やや高い	268	33.5	298	31.6	4	30.8	1	14.3	0	0.0	571	32.4
やや低い	123	15.4	130	13.8	3	23.1	1	14.3	0	0.0	257	14.6
低い	62	7.8	83	8.8	1	7.7	1	14.3	0	0.0	147	8.3
わからない	80	10.0	100	10.6	0	0.0	1	14.3	0	0.0	181	10.3
無回答	39	4.9	54	5.7	0	0.0	2	28.6	0	0.0	95	5.4
無効回答	1	0.1	2	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.2
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	31	3.9	21	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	52	3.0
やや満足	176	22.0	184	19.5	4	30.8	1	14.3	0	0.0	365	20.7
やや不満	154	19.3	122	13.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	277	15.7
不満	68	8.5	71	7.5	2	15.4	0	0.0	0	0.0	141	8.0
わからない	337	42.1	499	53.0	7	53.8	3	42.9	0	0.0	846	48.0
無回答	33	4.1	44	4.7	0	0.0	2	28.6	0	0.0	79	4.5
無効回答	1	0.1	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	63	7.9	56	5.9	2	15.4	0	0.0	0	0.0	121	6.9
やや高い	159	19.9	184	19.5	4	30.8	1	14.3	0	0.0	348	19.8
やや低い	175	21.9	189	20.1	0	0.0	1	14.3	0	0.0	365	20.7
低い	144	18.0	134	14.2	3	23.1	0	0.0	0	0.0	281	15.9
わからない	216	27.0	318	33.8	4	30.8	3	42.9	0	0.0	541	30.7
無回答	43	5.4	60	6.4	0	0.0	2	28.6	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	47	5.9	28	3.0	1	7.7	0	0.0	0	0.0	76	4.3
やや満足	266	33.3	306	32.5	5	38.5	1	14.3	0	0.0	578	32.8
やや不満	241	30.1	274	29.1	1	7.7	4	57.1	0	0.0	520	29.5
不満	100	12.5	124	13.2	2	15.4	0	0.0	0	0.0	226	12.8
わからない	115	14.4	169	17.9	4	30.8	1	14.3	0	0.0	289	16.4
無回答	31	3.9	41	4.4	0	0.0	1	14.3	0	0.0	73	4.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	337	42.1	389	41.3	6	46.2	2	28.6	0	0.0	734	41.7
やや高い	247	30.9	278	29.5	4	30.8	0	0.0	0	0.0	529	30.0
やや低い	69	8.6	95	10.1	1	7.7	2	28.6	0	0.0	167	9.5
低い	37	4.6	33	3.5	1	7.7	0	0.0	0	0.0	71	4.0
わからない	69	8.6	87	9.2	1	7.7	1	14.3	0	0.0	158	9.0
無回答	41	5.1	60	6.4	0	0.0	2	28.6	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	106	13.3	97	10.3	1	7.7	2	28.6	0	0.0	206	11.7
やや満足	353	44.1	415	44.1	3	23.1	2	28.6	0	0.0	773	43.9
やや不満	124	15.5	155	16.5	1	7.7	1	14.3	0	0.0	281	15.9
不満	40	5.0	37	3.9	2	15.4	0	0.0	0	0.0	79	4.5
わからない	143	17.9	199	21.1	6	46.2	0	0.0	0	0.0	348	19.8
無回答	34	4.3	39	4.1	0	0.0	2	28.6	0	0.0	75	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	286	35.8	329	34.9	6	46.2	2	28.6	0	0.0	623	35.4
やや高い	311	38.9	341	36.2	6	46.2	3	42.9	0	0.0	661	37.5
やや低い	60	7.5	75	8.0	0	0.0	1	14.3	0	0.0	136	7.7
低い	21	2.6	26	2.8	1	7.7	0	0.0	0	0.0	48	2.7
わからない	78	9.8	111	11.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	189	10.7
無回答	44	5.5	59	6.3	0	0.0	1	14.3	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	57	7.1	56	5.9	2	15.4	0	0.0	0	0.0	115	6.5
やや満足	318	39.8	364	38.6	4	30.8	2	28.6	0	0.0	688	39.0
やや不満	173	21.6	197	20.9	1	7.7	2	28.6	0	0.0	373	21.2
不満	76	9.5	60	6.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	137	7.8
わからない	142	17.8	213	22.6	5	38.5	1	14.3	0	0.0	361	20.5
無回答	34	4.3	51	5.4	0	0.0	2	28.6	0	0.0	87	4.9
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	207	25.9	252	26.8	4	30.8	0	0.0	0	0.0	463	26.3
やや高い	338	42.3	354	37.6	6	46.2	1	14.3	0	0.0	699	39.7
やや低い	96	12.0	109	11.6	0	0.0	2	28.6	0	0.0	207	11.7
低い	32	4.0	42	4.5	2	15.4	0	0.0	0	0.0	76	4.3
わからない	84	10.5	122	13.0	1	7.7	2	28.6	0	0.0	209	11.9
無回答	43	5.4	63	6.7	0	0.0	2	28.6	0	0.0	108	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	55	6.9	41	4.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	96	5.4
やや満足	248	31.0	263	27.9	4	30.8	1	14.3	0	0.0	516	29.3
やや不満	238	29.8	291	30.9	3	23.1	3	42.9	0	0.0	535	30.4
不満	115	14.4	152	16.1	4	30.8	0	0.0	0	0.0	271	15.4
わからない	114	14.3	153	16.2	2	15.4	1	14.3	0	0.0	270	15.3
無回答	30	3.8	42	4.5	0	0.0	2	28.6	0	0.0	74	4.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	245	30.6	292	31.0	5	38.5	1	14.3	0	0.0	543	30.8
やや高い	304	38.0	348	36.9	6	46.2	1	14.3	0	0.0	659	37.4
やや低い	97	12.1	109	11.6	1	7.7	2	28.6	0	0.0	209	11.9
低い	32	4.0	42	4.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	74	4.2
わからない	78	9.8	91	9.7	1	7.7	1	14.3	0	0.0	171	9.7
無回答	44	5.5	60	6.4	0	0.0	2	28.6	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	24	3.0	27	2.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	51	2.9
やや満足	168	21.0	167	17.7	2	15.4	1	14.3	0	0.0	338	19.2
やや不満	141	17.6	130	13.8	0	0.0	1	14.3	0	0.0	272	15.4
不満	42	5.3	42	4.5	1	7.7	0	0.0	0	0.0	85	4.8
わからない	387	48.4	529	56.2	10	76.9	3	42.9	0	0.0	929	52.7
無回答	37	4.6	47	5.0	0	0.0	2	28.6	0	0.0	86	4.9
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	69	8.6	98	10.4	3	23.1	0	0.0	0	0.0	170	9.6
やや高い	194	24.3	211	22.4	4	30.8	1	14.3	0	0.0	410	23.3
やや低い	160	20.0	157	16.7	0	0.0	1	14.3	0	0.0	318	18.0
低い	85	10.6	63	6.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	148	8.4
わからない	247	30.9	352	37.4	6	46.2	3	42.9	0	0.0	608	34.5
無回答	45	5.6	60	6.4	0	0.0	2	28.6	0	0.0	107	6.1
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	56	7.0	47	5.0	1	7.7	1	14.3	0	0.0	105	6.0
やや満足	243	30.4	270	28.7	2	15.4	0	0.0	0	0.0	515	29.2
やや不満	133	16.6	174	18.5	2	15.4	1	14.3	0	0.0	310	17.6
不満	60	7.5	67	7.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	128	7.3
わからない	277	34.6	341	36.2	7	53.8	3	42.9	0	0.0	628	35.6
無回答	31	3.9	43	4.6	0	0.0	2	28.6	0	0.0	76	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	164	20.5	212	22.5	5	38.5	0	0.0	0	0.0	381	21.6
やや高い	271	33.9	302	32.1	1	7.7	2	28.6	0	0.0	576	32.7
やや低い	102	12.8	95	10.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	197	11.2
低い	35	4.4	45	4.8	2	15.4	0	0.0	0	0.0	82	4.7
わからない	182	22.8	232	24.6	5	38.5	3	42.9	0	0.0	422	24.0
無回答	46	5.8	56	5.9	0	0.0	2	28.6	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	40	5.0	31	3.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	72	4.1
やや満足	217	27.1	249	26.4	3	23.1	1	14.3	0	0.0	470	26.7
やや不満	175	21.9	186	19.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	361	20.5
不満	42	5.3	51	5.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	94	5.3
わからない	294	36.8	383	40.7	8	61.5	4	57.1	0	0.0	689	39.1
無回答	32	4.0	42	4.5	0	0.0	2	28.6	0	0.0	76	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	115	14.4	111	11.8	2	15.4	0	0.0	0	0.0	228	12.9
やや高い	267	33.4	329	34.9	2	15.4	1	14.3	0	0.0	599	34.0
やや低い	136	17.0	126	13.4	3	23.1	0	0.0	0	0.0	265	15.0
低い	56	7.0	55	5.8	2	15.4	0	0.0	0	0.0	113	6.4
わからない	181	22.6	263	27.9	4	30.8	4	57.1	0	0.0	452	25.7
無回答	45	5.6	58	6.2	0	0.0	2	28.6	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	43	5.4	40	4.2	1	7.7	0	0.0	0	0.0	84	4.8
やや満足	246	30.8	276	29.3	3	23.1	1	14.3	0	0.0	526	29.9
やや不満	139	17.4	149	15.8	1	7.7	0	0.0	0	0.0	289	16.4
不満	44	5.5	38	4.0	3	23.1	0	0.0	0	0.0	85	4.8
わからない	298	37.3	397	42.1	5	38.5	4	57.1	0	0.0	704	40.0
無回答	30	3.8	42	4.5	0	0.0	2	28.6	0	0.0	74	4.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	104	13.0	101	10.7	6	46.2	0	0.0	0	0.0	211	12.0
やや高い	234	29.3	275	29.2	1	7.7	1	14.3	0	0.0	511	29.0
やや低い	153	19.1	167	17.7	2	15.4	0	0.0	0	0.0	322	18.3
低い	79	9.9	77	8.2	1	7.7	0	0.0	0	0.0	157	8.9
わからない	187	23.4	265	28.1	3	23.1	4	57.1	0	0.0	459	26.0
無回答	43	5.4	56	5.9	0	0.0	2	28.6	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	42	5.3	39	4.1	2	15.4	0	0.0	0	0.0	83	4.7
やや満足	195	24.4	231	24.5	2	15.4	2	28.6	0	0.0	430	24.4
やや不満	191	23.9	204	21.7	1	7.7	0	0.0	0	0.0	396	22.5
不満	93	11.6	72	7.6	1	7.7	0	0.0	0	0.0	166	9.4
わからない	248	31.0	352	37.4	7	53.8	3	42.9	0	0.0	610	34.6
無回答	31	3.9	44	4.7	0	0.0	2	28.6	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	114	14.3	103	10.9	3	23.1	0	0.0	0	0.0	220	12.5
やや高い	236	29.5	292	31.0	1	7.7	1	14.3	0	0.0	530	30.1
やや低い	179	22.4	165	17.5	3	23.1	0	0.0	0	0.0	347	19.7
低い	76	9.5	88	9.3	2	15.4	0	0.0	0	0.0	166	9.4
わからない	153	19.1	238	25.3	4	30.8	4	57.1	0	0.0	399	22.6
無回答	42	5.3	56	5.9	0	0.0	2	28.6	0	0.0	100	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	53	6.6	22	2.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	75	4.3
やや満足	188	23.5	173	18.4	3	23.1	0	0.0	0	0.0	364	20.7
やや不満	186	23.3	198	21.0	3	23.1	3	42.9	0	0.0	390	22.1
不満	81	10.1	74	7.9	1	7.7	0	0.0	0	0.0	156	8.9
わからない	261	32.6	425	45.1	6	46.2	2	28.6	0	0.0	694	39.4
無回答	30	3.8	50	5.3	0	0.0	2	28.6	0	0.0	82	4.7
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	185	23.1	158	16.8	6	46.2	1	14.3	0	0.0	350	19.9
やや高い	262	32.8	265	28.1	3	23.1	1	14.3	0	0.0	531	30.1
やや低い	97	12.1	121	12.8	1	7.7	1	14.3	0	0.0	220	12.5
低い	55	6.9	54	5.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	109	6.2
わからない	163	20.4	284	30.1	3	23.1	1	14.3	0	0.0	451	25.6
無回答	38	4.8	60	6.4	0	0.0	3	42.9	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	23	2.9	14	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	37	2.1
やや満足	154	19.3	118	12.5	3	23.1	0	0.0	0	0.0	275	15.6
やや不満	177	22.1	167	17.7	2	15.4	1	14.3	0	0.0	347	19.7
不満	85	10.6	69	7.3	2	15.4	0	0.0	0	0.0	156	8.9
わからない	332	41.5	526	55.8	6	46.2	4	57.1	0	0.0	868	49.3
無回答	29	3.6	48	5.1	0	0.0	2	28.6	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	126	15.8	98	10.4	3	23.1	0	0.0	0	0.0	227	12.9
やや高い	220	27.5	203	21.5	5	38.5	1	14.3	0	0.0	429	24.3
やや低い	150	18.8	161	17.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	312	17.7
低い	55	6.9	69	7.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	125	7.1
わからない	208	26.0	353	37.5	3	23.1	3	42.9	0	0.0	567	32.2
無回答	41	5.1	58	6.2	0	0.0	3	42.9	0	0.0	102	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	21	2.6	12	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	121	15.1	108	11.5	4	30.8	1	14.3	0	0.0	234	13.3
やや不満	236	29.5	219	23.2	3	23.1	1	14.3	0	0.0	459	26.0
不満	170	21.3	150	15.9	0	0.0	1	14.3	0	0.0	321	18.2
わからない	220	27.5	403	42.8	6	46.2	2	28.6	0	0.0	631	35.8
無回答	32	4.0	50	5.3	0	0.0	2	28.6	0	0.0	84	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	203	25.4	171	18.2	3	23.1	1	14.3	0	0.0	378	21.5
やや高い	251	31.4	268	28.5	4	30.8	1	14.3	0	0.0	524	29.7
やや低い	102	12.8	100	10.6	3	23.1	0	0.0	0	0.0	205	11.6
低い	43	5.4	62	6.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	105	6.0
わからない	158	19.8	281	29.8	3	23.1	2	28.6	0	0.0	444	25.2
無回答	43	5.4	60	6.4	0	0.0	3	42.9	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	24	3.0	28	3.0	1	7.7	0	0.0	0	0.0	53	3.0
やや満足	169	21.1	178	18.9	4	30.8	1	14.3	0	0.0	352	20.0
やや不満	240	30.0	293	31.1	1	7.7	1	14.3	0	0.0	535	30.4
不満	164	20.5	149	15.8	2	15.4	0	0.0	0	0.0	315	17.9
わからない	171	21.4	247	26.2	5	38.5	3	42.9	0	0.0	426	24.2
無回答	32	4.0	47	5.0	0	0.0	2	28.6	0	0.0	81	4.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	167	20.9	189	20.1	3	23.1	1	14.3	0	0.0	360	20.4
やや高い	289	36.1	305	32.4	5	38.5	1	14.3	0	0.0	600	34.1
やや低い	112	14.0	146	15.5	2	15.4	0	0.0	0	0.0	260	14.8
低い	57	7.1	65	6.9	1	7.7	0	0.0	0	0.0	123	7.0
わからない	130	16.3	179	19.0	2	15.4	2	28.6	0	0.0	313	17.8
無回答	45	5.6	58	6.2	0	0.0	3	42.9	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	18	2.3	15	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	130	16.3	116	12.3	2	15.4	1	14.3	0	0.0	249	14.1
やや不満	230	28.8	255	27.1	4	30.8	1	14.3	0	0.0	490	27.8
不満	151	18.9	144	15.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	296	16.8
わからない	240	30.0	363	38.5	6	46.2	2	28.6	0	0.0	611	34.7
無回答	31	3.9	49	5.2	0	0.0	3	42.9	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	202	25.3	209	22.2	4	30.8	0	0.0	0	0.0	415	23.6
やや高い	264	33.0	281	29.8	4	30.8	2	28.6	0	0.0	551	31.3
やや低い	97	12.1	101	10.7	2	15.4	0	0.0	0	0.0	200	11.4
低い	55	6.9	66	7.0	1	7.7	0	0.0	0	0.0	122	6.9
わからない	140	17.5	224	23.8	2	15.4	2	28.6	0	0.0	368	20.9
無回答	42	5.3	60	6.4	0	0.0	3	42.9	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	19	2.4	14	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	105	13.1	105	11.1	2	15.4	0	0.0	0	0.0	212	12.0
やや不満	220	27.5	184	19.5	3	23.1	2	28.6	0	0.0	409	23.2
不満	110	13.8	93	9.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	203	11.5
わからない	310	38.8	496	52.7	8	61.5	3	42.9	0	0.0	817	46.4
無回答	36	4.5	50	5.3	0	0.0	2	28.6	0	0.0	88	5.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	149	18.6	133	14.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	283	16.1
やや高い	235	29.4	239	25.4	6	46.2	0	0.0	0	0.0	480	27.2
やや低い	112	14.0	120	12.7	3	23.1	3	42.9	0	0.0	238	13.5
低い	56	7.0	69	7.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	125	7.1
わからない	203	25.4	320	34.0	3	23.1	1	14.3	0	0.0	527	29.9
無回答	45	5.6	61	6.5	0	0.0	3	42.9	0	0.0	109	6.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	90	11.3	113	12.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	203	11.5
やや満足	350	43.8	421	44.7	6	46.2	3	42.9	0	0.0	780	44.3
やや不満	134	16.8	147	15.6	1	7.7	0	0.0	0	0.0	282	16.0
不満	47	5.9	32	3.4	2	15.4	0	0.0	0	0.0	81	4.6
わからない	148	18.5	181	19.2	4	30.8	2	28.6	0	0.0	335	19.0
無回答	31	3.9	48	5.1	0	0.0	2	28.6	0	0.0	81	4.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	226	28.3	277	29.4	4	30.8	1	14.3	0	0.0	508	28.8
やや高い	320	40.0	377	40.0	3	23.1	1	14.3	0	0.0	701	39.8
やや低い	89	11.1	94	10.0	3	23.1	1	14.3	0	0.0	187	10.6
低い	35	4.4	26	2.8	2	15.4	0	0.0	0	0.0	63	3.6
わからない	88	11.0	111	11.8	1	7.7	2	28.6	0	0.0	202	11.5
無回答	42	5.3	57	6.1	0	0.0	2	28.6	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	81	10.1	85	9.0	1	7.7	1	14.3	0	0.0	168	9.5
やや満足	329	41.1	326	34.6	2	15.4	3	42.9	0	0.0	660	37.5
やや不満	159	19.9	231	24.5	3	23.1	1	14.3	0	0.0	394	22.4
不満	74	9.3	103	10.9	4	30.8	0	0.0	0	0.0	181	10.3
わからない	125	15.6	151	16.0	3	23.1	1	14.3	0	0.0	280	15.9
無回答	32	4.0	46	4.9	0	0.0	1	14.3	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	321	40.1	367	39.0	6	46.2	0	0.0	0	0.0	694	39.4
やや高い	274	34.3	317	33.7	5	38.5	4	57.1	0	0.0	600	34.1
やや低い	64	8.0	75	8.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	139	7.9
低い	23	2.9	29	3.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	53	3.0
わからない	74	9.3	96	10.2	1	7.7	1	14.3	0	0.0	172	9.8
無回答	44	5.5	57	6.1	0	0.0	2	28.6	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	40	5.0	48	5.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	89	5.1
やや満足	196	24.5	212	22.5	2	15.4	4	57.1	0	0.0	414	23.5
やや不満	208	26.0	232	24.6	2	15.4	1	14.3	0	0.0	443	25.1
不満	93	11.6	101	10.7	2	15.4	0	0.0	0	0.0	196	11.1
わからない	234	29.3	301	32.0	6	46.2	1	14.3	0	0.0	542	30.8
無回答	29	3.6	48	5.1	0	0.0	1	14.3	0	0.0	78	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	250	31.3	283	30.0	7	53.8	1	14.3	0	0.0	541	30.7
やや高い	250	31.3	288	30.6	3	23.1	3	42.9	0	0.0	544	30.9
やや低い	95	11.9	101	10.7	1	7.7	0	0.0	0	0.0	197	11.2
低い	49	6.1	48	5.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	98	5.6
わからない	118	14.8	163	17.3	1	7.7	1	14.3	0	0.0	283	16.1
無回答	38	4.8	59	6.3	0	0.0	2	28.6	0	0.0	99	5.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	38	4.8	22	2.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	61	3.5
やや満足	169	21.1	177	18.8	1	7.7	2	28.6	0	0.0	349	19.8
やや不満	166	20.8	192	20.4	3	23.1	1	14.3	0	0.0	362	20.5
不満	77	9.6	64	6.8	2	15.4	0	0.0	0	0.0	143	8.1
わからない	314	39.3	439	46.6	6	46.2	3	42.9	0	0.0	762	43.2
無回答	35	4.4	48	5.1	0	0.0	1	14.3	0	0.0	84	4.8
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	160	20.0	173	18.4	7	53.8	1	14.3	0	0.0	341	19.4
やや高い	255	31.9	261	27.7	2	15.4	2	28.6	0	0.0	520	29.5
やや低い	114	14.3	142	15.1	1	7.7	0	0.0	0	0.0	257	14.6
低い	53	6.6	59	6.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	112	6.4
わからない	173	21.6	250	26.5	3	23.1	2	28.6	0	0.0	428	24.3
無回答	44	5.5	57	6.1	0	0.0	2	28.6	0	0.0	103	5.8
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	36	4.5	40	4.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	76	4.3
やや満足	197	24.6	208	22.1	1	7.7	1	14.3	0	0.0	407	23.1
やや不満	154	19.3	187	19.9	4	30.8	1	14.3	0	0.0	346	19.6
不満	89	11.1	91	9.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	180	10.2
わからない	290	36.3	368	39.1	8	61.5	4	57.1	0	0.0	670	38.0
無回答	34	4.3	48	5.1	0	0.0	1	14.3	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	233	29.1	278	29.5	5	38.5	0	0.0	0	0.0	516	29.3
やや高い	220	27.5	238	25.3	4	30.8	2	28.6	0	0.0	464	26.3
やや低い	92	11.5	103	10.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	195	11.1
低い	44	5.5	52	5.5	1	7.7	0	0.0	0	0.0	97	5.5
わからない	167	20.9	213	22.6	3	23.1	3	42.9	0	0.0	386	21.9
無回答	44	5.5	57	6.1	0	0.0	2	28.6	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	36	4.5	34	3.6	1	7.7	0	0.0	0	0.0	71	4.0
やや満足	228	28.5	254	27.0	1	7.7	2	28.6	0	0.0	485	27.5
やや不満	174	21.8	130	13.8	3	23.1	0	0.0	0	0.0	307	17.4
不満	50	6.3	47	5.0	1	7.7	0	0.0	0	0.0	98	5.6
わからない	281	35.1	427	45.3	7	53.8	3	42.9	0	0.0	718	40.7
無回答	31	3.9	50	5.3	0	0.0	2	28.6	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	130	16.3	148	15.7	6	46.2	1	14.3	0	0.0	285	16.2
やや高い	274	34.3	294	31.2	4	30.8	0	0.0	0	0.0	572	32.5
やや低い	147	18.4	128	13.6	1	7.7	2	28.6	0	0.0	278	15.8
低い	46	5.8	60	6.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	107	6.1
わからない	163	20.4	253	26.9	1	7.7	2	28.6	0	0.0	419	23.8
無回答	40	5.0	58	6.2	0	0.0	2	28.6	0	0.0	100	5.7
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	37	4.6	28	3.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	65	3.7
やや満足	175	21.9	195	20.7	3	23.1	2	28.6	0	0.0	375	21.3
やや不満	235	29.4	253	26.9	4	30.8	0	0.0	0	0.0	492	27.9
不満	148	18.5	182	19.3	1	7.7	0	0.0	0	0.0	331	18.8
わからない	175	21.9	239	25.4	5	38.5	3	42.9	0	0.0	422	24.0
無回答	30	3.8	45	4.8	0	0.0	2	28.6	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	170	21.3	209	22.2	3	23.1	1	14.3	0	0.0	383	21.7
やや高い	271	33.9	321	34.1	6	46.2	0	0.0	0	0.0	598	33.9
やや低い	135	16.9	141	15.0	0	0.0	3	42.9	0	0.0	279	15.8
低い	69	8.6	62	6.6	2	15.4	0	0.0	0	0.0	133	7.5
わからない	117	14.6	154	16.3	2	15.4	2	28.6	0	0.0	275	15.6
無回答	38	4.8	54	5.7	0	0.0	1	14.3	0	0.0	93	5.3
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	67	8.4	44	4.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	111	6.3
やや満足	241	30.1	278	29.5	3	23.1	2	28.6	0	0.0	524	29.7
やや不満	191	23.9	212	22.5	4	30.8	2	28.6	0	0.0	409	23.2
不満	130	16.3	140	14.9	1	7.7	0	0.0	0	0.0	271	15.4
わからない	141	17.6	223	23.7	5	38.5	1	14.3	0	0.0	370	21.0
無回答	30	3.8	45	4.8	0	0.0	2	28.6	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	279	34.9	281	29.8	7	53.8	0	0.0	0	0.0	567	32.2
やや高い	283	35.4	320	34.0	5	38.5	3	42.9	0	0.0	611	34.7
やや低い	69	8.6	101	10.7	0	0.0	2	28.6	0	0.0	172	9.8
低い	37	4.6	41	4.4	1	7.7	0	0.0	0	0.0	79	4.5
わからない	93	11.6	143	15.2	0	0.0	1	14.3	0	0.0	237	13.5
無回答	39	4.9	55	5.8	0	0.0	1	14.3	0	0.0	95	5.4
無効回答	0	0.0	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「満足度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	80	10.0	82	8.7	1	7.7	0	0.0	0	0.0	163	9.3
やや満足	329	41.1	344	36.5	4	30.8	3	42.9	0	0.0	680	38.6
やや不満	147	18.4	182	19.3	2	15.4	1	14.3	0	0.0	332	18.8
不満	74	9.3	62	6.6	1	7.7	0	0.0	0	0.0	137	7.8
わからない	144	18.0	231	24.5	5	38.5	1	14.3	0	0.0	381	21.6
無回答	26	3.3	41	4.4	0	0.0	2	28.6	0	0.0	69	3.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「重要度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	241	30.1	243	25.8	7	53.8	0	0.0	0	0.0	491	27.9
やや高い	324	40.5	381	40.4	5	38.5	2	28.6	0	0.0	712	40.4
やや低い	82	10.3	100	10.6	0	0.0	2	28.6	0	0.0	184	10.4
低い	27	3.4	32	3.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	59	3.3
わからない	87	10.9	132	14.0	1	7.7	1	14.3	0	0.0	221	12.5
無回答	38	4.8	54	5.7	0	0.0	2	28.6	0	0.0	94	5.3
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「総合的な満足度」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 満足	45	5.6	39	4.1	0	0.0	1	14.3	0	0.0	85	4.8
2 やや満足	346	43.3	415	44.1	5	38.5	4	57.1	0	0.0	770	43.7
3 やや不満	213	26.6	273	29.0	2	15.4	2	28.6	0	0.0	490	27.8
4 不満	97	12.1	114	12.1	3	23.1	0	0.0	0	0.0	214	12.1
5 わからない	91	11.4	92	9.8	3	23.1	0	0.0	0	0.0	186	10.6
無回答	8	1.0	9	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「現在の幸福度」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 0点＝とても不幸	13	1.6	12	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	25	1.4
2 1点	15	1.9	8	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	23	1.3
3 2点	19	2.4	21	2.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	40	2.3
4 3点	51	6.4	44	4.7	0	0.0	1	14.3	0	0.0	96	5.4
5 4点	62	7.8	62	6.6	1	7.7	0	0.0	0	0.0	125	7.1
6 5点	189	23.6	204	21.7	5	38.5	3	42.9	0	0.0	401	22.8
7 6点	101	12.6	118	12.5	1	7.7	1	14.3	0	0.0	221	12.5
8 7点	136	17.0	179	19.0	0	0.0	2	28.6	0	0.0	317	18.0
9 8点	122	15.3	158	16.8	2	15.4	0	0.0	0	0.0	282	16.0
10 9点	35	4.4	42	4.5	2	15.4	0	0.0	0	0.0	79	4.5
11 10点＝とても幸せ	41	5.1	65	6.9	2	15.4	0	0.0	0	0.0	108	6.1
無回答	16	2.0	29	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	45	2.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「大崎市への愛着」の関係（単一回答）

選択項目	男性		女性		その他 (回答しない等)		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 持っている	275	34.4	286	30.4	0	0.0	3	42.9	0	0.0	564	32.0
2 やや持っている	284	35.5	355	37.7	8	61.5	2	28.6	0	0.0	649	36.8
3 あまり持っていない	91	11.4	123	13.1	1	7.7	1	14.3	0	0.0	216	12.3
4 持っていない	54	6.8	58	6.2	1	7.7	0	0.0	0	0.0	113	6.4
5 どちらともいえない	90	11.3	115	12.2	3	23.1	1	14.3	0	0.0	209	11.9
無回答	5	0.6	5	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	0.6
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	800	100.0	942	100.0	13	100.0	7	100.0	0	0.0	1,762	100.0

2. 年齢とのクロス集計

■年齢別回答者数（単一回答）

選択項目	人数	構成比(%)
10歳代	84	4.8
20歳代	86	4.9
30歳代	167	9.5
40歳代	243	13.8
50歳代	323	18.3
60歳代	345	19.6
70歳代以上	511	29.0
無回答	3	0.2
無効回答	0	0.0
合計	1,762	100.0

■「性別」と「家族人数」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1人	0	0.0	9	10.5	11	6.6	23	9.5	29	9.0	45	13.0	69	13.5	0	0.0	0	0.0	186	10.6
2人	2	2.4	8	9.3	26	15.6	35	14.4	105	32.5	144	41.7	213	41.7	0	0.0	0	0.0	533	30.2
3人	20	23.8	17	19.8	50	29.9	55	22.6	87	26.9	78	22.6	119	23.3	0	0.0	0	0.0	426	24.2
4人	25	29.8	32	37.2	44	26.3	67	27.6	62	19.2	37	10.7	41	8.0	0	0.0	0	0.0	308	17.5
5人	17	20.2	15	17.4	21	12.6	34	14.0	27	8.4	17	4.9	27	5.3	0	0.0	0	0.0	158	9.0
6人	13	15.5	4	4.7	7	4.2	16	6.6	8	2.5	6	1.7	25	4.9	0	0.0	0	0.0	79	4.5
7人以上	7	8.3	1	1.2	8	4.8	12	4.9	2	0.6	14	4.1	15	2.9	0	0.0	0	0.0	59	3.3
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	3	0.0	0	0.0	4	0.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	3	0.9	4	1.2	1	0.2	0	0.0	0	0.0	9	0.5
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	0.0	0	0.0	1,762	100.0

■「性別」と「同居家族」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 父母	83	98.8	62	72.1	77	46.1	90	37.0	130	40.2	71	20.6	27	5.3	0	0.0	0	0.0	540	30.6
2 きょうだい	59	70.2	38	44.2	30	18.0	25	10.3	30	9.3	14	4.1	11	2.2	0	0.0	0	0.0	207	11.7
3 祖父母	29	34.5	21	24.4	14	8.4	15	6.2	4	1.2	8	2.3	3	0.6	0	0.0	0	0.0	94	5.3
4 配偶者	0	0.0	14	16.3	90	53.9	150	61.7	196	60.7	245	71.0	347	67.9	0	0.0	0	0.0	1,042	59.1
5 子ども	0	0.0	11	12.8	76	45.5	147	60.5	141	43.7	126	36.5	233	45.6	0	0.0	0	0.0	734	41.7
6 その他親族	2	2.4	2	2.3	2	1.2	12	4.9	8	2.5	25	7.2	51	10.0	0	0.0	0	0.0	102	5.8
7 友人・恋人	0	0.0	2	2.3	0	0.0	2	0.8	6	1.9	1	0.3	3	0.6	0	0.0	0	0.0	14	0.8
8 同居している人はいない	0	0.0	9	10.5	11	6.6	23	9.5	29	9.0	45	13.0	69	13.5	0	0.0	0	0.0	186	10.6
9 その他	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	3	0.9	2	0.6	1	0.2	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	2	0.4	3	0.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

■「年齢」と「居住期間」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 1年未満	1	1.2	5	5.8	4	2.4	2	0.8	1	0.3	3	0.9	4	0.8	0	0.0	0	0.0	20	1.1
2 1年以上5年未満	1	1.2	14	16.3	21	12.6	14	5.8	7	2.2	4	1.2	7	1.4	0	0.0	0	0.0	68	3.9
3 5年以上10年未満	3	3.6	7	8.1	22	13.2	23	9.5	13	4.0	8	2.3	5	1.0	0	0.0	0	0.0	81	4.6
4 10年以上20年未満	79	94.0	7	8.1	17	10.2	56	23.0	37	11.5	23	6.7	19	3.7	0	0.0	0	0.0	238	13.5
5 20年以上	0	0.0	53	61.6	103	61.7	148	60.9	265	82.0	305	88.4	472	92.4	3	0.0	0	0.0	1,349	76.6
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	3	0.6	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	0.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「暮らしやすさ」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 暮らしやすい	20	23.8	14	16.3	29	17.4	38	15.6	55	17.0	37	10.7	101	19.8	0	0.0	0	0.0	294	16.7
2 どちらかといえば暮らしやすい	34	40.5	41	47.7	76	45.5	120	49.4	144	44.6	138	40.0	207	40.5	0	0.0	0	0.0	760	43.1
3 どちらかといえば暮らしにくい	16	19.0	13	15.1	24	14.4	47	19.3	51	15.8	58	16.8	51	10.0	0	0.0	0	0.0	255	14.5
4 暮らしにくい	6	7.1	7	8.1	18	10.8	20	8.2	27	8.4	31	9.0	48	9.4	2	0.0	0	0.0	159	9.0
5 どちらともいえない	8	9.5	11	12.8	20	12.0	23	9.5	45	13.9	77	22.3	100	19.6	1	0.0	0	0.0	285	16.2
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	3	0.9	4	0.8	0	0.0	0	0.0	8	0.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	0.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「今後の居住意向」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 ずっと今いる地域で住みたい	22	26.2	25	29.1	75	44.9	111	45.7	181	56.0	210	60.9	389	76.1	1	33.3	0	0.0	1,014	57.5
2 市内他地域に住みたい	0	0.0	3	3.5	11	6.6	11	4.5	11	3.4	13	3.8	12	2.3	1	33.3	0	0.0	62	3.5
3 住み続けたいが転出しなければならない	8	9.5	8	9.3	4	2.4	6	2.5	9	2.8	5	1.4	2	0.4	0	0.0	0	0.0	42	2.4
4 転出したい	29	34.5	13	15.1	14	8.4	17	7.0	17	5.3	23	6.7	14	2.7	0	0.0	0	0.0	127	7.2
5 どちらともいえない	25	29.8	37	43.0	63	37.7	98	40.3	105	32.5	90	26.1	91	17.8	1	33.3	0	0.0	510	28.9
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	1.2	3	0.6	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「市民活動への参加実績」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 現在参加している	7	8.3	5	5.8	13	7.8	42	17.3	59	18.3	110	31.9	160	31.3	0	0.0	0	0.0	396	22.5
2 過去に参加したことがある	33	39.3	21	24.4	31	18.6	58	23.9	103	31.9	103	29.9	169	33.1	0	0.0	0	0.0	518	29.4
3 参加したことがない	44	52.4	60	69.8	123	73.7	143	58.8	161	49.8	130	37.7	179	35.0	3	100.0	0	0.0	843	47.8
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	3	0.6	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「市民活動への参加意向」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 環境	12	14.3	3	3.5	10	6.0	25	10.3	49	15.2	61	17.7	80	15.7	0	0.0	0	0.0	240	13.6
2 教育	12	14.3	6	7.0	16	9.6	15	6.2	10	3.1	13	3.8	6	1.2	0	0.0	0	0.0	78	4.4
3 まちづくり	12	14.3	9	10.5	24	14.4	41	16.9	53	16.4	42	12.2	54	10.6	0	0.0	0	0.0	235	13.3
4 福祉	4	4.8	9	10.5	7	4.2	16	6.6	24	7.4	56	16.2	82	16.0	1	33.3	0	0.0	199	11.3
5 芸術、文化	16	19.0	11	12.8	26	15.6	26	10.7	29	9.0	43	12.5	59	11.5	0	0.0	0	0.0	210	11.9
6 参加したいと思わない	0	0.0	1	1.2	1	0.6	5	2.1	12	3.7	17	4.9	27	5.3	0	0.0	0	0.0	63	3.6
7 その他	28	33.3	47	54.7	82	49.1	113	46.5	140	43.3	108	31.3	185	36.2	2	66.7	0	0.0	705	40.0
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	3	0.9	13	2.5	0	0.0	0	0.0	17	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.6	2	0.8	5	1.5	2	0.6	5	1.0	0	0.0	0	0.0	15	0.9
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「市政への関心」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 とても関心がある	6	7.1	5	5.8	22	13.2	28	11.5	36	11.1	54	15.7	105	20.5	0	0.0	0	0.0	256	14.5
2 少しは関心がある	28	33.3	33	38.4	72	43.1	126	51.9	168	52.0	186	53.9	270	52.8	1	33.3	0	0.0	884	50.2
3 あまり関心がない	32	38.1	21	24.4	48	28.7	52	21.4	71	22.0	56	16.2	66	12.9	0	0.0	0	0.0	346	19.6
4 まったく関心がない	7	8.3	17	19.8	9	5.4	9	3.7	10	3.1	5	1.4	7	1.4	0	0.0	0	0.0	64	3.6
5 どちらともいえない	11	13.1	10	11.6	16	9.6	28	11.5	38	11.8	42	12.2	59	11.5	2	66.7	0	0.0	206	11.7
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.6	3	0.6	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「市政の中で関心のある分野」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 財政や予算	15	17.9	16	18.6	32	19.2	52	21.4	56	17.3	63	18.3	79	15.5	2	66.7	0	0.0	315	17.9
2 納税	12	14.3	16	18.6	33	19.8	52	21.4	64	19.8	71	20.6	92	18.0	0	0.0	0	0.0	340	19.3
3 防災	8	9.5	6	7.0	25	15.0	31	12.8	55	17.0	70	20.3	75	14.7	0	0.0	0	0.0	270	15.3
4 交通安全、防犯	7	8.3	5	5.8	14	8.4	37	15.2	42	13.0	30	8.7	39	7.6	0	0.0	0	0.0	174	9.9
5 市民協働	1	1.2	0	0.0	0	0.0	4	1.6	3	0.9	8	2.3	9	1.8	0	0.0	0	0.0	25	1.4
6 男女共同参画	5	6.0	3	3.5	2	1.2	2	0.8	5	1.5	4	1.2	6	1.2	0	0.0	0	0.0	27	1.5
7 多文化共生	5	6.0	1	1.2	4	2.4	4	1.6	8	2.5	8	2.3	5	1.0	0	0.0	0	0.0	35	2.0
8 行政改革	1	1.2	1	1.2	5	3.0	7	2.9	15	4.6	25	7.2	27	5.3	0	0.0	0	0.0	81	4.6
9 環境保全	10	11.9	4	4.7	9	5.4	13	5.3	22	6.8	42	12.2	51	10.0	0	0.0	0	0.0	151	8.6
10 社会福祉、高齢福祉、障がい福祉	14	16.7	15	17.4	23	13.8	45	18.5	91	28.2	130	37.7	252	49.3	1	33.3	0	0.0	571	32.4
11 健康増進	0	0.0	3	3.5	12	7.2	14	5.8	25	7.7	35	10.1	73	14.3	0	0.0	0	0.0	162	9.2
12 医療	12	14.3	16	18.6	32	19.2	73	30.0	109	33.7	117	33.9	217	42.5	0	0.0	0	0.0	576	32.7
13 子育て支援	12	14.3	25	29.1	83	49.7	81	33.3	42	13.0	33	9.6	30	5.9	0	0.0	0	0.0	306	17.4
14 農林水産業	4	4.8	3	3.5	8	4.8	5	2.1	13	4.0	31	9.0	57	11.2	0	0.0	0	0.0	121	6.9
15 商工業	2	2.4	0	0.0	7	4.2	9	3.7	21	6.5	12	3.5	19	3.7	0	0.0	0	0.0	70	4.0
16 観光	22	26.2	14	16.3	22	13.2	24	9.9	46	14.2	50	14.5	36	7.0	0	0.0	0	0.0	214	12.1
17 雇用、労働	6	7.1	11	12.8	23	13.8	44	18.1	72	22.3	37	10.7	42	8.2	0	0.0	0	0.0	235	13.3
18 都市計画、道路、公共施設	13	15.5	15	17.4	30	18.0	45	18.5	60	18.6	58	16.8	70	13.7	0	0.0	0	0.0	291	16.5
19 景観	9	10.7	2	2.3	1	0.6	13	5.3	6	1.9	11	3.2	17	3.3	0	0.0	0	0.0	59	3.3
20 市営住宅	1	1.2	1	1.2	3	1.8	4	1.6	7	2.2	5	1.4	17	3.3	0	0.0	0	0.0	38	2.2
21 上下水道	1	1.2	5	5.8	11	6.6	11	4.5	19	5.9	19	5.5	41	8.0	1	33.3	0	0.0	108	6.1
22 教育	12	14.3	8	9.3	21	12.6	29	11.9	19	5.9	19	5.5	20	3.9	0	0.0	0	0.0	128	7.3
23 関心のある分野がない	1	1.2	1	1.2	0	0.0	2	0.8	6	1.9	3	0.9	3	0.6	0	0.0	0	0.0	16	0.9
24 その他	12	14.3	17	19.8	9	5.4	15	6.2	17	5.3	12	3.5	8	1.6	0	0.0	0	0.0	90	5.1
無回答	0	0.0	0	0.0	1	0.6	1	0.4	1	0.3	2	0.6	9.0	1.8	0	0.0	0	0.0	14	0.8
無効回答	0	0.0	1	1.2	2	1.2	3	1.2	6	1.9	3	0.9	9.0	1.8	0	0.0	0	0.0	24	1.4

■「年齢」と「市政に関する情報の入手方法」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 広報紙(「広報 おおさき」など)	38	45.2	52	60.5	137	82.0	207	85.2	298	92.3	323	93.6	469	91.8	2	66.7	0	0.0	1,526	86.6
2 市のウェブサイト(ホームページ)	12	14.3	12	14.0	37	22.2	65	26.7	71	22.0	52	15.1	33	6.5	0	0.0	0	0.0	282	16.0
3 市の公式LINE	7	8.3	13	15.1	49	29.3	49	20.2	65	20.1	31	9.0	35	6.8	0	0.0	0	0.0	249	14.1
4 市のメール配信サービス	1	1.2	0	0.0	0	0.0	8	3.3	13	4.0	9	2.6	15	2.9	1	33.3	0	0.0	47	2.7
5 LINE以外のSNS(X, Facebook, Instagram, YouTubeなど)	10	11.9	5	5.8	11	6.6	24	9.9	8	2.5	9	2.6	7	1.4	0	0.0	0	0.0	74	4.2
6 説明会や地域の集會	2	2.4	0	0.0	2	1.2	5	2.1	8	2.5	33	9.6	74	14.5	0	0.0	0	0.0	124	7.0
7 新聞	11	13.1	7	8.1	17	10.2	22	9.1	56	17.3	94	27.2	207	40.5	0	0.0	0	0.0	414	23.5
8 テレビ	34	40.5	21	24.4	31	18.6	31	12.8	56	17.3	70	20.3	130	25.4	1	33.3	0	0.0	374	21.2
9 ラジオ	2	2.4	5	5.8	5	3.0	6	2.5	10	3.1	9	2.6	18	3.5	0	0.0	0	0.0	55	3.1
10 チラシ、ポスター	10	11.9	16	18.6	13	7.8	12	4.9	17	5.3	46	13.3	65	12.7	0	0.0	0	0.0	179	10.2
11 回覧板	10	11.9	12	14.0	26	15.6	32	13.2	79	24.5	97	28.1	192	37.6	0	0.0	0	0.0	448	25.4
12 その他	2	2.4	4	4.7	3	1.8	6	2.5	9	2.8	4	1.2	7	1.4	0	0.0	0	0.0	35	2.0
無回答	1	1.2	0	0.0	0	0.0	2	0.8	1	0.3	1	0.3	6	1.2	0	0.0	0	0.0	11	0.6
無効回答	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	4	0.8	0	0.0	0	0.0	6	0.3

■「年齢」と「特に知りたい大崎市の情報」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市の重要施策や各種実施事業の情報	14	16.7	15	17.4	45	26.9	48	19.8	101	31.3	115	33.3	142	27.8	0	0.0	0	0.0	480	27.2
2 地域の話題や特産物などの情報	18	21.4	17	19.8	27	16.2	52	21.4	85	26.3	69	20.0	110	21.5	1	33.3	0	0.0	379	21.5
3 市の催しや講座の開催情報	14	16.7	13	15.1	38	22.8	51	21.0	70	21.7	63	18.3	96	18.8	0	0.0	0	0.0	345	19.6
4 福祉サービスに関する情報	10	11.9	7	8.1	24	14.4	47	19.3	92	28.5	139	40.3	239	46.8	2	66.7	0	0.0	560	31.8
5 社会問題(少子高齢化, 雇用, 環境問題など)に対する市の取り組み情報	13	15.5	13	15.1	35	21.0	57	23.5	93	28.8	111	32.2	146	28.6	0	0.0	0	0.0	468	26.6
6 子育てや教育に関する情報	18	21.4	21	24.4	88	52.7	83	34.2	37	11.5	28	8.1	35	6.8	0	0.0	0	0.0	310	17.6
7 運動や食事による健康維持に関する情報	6	7.1	5	5.8	13	7.8	15	6.2	26	8.0	34	9.9	105	20.5	0	0.0	0	0.0	204	11.6
8 市民活動に関する情報	5	6.0	2	2.3	6	3.6	10	4.1	11	3.4	36	10.4	58	11.4	0	0.0	0	0.0	128	7.3
9 市が実施する防災, 防犯情報	7	8.3	11	12.8	22	13.2	27	11.1	53	16.4	62	18.0	99	19.4	1	33.3	0	0.0	282	16.0
10 市内の観光, スポーツ, 文化イベント情報	26	31.0	24	27.9	46	27.5	76	31.3	84	26.0	72	20.9	91	17.8	0	0.0	0	0.0	419	23.8
11 就労支援や職業情報	11	13.1	15	17.4	24	14.4	38	15.6	59	18.3	42	12.2	25	4.9	0	0.0	0	0.0	214	12.1
12 特にない	1	1.2	4	4.7	1	0.6	1	0.4	6	1.9	6	1.7	5	1.0	0	0.0	0	0.0	24	1.4
13 その他	23	27.4	19	22.1	11	6.6	24	9.9	33	10.2	26	7.5	29	5.7	0	0.0	0	0.0	165	9.4
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	2	0.6	6	1.2	0	0.0	0	0.0	9	0.5
無効回答	1	1.2	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	3	0.6	0	0.0	0	0.0	6	0.3

■「年齢」と「今後、利用してみたい取り組み」の関係（複数回答：該当する回答すべて）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市政に対するご意見, ご要望等を市民とともに考える取り組み(市政懇談会)	13	15.5	11	12.8	19	11.4	27	11.1	53	16.4	73	21.2	133	26.0	0	0.0	0	0.0	329	18.7
2 市が条例や計画を定める時に, その内容を公表し, ご意見, ご要望等をいただく取り組み(パブリックコメント)	23	27.4	15	17.4	43	25.7	52	21.4	84	26.0	95	27.5	128	25.0	1	33.3	0	0.0	441	25.0
3 常設の投函箱やウェブサイト上に意見箱を設置し, 市政へのご意見, ご要望等をいただく取り組み(ご意見箱, 目安箱)	18	21.4	17	19.8	39	23.4	50	20.6	89	27.6	95	27.5	116	22.7	0	0.0	0	0.0	424	24.1
4 市長が市内の各地域に出向き, 市民や団体の活動を視察, 懇談し, まちづくりへのご意見, ご要望等をいただく取り組み(移動市長室)	8	9.5	12	14.0	25	15.0	34	14.0	60	18.6	99	28.7	162	31.7	1	33.3	0	0.0	401	22.8
5 市民のさまざまな相談に対しアドバイスなどを行う取り組み(市民相談, 健康相談)	11	13.1	14	16.3	23	13.8	53	21.8	95	29.4	133	38.6	180	35.2	1	33.3	0	0.0	510	28.9
6 携帯電話やスマートフォンなどからメールやSNSを利用し, ご意見, ご要望をいただく取り組み	37	44.0	32	37.2	80	47.9	123	50.6	133	41.2	74	21.4	58	11.4	0	0.0	0	0.0	537	30.5
7 特にない	1	1.2	1	1.2	0	0.0	2	0.8	5	1.5	4	1.2	2	0.4	0	0.0	0	0.0	15	0.9
8 その他	26	31.0	31	36.0	41	24.6	49	20.2	75	23.2	57	16.5	92	18.0	1	33.3	0	0.0	372	21.1
無回答	1	1.2	0	0.0	2	1.2	2	0.8	1	0.3	8	2.3	32	6.3	1	33.3	0	0.0	47	2.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

■「年齢」と「市の将来像」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民協働が盛んなまち	3	3.6	4	4.7	5	3.0	14	5.8	19	5.9	24	7.0	36	7.0	1	33.3	0	0.0	106	6.0
2 男女共同参画をすすめるまち	4	4.8	1	1.2	5	3.0	2	0.8	3	0.9	4	1.2	12	2.3	0	0.0	0	0.0	31	1.8
3 行政改革をすすめるまち	4	4.8	3	3.5	4	2.4	5	2.1	20	6.2	27	7.8	47	9.2	1	33.3	0	0.0	111	6.3
4 道路環境が整備されたまち	14	16.7	16	18.6	34	20.4	43	17.7	59	18.3	50	14.5	78	15.3	0	0.0	0	0.0	294	16.7
5 公共交通が利用しやすい快適に暮らせるまち	25	29.8	27	31.4	47	28.1	73	30.0	119	36.8	119	34.5	192	37.6	2	66.7	0	0.0	604	34.3
6 国内、国際交流が盛んなまち	3	3.6	1	1.2	5	3.0	11	4.5	4	1.2	5	1.4	2	0.4	0	0.0	0	0.0	31	1.8
7 多文化共生をすすめるまち	2	2.4	2	2.3	3	1.8	2	0.8	8	2.5	3	0.9	5	1.0	0	0.0	0	0.0	25	1.4
8 災害への備えが充実したまち	12	14.3	13	15.1	34	20.4	57	23.5	93	28.8	84	24.3	147	28.8	2	66.7	0	0.0	442	25.1
9 防犯や交通等の安全性が高いまち	12	14.3	13	15.1	21	12.6	46	18.9	55	17.0	56	16.2	65	12.7	0	0.0	0	0.0	268	15.2
10 教育環境が充実したまち	12	14.3	7	8.1	30	18.0	30	12.3	22	6.8	26	7.5	21	4.1	0	0.0	0	0.0	148	8.4
11 生涯学習やスポーツが盛んなまち	13	15.5	7	8.1	7	4.2	18	7.4	28	8.7	18	5.2	23	4.5	0	0.0	0	0.0	114	6.5
12 文化や歴史を大切にするまち	13	15.5	5	5.8	9	5.4	18	7.4	22	6.8	12	3.5	27	5.3	0	0.0	0	0.0	106	6.0
13 農林水産業が盛んなまち	4	4.8	4	4.7	13	7.8	18	7.4	21	6.5	29	8.4	48	9.4	0	0.0	0	0.0	137	7.8
14 商工業が盛んなまち	3	3.6	4	4.7	8	4.8	32	13.2	35	10.8	28	8.1	27	5.3	0	0.0	0	0.0	137	7.8
15 観光が盛んなまち	15	17.9	22	25.6	17	10.2	29	11.9	45	13.9	36	10.4	29	5.7	0	0.0	0	0.0	193	11.0
16 就労、雇用が充実したまち	10	11.9	17	19.8	37	22.2	38	15.6	66	20.4	46	13.3	70	13.7	0	0.0	0	0.0	284	16.1
17 健康づくりをすすめるまち	2	2.4	3	3.5	6	3.6	9	3.7	7	2.2	26	7.5	36	7.0	0	0.0	0	0.0	89	5.1
18 医療が充実したまち	10	11.9	9	10.5	28	16.8	54	22.2	100	31.0	116	33.6	173	33.9	0	0.0	0	0.0	490	27.8
19 社会福祉、高齢福祉、障がい福祉が充実したまち	12	14.3	11	12.8	18	10.8	35	14.4	63	19.5	103	29.9	191	37.4	1	33.3	0	0.0	434	24.6
20 子育て支援が充実したまち	10	11.9	23	26.7	82	49.1	58	23.9	29	9.0	32	9.3	42	8.2	0	0.0	0	0.0	276	15.7
21 自然が豊かで調和のとれたまち	9	10.7	7	8.1	13	7.8	19	7.8	24	7.4	24	7.0	24	4.7	0	0.0	0	0.0	120	6.8
22 環境にやさしいまち	4	4.8	4	4.7	7	4.2	14	5.8	11	3.4	10	2.9	22	4.3	0	0.0	0	0.0	72	4.1
23 上下水道などの水環境が整ったまち	3	3.6	7	8.1	8	4.8	19	7.8	17	5.3	27	7.8	40	7.8	0	0.0	0	0.0	121	6.9
24 その他	4	4.8	5	5.8	2	1.2	6	2.5	2	0.6	5	1.4	1	0.2	0	0.0	0	0.0	25	1.4
無回答	0	0.0	0	0.0	2	1.2	0	0.0	4	1.2	2	0.6	7	1.4	0	0.0	0	0.0	15	0.9
無効回答	1	1.2	3	3.5	0	0.0	2	0.8	5	1.5	14	4.1	20	3.9	0	0.0	0	0.0	45	2.6

■「年齢」と「大崎市防災ポータルへの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	32	38.1	34	39.5	90	53.9	121	49.8	162	50.2	144	41.7	178	34.8	0	0.0	0	0.0	761	43.2
2 知らない	52	61.9	51	59.3	75	44.9	119	49.0	156	48.3	190	55.1	269	52.6	2	66.7	0	0.0	914	51.9
無回答	0	0.0	1	1.2	2	1.2	2	0.8	5	1.5	11	3.2	64	12.5	1	33.3	0	0.0	86	4.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「流域治水の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	10	11.9	11	12.8	29	17.4	50	20.6	71	22.0	87	25.2	160	31.3	0	0.0	0	0.0	418	23.7
2 知らない	73	86.9	73	84.9	136	81.4	189	77.8	245	75.9	247	71.6	288	56.4	2	66.7	0	0.0	1,253	71.1
無回答	1	1.2	2	2.3	2	1.2	4	1.6	7	2.2	11	3.2	63	12.3	1	33.3	0	0.0	91	5.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「大崎市LINE公式アカウントの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	34	40.5	33	38.4	91	54.5	134	55.1	159	49.2	129	37.4	137	26.8	0	0.0	0	0.0	717	40.7
2 知らない	49	58.3	53	61.6	75	44.9	106	43.6	158	48.9	206	59.7	311	60.9	2	66.7	0	0.0	960	54.5
無回答	1	1.2	0	0.0	1	0.6	3	1.2	6	1.9	10	2.9	63	12.3	1	33.3	0	0.0	85	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「世界農業遺産の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	45	53.6	32	37.2	77	46.1	113	46.5	183	56.7	210	60.9	316	61.8	2	66.7	0	0.0	978	55.5
2 知らない	38	45.2	52	60.5	89	53.3	127	52.3	137	42.4	129	37.4	155	30.3	1	33.3	0	0.0	728	41.3
無回答	1	1.2	2	2.3	1	0.6	3	1.2	3	0.9	6	1.7	40	7.8	0	0.0	0	0.0	56	3.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「多文化共生の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	24	28.6	12	14.0	37	22.2	53	21.8	71	22.0	68	19.7	121	23.7	0	0.0	0	0.0	386	21.9
2 知らない	59	70.2	72	83.7	128	76.6	186	76.5	247	76.5	264	76.5	323	63.2	2	66.7	0	0.0	1,281	72.7
無回答	1	1.2	2	2.3	2	1.2	4	1.6	5	1.5	13	3.8	67	13.1	1	33.3	0	0.0	95	5.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	4	4.8	1	1.2	7	4.2	5	2.1	7	2.2	1	0.3	10	2.0	0	0.0	0	0.0	35	2.0
やや満足	31	36.9	26	30.2	47	28.1	60	24.7	97	30.0	91	26.4	171	33.5	0	0.0	0	0.0	523	29.7
やや不満	8	9.5	11	12.8	18	10.8	36	14.8	54	16.7	87	25.2	95	18.6	0	0.0	0	0.0	309	17.5
不満	3	3.6	5	5.8	13	7.8	18	7.4	25	7.7	27	7.8	37	7.2	0	0.0	0	0.0	128	7.3
わからない	35	41.7	40	46.5	79	47.3	118	48.6	132	40.9	117	33.9	112	21.9	2	66.7	0	0.0	635	36.0
無回答	3	3.6	3	3.5	2	1.2	6	2.5	8	2.5	20	5.8	86	16.8	1	33.3	0	0.0	129	7.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	2	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.2
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	10	11.9	7	8.1	14	8.4	22	9.1	33	10.2	38	11.0	65	12.7	0	0.0	0	0.0	189	10.7
やや高い	34	40.5	31	36.0	44	26.3	73	30.0	104	32.2	124	35.9	159	31.1	0	0.0	0	0.0	569	32.3
やや低い	7	8.3	13	15.1	30	18.0	36	14.8	58	18.0	68	19.7	79	15.5	0	0.0	0	0.0	291	16.5
低い	4	4.8	5	5.8	18	10.8	20	8.2	28	8.7	31	9.0	28	5.5	1	33.3	0	0.0	135	7.7
わからない	25	29.8	27	31.4	57	34.1	84	34.6	89	27.6	60	17.4	78	15.3	1	33.3	0	0.0	421	23.9
無回答	3	3.6	3	3.5	4	2.4	8	3.3	11	3.4	24	7.0	102	20.0	1	33.3	0	0.0	156	8.9
無効回答	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	9	10.7	5	5.8	7	4.2	9	3.7	10	3.1	4	1.2	11	2.2	0	0.0	0	0.0	55	3.1
やや満足	30	35.7	24	27.9	39	23.4	56	23.0	74	22.9	65	18.8	117	22.9	0	0.0	0	0.0	405	23.0
やや不満	7	8.3	9	10.5	27	16.2	34	14.0	52	16.1	83	24.1	115	22.5	0	0.0	0	0.0	327	18.6
不満	6	7.1	2	2.3	10	6.0	16	6.6	18	5.6	27	7.8	16	3.1	0	0.0	0	0.0	95	5.4
わからない	29	34.5	43	50.0	82	49.1	121	49.8	159	49.2	146	42.3	165	32.3	2	66.7	0	0.0	747	42.4
無回答	3	3.6	3	3.5	2	1.2	7	2.9	10	3.1	20	5.8	87	17.0	1	33.3	0	0.0	133	7.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	22	26.2	11	12.8	21	12.6	21	8.6	28	8.7	22	6.4	40	7.8	0	0.0	0	0.0	165	9.4
やや高い	29	34.5	24	27.9	60	35.9	68	28.0	87	26.9	109	31.6	117	22.9	0	0.0	0	0.0	494	28.0
やや低い	9	10.7	15	17.4	18	10.8	34	14.0	59	18.3	76	22.0	105	20.5	0	0.0	0	0.0	316	17.9
低い	3	3.6	5	5.8	16	9.6	22	9.1	34	10.5	31	9.0	33	6.5	0	0.0	0	0.0	144	8.2
わからない	17	20.2	28	32.6	49	29.3	90	37.0	102	31.6	82	23.8	114	22.3	2	66.7	0	0.0	484	27.5
無回答	3	3.6	3	3.5	3	1.8	8	3.3	13	4.0	25	7.2	102	20.0	1	33.3	0	0.0	158	9.0
無効回答	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	6.0	4	4.7	2	1.2	8	3.3	5	1.5	1	0.3	6	1.2	0	0.0	0	0.0	31	1.8
やや満足	21	25.0	17	19.8	35	21.0	47	19.3	69	21.4	57	16.5	109	21.3	0	0.0	0	0.0	355	20.1
やや不満	13	15.5	12	14.0	38	22.8	48	19.8	75	23.2	97	28.1	119	23.3	0	0.0	0	0.0	402	22.8
不満	6	7.1	8	9.3	19	11.4	30	12.3	30	9.3	52	15.1	50	9.8	0	0.0	0	0.0	195	11.1
わからない	36	42.9	43	50.0	72	43.1	103	42.4	134	41.5	116	33.6	143	28.0	2	66.7	0	0.0	649	36.8
無回答	3	3.6	2	2.3	1	0.6	7	2.9	10	3.1	22	6.4	84	16.4	1	33.3	0	0.0	130	7.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	19	22.6	18	20.9	31	18.6	50	20.6	52	16.1	58	16.8	72	14.1	0	0.0	0	0.0	300	17.0
やや高い	29	34.5	23	26.7	55	32.9	70	28.8	96	29.7	105	30.4	118	23.1	0	0.0	0	0.0	496	28.1
やや低い	6	7.1	8	9.3	20	12.0	28	11.5	57	17.6	62	18.0	91	17.8	0	0.0	0	0.0	272	15.4
低い	2	2.4	4	4.7	11	6.6	11	4.5	19	5.9	23	6.7	31	6.1	0	0.0	0	0.0	101	5.7
わからない	24	28.6	31	36.0	47	28.1	76	31.3	85	26.3	72	20.9	103	20.2	2	66.7	0	0.0	440	25.0
無回答	3	3.6	2	2.3	3	1.8	8	3.3	14	4.3	25	7.2	96	18.8	1	33.3	0	0.0	152	8.6
無効回答	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	6.0	7	8.1	14	8.4	12	4.9	19	5.9	5	1.4	25	4.9	1	33.3	0	0.0	88	5.0
やや満足	30	35.7	31	36.0	71	42.5	76	31.3	116	35.9	117	33.9	176	34.4	0	0.0	0	0.0	617	35.0
やや不満	17	20.2	18	20.9	36	21.6	69	28.4	91	28.2	120	34.8	150	29.4	1	33.3	0	0.0	502	28.5
不満	17	20.2	12	14.0	22	13.2	40	16.5	65	20.1	66	19.1	77	15.1	0	0.0	0	0.0	299	17.0
わからない	13	15.5	18	20.9	23	13.8	42	17.3	30	9.3	23	6.7	35	6.8	0	0.0	0	0.0	184	10.4
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	4	1.6	2	0.6	14	4.1	47	9.2	1	33.3	0	0.0	71	4.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	35	41.7	32	37.2	53	31.7	66	27.2	94	29.1	82	23.8	101	19.8	1	33.3	0	0.0	464	26.3
やや高い	30	35.7	23	26.7	66	39.5	102	42.0	148	45.8	159	46.1	198	38.7	0	0.0	0	0.0	726	41.2
やや低い	2	2.4	12	14.0	19	11.4	29	11.9	32	9.9	48	13.9	77	15.1	1	33.3	0	0.0	220	12.5
低い	3	3.6	1	1.2	8	4.8	11	4.5	15	4.6	21	6.1	32	6.3	0	0.0	0	0.0	91	5.2
わからない	12	14.3	17	19.8	18	10.8	32	13.2	28	8.7	18	5.2	30	5.9	0	0.0	0	0.0	155	8.8
無回答	2	2.4	1	1.2	3	1.8	3	1.2	6	1.9	17	4.9	71	13.9	1	33.3	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.4	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	7.1	8	9.3	11	6.6	7	2.9	11	3.4	2	0.6	11	2.2	0	0.0	0	0.0	56	3.2
やや満足	19	22.6	23	26.7	37	22.2	51	21.0	61	18.9	48	13.9	80	15.7	0	0.0	0	0.0	319	18.1
やや不満	25	29.8	22	25.6	44	26.3	59	24.3	102	31.6	100	29.0	189	37.0	1	33.3	0	0.0	542	30.8
不満	23	27.4	19	22.1	43	25.7	76	31.3	108	33.4	131	38.0	131	25.6	1	33.3	0	0.0	532	30.2
わからない	9	10.7	14	16.3	31	18.6	48	19.8	39	12.1	50	14.5	57	11.2	0	0.0	0	0.0	248	14.1
無回答	1	1.2	0	0.0	1	0.6	2	0.8	2	0.6	14	4.1	43	8.4	1	33.3	0	0.0	64	3.6
無効回答	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	42	50.0	39	45.3	56	33.5	78	32.1	107	33.1	79	22.9	107	20.9	0	0.0	0	0.0	508	28.8
やや高い	23	27.4	19	22.1	58	34.7	81	33.3	112	34.7	131	38.0	147	28.8	0	0.0	0	0.0	571	32.4
やや低い	7	8.3	10	11.6	23	13.8	25	10.3	47	14.6	43	12.5	101	19.8	1	33.3	0	0.0	257	14.6
低い	1	1.2	5	5.8	6	3.6	17	7.0	20	6.2	44	12.8	53	10.4	1	33.3	0	0.0	147	8.3
わからない	10	11.9	12	14.0	21	12.6	38	15.6	33	10.2	32	9.3	35	6.8	0	0.0	0	0.0	181	10.3
無回答	1	1.2	1	1.2	3	1.8	2	0.8	4	1.2	16	4.6	67	13.1	1	33.3	0	0.0	95	5.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.8	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	3	0.2
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	7	8.3	4	4.7	9	5.4	8	3.3	10	3.1	3	0.9	11	2.2	0	0.0	0	0.0	52	3.0
やや満足	23	27.4	16	18.6	29	17.4	60	24.7	77	23.8	57	16.5	103	20.2	0	0.0	0	0.0	365	20.7
やや不満	15	17.9	10	11.6	18	10.8	33	13.6	49	15.2	62	18.0	90	17.6	0	0.0	0	0.0	277	15.7
不満	4	4.8	9	10.5	22	13.2	18	7.4	25	7.7	32	9.3	31	6.1	0	0.0	0	0.0	141	8.0
わからない	33	39.3	47	54.7	88	52.7	120	49.4	159	49.2	176	51.0	221	43.2	2	66.7	0	0.0	846	48.0
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	4	1.6	3	0.9	15	4.3	53	10.4	1	33.3	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.4	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	14	16.7	7	8.1	17	10.2	19	7.8	25	7.7	19	5.5	20	3.9	0	0.0	0	0.0	121	6.9
やや高い	20	23.8	19	22.1	24	14.4	64	26.3	63	19.5	65	18.8	93	18.2	0	0.0	0	0.0	348	19.8
やや低い	17	20.2	15	17.4	30	18.0	44	18.1	69	21.4	81	23.5	109	21.3	0	0.0	0	0.0	365	20.7
低い	10	11.9	17	19.8	40	24.0	48	19.8	63	19.5	55	15.9	48	9.4	0	0.0	0	0.0	281	15.9
わからない	21	25.0	27	31.4	53	31.7	64	26.3	99	30.7	105	30.4	170	33.3	2	66.7	0	0.0	541	30.7
無回答	2	2.4	1	1.2	3	1.8	4	1.6	4	1.2	20	5.8	70	13.7	1	33.3	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	10	11.9	8	9.3	11	6.6	8	3.3	13	4.0	6	1.7	20	3.9	0	0.0	0	0.0	76	4.3
やや満足	30	35.7	30	34.9	49	29.3	77	31.7	110	34.1	98	28.4	184	36.0	0	0.0	0	0.0	578	32.8
やや不満	12	14.3	13	15.1	49	29.3	72	29.6	106	32.8	116	33.6	151	29.5	1	33.3	0	0.0	520	29.5
不満	10	11.9	11	12.8	22	13.2	30	12.3	41	12.7	57	16.5	55	10.8	0	0.0	0	0.0	226	12.8
わからない	20	23.8	24	27.9	35	21.0	53	21.8	50	15.5	55	15.9	51	10.0	1	33.3	0	0.0	289	16.4
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	3	1.2	3	0.9	13	3.8	50	9.8	1	33.3	0	0.0	73	4.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	49	58.3	42	48.8	94	56.3	121	49.8	151	46.7	124	35.9	153	29.9	0	0.0	0	0.0	734	41.7
やや高い	17	20.2	19	22.1	42	25.1	71	29.2	103	31.9	124	35.9	153	29.9	0	0.0	0	0.0	529	30.0
やや低い	3	3.6	6	7.0	9	5.4	15	6.2	26	8.0	33	9.6	74	14.5	1	33.3	0	0.0	167	9.5
低い	1	1.2	4	4.7	4	2.4	8	3.3	11	3.4	18	5.2	25	4.9	0	0.0	0	0.0	71	4.0
わからない	12	14.3	14	16.3	15	9.0	24	9.9	28	8.7	27	7.8	37	7.2	1	33.3	0	0.0	158	9.0
無回答	2	2.4	1	1.2	3	1.8	4	1.6	4	1.2	19	5.5	69	13.5	1	33.3	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	17	20.2	12	14.0	19	11.4	25	10.3	40	12.4	30	8.7	62	12.1	1	33.3	0	0.0	206	11.7
やや満足	31	36.9	30	34.9	70	41.9	90	37.0	137	42.4	152	44.1	263	51.5	0	0.0	0	0.0	773	43.9
やや不満	7	8.3	5	5.8	24	14.4	37	15.2	52	16.1	79	22.9	76	14.9	1	33.3	0	0.0	281	15.9
不満	5	6.0	3	3.5	8	4.8	11	4.5	14	4.3	17	4.9	21	4.1	0	0.0	0	0.0	79	4.5
わからない	22	26.2	36	41.9	45	26.9	77	31.7	77	23.8	56	16.2	35	6.8	0	0.0	0	0.0	348	19.8
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	3	1.2	3	0.9	11	3.2	54	10.6	1	33.3	0	0.0	75	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	40	47.6	37	43.0	67	40.1	96	39.5	125	38.7	110	31.9	147	28.8	1	33.3	0	0.0	623	35.4
やや高い	25	29.8	21	24.4	59	35.3	83	34.2	113	35.0	153	44.3	207	40.5	0	0.0	0	0.0	661	37.5
やや低い	5	6.0	7	8.1	9	5.4	16	6.6	33	10.2	24	7.0	41	8.0	1	33.3	0	0.0	136	7.7
低い	0	0.0	2	2.3	5	3.0	2	0.8	9	2.8	14	4.1	16	3.1	0	0.0	0	0.0	48	2.7
わからない	12	14.3	18	20.9	24	14.4	42	17.3	39	12.1	26	7.5	28	5.5	0	0.0	0	0.0	189	10.7
無回答	2	2.4	1	1.2	3	1.8	4	1.6	4	1.2	17	4.9	72	14.1	1	33.3	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	7.1	11	12.8	17	10.2	20	8.2	16	5.0	9	2.6	36	7.0	0	0.0	0	0.0	115	6.5
やや満足	32	38.1	35	40.7	54	32.3	84	34.6	134	41.5	127	36.8	222	43.4	0	0.0	0	0.0	688	39.0
やや不満	13	15.5	6	7.0	36	21.6	47	19.3	71	22.0	100	29.0	99	19.4	1	33.3	0	0.0	373	21.2
不満	12	14.3	5	5.8	18	10.8	21	8.6	27	8.4	29	8.4	25	4.9	0	0.0	0	0.0	137	7.8
わからない	19	22.6	28	32.6	41	24.6	67	27.6	72	22.3	64	18.6	69	13.5	1	33.3	0	0.0	361	20.5
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	4	1.6	3	0.9	16	4.6	60	11.7	1	33.3	0	0.0	87	4.9
無効回答	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	35	41.7	31	36.0	61	36.5	67	27.6	101	31.3	64	18.6	104	20.4	0	0.0	0	0.0	463	26.3
やや高い	27	32.1	21	24.4	60	35.9	106	43.6	132	40.9	154	44.6	199	38.9	0	0.0	0	0.0	699	39.7
やや低い	5	6.0	10	11.6	15	9.0	23	9.5	34	10.5	52	15.1	67	13.1	1	33.3	0	0.0	207	11.7
低い	3	3.6	5	5.8	4	2.4	10	4.1	13	4.0	22	6.4	19	3.7	0	0.0	0	0.0	76	4.3
わからない	12	14.3	18	20.9	24	14.4	33	13.6	40	12.4	32	9.3	49	9.6	1	33.3	0	0.0	209	11.9
無回答	2	2.4	1	1.2	3	1.8	4	1.6	3	0.9	21	6.1	73	14.3	1	33.3	0	0.0	108	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	7	8.3	5	5.8	14	8.4	13	5.3	11	3.4	8	2.3	38	7.4	0	0.0	0	0.0	96	5.4
やや満足	25	29.8	26	30.2	42	25.1	52	21.4	97	30.0	92	26.7	182	35.6	0	0.0	0	0.0	516	29.3
やや不満	18	21.4	18	20.9	42	25.1	77	31.7	99	30.7	127	36.8	153	29.9	1	33.3	0	0.0	535	30.4
不満	13	15.5	8	9.3	25	15.0	45	18.5	63	19.5	65	18.8	52	10.2	0	0.0	0	0.0	271	15.4
わからない	19	22.6	28	32.6	43	25.7	52	21.4	50	15.5	42	12.2	35	6.8	1	33.3	0	0.0	270	15.3
無回答	2	2.4	1	1.2	1	0.6	4	1.6	3	0.9	11	3.2	51	10.0	1	33.3	0	0.0	74	4.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	31	36.9	33	38.4	65	38.9	80	32.9	118	36.5	102	29.6	114	22.3	0	0.0	0	0.0	543	30.8
やや高い	30	35.7	23	26.7	60	35.9	98	40.3	128	39.6	130	37.7	190	37.2	0	0.0	0	0.0	659	37.4
やや低い	3	3.6	8	9.3	9	5.4	21	8.6	32	9.9	47	13.6	88	17.2	1	33.3	0	0.0	209	11.9
低い	1	1.2	5	5.8	5	3.0	8	3.3	12	3.7	23	6.7	20	3.9	0	0.0	0	0.0	74	4.2
わからない	16	19.0	16	18.6	25	15.0	32	13.2	29	9.0	26	7.5	26	5.1	1	33.3	0	0.0	171	9.7
無回答	3	3.6	1	1.2	3	1.8	4	1.6	4	1.2	17	4.9	73	14.3	1	33.3	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	6.0	5	5.8	5	3.0	8	3.3	12	3.7	4	1.2	12	2.3	0	0.0	0	0.0	51	2.9
やや満足	21	25.0	21	24.4	33	19.8	47	19.3	63	19.5	53	15.4	100	19.6	0	0.0	0	0.0	338	19.2
やや不満	12	14.3	8	9.3	14	8.4	21	8.6	38	11.8	70	20.3	108	21.1	1	33.3	0	0.0	272	15.4
不満	6	7.1	3	3.5	8	4.8	12	4.9	13	4.0	20	5.8	23	4.5	0	0.0	0	0.0	85	4.8
わからない	38	45.2	49	57.0	105	62.9	151	62.1	193	59.8	183	53.0	209	40.9	1	33.3	0	0.0	929	52.7
無回答	2	2.4	0	0.0	2	1.2	4	1.6	3	0.9	15	4.3	59	11.5	1	33.3	0	0.0	86	4.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	18	21.4	10	11.6	20	12.0	18	7.4	32	9.9	27	7.8	45	8.8	0	0.0	0	0.0	170	9.6
やや高い	24	28.6	20	23.3	38	22.8	56	23.0	79	24.5	74	21.4	119	23.3	0	0.0	0	0.0	410	23.3
やや低い	8	9.5	11	12.8	15	9.0	45	18.5	65	20.1	81	23.5	92	18.0	1	33.3	0	0.0	318	18.0
低い	6	7.1	13	15.1	18	10.8	27	11.1	25	7.7	30	8.7	29	5.7	0	0.0	0	0.0	148	8.4
わからない	26	31.0	31	36.0	73	43.7	92	37.9	117	36.2	116	33.6	152	29.7	1	33.3	0	0.0	608	34.5
無回答	2	2.4	1	1.2	3	1.8	4	1.6	5	1.5	17	4.9	74	14.5	1	33.3	0	0.0	107	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	9	10.7	11	12.8	11	6.6	12	4.9	23	7.1	14	4.1	25	4.9	0	0.0	0	0.0	105	6.0
やや満足	30	35.7	22	25.6	41	24.6	72	29.6	89	27.6	90	26.1	171	33.5	0	0.0	0	0.0	515	29.2
やや不満	18	21.4	15	17.4	30	18.0	50	20.6	56	17.3	69	20.0	72	14.1	0	0.0	0	0.0	310	17.6
不満	8	9.5	4	4.7	25	15.0	24	9.9	22	6.8	25	7.2	20	3.9	0	0.0	0	0.0	128	7.3
わからない	15	17.9	34	39.5	59	35.3	82	33.7	129	39.9	134	38.8	173	33.9	2	66.7	0	0.0	628	35.6
無回答	4	4.8	0	0.0	1	0.6	3	1.2	4	1.2	13	3.8	50	9.8	1	33.3	0	0.0	76	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	30	35.7	31	36.0	68	40.7	71	29.2	67	20.7	51	14.8	63	12.3	0	0.0	0	0.0	381	21.6
やや高い	31	36.9	19	22.1	49	29.3	85	35.0	112	34.7	110	31.9	170	33.3	0	0.0	0	0.0	576	32.7
やや低い	7	8.3	9	10.5	9	5.4	22	9.1	41	12.7	53	15.4	56	11.0	0	0.0	0	0.0	197	11.2
低い	0	0.0	4	4.7	5	3.0	10	4.1	22	6.8	23	6.7	18	3.5	0	0.0	0	0.0	82	4.7
わからない	13	15.5	22	25.6	33	19.8	52	21.4	77	23.8	91	26.4	132	25.8	2	66.7	0	0.0	422	24.0
無回答	3	3.6	1	1.2	3	1.8	3	1.2	4	1.2	17	4.9	72	14.1	1	33.3	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	8	9.5	6	7.0	7	4.2	11	4.5	17	5.3	9	2.6	14	2.7	0	0.0	0	0.0	72	4.1
やや満足	28	33.3	21	24.4	34	20.4	71	29.2	93	28.8	76	22.0	147	28.8	0	0.0	0	0.0	470	26.7
やや不満	15	17.9	12	14.0	33	19.8	44	18.1	48	14.9	88	25.5	121	23.7	0	0.0	0	0.0	361	20.5
不満	4	4.8	4	4.7	11	6.6	11	4.5	24	7.4	24	7.0	16	3.1	0	0.0	0	0.0	94	5.3
わからない	24	28.6	43	50.0	81	48.5	104	42.8	137	42.4	134	38.8	164	32.1	2	66.7	0	0.0	689	39.1
無回答	5	6.0	0	0.0	1	0.6	2	0.8	4	1.2	14	4.1	49	9.6	1	33.3	0	0.0	76	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	15	17.9	15	17.4	35	21.0	30	12.3	42	13.0	38	11.0	53	10.4	0	0.0	0	0.0	228	12.9
やや高い	40	47.6	23	26.7	58	34.7	89	36.6	116	35.9	120	34.8	153	29.9	0	0.0	0	0.0	599	34.0
やや低い	6	7.1	11	12.8	16	9.6	32	13.2	55	17.0	56	16.2	89	17.4	0	0.0	0	0.0	265	15.0
低い	2	2.4	11	12.8	9	5.4	20	8.2	22	6.8	26	7.5	23	4.5	0	0.0	0	0.0	113	6.4
わからない	17	20.2	25	29.1	45	26.9	69	28.4	83	25.7	88	25.5	123	24.1	2	66.7	0	0.0	452	25.7
無回答	4	4.8	1	1.2	4	2.4	3	1.2	5	1.5	17	4.9	70	13.7	1	33.3	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	9	10.7	7	8.1	11	6.6	10	4.1	13	4.0	6	1.7	28	5.5	0	0.0	0	0.0	84	4.8
やや満足	27	32.1	24	27.9	41	24.6	70	28.8	118	36.5	92	26.7	154	30.1	0	0.0	0	0.0	526	29.9
やや不満	15	17.9	9	10.5	19	11.4	34	14.0	42	13.0	75	21.7	95	18.6	0	0.0	0	0.0	289	16.4
不満	5	6.0	4	4.7	10	6.0	14	5.8	14	4.3	16	4.6	22	4.3	0	0.0	0	0.0	85	4.8
わからない	24	28.6	42	48.8	85	50.9	112	46.1	134	41.5	142	41.2	163	31.9	2	66.7	0	0.0	704	40.0
無回答	4	4.8	0	0.0	1	0.6	3	1.2	2	0.6	14	4.1	49	9.6	1	33.3	0	0.0	74	4.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	24	28.6	14	16.3	22	13.2	35	14.4	37	11.5	32	9.3	47	9.2	0	0.0	0	0.0	211	12.0
やや高い	28	33.3	18	20.9	43	25.7	72	29.6	94	29.1	99	28.7	157	30.7	0	0.0	0	0.0	511	29.0
やや低い	8	9.5	12	14.0	25	15.0	41	16.9	76	23.5	73	21.2	87	17.0	0	0.0	0	0.0	322	18.3
低い	3	3.6	14	16.3	18	10.8	18	7.4	30	9.3	41	11.9	33	6.5	0	0.0	0	0.0	157	8.9
わからない	18	21.4	27	31.4	55	32.9	72	29.6	82	25.4	84	24.3	119	23.3	2	66.7	0	0.0	459	26.0
無回答	3	3.6	1	1.2	4	2.4	4	1.6	4	1.2	16	4.6	68	13.3	1	33.3	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	7.1	7	8.1	9	5.4	11	4.5	16	5.0	7	2.0	27	5.3	0	0.0	0	0.0	83	4.7
やや満足	22	26.2	25	29.1	33	19.8	52	21.4	93	28.8	73	21.2	132	25.8	0	0.0	0	0.0	430	24.4
やや不満	25	29.8	8	9.3	29	17.4	48	19.8	55	17.0	98	28.4	133	26.0	0	0.0	0	0.0	396	22.5
不満	10	11.9	6	7.0	16	9.6	28	11.5	34	10.5	37	10.7	35	6.8	0	0.0	0	0.0	166	9.4
わからない	18	21.4	40	46.5	79	47.3	101	41.6	122	37.8	115	33.3	133	26.0	2	66.7	0	0.0	610	34.6
無回答	3	3.6	0	0.0	1	0.6	3	1.2	3	0.9	15	4.3	51	10.0	1	33.3	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	20	23.8	12	14.0	29	17.4	35	14.4	41	12.7	32	9.3	51	10.0	0	0.0	0	0.0	220	12.5
やや高い	28	33.3	23	26.7	46	27.5	68	28.0	98	30.3	117	33.9	150	29.4	0	0.0	0	0.0	530	30.1
やや低い	12	14.3	15	17.4	22	13.2	45	18.5	73	22.6	75	21.7	105	20.5	0	0.0	0	0.0	347	19.7
低い	10	11.9	11	12.8	20	12.0	20	8.2	35	10.8	34	9.9	36	7.0	0	0.0	0	0.0	166	9.4
わからない	12	14.3	24	27.9	47	28.1	71	29.2	72	22.3	70	20.3	101	19.8	2	66.7	0	0.0	399	22.6
無回答	2	2.4	1	1.2	3	1.8	4	1.6	4	1.2	17	4.9	68	13.3	1	33.3	0	0.0	100	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	10	11.9	3	3.5	10	6.0	14	5.8	13	4.0	7	2.0	18	3.5	0	0.0	0	0.0	75	4.3
やや満足	16	19.0	18	20.9	28	16.8	43	17.7	72	22.3	61	17.7	126	24.7	0	0.0	0	0.0	364	20.7
やや不満	15	17.9	12	14.0	39	23.4	43	17.7	64	19.8	99	28.7	117	22.9	1	33.3	0	0.0	390	22.1
不満	8	9.5	4	4.7	17	10.2	25	10.3	29	9.0	36	10.4	37	7.2	0	0.0	0	0.0	156	8.9
わからない	32	38.1	49	57.0	71	42.5	116	47.7	142	44.0	128	37.1	155	30.3	1	33.3	0	0.0	694	39.4
無回答	3	3.6	0	0.0	2	1.2	2	0.8	3	0.9	14	4.1	57	11.2	1	33.3	0	0.0	82	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	23	27.4	19	22.1	45	26.9	56	23.0	72	22.3	54	15.7	81	15.9	0	0.0	0	0.0	350	19.9
やや高い	27	32.1	25	29.1	47	28.1	85	35.0	98	30.3	119	34.5	130	25.4	0	0.0	0	0.0	531	30.1
やや低い	7	8.3	5	5.8	14	8.4	27	11.1	41	12.7	48	13.9	77	15.1	1	33.3	0	0.0	220	12.5
低い	1	1.2	3	3.5	12	7.2	4	1.6	22	6.8	34	9.9	33	6.5	0	0.0	0	0.0	109	6.2
わからない	24	28.6	32	37.2	46	27.5	68	28.0	87	26.9	73	21.2	120	23.5	1	33.3	0	0.0	451	25.6
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	3	1.2	3	0.9	17	4.9	70	13.7	1	33.3	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	6.0	3	3.5	10	6.0	4	1.6	8	2.5	4	1.2	3	0.6	0	0.0	0	0.0	37	2.1
やや満足	31	36.9	20	23.3	29	17.4	41	16.9	52	16.1	37	10.7	65	12.7	0	0.0	0	0.0	275	15.6
やや不満	11	13.1	9	10.5	26	15.6	37	15.2	53	16.4	88	25.5	123	24.1	0	0.0	0	0.0	347	19.7
不満	4	4.8	3	3.5	12	7.2	24	9.9	33	10.2	37	10.7	43	8.4	0	0.0	0	0.0	156	8.9
わからない	31	36.9	51	59.3	88	52.7	136	56.0	172	53.3	166	48.1	222	43.4	2	66.7	0	0.0	868	49.3
無回答	2	2.4	0	0.0	2	1.2	1	0.4	5	1.5	13	3.8	55	10.8	1	33.3	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	14	16.7	14	16.3	29	17.4	35	14.4	51	15.8	35	10.1	49	9.6	0	0.0	0	0.0	227	12.9
やや高い	28	33.3	24	27.9	48	28.7	68	28.0	80	24.8	90	26.1	91	17.8	0	0.0	0	0.0	429	24.3
やや低い	14	16.7	12	14.0	17	10.2	44	18.1	59	18.3	73	21.2	93	18.2	0	0.0	0	0.0	312	17.7
低い	1	1.2	2	2.3	18	10.8	11	4.5	27	8.4	27	7.8	39	7.6	0	0.0	0	0.0	125	7.1
わからない	25	29.8	32	37.2	51	30.5	83	34.2	100	31.0	104	30.1	170	33.3	2	66.7	0	0.0	567	32.2
無回答	2	2.4	2	2.3	4	2.4	2	0.8	6	1.9	16	4.6	69	13.5	1	33.3	0	0.0	102	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	6.0	2	2.3	7	4.2	5	2.1	7	2.2	1	0.3	6	1.2	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	19	22.6	17	19.8	23	13.8	35	14.4	53	16.4	31	9.0	56	11.0	0	0.0	0	0.0	234	13.3
やや不満	19	22.6	12	14.0	34	20.4	59	24.3	92	28.5	109	31.6	134	26.2	0	0.0	0	0.0	459	26.0
不満	6	7.1	3	3.5	26	15.6	41	16.9	65	20.1	78	22.6	102	20.0	0	0.0	0	0.0	321	18.2
わからない	33	39.3	52	60.5	76	45.5	100	41.2	100	31.0	112	32.5	156	30.5	2	66.7	0	0.0	631	35.8
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	3	1.2	6	1.9	14	4.1	57	11.2	1	33.3	0	0.0	84	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	22	26.2	12	14.0	39	23.4	63	25.9	91	28.2	58	16.8	93	18.2	0	0.0	0	0.0	378	21.5
やや高い	23	27.4	30	34.9	44	26.3	75	30.9	113	35.0	127	36.8	112	21.9	0	0.0	0	0.0	524	29.7
やや低い	9	10.7	6	7.0	16	9.6	28	11.5	34	10.5	46	13.3	66	12.9	0	0.0	0	0.0	205	11.6
低い	1	1.2	3	3.5	9	5.4	10	4.1	15	4.6	26	7.5	41	8.0	0	0.0	0	0.0	105	6.0
わからない	27	32.1	33	38.4	56	33.5	64	26.3	65	20.1	72	20.9	125	24.5	2	66.7	0	0.0	444	25.2
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	3	1.2	5	1.5	16	4.6	74	14.5	1	33.3	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	9	10.7	4	4.7	10	6.0	7	2.9	14	4.3	4	1.2	5	1.0	0	0.0	0	0.0	53	3.0
やや満足	31	36.9	27	31.4	40	24.0	55	22.6	57	17.6	54	15.7	88	17.2	0	0.0	0	0.0	352	20.0
やや不満	17	20.2	17	19.8	47	28.1	77	31.7	101	31.3	119	34.5	157	30.7	0	0.0	0	0.0	535	30.4
不満	9	10.7	11	12.8	25	15.0	41	16.9	72	22.3	75	21.7	82	16.0	0	0.0	0	0.0	315	17.9
わからない	16	19.0	27	31.4	43	25.7	61	25.1	75	23.2	78	22.6	124	24.3	2	66.7	0	0.0	426	24.2
無回答	2	2.4	0	0.0	2	1.2	2	0.8	4	1.2	15	4.3	55	10.8	1	33.3	0	0.0	81	4.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	29	34.5	21	24.4	44	26.3	55	22.6	86	26.6	58	16.8	67	13.1	0	0.0	0	0.0	360	20.4
やや高い	31	36.9	29	33.7	59	35.3	96	39.5	118	36.5	128	37.1	139	27.2	0	0.0	0	0.0	600	34.1
やや低い	6	7.1	7	8.1	24	14.4	30	12.3	39	12.1	63	18.3	91	17.8	0	0.0	0	0.0	260	14.8
低い	2	2.4	5	5.8	5	3.0	18	7.4	21	6.5	29	8.4	43	8.4	0	0.0	0	0.0	123	7.0
わからない	14	16.7	22	25.6	31	18.6	40	16.5	54	16.7	50	14.5	100	19.6	2	66.7	0	0.0	313	17.8
無回答	2	2.4	2	2.3	4	2.4	4	1.6	5	1.5	17	4.9	71	13.9	1	33.3	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	4	4.8	2	2.3	5	3.0	6	2.5	6	1.9	3	0.9	7	1.4	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	21	25.0	15	17.4	29	17.4	36	14.8	44	13.6	44	12.8	60	11.7	0	0.0	0	0.0	249	14.1
やや不満	12	14.3	17	19.8	34	20.4	71	29.2	99	30.7	102	29.6	155	30.3	0	0.0	0	0.0	490	27.8
不満	8	9.5	10	11.6	30	18.0	37	15.2	67	20.7	69	20.0	75	14.7	0	0.0	0	0.0	296	16.8
わからない	38	45.2	42	48.8	68	40.7	91	37.4	103	31.9	113	32.8	154	30.1	2	66.7	0	0.0	611	34.7
無回答	1	1.2	0	0.0	1	0.6	2	0.8	4	1.2	14	4.1	60	11.7	1	33.3	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	22	26.2	24	27.9	56	33.5	71	29.2	101	31.3	66	19.1	75	14.7	0	0.0	0	0.0	415	23.6
やや高い	31	36.9	20	23.3	45	26.9	84	34.6	120	37.2	122	35.4	129	25.2	0	0.0	0	0.0	551	31.3
やや低い	6	7.1	5	5.8	13	7.8	23	9.5	28	8.7	47	13.6	78	15.3	0	0.0	0	0.0	200	11.4
低い	0	0.0	6	7.0	7	4.2	15	6.2	17	5.3	32	9.3	45	8.8	0	0.0	0	0.0	122	6.9
わからない	24	28.6	29	33.7	42	25.1	46	18.9	53	16.4	62	18.0	110	21.5	2	66.7	0	0.0	368	20.9
無回答	1	1.2	2	2.3	3	1.8	4	1.6	4	1.2	16	4.6	74	14.5	1	33.3	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	6.0	3	3.5	3	1.8	3	1.2	9	2.8	5	1.4	5	1.0	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	15	17.9	18	20.9	29	17.4	33	13.6	39	12.1	30	8.7	48	9.4	0	0.0	0	0.0	212	12.0
やや不満	18	21.4	11	12.8	29	17.4	46	18.9	73	22.6	95	27.5	136	26.6	1	33.3	0	0.0	409	23.2
不満	5	6.0	5	5.8	13	7.8	30	12.3	39	12.1	51	14.8	60	11.7	0	0.0	0	0.0	203	11.5
わからない	39	46.4	49	57.0	92	55.1	128	52.7	158	48.9	148	42.9	202	39.5	1	33.3	0	0.0	817	46.4
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	3	1.2	5	1.5	16	4.6	60	11.7	1	33.3	0	0.0	88	5.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	14	16.7	11	12.8	27	16.2	38	15.6	71	22.0	54	15.7	68	13.3	0	0.0	0	0.0	283	16.1
やや高い	27	32.1	26	30.2	45	26.9	84	34.6	94	29.1	100	29.0	104	20.4	0	0.0	0	0.0	480	27.2
やや低い	10	11.9	7	8.1	22	13.2	26	10.7	43	13.3	55	15.9	74	14.5	1	33.3	0	0.0	238	13.5
低い	2	2.4	7	8.1	8	4.8	16	6.6	20	6.2	27	7.8	45	8.8	0	0.0	0	0.0	125	7.1
わからない	29	34.5	33	38.4	62	37.1	75	30.9	90	27.9	92	26.7	145	28.4	1	33.3	0	0.0	527	29.9
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	4	1.6	5	1.5	17	4.9	75	14.7	1	33.3	0	0.0	109	6.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.6	11	12.8	16	9.6	20	8.2	39	12.1	36	10.4	78	15.3	0	0.0	0	0.0	203	11.5
やや満足	33	39.3	31	36.0	68	40.7	88	36.2	142	44.0	152	44.1	266	52.1	0	0.0	0	0.0	780	44.3
やや不満	13	15.5	8	9.3	33	19.8	40	16.5	44	13.6	73	21.2	71	13.9	0	0.0	0	0.0	282	16.0
不満	8	9.5	4	4.7	7	4.2	15	6.2	19	5.9	18	5.2	10	2.0	0	0.0	0	0.0	81	4.6
わからない	25	29.8	32	37.2	42	25.1	77	31.7	75	23.2	52	15.1	30	5.9	2	66.7	0	0.0	335	19.0
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	3	1.2	4	1.2	14	4.1	56	11.0	1	33.3	0	0.0	81	4.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	25	29.8	28	32.6	44	26.3	68	28.0	99	30.7	94	27.2	150	29.4	0	0.0	0	0.0	508	28.8
やや高い	32	38.1	23	26.7	60	35.9	96	39.5	125	38.7	155	44.9	210	41.1	0	0.0	0	0.0	701	39.8
やや低い	5	6.0	8	9.3	19	11.4	27	11.1	40	12.4	38	11.0	50	9.8	0	0.0	0	0.0	187	10.6
低い	1	1.2	3	3.5	8	4.8	10	4.1	14	4.3	16	4.6	11	2.2	0	0.0	0	0.0	63	3.6
わからない	19	22.6	22	25.6	33	19.8	38	15.6	41	12.7	25	7.2	22	4.3	2	66.7	0	0.0	202	11.5
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	4	1.6	4	1.2	17	4.9	68	13.3	1	33.3	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	11	13.1	9	10.5	11	6.6	19	7.8	35	10.8	21	6.1	61	11.9	1	33.3	0	0.0	168	9.5
やや満足	29	34.5	31	36.0	55	32.9	72	29.6	121	37.5	130	37.7	222	43.4	0	0.0	0	0.0	660	37.5
やや不満	16	19.0	7	8.1	46	27.5	59	24.3	70	21.7	92	26.7	104	20.4	0	0.0	0	0.0	394	22.4
不満	4	4.8	6	7.0	19	11.4	33	13.6	45	13.9	38	11.0	36	7.0	0	0.0	0	0.0	181	10.3
わからない	22	26.2	33	38.4	35	21.0	58	23.9	48	14.9	48	13.9	35	6.8	1	33.3	0	0.0	280	15.9
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	2	0.8	4	1.2	16	4.6	53	10.4	1	33.3	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	33	39.3	36	41.9	78	46.7	110	45.3	144	44.6	129	37.4	164	32.1	0	0.0	0	0.0	694	39.4
やや高い	29	34.5	26	30.2	46	27.5	79	32.5	116	35.9	129	37.4	174	34.1	1	33.3	0	0.0	600	34.1
やや低い	3	3.6	2	2.3	11	6.6	11	4.5	20	6.2	35	10.1	57	11.2	0	0.0	0	0.0	139	7.9
低い	0	0.0	1	1.2	3	1.8	6	2.5	12	3.7	11	3.2	20	3.9	0	0.0	0	0.0	53	3.0
わからない	17	20.2	19	22.1	26	15.6	33	13.6	26	8.0	24	7.0	26	5.1	1	33.3	0	0.0	172	9.8
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	3	1.2	5	1.5	17	4.9	70	13.7	1	33.3	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	12	14.3	10	11.6	11	6.6	9	3.7	16	5.0	7	2.0	24	4.7	0	0.0	0	0.0	89	5.1
やや満足	13	15.5	19	22.1	32	19.2	48	19.8	75	23.2	86	24.9	140	27.4	1	33.3	0	0.0	414	23.5
やや不満	15	17.9	12	14.0	23	13.8	40	16.5	92	28.5	111	32.2	150	29.4	0	0.0	0	0.0	443	25.1
不満	4	4.8	4	4.7	20	12.0	31	12.8	34	10.5	49	14.2	54	10.6	0	0.0	0	0.0	196	11.1
わからない	39	46.4	41	47.7	80	47.9	112	46.1	101	31.3	77	22.3	91	17.8	1	33.3	0	0.0	542	30.8
無回答	1	1.2	0	0.0	1	0.6	3	1.2	5	1.5	15	4.3	52	10.2	1	33.3	0	0.0	78	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	29	34.5	19	22.1	53	31.7	73	30.0	115	35.6	111	32.2	141	27.6	0	0.0	0	0.0	541	30.7
やや高い	19	22.6	20	23.3	38	22.8	87	35.8	112	34.7	125	36.2	142	27.8	1	33.3	0	0.0	544	30.9
やや低い	6	7.1	12	14.0	15	9.0	18	7.4	28	8.7	41	11.9	77	15.1	0	0.0	0	0.0	197	11.2
低い	6	7.1	8	9.3	13	7.8	12	4.9	14	4.3	16	4.6	29	5.7	0	0.0	0	0.0	98	5.6
わからない	23	27.4	25	29.1	45	26.9	49	20.2	50	15.5	36	10.4	54	10.6	1	33.3	0	0.0	283	16.1
無回答	1	1.2	2	2.3	3	1.8	4	1.6	4	1.2	16	4.6	68	13.3	1	33.3	0	0.0	99	5.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	7.1	8	9.3	6	3.6	15	6.2	13	4.0	2	0.6	11	2.2	0	0.0	0	0.0	61	3.5
やや満足	20	23.8	19	22.1	27	16.2	35	14.4	74	22.9	56	16.2	117	22.9	1	33.3	0	0.0	349	19.8
やや不満	8	9.5	9	10.5	22	13.2	40	16.5	62	19.2	93	27.0	128	25.0	0	0.0	0	0.0	362	20.5
不満	6	7.1	6	7.0	19	11.4	15	6.2	25	7.7	38	11.0	34	6.7	0	0.0	0	0.0	143	8.1
わからない	41	48.8	44	51.2	92	55.1	135	55.6	145	44.9	141	40.9	163	31.9	1	33.3	0	0.0	762	43.2
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	3	1.2	4	1.2	15	4.3	58	11.4	1	33.3	0	0.0	84	4.8
無効回答	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	25	29.8	20	23.3	38	22.8	57	23.5	64	19.8	57	16.5	80	15.7	0	0.0	0	0.0	341	19.4
やや高い	24	28.6	24	27.9	35	21.0	74	30.5	111	34.4	115	33.3	136	26.6	1	33.3	0	0.0	520	29.5
やや低い	8	9.5	9	10.5	21	12.6	25	10.3	51	15.8	55	15.9	88	17.2	0	0.0	0	0.0	257	14.6
低い	3	3.6	7	8.1	15	9.0	16	6.6	24	7.4	20	5.8	27	5.3	0	0.0	0	0.0	112	6.4
わからない	21	25.0	24	27.9	55	32.9	67	27.6	69	21.4	82	23.8	109	21.3	1	33.3	0	0.0	428	24.3
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	4	1.6	4	1.2	16	4.6	71	13.9	1	33.3	0	0.0	103	5.8
無効回答	1	1.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	7.1	6	7.0	7	4.2	11	4.5	18	5.6	8	2.3	20	3.9	0	0.0	0	0.0	76	4.3
やや満足	19	22.6	20	23.3	38	22.8	57	23.5	71	22.0	72	20.9	130	25.4	0	0.0	0	0.0	407	23.1
やや不満	17	20.2	9	10.5	34	20.4	38	15.6	59	18.3	90	26.1	99	19.4	0	0.0	0	0.0	346	19.6
不満	7	8.3	14	16.3	36	21.6	37	15.2	31	9.6	25	7.2	30	5.9	0	0.0	0	0.0	180	10.2
わからない	33	39.3	37	43.0	51	30.5	98	40.3	139	43.0	136	39.4	174	34.1	2	66.7	0	0.0	670	38.0
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	2	0.8	5	1.5	14	4.1	58	11.4	1	33.3	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	36	42.9	37	43.0	86	51.5	102	42.0	89	27.6	73	21.2	93	18.2	0	0.0	0	0.0	516	29.3
やや高い	22	26.2	19	22.1	27	16.2	61	25.1	92	28.5	113	32.8	130	25.4	0	0.0	0	0.0	464	26.3
やや低い	7	8.3	3	3.5	12	7.2	21	8.6	34	10.5	42	12.2	76	14.9	0	0.0	0	0.0	195	11.1
低い	0	0.0	1	1.2	6	3.6	9	3.7	35	10.8	22	6.4	24	4.7	0	0.0	0	0.0	97	5.5
わからない	17	20.2	24	27.9	33	19.8	46	18.9	69	21.4	78	22.6	117	22.9	2	66.7	0	0.0	386	21.9
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	3	1.2	4	1.2	17	4.9	71	13.9	1	33.3	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	7.1	9	10.5	10	6.0	8	3.3	19	5.9	4	1.2	15	2.9	0	0.0	0	0.0	71	4.0
やや満足	21	25.0	27	31.4	41	24.6	63	25.9	87	26.9	77	22.3	169	33.1	0	0.0	0	0.0	485	27.5
やや不満	15	17.9	7	8.1	16	9.6	33	13.6	48	14.9	86	24.9	102	20.0	0	0.0	0	0.0	307	17.4
不満	5	6.0	2	2.3	12	7.2	15	6.2	17	5.3	27	7.8	20	3.9	0	0.0	0	0.0	98	5.6
わからない	36	42.9	41	47.7	87	52.1	121	49.8	149	46.1	137	39.7	145	28.4	2	66.7	0	0.0	718	40.7
無回答	1	1.2	0	0.0	1	0.6	3	1.2	3	0.9	14	4.1	60	11.7	1	33.3	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：自然保護，環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	24	28.6	16	18.6	26	15.6	45	18.5	54	16.7	39	11.3	81	15.9	0	0.0	0	0.0	285	16.2
やや高い	24	28.6	24	27.9	47	28.1	88	36.2	110	34.1	129	37.4	150	29.4	0	0.0	0	0.0	572	32.5
やや低い	10	11.9	13	15.1	25	15.0	29	11.9	57	17.6	63	18.3	81	15.9	0	0.0	0	0.0	278	15.8
低い	3	3.6	5	5.8	10	6.0	14	5.8	23	7.1	25	7.2	27	5.3	0	0.0	0	0.0	107	6.1
わからない	22	26.2	26	30.2	56	33.5	64	26.3	75	23.2	73	21.2	101	19.8	2	66.7	0	0.0	419	23.8
無回答	1	1.2	2	2.3	3	1.8	3	1.2	4	1.2	16	4.6	70	13.7	1	33.3	0	0.0	100	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	7.1	10	11.6	9	5.4	9	3.7	14	4.3	5	1.4	12	2.3	0	0.0	0	0.0	65	3.7
やや満足	21	25.0	17	19.8	33	19.8	46	18.9	72	22.3	55	15.9	131	25.6	0	0.0	0	0.0	375	21.3
やや不満	19	22.6	18	20.9	34	20.4	65	26.7	83	25.7	122	35.4	151	29.5	0	0.0	0	0.0	492	27.9
不満	15	17.9	14	16.3	46	27.5	59	24.3	58	18.0	70	20.3	69	13.5	0	0.0	0	0.0	331	18.8
わからない	21	25.0	27	31.4	43	25.7	62	25.5	94	29.1	80	23.2	93	18.2	2	66.7	0	0.0	422	24.0
無回答	2	2.4	0	0.0	2	1.2	2	0.8	2	0.6	13	3.8	55	10.8	1	33.3	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	26	31.0	32	37.2	63	37.7	65	26.7	69	21.4	48	13.9	80	15.7	0	0.0	0	0.0	383	21.7
やや高い	28	33.3	18	20.9	43	25.7	94	38.7	127	39.3	126	36.5	162	31.7	0	0.0	0	0.0	598	33.9
やや低い	10	11.9	11	12.8	14	8.4	28	11.5	44	13.6	77	22.3	95	18.6	0	0.0	0	0.0	279	15.8
低い	2	2.4	4	4.7	10	6.0	14	5.8	30	9.3	28	8.1	45	8.8	0	0.0	0	0.0	133	7.5
わからない	16	19.0	19	22.1	35	21.0	36	14.8	50	15.5	50	14.5	67	13.1	2	66.7	0	0.0	275	15.6
無回答	2	2.4	2	2.3	2	1.2	5	2.1	3	0.9	16	4.6	62	12.1	1	33.3	0	0.0	93	5.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	11	13.1	9	10.5	18	10.8	13	5.3	20	6.2	10	2.9	30	5.9	0	0.0	0	0.0	111	6.3
やや満足	25	29.8	19	22.1	42	25.1	68	28.0	95	29.4	91	26.4	184	36.0	0	0.0	0	0.0	524	29.7
やや不満	15	17.9	15	17.4	29	17.4	51	21.0	80	24.8	101	29.3	117	22.9	1	33.3	0	0.0	409	23.2
不満	8	9.5	10	11.6	24	14.4	46	18.9	59	18.3	62	18.0	62	12.1	0	0.0	0	0.0	271	15.4
わからない	23	27.4	33	38.4	53	31.7	62	25.5	66	20.4	67	19.4	65	12.7	1	33.3	0	0.0	370	21.0
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	3	1.2	3	0.9	14	4.1	53	10.4	1	33.3	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	36	42.9	33	38.4	66	39.5	91	37.4	122	37.8	83	24.1	136	26.6	0	0.0	0	0.0	567	32.2
やや高い	21	25.0	21	24.4	50	29.9	88	36.2	125	38.7	145	42.0	161	31.5	0	0.0	0	0.0	611	34.7
やや低い	3	3.6	4	4.7	9	5.4	22	9.1	24	7.4	40	11.6	69	13.5	1	33.3	0	0.0	172	9.8
低い	2	2.4	3	3.5	4	2.4	4	1.6	9	2.8	23	6.7	34	6.7	0	0.0	0	0.0	79	4.5
わからない	20	23.8	23	26.7	35	21.0	33	13.6	39	12.1	39	11.3	47	9.2	1	33.3	0	0.0	237	13.5
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	4	1.6	4	1.2	15	4.3	64	12.5	1	33.3	0	0.0	95	5.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「満足度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	10	11.9	14	16.3	12	7.2	21	8.6	28	8.7	17	4.9	61	11.9	0	0.0	0	0.0	163	9.3
やや満足	30	35.7	25	29.1	58	34.7	78	32.1	129	39.9	127	36.8	233	45.6	0	0.0	0	0.0	680	38.6
やや不満	10	11.9	11	12.8	22	13.2	47	19.3	58	18.0	89	25.8	94	18.4	1	33.3	0	0.0	332	18.8
不満	8	9.5	3	3.5	10	6.0	21	8.6	33	10.2	36	10.4	26	5.1	0	0.0	0	0.0	137	7.8
わからない	24	28.6	33	38.4	64	38.3	74	30.5	72	22.3	64	18.6	49	9.6	1	33.3	0	0.0	381	21.6
無回答	2	2.4	0	0.0	1	0.6	2	0.8	3	0.9	12	3.5	48	9.4	1	33.3	0	0.0	69	3.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「重要度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	29	34.5	26	30.2	47	28.1	65	26.7	92	28.5	91	26.4	141	27.6	0	0.0	0	0.0	491	27.9
やや高い	29	34.5	26	30.2	60	35.9	102	42.0	148	45.8	151	43.8	196	38.4	0	0.0	0	0.0	712	40.4
やや低い	6	7.1	7	8.1	12	7.2	30	12.3	35	10.8	35	10.1	58	11.4	1	33.3	0	0.0	184	10.4
低い	3	3.6	4	4.7	6	3.6	7	2.9	5	1.5	16	4.6	18	3.5	0	0.0	0	0.0	59	3.3
わからない	15	17.9	21	24.4	39	23.4	36	14.8	39	12.1	37	10.7	33	6.5	1	33.3	0	0.0	221	12.5
無回答	2	2.4	2	2.3	3	1.8	3	1.2	4	1.2	15	4.3	64	12.5	1	33.3	0	0.0	94	5.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「総合的な満足度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 満足	6	7.1	7	8.1	9	5.4	10	4.1	10	3.1	7	2.0	36	7.0	0	0.0	0	0.0	85	4.8
2 やや満足	40	47.6	38	44.2	68	40.7	89	36.6	160	49.5	134	38.8	239	46.8	2	66.7	0	0.0	770	43.7
3 やや不満	21	25.0	19	22.1	43	25.7	89	36.6	78	24.1	119	34.5	120	23.5	1	33.3	0	0.0	490	27.8
4 不満	6	7.1	15	17.4	29	17.4	31	12.8	47	14.6	38	11.0	48	9.4	0	0.0	0	0.0	214	12.1
5 わからない	11	13.1	7	8.1	16	9.6	24	9.9	28	8.7	44	12.8	56	11.0	0	0.0	0	0.0	186	10.6
無回答	0	0.0	0	0.0	2	1.2	0	0.0	0	0.0	3	0.9	12	2.3	0	0.0	0	0.0	17	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「現在の幸福度」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 0点＝とても不幸	1	1.2	2	2.3	2	1.2	5	2.1	6	1.9	5	1.4	4	0.8	0	0.0	0	0.0	25	1.4
2 1点	0	0.0	1	1.2	4	2.4	4	1.6	6	1.9	5	1.4	3	0.6	0	0.0	0	0.0	23	1.3
3 2点	1	1.2	5	5.8	7	4.2	8	3.3	6	1.9	3	0.8	10	1.9	0	0.0	0	0.0	40	2.3
4 3点	2	2.4	3	3.5	15	9.0	12	4.9	22	6.8	20	5.8	21	4.1	1	33.3	0	0.0	96	5.4
5 4点	8	9.5	4	4.7	14	8.4	17	7.0	18	5.6	31	8.9	33	6.5	0	0.0	0	0.0	125	7.1
6 5点	14	16.7	20	23.3	33	19.8	56	23.0	66	20.4	87	25.2	124	24.3	1	33.3	0	0.0	401	22.8
7 6点	11	13.1	8	9.3	24	14.4	25	10.3	36	11.1	49	14.2	67	13.1	1	33.3	0	0.0	221	12.5
8 7点	16	19.0	18	20.9	35	21.0	39	16.0	69	21.4	52	15.1	88	17.2	0	0.0	0	0.0	317	18.0
9 8点	16	19.0	10	11.6	16	9.6	42	17.3	55	17.0	57	16.5	86	16.8	0	0.0	0	0.0	282	16.0
10 9点	5	6.0	5	5.8	5	3.0	13	5.3	14	4.3	7	2.0	30	5.8	0	0.0	0	0.0	79	4.5
11 10点＝とても幸せ	9	10.7	10	11.6	10	6.0	18	7.4	19	5.9	17	4.9	25	4.9	0	0.0	0	0.0	108	6.1
無回答	1	1.2	0	0.0	2	1.2	4	1.6	6	1.9	12	3.5	20	3.9	0	0.0	0	0.0	45	2.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「年齢」と「大崎市への愛着」の関係（単一回答）

選択項目	10歳代		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳代以上		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 持っている	24	28.6	17	19.8	51	30.5	61	25.1	94	29.1	100	29.0	216	42.3	1	33.3	0	0.0	564	32.0
2 やや持っている	32	38.1	37	43.0	61	36.5	99	40.7	131	40.6	124	35.9	165	32.3	0	0.0	0	0.0	649	36.8
3 あまり持っていない	9	10.7	11	12.8	25	15.0	44	18.1	39	12.1	45	13.0	42	8.2	1	33.3	0	0.0	216	12.3
4 持っていない	9	10.7	10	11.6	14	8.4	23	9.5	22	6.8	17	4.9	18	3.5	0	0.0	0	0.0	113	6.4
5 どちらともいえない	10	11.9	10	11.6	15	9.0	16	6.6	37	11.5	54	15.7	66	12.9	1	33.3	0	0.0	209	11.9
無回答	0	0.0	1	1.2	1	0.6	0	0.0	0	0.0	4	1.2	4	0.8	0	0.0	0	0.0	10	0.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	84	100.0	86	100.0	167	100.0	243	100.0	323	100.0	345	100.0	511	100.0	3	100.0	0	0.0	1,762	100.0

3. 職業とのクロス集計

■職業別回答者数（単一回答）

選択項目	人数	構成比(%)
農林業	100	5.7
自営業	104	5.9
会社員	546	31.0
公務員	84	4.8
学生	89	5.1
主婦	160	9.1
パート・アルバイト	249	14.1
無職	376	21.3
その他	49	2.8
無回答	5	0.3
無効回答	0	0.0
合計	1,762	100.0

■「職業」と「家族人数」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1人	3	3.0	6	5.8	62	11.4	9	10.7	2	2.2	5	3.1	23	9.2	72	19.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	186	10.6
2人	31	31.0	44	42.3	127	23.3	24	28.6	2	2.2	66	41.3	87	34.9	137	36.4	14	28.6	1	20.0	0	0.0	533	30.2
3人	29	29.0	22	21.2	140	25.6	20	23.8	18	20.2	43	26.9	56	22.5	84	22.3	14	28.6	0	0.0	0	0.0	426	24.2
4人	19	19.0	17	16.3	121	22.2	19	22.6	30	33.7	20	12.5	40	16.1	35	9.3	7	14.3	0	0.0	0	0.0	308	17.5
5人	6	6.0	10	9.6	54	9.9	7	8.3	18	20.2	15	9.4	23	9.2	17	4.5	7	14.3	1	20.0	0	0.0	158	9.0
6人	4	4.0	2	1.9	23	4.2	3	3.6	13	14.6	6	3.8	13	5.2	15	4.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	79	4.5
7人以上	8	8.0	3	2.9	16	2.9	2	2.4	6	6.7	5	3.1	4	1.6	13	3.5	2	4.1	0	0.0	0	0.0	59	3.3
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	3	60.0	0	0.0	4	0.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	3	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	2	0.5	1	2.0	0	0.0	0	0.0	9	0.5
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「同居家族」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 父母	31	31.0	33	31.7	213	39.0	21	25.0	86	96.6	18	11.3	68	27.3	52	13.8	16	32.7	2	40.0	0	0.0	540	30.6
2 きょうだい	5	5.0	11	10.6	68	12.5	4	4.8	60	67.4	2	1.3	24	9.6	32	8.5	1	2.0	0	0.0	0	0.0	207	11.7
3 祖父母	8	8.0	3	2.9	29	5.3	2	2.4	33	37.1	2	1.3	10	4.0	3	0.8	4	8.2	0	0.0	0	0.0	94	5.3
4 配偶者	78	78.0	67	64.4	322	59.0	65	77.4	0	0.0	126	78.8	145	58.2	207	55.1	31	63.3	1	20.0	0	0.0	1,042	59.1
5 子ども	50	50.0	36	34.6	245	44.9	39	46.4	0	0.0	85	53.1	121	48.6	134	35.6	23	46.9	1	20.0	0	0.0	734	41.7
6 その他親族	9	9.0	7	6.7	18	3.3	3	3.6	1	1.1	14	8.8	15	6.0	33	8.8	2	4.1	0	0.0	0	0.0	102	5.8
7 友人・恋人	0	0.0	0	0.0	8	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	5	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	0.8
8 同居している人はいない	3	3.0	6	5.8	62	11.4	9	10.7	2	2.2	5	3.1	23	9.2	72	19.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	186	10.6
9 その他	0	0.0	1	1.0	3	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.3	0	0.0	1	0.3	1	2.0	3	60.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

■「職業」と「居住期間」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 1年未満	0	0.0	1	1.0	6	1.1	3	3.6	1	1.1	2	1.3	1	0.4	5	1.3	1	2.0	0	0.0	0	0.0	20	1.1
2 1年以上5年未満	0	0.0	3	2.9	33	6.0	8	9.5	2	2.2	3	1.9	9	3.6	7	1.9	3	6.1	0	0.0	0	0.0	68	3.9
3 5年以上10年未満	3	3.0	4	3.8	34	6.2	7	8.3	3	3.4	7	4.4	11	4.4	10	2.7	2	4.1	0	0.0	0	0.0	81	4.6
4 10年以上20年未満	3	3.0	5	4.8	62	11.4	13	15.5	74	83.1	20	12.5	38	15.3	19	5.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	238	13.5
5 20年以上	92	92.0	91	87.5	410	75.1	53	63.1	9	10.1	127	79.4	190	76.3	333	88.6	39	79.6	5	100.0	0	0.0	1,349	76.6
無回答	2	2.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「暮らしやすさ」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 暮らしやすい	20	20.0	15	14.4	95	17.4	16	19.0	18	20.2	32	20.0	37	14.9	54	14.4	7	14.3	0	0.0	0	0.0	294	16.7
2 どちらかといえば暮らしやすい	39	39.0	41	39.4	250	45.8	47	56.0	38	42.7	72	45.0	94	37.8	153	40.7	25	51.0	1	20.0	0	0.0	760	43.1
3 どちらかといえば暮らしにくい	12	12.0	14	13.5	95	17.4	8	9.5	19	21.3	19	11.9	43	17.3	40	10.6	5	10.2	0	0.0	0	0.0	255	14.5
4 暮らしにくい	8	8.0	14	13.5	40	7.3	9	10.7	5	5.6	13	8.1	25	10.0	39	10.4	4	8.2	2	40.0	0	0.0	159	9.0
5 どちらともいえない	17	17.0	20	19.2	65	11.9	4	4.8	9	10.1	24	15.0	49	19.7	87	23.1	8	16.3	2	40.0	0	0.0	285	16.2
無回答	3	3.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	3	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	8	0.5
無効回答	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「今後の居住意向」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 ずっと今の地域で住みたい	75	75.0	65	62.5	279	51.1	42	50.0	17	19.1	116	72.5	127	51.0	257	68.4	33	67.3	3	60.0	0	0.0	1,014	57.5
2 市内他地域に住みたい	1	1.0	3	2.9	33	6.0	1	1.2	1	1.1	3	1.9	10	4.0	9	2.4	0	0.0	1	20.0	0	0.0	62	3.5
3 住み続けたいが転出しなければならない	2	2.0	2	1.9	12	2.2	4	4.8	10	11.2	1	0.6	6	2.4	3	0.8	2	4.1	0	0.0	0	0.0	42	2.4
4 転出したい	2	2.0	9	8.7	37	6.8	4	4.8	32	36.0	9	5.6	19	7.6	13	3.5	2	4.1	0	0.0	0	0.0	127	7.2
5 どちらともいえない	18	18.0	24	23.1	183	33.5	33	39.3	29	32.6	31	19.4	86	34.5	93	24.7	12	24.5	1	20.0	0	0.0	510	28.9
無回答	2	2.0	1	1.0	2	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「市民活動への参加実績」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 現在参加している	43	43.0	36	34.6	99	18.1	20	23.8	7	7.9	43	26.9	38	15.3	99	26.3	11	22.4	0	0.0	0	0.0	396	22.5
2 過去に参加したことがある	34	34.0	20	19.2	136	24.9	28	33.3	36	40.4	53	33.1	76	30.5	119	31.6	15	30.6	1	20.0	0	0.0	518	29.4
3 参加したことがない	21	21.0	48	46.2	310	56.8	36	42.9	46	51.7	64	40.0	135	54.2	156	41.5	23	46.9	4	80.0	0	0.0	843	47.8
無回答	2	2.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「市民活動への参加意向」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 環境	27	27.0	11	10.6	81	14.8	10	11.9	11	12.4	17	10.6	27	10.8	50	13.3	6	12.2	0	0.0	0	0.0	240	13.6
2 教育	1	1.0	3	2.9	23	4.2	13	15.5	15	16.9	7	4.4	6	2.4	6	1.6	4	8.2	0	0.0	0	0.0	78	4.4
3 まちづくり	9	9.0	23	22.1	91	16.7	19	22.6	12	13.5	16	10.0	28	11.2	32	8.5	4	8.2	1	20.0	0	0.0	235	13.3
4 福祉	9	9.0	11	10.6	38	7.0	5	6.0	6	6.7	35	21.9	40	16.1	46	12.2	8	16.3	1	20.0	0	0.0	199	11.3
5 芸術・文化	10	10.0	12	11.5	52	9.5	17	20.2	15	16.9	24	15.0	26	10.4	46	12.2	8	16.3	0	0.0	0	0.0	210	11.9
6 参加したいと思わない	6	6.0	3	2.9	14	2.6	0	0.0	0	0.0	6	3.8	6	2.4	26	6.9	2	4.1	0	0.0	0	0.0	63	3.6
7 その他	32	32.0	40	38.5	242	44.3	18	21.4	30	33.7	53	33.1	110	44.2	160	42.6	17	34.7	3	60.0	0	0.0	705	40.0
無回答	4	4.0	0	0.0	2	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.6	2	0.8	8	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	1.0
無効回答	2	2.0	1	1.0	3	0.5	2	2.4	0	0.0	1	0.6	4	1.6	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	0.9
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「市政への関心」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 とても関心がある	18	18.0	22	21.2	62	11.4	23	27.4	6	6.7	34	21.3	20	8.0	60	16.0	10	20.4	1	20.0	0	0.0	256	14.5
2 少しは関心がある	47	47.0	52	50.0	275	50.4	51	60.7	31	34.8	88	55.0	128	51.4	188	50.0	23	46.9	1	20.0	0	0.0	884	50.2
3 あまり関心がない	20	20.0	19	18.3	127	23.3	7	8.3	36	40.4	21	13.1	46	18.5	63	16.8	7	14.3	0	0.0	0	0.0	346	19.6
4 まったく関心がない	2	2.0	1	1.0	27	4.9	1	1.2	6	6.7	2	1.3	13	5.2	11	2.9	1	2.0	0	0.0	0	0.0	64	3.6
5 どちらともいえない	11	11.0	10	9.6	54	9.9	2	2.4	10	11.2	15	9.4	42	16.9	51	13.6	8	16.3	3	60.0	0	0.0	206	11.7
無回答	2	2.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「市政の中で関心のある分野」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 財政や予算	17	17.0	19	18.3	113	20.7	24	28.6	15	16.9	23	14.4	34	13.7	57	15.2	11	22.4	2	40.0	0	0.0	315	17.9
2 納税	18	18.0	16	15.4	132	24.2	14	16.7	14	15.7	31	19.4	48	19.3	59	15.7	8	16.3	0	0.0	0	0.0	340	19.3
3 防災	14	14.0	16	15.4	87	15.9	14	16.7	5	5.6	22	13.8	37	14.9	66	17.6	9	18.4	0	0.0	0	0.0	270	15.3
4 交通安全、防犯	10	10.0	13	12.5	65	11.9	4	4.8	7	7.9	19	11.9	23	9.2	30	8.0	3	6.1	0	0.0	0	0.0	174	9.9
5 市民協働	2	2.0	2	1.9	6	1.1	1	1.2	1	1.1	4	2.5	2	0.8	6	1.6	1	2.0	0	0.0	0	0.0	25	1.4
6 男女共同参画	0	0.0	2	1.9	10	1.8	0	0.0	5	5.6	2	1.3	4	1.6	2	0.5	2	4.1	0	0.0	0	0.0	27	1.5
7 多文化共生	2	2.0	2	1.9	16	2.9	3	3.6	5	5.6	0	0.0	3	1.2	3	0.8	1	2.0	0	0.0	0	0.0	35	2.0
8 行政改革	6	6.0	4	3.8	27	4.9	1	1.2	1	1.1	6	3.8	10	4.0	23	6.1	3	6.1	0	0.0	0	0.0	81	4.6
9 環境保全	15	15.0	3	2.9	40	7.3	5	6.0	11	12.4	12	7.5	24	9.6	37	9.8	4	8.2	0	0.0	0	0.0	151	8.6
10 社会福祉、高齢福祉、障がい福祉	30	30.0	30	28.8	125	22.9	16	19.0	14	15.7	81	50.6	81	32.5	175	46.5	17	34.7	2	40.0	0	0.0	571	32.4
11 健康増進	5	5.0	12	11.5	32	5.9	6	7.1	0	0.0	30	18.8	30	12.0	43	11.4	4	8.2	0	0.0	0	0.0	162	9.2
12 医療	27	27.0	27	26.0	163	29.9	23	27.4	13	14.6	63	39.4	84	33.7	162	43.1	13	26.5	1	20.0	0	0.0	576	32.7
13 子育て支援	4	4.0	13	12.5	134	24.5	32	38.1	16	18.0	25	15.6	44	17.7	26	6.9	11	22.4	1	20.0	0	0.0	306	17.4
14 農林水産業	56	56.0	4	3.8	22	4.0	3	3.6	3	3.4	3	1.9	7	2.8	19	5.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	121	6.9
15 商工業	2	2.0	21	20.2	17	3.1	2	2.4	2	2.2	3	1.9	10	4.0	10	2.7	3	6.1	0	0.0	0	0.0	70	4.0
16 観光	6	6.0	17	16.3	77	14.1	14	16.7	25	28.1	17	10.6	22	8.8	33	8.8	2	4.1	1	20.0	0	0.0	214	12.1
17 雇用、労働	6	6.0	14	13.5	92	16.8	5	6.0	7	7.9	10	6.3	53	21.3	34	9.0	13	26.5	1	20.0	0	0.0	235	13.3
18 都市計画、道路、公共施設	11	11.0	19	18.3	106	19.4	23	27.4	15	16.9	23	14.4	29	11.6	57	15.2	7	14.3	1	20.0	0	0.0	291	16.5
19 景観	2	2.0	4	3.8	14	2.6	3	3.6	10	11.2	8	5.0	3	1.2	14	3.7	1	2.0	0	0.0	0	0.0	59	3.3
20 市営住宅	1	1.0	1	1.0	9	1.6	0	0.0	1	1.1	4	2.5	5	2.0	15	4.0	2	4.1	0	0.0	0	0.0	38	2.2
21 上下水道	7	7.0	10	9.6	31	5.7	4	4.8	1	1.1	9	5.6	13	5.2	31	8.2	1	2.0	1	20.0	0	0.0	108	6.1
22 教育	2	2.0	8	7.7	32	5.9	22	26.2	15	16.9	9	5.6	17	6.8	16	4.3	7	14.3	0	0.0	0	0.0	128	7.3
23 関心のある分野がない	0	0.0	0	0.0	4	0.7	1	1.2	1	1.1	2	1.3	4	1.6	3	0.8	1	2.0	0	0.0	0	0.0	16	0.9
24 その他	1	1.0	5	4.8	35	6.4	1	1.2	12	13.5	1	0.6	17	6.8	17	4.5	1	2.0	0	0.0	0	0.0	90	5.1
無回答	3	3.0	0	0.0	3	0.5	0	0.0	0	0.0	2	1.3	1	0.4	5	1.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	0.8
無効回答	3	3.0	2	1.9	8	1.5	2	2.4	0	0.0	2	1.3	1	0.4	6	1.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	24	1.4

■「職業」と「市政に関する情報の入手方法」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 広報紙(「広報 おおきき」など)	94	94.0	99	95.2	463	84.8	76	90.5	41	46.1	146	91.3	227	91.2	336	89.4	42	85.7	2	40.0	0	0.0	1,526	86.6
2 市のウェブサイト(ホームページ)	7	7.0	14	13.5	112	20.5	24	28.6	12	13.5	19	11.9	46	18.5	35	9.3	13	26.5	0	0.0	0	0.0	282	16.0
3 市の公式LINE	9	9.0	7	6.7	101	18.5	32	38.1	9	10.1	18	11.3	39	15.7	24	6.4	9	18.4	1	20.0	0	0.0	249	14.1
4 市のメール配信サービス	7	7.0	2	1.9	9	1.6	3	3.6	1	1.1	9	5.6	6	2.4	8	2.1	1	2.0	1	20.0	0	0.0	47	2.7
5 LINE以外のSNS(X, Facebook, Instagram, YouTubeなど)	3	3.0	6	5.8	30	5.5	0	0.0	13	14.6	6	3.8	9	3.6	5	1.3	1	2.0	1	20.0	0	0.0	74	4.2
6 説明会や地域の集会	13	13.0	12	11.5	21	3.8	3	3.6	2	2.2	20	12.5	11	4.4	39	10.4	3	6.1	0	0.0	0	0.0	124	7.0
7 新聞	27	27.0	27	26.0	80	14.7	14	16.7	11	12.4	56	35.0	49	19.7	135	35.9	15	30.6	0	0.0	0	0.0	414	23.5
8 テレビ	15	15.0	16	15.4	99	18.1	13	15.5	34	38.2	35	21.9	49	19.7	98	26.1	13	26.5	2	40.0	0	0.0	374	21.2
9 ラジオ	6	6.0	2	1.9	19	3.5	2	2.4	4	4.5	3	1.9	6	2.4	13	3.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	55	3.1
10 チラシ、ポスター	12	12.0	8	7.7	41	7.5	5	6.0	10	11.2	21	13.1	27	10.8	50	13.3	4	8.2	1	20.0	0	0.0	179	10.2
11 回覧板	24	24.0	32	30.8	99	18.1	15	17.9	9	10.1	56	35.0	61	24.5	141	37.5	11	22.4	0	0.0	0	0.0	448	25.4
12 その他	1	1.0	0	0.0	15	2.7	2	2.4	2	2.2	1	0.6	4	1.6	8	2.1	2	4.1	0	0.0	0	0.0	35	2.0
無回答	2	2.0	1	1.0	2	0.4	0	0.0	1	1.1	2	1.3	0	0.0	3	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	11	0.6
無効回答	1	1.0	1	1.0	0	0.0	1	1.2	0	0.0	0	0.0	1	0.4	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.3

■「職業」と「特に知りたい大崎市の情報」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市の重要施策や各種実施事業の情報	39	39.0	32	30.8	178	32.6	27	32.1	13	14.6	39	24.4	46	18.5	91	24.2	15	30.6	0	0.0	0	0.0	480	27.2
2 地域の話題や特産物などの情報	18	18.0	25	24.0	114	20.9	23	27.4	18	20.2	36	22.5	65	26.1	70	18.6	8	16.3	2	40.0	0	0.0	379	21.5
3 市の催しや講座の開催情報	11	11.0	18	17.3	106	19.4	24	28.6	16	18.0	35	21.9	53	21.3	74	19.7	7	14.3	1	20.0	0	0.0	345	19.6
4 福祉サービスに関する情報	34	34.0	29	27.9	132	24.2	19	22.6	8	9.0	79	49.4	72	28.9	167	44.4	18	36.7	2	40.0	0	0.0	560	31.8
5 社会問題(少子高齢化、雇用、環境問題など)に対する市の取り組み情報	20	20.0	35	33.7	148	27.1	18	21.4	16	18.0	47	29.4	58	23.3	108	28.7	18	36.7	0	0.0	0	0.0	468	26.6
6 子育てや教育に関する情報	7	7.0	8	7.7	127	23.3	39	46.4	18	20.2	26	16.3	45	18.1	29	7.7	11	22.4	0	0.0	0	0.0	310	17.6
7 運動や食事による健康維持に関する情報	13	13.0	9	8.7	34	6.2	9	10.7	6	6.7	32	20.0	30	12.0	64	17.0	7	14.3	0	0.0	0	0.0	204	11.6
8 市民活動に関する情報	10	10.0	10	9.6	30	5.5	4	4.8	4	4.5	11	6.9	17	6.8	40	10.6	2	4.1	0	0.0	0	0.0	128	7.3
9 市が実施する防災、防犯情報	26	26.0	19	18.3	79	14.5	11	13.1	5	5.6	25	15.6	36	14.5	72	19.1	8	16.3	1	20.0	0	0.0	282	16.0
10 市内の観光、スポーツ、文化イベント情報	16	16.0	27	26.0	151	27.7	29	34.5	28	31.5	30	18.8	54	21.7	75	19.9	8	16.3	1	20.0	0	0.0	419	23.8
11 就労支援や職業情報	7	7.0	6	5.8	82	15.0	6	7.1	13	14.6	7	4.4	49	19.7	32	8.5	12	24.5	0	0.0	0	0.0	214	12.1
12 特にない	1	1.0	3	2.9	3	0.5	4	4.8	3	3.4	1	0.6	2	0.8	5	1.3	2	4.1	0	0.0	0	0.0	24	1.4
13 その他	8	8.0	7	6.7	55	10.1	1	1.2	24	27.0	7	4.4	26	10.4	33	8.8	3	6.1	1	20.0	0	0.0	165	9.4
無回答	2	2.0	0	0.0	2	0.4	0	0.0	0	0.0	2	1.3	1	0.4	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	9	0.5
無効回答	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	2.2	1	0.6	0	0.0	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.3

■「職業」と「今後、利用してみたい取り組み」の関係（複数回答：該当する回答すべて）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市政に対するご意見、ご要望等を市民とともに考える取り組み(市政懇談会)	31	31.0	26	25.0	86	15.8	20	23.8	13	14.6	35	21.9	34	13.7	74	19.7	10	20.4	0	0.0	0	0.0	329	18.7
2 市が条例や計画を定める時に、その内容を公表し、ご意見、ご要望等をいただく取り組み(パブリックコメント)	25	25.0	35	33.7	143	26.2	24	28.6	22	24.7	43	26.9	48	19.3	85	22.6	14	28.6	2	40.0	0	0.0	441	25.0
3 常設の投函箱やウェブサイト上に意見箱を設置し、市政へのご意見、ご要望等をいただく取り組み(ご意見箱、目安箱)	16	16.0	26	25.0	132	24.2	33	39.3	18	20.2	37	23.1	55	22.1	94	25.0	12	24.5	1	20.0	0	0.0	424	24.1
4 市長が市内の各地域に出向き、市民や団体の活動を視察、懇談し、まちづくりへのご意見、ご要望等をいただく取り組み(移動市長室)	30	30.0	32	30.8	106	19.4	15	17.9	9	10.1	55	34.4	46	18.5	94	25.0	12	24.5	2	40.0	0	0.0	401	22.8
5 市民のさまざまな相談に対しアドバイスなどを行う取り組み(市民相談、健康相談)	26	26.0	24	23.1	133	24.4	30	35.7	9	10.1	56	35.0	78	31.3	134	35.6	18	36.7	2	40.0	0	0.0	510	28.9
6 携帯電話やスマートフォンなどでメールやSNSを利用し、ご意見、ご要望をいただく取り組み	13	13.0	33	31.7	225	41.2	46	54.8	37	41.6	33	20.6	73	29.3	58	15.4	18	36.7	1	20.0	0	0.0	537	30.5
7 特になし	2	2.0	1	1.0	4	0.7	0	0.0	2	2.2	2	1.3	1	0.4	1	0.3	2	4.1	0	0.0	0	0.0	15	0.9
8 その他	20	20.0	17	16.3	122	22.3	9	10.7	28	31.5	21	13.1	62	24.9	82	21.8	9	18.4	2	40.0	0	0.0	372	21.1
無回答	4	4.0	2	1.9	2	0.4	1	1.2	1	1.1	6	3.8	8	3.2	21	5.6	1	2.0	1	20.0	0	0.0	47	2.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

■「職業」と「市の将来像」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民協働が盛んなまち	8	8.0	10	9.6	31	5.7	6	7.1	3	3.4	9	5.6	10	4.0	23	6.1	4	8.2	2	40.0	0	0.0	106	6.0
2 男女共同参画をすすめるまち	2	2.0	4	3.8	9	1.6	2	2.4	3	3.4	3	1.9	4	1.6	4	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	31	1.8
3 行政改革をすすめるまち	10	10.0	10	9.6	33	6.0	5	6.0	2	2.2	7	4.4	6	2.4	35	9.3	2	4.1	1	20.0	0	0.0	111	6.3
4 道路環境が整備されたまち	21	21.0	16	15.4	105	19.2	17	20.2	13	14.6	24	15.0	41	16.5	54	14.4	3	6.1	0	0.0	0	0.0	294	16.7
5 公共交通が利用しやすく快適に暮らせるまち	19	19.0	24	23.1	186	34.1	26	31.0	28	31.5	67	41.9	92	36.9	147	39.1	12	24.5	3	60.0	0	0.0	604	34.3
6 国内、国際交流が盛んなまち	2	2.0	1	1.0	17	3.1	2	2.4	2	2.2	2	1.3	2	0.8	2	0.5	0	0.0	1	20.0	0	0.0	31	1.8
7 多文化共生をすすめるまち	1	1.0	3	2.9	8	1.5	1	1.2	2	2.2	0	0.0	3	1.2	5	1.3	2	4.1	0	0.0	0	0.0	25	1.4
8 災害への備えが充実したまち	25	25.0	25	24.0	126	23.1	21	25.0	13	14.6	46	28.8	58	23.3	106	28.2	20	40.8	2	40.0	0	0.0	442	25.1
9 防犯や交通等の安全性が高いまち	12	12.0	21	20.2	88	16.1	8	9.5	13	14.6	27	16.9	33	13.3	59	15.7	7	14.3	0	0.0	0	0.0	268	15.2
10 教育環境が充実したまち	5	5.0	4	3.8	44	8.1	19	22.6	14	15.7	14	8.8	18	7.2	21	5.6	9	18.4	0	0.0	0	0.0	148	8.4
11 生涯学習やスポーツが盛んなまち	3	3.0	5	4.8	44	8.1	10	11.9	13	14.6	9	5.6	13	5.2	14	3.7	3	6.1	0	0.0	0	0.0	114	6.5
12 文化や歴史を大切にすまち	4	4.0	8	7.7	27	4.9	7	8.3	14	15.7	11	6.9	12	4.8	19	5.1	3	6.1	1	20.0	0	0.0	106	6.0
13 農林水産業が盛んなまち	44	44.0	6	5.8	33	6.0	4	4.8	4	4.5	10	6.3	13	5.2	19	5.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	137	7.8
14 商工業が盛んなまち	5	5.0	16	15.4	53	9.7	10	11.9	4	4.5	11	6.9	20	8.0	15	4.0	3	6.1	0	0.0	0	0.0	137	7.8
15 観光が盛んなまち	0	0.0	16	15.4	80	14.7	10	11.9	18	20.2	18	11.3	23	9.2	23	6.1	5	10.2	0	0.0	0	0.0	193	11.0
16 就労、雇用が充実したまち	19	19.0	13	12.5	106	19.4	12	14.3	11	12.4	16	10.0	51	20.5	46	12.2	9	18.4	1	20.0	0	0.0	284	16.1
17 健康づくりをすすめるまち	8	8.0	4	3.8	20	3.7	3	3.6	2	2.2	8	5.0	11	4.4	30	8.0	3	6.1	0	0.0	0	0.0	89	5.1
18 医療が充実したまち	26	26.0	23	22.1	141	25.8	19	22.6	10	11.2	56	35.0	76	30.5	122	32.4	17	34.7	0	0.0	0	0.0	490	27.8
19 社会福祉、高齢福祉、障がい福祉が充実したまち	25	25.0	21	20.2	95	17.4	10	11.9	10	11.2	57	35.6	68	27.3	132	35.1	14	28.6	2	40.0	0	0.0	434	24.6
20 子育て支援が充実したまち	10	10.0	10	9.6	104	19.0	26	31.0	12	13.5	25	15.6	47	18.9	33	8.8	9	18.4	0	0.0	0	0.0	276	15.7
21 自然が豊かで調和のとれたまち	4	4.0	6	5.8	46	8.4	5	6.0	9	10.1	5	3.1	16	6.4	27	7.2	2	4.1	0	0.0	0	0.0	120	6.8
22 環境にやさしいまち	1	1.0	3	2.9	23	4.2	1	1.2	5	5.6	6	3.8	13	5.2	17	4.5	3	6.1	0	0.0	0	0.0	72	4.1
23 上下水道などの水環境が整ったまち	7	7.0	7	6.7	31	5.7	8	9.5	3	3.4	9	5.6	21	8.4	33	8.8	2	4.1	0	0.0	0	0.0	121	6.9
24 その他	0	0.0	3	2.9	9	1.6	1	1.2	5	5.6	0	0.0	5	2.0	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	25	1.4
無回答	1	1.0	1	1.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	1.2	9	2.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	15	0.9
無効回答	2	2.0	7	6.7	9	1.6	0	0.0	3	3.4	4	2.5	7	2.8	13	3.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	45	2.6

■「職業」と「大崎市防災ポータル」の認知度（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	31	31.0	47	45.2	259	47.4	56	66.7	34	38.2	60	37.5	117	47.0	130	34.6	26	53.1	1	20.0	0	0.0	761	43.2
2 知らない	64	64.0	51	49.0	282	51.6	28	33.3	55	61.8	87	54.4	118	47.4	204	54.3	22	44.9	3	60.0	0	0.0	914	51.9
無回答	4	4.0	6	5.8	5	0.9	0	0.0	0	0.0	13	8.1	14	5.6	42	11.2	1	2.0	1	20.0	0	0.0	86	4.9
無効回答	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「流域治水の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	31	31.0	37	35.6	105	19.2	33	39.3	10	11.2	32	20.0	50	20.1	100	26.6	19	38.8	1	20.0	0	0.0	418	23.7
2 知らない	63	63.0	62	59.6	436	79.9	50	59.5	77	86.5	117	73.1	186	74.7	230	61.2	29	59.2	3	60.0	0	0.0	1,253	71.1
無回答	6	6.0	5	4.8	5	0.9	1	1.2	2	2.2	11	6.9	13	5.2	46	12.2	1	2.0	1	20.0	0	0.0	91	5.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「大崎市 LINE 公式アカウントの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	30	30.0	37	35.6	251	46.0	54	64.3	36	40.4	68	42.5	113	45.4	102	27.1	25	51.0	1	20.0	0	0.0	717	40.7
2 知らない	64	64.0	62	59.6	290	53.1	30	35.7	52	58.4	81	50.6	124	49.8	230	61.2	24	49.0	3	60.0	0	0.0	960	54.5
無回答	6	6.0	5	4.8	5	0.9	0	0.0	1	1.1	11	6.9	12	4.8	44	11.7	0	0.0	1	20.0	0	0.0	85	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「世界農業遺産の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	69	69.0	62	59.6	270	49.5	61	72.6	49	55.1	96	60.0	108	43.4	225	59.8	35	71.4	3	60.0	0	0.0	978	55.5
2 知らない	31	31.0	39	37.5	273	50.0	22	26.2	38	42.7	58	36.3	131	52.6	121	32.2	13	26.5	2	40.0	0	0.0	728	41.3
無回答	0	0.0	3	2.9	3	0.5	1	1.2	2	2.2	6	3.8	10	4.0	30	8.0	1	2.0	0	0.0	0	0.0	56	3.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「多文化共生の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	20	20.0	26	25.0	105	19.2	37	44.0	23	25.8	38	23.8	46	18.5	75	19.9	16	32.7	0	0.0	0	0.0	386	21.9
2 知らない	74	74.0	73	70.2	434	79.5	46	54.8	64	71.9	110	68.8	189	75.9	256	68.1	31	63.3	4	80.0	0	0.0	1,281	72.7
無回答	6	6.0	5	4.8	7	1.3	1	1.2	2	2.2	12	7.5	14	5.6	45	12.0	2	4.1	1	20.0	0	0.0	95	5.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	0	0.0	1	1.0	10	1.8	5	6.0	4	4.5	3	1.9	4	1.6	6	1.6	2	4.1	0	0.0	0	0.0	35	2.0
やや満足	30	30.0	31	29.8	150	27.5	34	40.5	32	36.0	53	33.1	65	26.1	112	29.8	15	30.6	1	20.0	0	0.0	523	29.7
やや不満	21	21.0	21	20.2	94	17.2	9	10.7	9	10.1	35	21.9	43	17.3	69	18.4	8	16.3	0	0.0	0	0.0	309	17.5
不満	8	8.0	12	11.5	40	7.3	7	8.3	2	2.2	8	5.0	14	5.6	28	7.4	9	18.4	0	0.0	0	0.0	128	7.3
わからない	28	28.0	31	29.8	242	44.3	29	34.5	38	42.7	44	27.5	103	41.4	106	28.2	11	22.4	3	60.0	0	0.0	635	36.0
無回答	12	12.0	8	7.7	10	1.8	0	0.0	4	4.5	16	10.0	19	7.6	55	14.6	4	8.2	1	20.0	0	0.0	129	7.3
無効回答	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.2
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	11	11.0	19	18.3	42	7.7	13	15.5	10	11.2	14	8.8	30	12.0	45	12.0	4	8.2	1	20.0	0	0.0	189	10.7
やや高い	33	33.0	32	30.8	186	34.1	35	41.7	38	42.7	56	35.0	63	25.3	107	28.5	19	38.8	0	0.0	0	0.0	569	32.3
やや低い	16	16.0	17	16.3	92	16.8	13	15.5	9	10.1	34	21.3	40	16.1	58	15.4	12	24.5	0	0.0	0	0.0	291	16.5
低い	5	5.0	10	9.6	47	8.6	9	10.7	2	2.2	8	5.0	20	8.0	29	7.7	4	8.2	1	20.0	0	0.0	135	7.7
わからない	22	22.0	15	14.4	167	30.6	13	15.5	25	28.1	26	16.3	72	28.9	72	19.1	7	14.3	2	40.0	0	0.0	421	23.9
無回答	13	13.0	11	10.6	12	2.2	1	1.2	4	4.5	22	13.8	24	9.6	65	17.3	3	6.1	1	20.0	0	0.0	156	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	2	1.9	15	2.7	7	8.3	11	12.4	1	0.6	4	1.6	9	2.4	4	8.2	0	0.0	0	0.0	55	3.1
やや満足	25	25.0	28	26.9	121	22.2	25	29.8	32	36.0	40	25.0	55	22.1	70	18.6	8	16.3	1	20.0	0	0.0	405	23.0
やや不満	24	24.0	23	22.1	90	16.5	16	19.0	6	6.7	32	20.0	38	15.3	83	22.1	15	30.6	0	0.0	0	0.0	327	18.6
不満	4	4.0	5	4.8	37	6.8	4	4.8	3	3.4	10	6.3	11	4.4	16	4.3	5	10.2	0	0.0	0	0.0	95	5.4
わからない	32	32.0	38	36.5	273	50.0	32	38.1	33	37.1	59	36.9	122	49.0	143	38.0	13	26.5	2	40.0	0	0.0	747	42.4
無回答	13	13.0	8	7.7	10	1.8	0	0.0	4	4.5	18	11.3	19	7.6	55	14.6	4	8.2	2	40.0	0	0.0	133	7.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	6	6.0	11	10.6	40	7.3	13	15.5	22	24.7	10	6.3	24	9.6	36	9.6	2	4.1	1	20.0	0	0.0	165	9.4
やや高い	30	30.0	31	29.8	175	32.1	30	35.7	32	36.0	44	27.5	57	22.9	79	21.0	16	32.7	0	0.0	0	0.0	494	28.0
やや低い	24	24.0	22	21.2	90	16.5	12	14.3	10	11.2	33	20.6	39	15.7	74	19.7	12	24.5	0	0.0	0	0.0	316	17.9
低い	6	6.0	10	9.6	48	8.8	11	13.1	3	3.4	9	5.6	18	7.2	32	8.5	7	14.3	0	0.0	0	0.0	144	8.2
わからない	21	21.0	19	18.3	181	33.2	17	20.2	17	19.1	40	25.0	88	35.3	91	24.2	8	16.3	2	40.0	0	0.0	484	27.5
無回答	13	13.0	11	10.6	12	2.2	1	1.2	4	4.5	24	15.0	23	9.2	64	17.0	4	8.2	2	40.0	0	0.0	158	9.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	0	0.0	7	1.3	7	8.3	5	5.6	3	1.9	2	0.8	4	1.1	1	2.0	0	0.0	0	0.0	31	1.8
やや満足	18	18.0	19	18.3	112	20.5	24	28.6	23	25.8	33	20.6	43	17.3	76	20.2	6	12.2	1	20.0	0	0.0	355	20.1
やや不満	24	24.0	29	27.9	132	24.2	19	22.6	11	12.4	41	25.6	52	20.9	82	21.8	12	24.5	0	0.0	0	0.0	402	22.8
不満	21	21.0	15	14.4	62	11.4	9	10.7	7	7.9	14	8.8	22	8.8	34	9.0	11	22.4	0	0.0	0	0.0	195	11.1
わからない	24	24.0	33	31.7	224	41.0	25	29.8	39	43.8	52	32.5	114	45.8	120	31.9	16	32.7	2	40.0	0	0.0	649	36.8
無回答	11	11.0	8	7.7	9	1.6	0	0.0	4	4.5	17	10.6	16	6.4	60	16.0	3	6.1	2	40.0	0	0.0	130	7.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	21	21.0	20	19.2	97	17.8	24	28.6	20	22.5	20	12.5	38	15.3	50	13.3	9	18.4	1	20.0	0	0.0	300	17.0
やや高い	22	22.0	32	30.8	177	32.4	36	42.9	32	36.0	45	28.1	50	20.1	89	23.7	13	26.5	0	0.0	0	0.0	496	28.1
やや低い	18	18.0	16	15.4	78	14.3	8	9.5	6	6.7	29	18.1	44	17.7	63	16.8	10	20.4	0	0.0	0	0.0	272	15.4
低い	10	10.0	7	6.7	36	6.6	3	3.6	1	1.1	7	4.4	11	4.4	21	5.6	5	10.2	0	0.0	0	0.0	101	5.7
わからない	17	17.0	18	17.3	146	26.7	12	14.3	25	28.1	40	25.0	85	34.1	86	22.9	9	18.4	2	40.0	0	0.0	440	25.0
無回答	12	12.0	11	10.6	12	2.2	1	1.2	4	4.5	19	11.9	21	8.4	67	17.8	3	6.1	2	40.0	0	0.0	152	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	4	4.0	4	3.8	22	4.0	12	14.3	8	9.0	11	6.9	10	4.0	14	3.7	2	4.1	1	20.0	0	0.0	88	5.0
やや満足	34	34.0	41	39.4	200	36.6	32	38.1	34	38.2	55	34.4	78	31.3	126	33.5	17	34.7	0	0.0	0	0.0	617	35.0
やや不満	30	30.0	30	28.8	153	28.0	23	27.4	18	20.2	43	26.9	79	31.7	110	29.3	14	28.6	2	40.0	0	0.0	502	28.5
不満	19	19.0	21	20.2	99	18.1	10	11.9	15	16.9	22	13.8	40	16.1	60	16.0	13	26.5	0	0.0	0	0.0	299	17.0
わからない	7	7.0	4	3.8	70	12.8	6	7.1	12	13.5	16	10.0	32	12.9	34	9.0	3	6.1	0	0.0	0	0.0	184	10.4
無回答	6	6.0	4	3.8	2	0.4	1	1.2	2	2.2	13	8.1	10	4.0	31	8.2	0	0.0	2	40.0	0	0.0	71	4.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	27	27.0	31	29.8	157	28.8	35	41.7	39	43.8	30	18.8	64	25.7	72	19.1	7	14.3	2	40.0	0	0.0	464	26.3
やや高い	36	36.0	49	47.1	242	44.3	38	45.2	30	33.7	71	44.4	95	38.2	143	38.0	22	44.9	0	0.0	0	0.0	726	41.2
やや低い	15	15.0	8	7.7	58	10.6	6	7.1	3	3.4	22	13.8	33	13.3	64	17.0	10	20.4	1	20.0	0	0.0	220	12.5
低い	9	9.0	3	2.9	24	4.4	4	4.8	2	2.2	8	5.0	11	4.4	24	6.4	6	12.2	0	0.0	0	0.0	91	5.2
わからない	5	5.0	4	3.8	59	10.8	1	1.2	12	13.5	15	9.4	28	11.2	27	7.2	4	8.2	0	0.0	0	0.0	155	8.8
無回答	8	8.0	9	8.7	6	1.1	0	0.0	3	3.4	14	8.8	18	7.2	44	11.7	0	0.0	2	40.0	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	4	3.8	13	2.4	7	8.3	8	9.0	6	3.8	8	3.2	5	1.3	3	6.1	0	0.0	0	0.0	56	3.2
やや満足	12	12.0	15	14.4	101	18.5	23	27.4	20	22.5	31	19.4	49	19.7	63	16.8	5	10.2	0	0.0	0	0.0	319	18.1
やや不満	24	24.0	39	37.5	167	30.6	28	33.3	26	29.2	41	25.6	69	27.7	129	34.3	17	34.7	2	40.0	0	0.0	542	30.8
不満	43	43.0	30	28.8	169	31.0	17	20.2	25	28.1	46	28.8	78	31.3	107	28.5	16	32.7	1	20.0	0	0.0	532	30.2
わからない	11	11.0	13	12.5	94	17.2	8	9.5	8	9.0	28	17.5	34	13.7	44	11.7	8	16.3	0	0.0	0	0.0	248	14.1
無回答	8	8.0	3	2.9	2	0.4	1	1.2	1	1.1	8	5.0	11	4.4	28	7.4	0	0.0	2	40.0	0	0.0	64	3.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	17	17.0	27	26.0	158	28.9	34	40.5	46	51.7	47	29.4	81	32.5	86	22.9	11	22.4	1	20.0	0	0.0	508	28.8
やや高い	31	31.0	40	38.5	201	36.8	31	36.9	24	27.0	47	29.4	67	26.9	112	29.8	18	36.7	0	0.0	0	0.0	571	32.4
やや低い	17	17.0	16	15.4	75	13.7	9	10.7	7	7.9	22	13.8	29	11.6	71	18.9	10	20.4	1	20.0	0	0.0	257	14.6
低い	15	15.0	6	5.8	38	7.0	5	6.0	1	1.1	11	6.9	27	10.8	36	9.6	7	14.3	1	20.0	0	0.0	147	8.3
わからない	10	10.0	8	7.7	69	12.6	5	6.0	9	10.1	21	13.1	26	10.4	30	8.0	3	6.1	0	0.0	0	0.0	181	10.3
無回答	9	9.0	7	6.7	5	0.9	0	0.0	2	2.2	11	6.9	19	7.6	40	10.6	0	0.0	2	40.0	0	0.0	95	5.4
無効回答	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.2
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	4	3.8	13	2.4	8	9.5	8	9.0	1	0.6	4	1.6	8	2.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	52	3.0
やや満足	19	19.0	24	23.1	117	21.4	29	34.5	25	28.1	26	16.3	47	18.9	67	17.8	10	20.4	1	20.0	0	0.0	365	20.7
やや不満	18	18.0	16	15.4	88	16.1	13	15.5	12	13.5	19	11.9	33	13.3	72	19.1	6	12.2	0	0.0	0	0.0	277	15.7
不満	9	9.0	6	5.8	52	9.5	5	6.0	5	5.6	15	9.4	13	5.2	27	7.2	9	18.4	0	0.0	0	0.0	141	8.0
わからない	42	42.0	50	48.1	272	49.8	28	33.3	37	41.6	89	55.6	138	55.4	169	44.9	19	38.8	2	40.0	0	0.0	846	48.0
無回答	10	10.0	3	2.9	4	0.7	1	1.2	2	2.2	10	6.3	14	5.6	32	8.5	1	2.0	2	40.0	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	1	1.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	6	6.0	8	7.7	42	7.7	9	10.7	12	13.5	7	4.4	13	5.2	21	5.6	2	4.1	1	20.0	0	0.0	121	6.9
やや高い	13	13.0	21	20.2	115	21.1	23	27.4	23	25.8	29	18.1	42	16.9	70	18.6	12	24.5	0	0.0	0	0.0	348	19.8
やや低い	24	24.0	30	28.8	116	21.2	20	23.8	16	18.0	34	21.3	36	14.5	80	21.3	9	18.4	0	0.0	0	0.0	365	20.7
低い	17	17.0	16	15.4	103	18.9	22	26.2	12	13.5	14	8.8	41	16.5	45	12.0	11	22.4	0	0.0	0	0.0	281	15.9
わからない	30	30.0	22	21.2	163	29.9	10	11.9	23	25.8	64	40.0	96	38.6	117	31.1	14	28.6	2	40.0	0	0.0	541	30.7
無回答	10	10.0	7	6.7	7	1.3	0	0.0	3	3.4	12	7.5	21	8.4	42	11.2	1	2.0	2	40.0	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	6	6.0	3	2.9	16	2.9	9	10.7	11	12.4	8	5.0	8	3.2	11	2.9	4	8.2	0	0.0	0	0.0	76	4.3
やや満足	30	30.0	36	34.6	174	31.9	34	40.5	35	39.3	53	33.1	85	34.1	121	32.2	9	18.4	1	20.0	0	0.0	578	32.8
やや不満	32	32.0	36	34.6	176	32.2	24	28.6	12	13.5	43	26.9	69	27.7	112	29.8	15	30.6	1	20.0	0	0.0	520	29.5
不満	10	10.0	12	11.5	76	13.9	9	10.7	7	7.9	22	13.8	25	10.0	53	14.1	12	24.5	0	0.0	0	0.0	226	12.8
わからない	13	13.0	14	13.5	101	18.5	7	8.3	22	24.7	24	15.0	49	19.7	49	13.0	9	18.4	1	20.0	0	0.0	289	16.4
無回答	9	9.0	3	2.9	3	0.5	1	1.2	2	2.2	10	6.3	13	5.2	30	8.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	73	4.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	38	38.0	47	45.2	258	47.3	58	69.0	52	58.4	58	36.3	88	35.3	117	31.1	17	34.7	1	20.0	0	0.0	734	41.7
やや高い	28	28.0	30	28.8	170	31.1	23	27.4	18	20.2	52	32.5	75	30.1	115	30.6	18	36.7	0	0.0	0	0.0	529	30.0
やや低い	10	10.0	11	10.6	41	7.5	1	1.2	3	3.4	19	11.9	27	10.8	48	12.8	6	12.2	1	20.0	0	0.0	167	9.5
低い	7	7.0	4	3.8	21	3.8	1	1.2	0	0.0	7	4.4	8	3.2	20	5.3	3	6.1	0	0.0	0	0.0	71	4.0
わからない	8	8.0	5	4.8	51	9.3	1	1.2	13	14.6	10	6.3	31	12.4	33	8.8	5	10.2	1	20.0	0	0.0	158	9.0
無回答	9	9.0	7	6.7	5	0.9	0	0.0	3	3.4	14	8.8	20	8.0	43	11.4	0	0.0	2	40.0	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	10	10.0	15	14.4	55	10.1	12	14.3	18	20.2	17	10.6	31	12.4	38	10.1	9	18.4	1	20.0	0	0.0	206	11.7
やや満足	50	50.0	45	43.3	222	40.7	39	46.4	32	36.0	79	49.4	109	43.8	181	48.1	15	30.6	1	20.0	0	0.0	773	43.9
やや不満	22	22.0	18	17.3	86	15.8	13	15.5	7	7.9	28	17.5	33	13.3	60	16.0	13	26.5	1	20.0	0	0.0	281	15.9
不満	1	1.0	2	1.9	35	6.4	2	2.4	3	3.4	6	3.8	6	2.4	21	5.6	3	6.1	0	0.0	0	0.0	79	4.5
わからない	8	8.0	20	19.2	145	26.6	17	20.2	27	30.3	22	13.8	58	23.3	42	11.2	9	18.4	0	0.0	0	0.0	348	19.8
無回答	9	9.0	4	3.8	3	0.5	1	1.2	2	2.2	8	5.0	12	4.8	34	9.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	75	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	32	32.0	38	36.5	208	38.1	38	45.2	43	48.3	53	33.1	87	34.9	110	29.3	12	24.5	2	40.0	0	0.0	623	35.4
やや高い	40	40.0	41	39.4	201	36.8	38	45.2	25	28.1	58	36.3	81	32.5	152	40.4	25	51.0	0	0.0	0	0.0	661	37.5
やや低い	8	8.0	6	5.8	45	8.2	4	4.8	5	5.6	14	8.8	16	6.4	31	8.2	6	12.2	1	20.0	0	0.0	136	7.7
低い	6	6.0	2	1.9	15	2.7	0	0.0	0	0.0	6	3.8	4	1.6	13	3.5	2	4.1	0	0.0	0	0.0	48	2.7
わからない	5	5.0	8	7.7	72	13.2	4	4.8	13	14.6	15	9.4	39	15.7	29	7.7	4	8.2	0	0.0	0	0.0	189	10.7
無回答	9	9.0	9	8.7	5	0.9	0	0.0	3	3.4	14	8.8	21	8.4	41	10.9	0	0.0	2	40.0	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	5.0	6	5.8	30	5.5	11	13.1	6	6.7	10	6.3	19	7.6	21	5.6	7	14.3	0	0.0	0	0.0	115	6.5
やや満足	45	45.0	51	49.0	199	36.4	37	44.0	37	41.6	66	41.3	86	34.5	153	40.7	14	28.6	0	0.0	0	0.0	688	39.0
やや不満	21	21.0	17	16.3	125	22.9	14	16.7	12	13.5	38	23.8	48	19.3	84	22.3	11	22.4	3	60.0	0	0.0	373	21.2
不満	9	9.0	6	5.8	57	10.4	2	2.4	10	11.2	7	4.4	16	6.4	23	6.1	7	14.3	0	0.0	0	0.0	137	7.8
わからない	9	9.0	21	20.2	129	23.6	19	22.6	22	24.7	26	16.3	64	25.7	60	16.0	10	20.4	1	20.0	0	0.0	361	20.5
無回答	11	11.0	3	2.9	5	0.9	1	1.2	2	2.2	13	8.1	16	6.4	35	9.3	0	0.0	1	20.0	0	0.0	87	4.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	23	23.0	25	24.0	156	28.6	27	32.1	37	41.6	35	21.9	63	25.3	84	22.3	12	24.5	1	20.0	0	0.0	463	26.3
やや高い	43	43.0	47	45.2	237	43.4	36	42.9	28	31.5	64	40.0	86	34.5	139	37.0	19	38.8	0	0.0	0	0.0	699	39.7
やや低い	9	9.0	13	12.5	53	9.7	13	15.5	6	6.7	23	14.4	29	11.6	52	13.8	8	16.3	1	20.0	0	0.0	207	11.7
低い	7	7.0	4	3.8	26	4.8	2	2.4	2	2.2	9	5.6	8	3.2	15	4.0	3	6.1	0	0.0	0	0.0	76	4.3
わからない	7	7.0	7	6.7	68	12.5	5	6.0	13	14.6	15	9.4	40	16.1	45	12.0	7	14.3	2	40.0	0	0.0	209	11.9
無回答	11	11.0	8	7.7	6	1.1	1	1.2	3	3.4	14	8.8	23	9.2	41	10.9	0	0.0	1	20.0	0	0.0	108	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	8	8.0	4	3.8	25	4.6	10	11.9	6	6.7	9	5.6	9	3.6	22	5.9	3	6.1	0	0.0	0	0.0	96	5.4
やや満足	32	32.0	29	27.9	146	26.7	31	36.9	26	29.2	48	30.0	67	26.9	124	33.0	13	26.5	0	0.0	0	0.0	516	29.3
やや不満	32	32.0	39	37.5	168	30.8	17	20.2	20	22.5	49	30.6	73	29.3	121	32.2	15	30.6	1	20.0	0	0.0	535	30.4
不満	13	13.0	18	17.3	105	19.2	7	8.3	12	13.5	26	16.3	40	16.1	38	10.1	11	22.4	1	20.0	0	0.0	271	15.4
わからない	7	7.0	11	10.6	98	17.9	18	21.4	23	25.8	19	11.9	47	18.9	39	10.4	7	14.3	1	20.0	0	0.0	270	15.3
無回答	8	8.0	3	2.9	4	0.7	1	1.2	2	2.2	9	5.6	13	5.2	32	8.5	0	0.0	2	40.0	0	0.0	74	4.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	21	21.0	40	38.5	184	33.7	30	35.7	35	39.3	47	29.4	80	32.1	97	25.8	8	16.3	1	20.0	0	0.0	543	30.8
やや高い	34	34.0	38	36.5	225	41.2	39	46.4	30	33.7	58	36.3	80	32.1	133	35.4	22	44.9	0	0.0	0	0.0	659	37.4
やや低い	19	19.0	9	8.7	49	9.0	7	8.3	3	3.4	24	15.0	28	11.2	60	16.0	9	18.4	1	20.0	0	0.0	209	11.9
低い	10	10.0	3	2.9	28	5.1	0	0.0	1	1.1	8	5.0	7	2.8	14	3.7	3	6.1	0	0.0	0	0.0	74	4.2
わからない	7	7.0	7	6.7	55	10.1	8	9.5	17	19.1	10	6.3	32	12.9	27	7.2	7	14.3	1	20.0	0	0.0	171	9.7
無回答	9	9.0	7	6.7	5	0.9	0	0.0	3	3.4	13	8.1	22	8.8	45	12.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	1	1.0	1	1.0	11	2.0	9	10.7	6	6.7	5	3.1	9	3.6	6	1.6	3	6.1	0	0.0	0	0.0	51	2.9
やや満足	19	19.0	21	20.2	111	20.3	23	27.4	22	24.7	31	19.4	38	15.3	66	17.6	7	14.3	0	0.0	0	0.0	338	19.2
やや不満	26	26.0	19	18.3	68	12.5	7	8.3	10	11.2	18	11.3	32	12.9	79	21.0	11	22.4	2	40.0	0	0.0	272	15.4
不満	7	7.0	3	2.9	32	5.9	3	3.6	4	4.5	9	5.6	4	1.6	19	5.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	85	4.8
わからない	37	37.0	56	53.8	320	58.6	41	48.8	45	50.6	86	53.8	152	61.0	167	44.4	24	49.0	1	20.0	0	0.0	929	52.7
無回答	10	10.0	4	3.8	3	0.5	1	1.2	2	2.2	11	6.9	14	5.6	39	10.4	0	0.0	2	40.0	0	0.0	86	4.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	11	11.0	10	9.6	39	7.1	17	20.2	17	19.1	14	8.8	22	8.8	36	9.6	4	8.2	0	0.0	0	0.0	170	9.6
やや高い	21	21.0	21	20.2	145	26.6	20	23.8	25	28.1	39	24.4	39	15.7	89	23.7	10	20.4	1	20.0	0	0.0	410	23.3
やや低い	21	21.0	23	22.1	94	17.2	18	21.4	8	9.0	24	15.0	42	16.9	75	19.9	12	24.5	1	20.0	0	0.0	318	18.0
低い	11	11.0	11	10.6	57	10.4	9	10.7	7	7.9	9	5.6	16	6.4	20	5.3	8	16.3	0	0.0	0	0.0	148	8.4
わからない	27	27.0	33	31.7	205	37.5	20	23.8	29	32.6	60	37.5	108	43.4	110	29.3	15	30.6	1	20.0	0	0.0	608	34.5
無回答	9	9.0	6	5.8	6	1.1	0	0.0	3	3.4	14	8.8	21	8.4	46	12.2	0	0.0	2	40.0	0	0.0	107	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	5.0	9	8.7	26	4.8	10	11.9	10	11.2	8	5.0	15	6.0	18	4.8	4	8.2	0	0.0	0	0.0	105	6.0
やや満足	30	30.0	29	27.9	154	28.2	24	28.6	35	39.3	46	28.8	71	28.5	114	30.3	12	24.5	0	0.0	0	0.0	515	29.2
やや不満	15	15.0	12	11.5	115	21.1	19	22.6	18	20.2	25	15.6	38	15.3	57	15.2	10	20.4	1	20.0	0	0.0	310	17.6
不満	7	7.0	7	6.7	53	9.7	9	10.7	6	6.7	13	8.1	14	5.6	13	3.5	6	12.2	0	0.0	0	0.0	128	7.3
わからない	34	34.0	44	42.3	195	35.7	21	25.0	16	18.0	58	36.3	99	39.8	142	37.8	17	34.7	2	40.0	0	0.0	628	35.6
無回答	9	9.0	3	2.9	3	0.5	1	1.2	4	4.5	10	6.3	12	4.8	32	8.5	0	0.0	2	40.0	0	0.0	76	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	13	13.0	23	22.1	122	22.3	41	48.8	33	37.1	35	21.9	50	20.1	51	13.6	12	24.5	1	20.0	0	0.0	381	21.6
やや高い	32	32.0	33	31.7	200	36.6	29	34.5	32	36.0	48	30.0	70	28.1	111	29.5	21	42.9	0	0.0	0	0.0	576	32.7
やや低い	8	8.0	12	11.5	69	12.6	5	6.0	7	7.9	17	10.6	29	11.6	47	12.5	3	6.1	0	0.0	0	0.0	197	11.2
低い	7	7.0	3	2.9	31	5.7	2	2.4	0	0.0	6	3.8	15	6.0	15	4.0	3	6.1	0	0.0	0	0.0	82	4.7
わからない	31	31.0	24	23.1	118	21.6	7	8.3	13	14.6	43	26.9	67	26.9	107	28.5	10	20.4	2	40.0	0	0.0	422	24.0
無回答	9	9.0	9	8.7	6	1.1	0	0.0	4	4.5	11	6.9	18	7.2	45	12.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	5	4.8	18	3.3	9	10.7	8	9.0	3	1.9	10	4.0	15	4.0	2	4.1	0	0.0	0	0.0	72	4.1
やや満足	26	26.0	30	28.8	140	25.6	28	33.3	31	34.8	39	24.4	64	25.7	96	25.5	15	30.6	1	20.0	0	0.0	470	26.7
やや不満	22	22.0	17	16.3	105	19.2	19	22.6	13	14.6	36	22.5	49	19.7	87	23.1	13	26.5	0	0.0	0	0.0	361	20.5
不満	4	4.0	4	3.8	41	7.5	2	2.4	2	2.2	9	5.6	10	4.0	16	4.3	6	12.2	0	0.0	0	0.0	94	5.3
わからない	36	36.0	44	42.3	239	43.8	25	29.8	30	33.7	64	40.0	106	42.6	131	34.8	12	24.5	2	40.0	0	0.0	689	39.1
無回答	10	10.0	4	3.8	3	0.5	1	1.2	5	5.6	9	5.6	10	4.0	31	8.2	1	2.0	2	40.0	0	0.0	76	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	11	11.0	19	18.3	68	12.5	16	19.0	18	20.2	11	6.9	33	13.3	48	12.8	3	6.1	1	20.0	0	0.0	228	12.9
やや高い	28	28.0	29	27.9	203	37.2	38	45.2	40	44.9	60	37.5	70	28.1	107	28.5	24	49.0	0	0.0	0	0.0	599	34.0
やや低い	15	15.0	16	15.4	82	15.0	12	14.3	6	6.7	23	14.4	42	16.9	60	16.0	9	18.4	0	0.0	0	0.0	265	15.0
低い	9	9.0	6	5.8	40	7.3	7	8.3	3	3.4	11	6.9	15	6.0	19	5.1	3	6.1	0	0.0	0	0.0	113	6.4
わからない	27	27.0	25	24.0	147	26.9	11	13.1	17	19.1	44	27.5	72	28.9	98	26.1	9	18.4	2	40.0	0	0.0	452	25.7
無回答	10	10.0	9	8.7	6	1.1	0	0.0	5	5.6	11	6.9	17	6.8	44	11.7	1	2.0	2	40.0	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	1	1.0	6	5.8	21	3.8	7	8.3	9	10.1	5	3.1	17	6.8	16	4.3	2	4.1	0	0.0	0	0.0	84	4.8
やや満足	31	31.0	30	28.8	162	29.7	34	40.5	31	34.8	48	30.0	71	28.5	102	27.1	16	32.7	1	20.0	0	0.0	526	29.9
やや不満	22	22.0	16	15.4	79	14.5	14	16.7	14	15.7	25	15.6	32	12.9	79	21.0	8	16.3	0	0.0	0	0.0	289	16.4
不満	5	5.0	7	6.7	31	5.7	1	1.2	4	4.5	9	5.6	5	2.0	19	5.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	85	4.8
わからない	31	31.0	42	40.4	250	45.8	27	32.1	27	30.3	64	40.0	113	45.4	128	34.0	19	38.8	3	60.0	0	0.0	704	40.0
無回答	10	10.0	3	2.9	3	0.5	1	1.2	4	4.5	9	5.6	11	4.4	32	8.5	0	0.0	1	20.0	0	0.0	74	4.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	6	6.0	18	17.3	59	10.8	16	19.0	24	27.0	9	5.6	28	11.2	49	13.0	1	2.0	1	20.0	0	0.0	211	12.0
やや高い	30	30.0	33	31.7	149	27.3	30	35.7	29	32.6	53	33.1	55	22.1	106	28.2	26	53.1	0	0.0	0	0.0	511	29.0
やや低い	21	21.0	12	11.5	117	21.4	16	19.0	9	10.1	33	20.6	48	19.3	58	15.4	8	16.3	0	0.0	0	0.0	322	18.3
低い	9	9.0	7	6.7	57	10.4	9	10.7	5	5.6	11	6.9	27	10.8	29	7.7	3	6.1	0	0.0	0	0.0	157	8.9
わからない	24	24.0	26	25.0	157	28.8	13	15.5	18	20.2	43	26.9	72	28.9	92	24.5	11	22.4	3	60.0	0	0.0	459	26.0
無回答	10	10.0	8	7.7	7	1.3	0	0.0	4	4.5	11	6.9	18	7.2	42	11.2	0	0.0	1	20.0	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.0	5	4.8	21	3.8	8	9.5	7	7.9	6	3.8	11	4.4	20	5.3	2	4.1	0	0.0	0	0.0	83	4.7
やや満足	21	21.0	27	26.0	133	24.4	29	34.5	24	27.0	42	26.3	54	21.7	86	22.9	13	26.5	1	20.0	0	0.0	430	24.4
やや不満	25	25.0	22	21.2	104	19.0	15	17.9	25	28.1	34	21.3	56	22.5	99	26.3	16	32.7	0	0.0	0	0.0	396	22.5
不満	8	8.0	9	8.7	67	12.3	12	14.3	8	9.0	15	9.4	17	6.8	23	6.1	7	14.3	0	0.0	0	0.0	166	9.4
わからない	32	32.0	38	36.5	218	39.9	19	22.6	22	24.7	53	33.1	100	40.2	116	30.8	10	20.4	2	40.0	0	0.0	610	34.6
無回答	11	11.0	3	2.9	3	0.5	1	1.2	3	3.4	10	6.3	11	4.4	32	8.5	1	2.0	2	40.0	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	7	7.0	13	12.5	67	12.3	19	22.6	21	23.6	15	9.4	31	12.4	43	11.4	3	6.1	1	20.0	0	0.0	220	12.5
やや高い	22	22.0	29	27.9	175	32.1	32	38.1	30	33.7	56	35.0	61	24.5	106	28.2	19	38.8	0	0.0	0	0.0	530	30.1
やや低い	25	25.0	23	22.1	111	20.3	14	16.7	12	13.5	27	16.9	48	19.3	74	19.7	13	26.5	0	0.0	0	0.0	347	19.7
低い	13	13.0	9	8.7	56	10.3	9	10.7	10	11.2	7	4.4	29	11.6	28	7.4	5	10.2	0	0.0	0	0.0	166	9.4
わからない	23	23.0	22	21.2	132	24.2	10	11.9	13	14.6	44	27.5	62	24.9	83	22.1	8	16.3	2	40.0	0	0.0	399	22.6
無回答	10	10.0	8	7.7	5	0.9	0	0.0	3	3.4	11	6.9	18	7.2	42	11.2	1	2.0	2	40.0	0	0.0	100	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	4	4.0	6	5.8	21	3.8	8	9.5	10	11.2	6	3.8	8	3.2	9	2.4	3	6.1	0	0.0	0	0.0	75	4.3
やや満足	26	26.0	19	18.3	109	20.0	20	23.8	19	21.3	29	18.1	44	17.7	86	22.9	12	24.5	0	0.0	0	0.0	364	20.7
やや不満	34	34.0	26	25.0	124	22.7	15	17.9	15	16.9	34	21.3	50	20.1	80	21.3	11	22.4	1	20.0	0	0.0	390	22.1
不満	23	23.0	6	5.8	54	9.9	8	9.5	4	4.5	10	6.3	18	7.2	28	7.4	5	10.2	0	0.0	0	0.0	156	8.9
わからない	5	5.0	44	42.3	235	43.0	33	39.3	38	42.7	68	42.5	115	46.2	135	35.9	18	36.7	3	60.0	0	0.0	694	39.4
無回答	8	8.0	3	2.9	3	0.5	0	0.0	3	3.4	13	8.1	14	5.6	37	9.8	0	0.0	1	20.0	0	0.0	82	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	35	35.0	22	21.2	116	21.2	23	27.4	24	27.0	21	13.1	39	15.7	62	16.5	8	16.3	0	0.0	0	0.0	350	19.9
やや高い	31	31.0	28	26.9	178	32.6	37	44.0	29	32.6	41	25.6	69	27.7	101	26.9	17	34.7	0	0.0	0	0.0	531	30.1
やや低い	11	11.0	12	11.5	66	12.1	9	10.7	6	6.7	21	13.1	37	14.9	48	12.8	9	18.4	1	20.0	0	0.0	220	12.5
低い	11	11.0	8	7.7	36	6.6	7	8.3	1	1.1	10	6.3	11	4.4	22	5.9	3	6.1	0	0.0	0	0.0	109	6.2
わからない	4	4.0	30	28.8	145	26.6	8	9.5	26	29.2	55	34.4	74	29.7	95	25.3	11	22.4	3	60.0	0	0.0	451	25.6
無回答	8	8.0	4	3.8	5	0.9	0	0.0	3	3.4	12	7.5	19	7.6	48	12.8	1	2.0	1	20.0	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	0	0.0	2	1.9	8	1.5	8	9.5	5	5.6	1	0.6	6	2.4	5	1.3	2	4.1	0	0.0	0	0.0	37	2.1
やや満足	13	13.0	13	12.5	89	16.3	17	20.2	32	36.0	21	13.1	35	14.1	47	12.5	8	16.3	0	0.0	0	0.0	275	15.6
やや不満	26	26.0	23	22.1	112	20.5	10	11.9	9	10.1	28	17.5	45	18.1	83	22.1	11	22.4	0	0.0	0	0.0	347	19.7
不満	23	23.0	10	9.6	55	10.1	7	8.3	2	2.2	10	6.3	10	4.0	30	8.0	9	18.4	0	0.0	0	0.0	156	8.9
わからない	29	29.0	53	51.0	279	51.1	42	50.0	39	43.8	88	55.0	140	56.2	176	46.8	19	38.8	3	60.0	0	0.0	868	49.3
無回答	9	9.0	3	2.9	3	0.5	0	0.0	2	2.2	12	7.5	13	5.2	35	9.3	0	0.0	2	40.0	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	14	14.0	17	16.3	77	14.1	13	15.5	13	14.6	12	7.5	28	11.2	44	11.7	9	18.4	0	0.0	0	0.0	227	12.9
やや高い	23	23.0	22	21.2	160	29.3	31	36.9	30	33.7	26	16.3	51	20.5	73	19.4	13	26.5	0	0.0	0	0.0	429	24.3
やや低い	22	22.0	20	19.2	97	17.8	16	19.0	17	19.1	33	20.6	41	16.5	56	14.9	10	20.4	0	0.0	0	0.0	312	17.7
低い	12	12.0	6	5.8	41	7.5	10	11.9	0	0.0	9	5.6	15	6.0	27	7.2	5	10.2	0	0.0	0	0.0	125	7.1
わからない	20	20.0	35	33.7	164	30.0	14	16.7	26	29.2	69	43.1	96	38.6	129	34.3	11	22.4	3	60.0	0	0.0	567	32.2
無回答	9	9.0	4	3.8	7	1.3	0	0.0	3	3.4	11	6.9	18	7.2	47	12.5	1	2.0	2	40.0	0	0.0	102	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	0	0.0	1	1.0	7	1.3	7	8.3	4	4.5	1	0.6	5	2.0	8	2.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	8	8.0	10	9.6	76	13.9	22	26.2	19	21.3	21	13.1	29	11.6	42	11.2	7	14.3	0	0.0	0	0.0	234	13.3
やや不満	26	26.0	31	29.8	159	29.1	19	22.6	18	20.2	33	20.6	59	23.7	102	27.1	12	24.5	0	0.0	0	0.0	459	26.0
不満	33	33.0	26	25.0	103	18.9	10	11.9	5	5.6	27	16.9	40	16.1	64	17.0	13	26.5	0	0.0	0	0.0	321	18.2
わからない	23	23.0	33	31.7	197	36.1	26	31.0	41	46.1	66	41.3	103	41.4	122	32.4	17	34.7	3	60.0	0	0.0	631	35.8
無回答	10	10.0	3	2.9	4	0.7	0	0.0	2	2.2	12	7.5	13	5.2	38	10.1	0	0.0	2	40.0	0	0.0	84	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	21	21.0	29	27.9	135	24.7	19	22.6	23	25.8	23	14.4	55	22.1	63	16.8	10	20.4	0	0.0	0	0.0	378	21.5
やや高い	24	24.0	27	26.0	195	35.7	44	52.4	26	29.2	41	25.6	60	24.1	92	24.5	15	30.6	0	0.0	0	0.0	524	29.7
やや低い	13	13.0	13	12.5	59	10.8	5	6.0	8	9.0	19	11.9	31	12.4	48	12.8	9	18.4	0	0.0	0	0.0	205	11.6
低い	14	14.0	6	5.8	24	4.4	1	1.2	2	2.2	13	8.1	13	5.2	28	7.4	4	8.2	0	0.0	0	0.0	105	6.0
わからない	18	18.0	25	24.0	128	23.4	15	17.9	27	30.3	51	31.9	72	28.9	95	25.3	10	20.4	3	60.0	0	0.0	444	25.2
無回答	10	10.0	4	3.8	5	0.9	0	0.0	3	3.4	13	8.1	18	7.2	50	13.3	1	2.0	2	40.0	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	1	1.0	1	1.0	14	2.6	8	9.5	8	9.0	1	0.6	12	4.8	7	1.9	1	2.0	0	0.0	0	0.0	53	3.0
やや満足	14	14.0	23	22.1	109	20.0	22	26.2	34	38.2	31	19.4	47	18.9	62	16.5	10	20.4	0	0.0	0	0.0	352	20.0
やや不満	35	35.0	27	26.0	175	32.1	32	38.1	20	22.5	49	30.6	75	30.1	109	29.0	13	26.5	0	0.0	0	0.0	535	30.4
不満	23	23.0	29	27.9	116	21.2	12	14.3	9	10.1	23	14.4	34	13.7	55	14.6	14	28.6	0	0.0	0	0.0	315	17.9
わからない	19	19.0	21	20.2	128	23.4	9	10.7	16	18.0	44	27.5	68	27.3	107	28.5	11	22.4	3	60.0	0	0.0	426	24.2
無回答	8	8.0	3	2.9	4	0.7	1	1.2	2	2.2	12	7.5	13	5.2	36	9.6	0	0.0	2	40.0	0	0.0	81	4.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	10	10.0	29	27.9	141	25.8	24	28.6	29	32.6	22	13.8	42	16.9	55	14.6	8	16.3	0	0.0	0	0.0	360	20.4
やや高い	30	30.0	37	35.6	209	38.3	42	50.0	32	36.0	53	33.1	77	30.9	100	26.6	20	40.8	0	0.0	0	0.0	600	34.1
やや低い	23	23.0	12	11.5	69	12.6	10	11.9	8	9.0	30	18.8	45	18.1	56	14.9	7	14.3	0	0.0	0	0.0	260	14.8
低い	12	12.0	8	7.7	33	6.0	3	3.6	3	3.4	13	8.1	15	6.0	31	8.2	5	10.2	0	0.0	0	0.0	123	7.0
わからない	17	17.0	14	13.5	87	15.9	4	4.8	14	15.7	30	18.8	52	20.9	84	22.3	8	16.3	3	60.0	0	0.0	313	17.8
無回答	8	8.0	4	3.8	7	1.3	1	1.2	3	3.4	12	7.5	18	7.2	50	13.3	1	2.0	2	40.0	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	1	1.0	0	0.0	9	1.6	6	7.1	4	4.5	2	1.3	4	1.6	7	1.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	12	12.0	15	14.4	73	13.4	19	22.6	22	24.7	21	13.1	34	13.7	46	12.2	7	14.3	0	0.0	0	0.0	249	14.1
やや不満	33	33.0	28	26.9	161	29.5	20	23.8	13	14.6	44	27.5	73	29.3	103	27.4	15	30.6	0	0.0	0	0.0	490	27.8
不満	23	23.0	24	23.1	103	18.9	8	9.5	5	5.6	23	14.4	41	16.5	54	14.4	15	30.6	0	0.0	0	0.0	296	16.8
わからない	22	22.0	34	32.7	196	35.9	31	36.9	44	49.4	58	36.3	85	34.1	126	33.5	12	24.5	3	60.0	0	0.0	611	34.7
無回答	9	9.0	3	2.9	4	0.7	0	0.0	1	1.1	12	7.5	12	4.8	40	10.6	0	0.0	2	40.0	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	24	24.0	23	22.1	165	30.2	25	29.8	22	24.7	24	15.0	62	24.9	57	15.2	13	26.5	0	0.0	0	0.0	415	23.6
やや高い	23	23.0	33	31.7	185	33.9	36	42.9	33	37.1	50	31.3	72	28.9	101	26.9	18	36.7	0	0.0	0	0.0	551	31.3
やや低い	15	15.0	10	9.6	51	9.3	8	9.5	8	9.0	21	13.1	32	12.9	50	13.3	5	10.2	0	0.0	0	0.0	200	11.4
低い	10	10.0	11	10.6	31	5.7	6	7.1	0	0.0	16	10.0	10	4.0	33	8.8	5	10.2	0	0.0	0	0.0	122	6.9
わからない	19	19.0	23	22.1	108	19.8	9	10.7	24	27.0	36	22.5	55	22.1	84	22.3	7	14.3	3	60.0	0	0.0	368	20.9
無回答	9	9.0	4	3.8	6	1.1	0	0.0	2	2.2	12	7.5	18	7.2	51	13.6	1	2.0	2	40.0	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	1	1.0	0	0.0	7	1.3	6	7.1	5	5.6	1	0.6	5	2.0	7	1.9	1	2.0	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	10	10.0	11	10.6	75	13.7	15	17.9	16	18.0	16	10.0	26	10.4	33	8.8	10	20.4	0	0.0	0	0.0	212	12.0
やや不満	26	26.0	27	26.0	133	24.4	19	22.6	19	21.3	37	23.1	46	18.5	90	23.9	11	22.4	1	20.0	0	0.0	409	23.2
不満	22	22.0	20	19.2	67	12.3	5	6.0	2	2.2	15	9.4	21	8.4	44	11.7	7	14.3	0	0.0	0	0.0	203	11.5
わからない	32	32.0	42	40.4	259	47.4	39	46.4	45	50.6	79	49.4	138	55.4	161	42.8	20	40.8	2	40.0	0	0.0	817	46.4
無回答	9	9.0	4	3.8	5	0.9	0	0.0	2	2.2	12	7.5	13	5.2	41	10.9	0	0.0	2	40.0	0	0.0	88	5.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	16	16.0	26	25.0	91	16.7	20	23.8	11	12.4	16	10.0	42	16.9	54	14.4	7	14.3	0	0.0	0	0.0	283	16.1
やや高い	25	25.0	29	27.9	185	33.9	32	38.1	32	36.0	40	25.0	45	18.1	76	20.2	16	32.7	0	0.0	0	0.0	480	27.2
やや低い	12	12.0	10	9.6	70	12.8	13	15.5	13	14.6	21	13.1	38	15.3	52	13.8	8	16.3	1	20.0	0	0.0	238	13.5
低い	14	14.0	9	8.7	30	5.5	6	7.1	1	1.1	15	9.4	11	4.4	34	9.0	5	10.2	0	0.0	0	0.0	125	7.1
わからない	24	24.0	26	25.0	163	29.9	13	15.5	29	32.6	57	35.6	94	37.8	107	28.5	12	24.5	2	40.0	0	0.0	527	29.9
無回答	9	9.0	4	3.8	7	1.3	0	0.0	3	3.4	11	6.9	19	7.6	53	14.1	1	2.0	2	40.0	0	0.0	109	6.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	18	18.0	15	14.4	46	8.4	16	19.0	3	3.4	27	16.9	26	10.4	44	11.7	8	16.3	0	0.0	0	0.0	203	11.5
やや満足	44	44.0	52	50.0	220	40.3	34	40.5	34	38.2	78	48.8	110	44.2	192	51.1	16	32.7	0	0.0	0	0.0	780	44.3
やや不満	21	21.0	14	13.5	98	17.9	15	17.9	13	14.6	23	14.4	35	14.1	50	13.3	12	24.5	1	20.0	0	0.0	282	16.0
不満	0	0.0	5	4.8	35	6.4	3	3.6	7	7.9	4	2.5	10	4.0	12	3.2	5	10.2	0	0.0	0	0.0	81	4.6
わからない	8	8.0	15	14.4	143	26.2	16	19.0	30	33.7	18	11.3	55	22.1	40	10.6	8	16.3	2	40.0	0	0.0	335	19.0
無回答	9	9.0	3	2.9	4	0.7	0	0.0	2	2.2	10	6.3	13	5.2	38	10.1	0	0.0	2	40.0	0	0.0	81	4.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	29	29.0	29	27.9	155	28.4	28	33.3	27	30.3	51	31.9	75	30.1	104	27.7	9	18.4	1	20.0	0	0.0	508	28.8
やや高い	39	39.0	47	45.2	209	38.3	41	48.8	32	36.0	70	43.8	90	36.1	150	39.9	23	46.9	0	0.0	0	0.0	701	39.8
やや低い	14	14.0	12	11.5	68	12.5	7	8.3	7	7.9	12	7.5	25	10.0	35	9.3	7	14.3	0	0.0	0	0.0	187	10.6
低い	1	1.0	3	2.9	22	4.0	3	3.6	1	1.1	4	2.5	7	2.8	17	4.5	5	10.2	0	0.0	0	0.0	63	3.6
わからない	6	6.0	9	8.7	87	15.9	5	6.0	19	21.3	10	6.3	35	14.1	25	6.6	4	8.2	2	40.0	0	0.0	202	11.5
無回答	11	11.0	4	3.8	5	0.9	0	0.0	3	3.4	13	8.1	17	6.8	45	12.0	1	2.0	2	40.0	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	10	10.0	15	14.4	33	6.0	9	10.7	10	11.2	17	10.6	22	8.8	45	12.0	6	12.2	1	20.0	0	0.0	168	9.5
やや満足	42	42.0	42	40.4	203	37.2	31	36.9	33	37.1	60	37.5	85	34.1	147	39.1	16	32.7	1	20.0	0	0.0	660	37.5
やや不満	27	27.0	22	21.2	135	24.7	22	26.2	15	16.9	43	26.9	51	20.5	67	17.8	12	24.5	0	0.0	0	0.0	394	22.4
不満	3	3.0	11	10.6	72	13.2	9	10.7	2	2.2	13	8.1	26	10.4	35	9.3	10	20.4	0	0.0	0	0.0	181	10.3
わからない	9	9.0	11	10.6	99	18.1	13	15.5	27	30.3	17	10.6	51	20.5	47	12.5	5	10.2	1	20.0	0	0.0	280	15.9
無回答	9	9.0	3	2.9	4	0.7	0	0.0	2	2.2	10	6.3	14	5.6	35	9.3	0	0.0	2	40.0	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	35	35.0	45	43.3	237	43.4	50	59.5	36	40.4	56	35.0	92	36.9	124	33.0	18	36.7	1	20.0	0	0.0	694	39.4
やや高い	36	36.0	36	34.6	191	35.0	26	31.0	30	33.7	54	33.8	79	31.7	129	34.3	18	36.7	1	20.0	0	0.0	600	34.1
やや低い	9	9.0	10	9.6	38	7.0	3	3.6	3	3.4	20	12.5	17	6.8	32	8.5	7	14.3	0	0.0	0	0.0	139	7.9
低い	3	3.0	1	1.0	16	2.9	0	0.0	0	0.0	7	4.4	8	3.2	15	4.0	3	6.1	0	0.0	0	0.0	53	3.0
わからない	6	6.0	7	6.7	59	10.8	5	6.0	17	19.1	11	6.9	34	13.7	30	8.0	2	4.1	1	20.0	0	0.0	172	9.8
無回答	11	11.0	5	4.8	5	0.9	0	0.0	3	3.4	12	7.5	18	7.2	46	12.2	1	2.0	2	40.0	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	9	8.7	15	2.7	9	10.7	15	16.9	9	5.6	11	4.4	18	4.8	1	2.0	0	0.0	0	0.0	89	5.1
やや満足	29	29.0	24	23.1	111	20.3	22	26.2	15	16.9	39	24.4	62	24.9	96	25.5	15	30.6	1	20.0	0	0.0	414	23.5
やや不満	35	35.0	27	26.0	133	24.4	21	25.0	13	14.6	41	25.6	54	21.7	106	28.2	11	22.4	2	40.0	0	0.0	443	25.1
不満	8	8.0	14	13.5	76	13.9	3	3.6	1	1.1	14	8.8	26	10.4	47	12.5	7	14.3	0	0.0	0	0.0	196	11.1
わからない	17	17.0	26	25.0	206	37.7	29	34.5	44	49.4	47	29.4	83	33.3	74	19.7	15	30.6	1	20.0	0	0.0	542	30.8
無回答	9	9.0	4	3.8	5	0.9	0	0.0	1	1.1	10	6.3	13	5.2	35	9.3	0	0.0	1	20.0	0	0.0	78	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	28	28.0	38	36.5	172	31.5	37	44.0	28	31.5	47	29.4	74	29.7	106	28.2	10	20.4	1	20.0	0	0.0	541	30.7
やや高い	28	28.0	30	28.8	192	35.2	26	31.0	23	25.8	43	26.9	71	28.5	106	28.2	24	49.0	1	20.0	0	0.0	544	30.9
やや低い	21	21.0	15	14.4	45	8.2	8	9.5	6	6.7	20	12.5	22	8.8	56	14.9	3	6.1	1	20.0	0	0.0	197	11.2
低い	2	2.0	5	4.8	31	5.7	3	3.6	8	9.0	7	4.4	16	6.4	23	6.1	3	6.1	0	0.0	0	0.0	98	5.6
わからない	11	11.0	11	10.6	101	18.5	10	11.9	22	24.7	29	18.1	49	19.7	41	10.9	8	16.3	1	20.0	0	0.0	283	16.1
無回答	10	10.0	5	4.8	5	0.9	0	0.0	2	2.2	14	8.8	17	6.8	44	11.7	1	2.0	1	20.0	0	0.0	99	5.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	7	6.7	12	2.2	9	10.7	7	7.9	2	1.3	10	4.0	9	2.4	3	6.1	0	0.0	0	0.0	61	3.5
やや満足	18	18.0	20	19.2	114	20.9	20	23.8	20	22.5	33	20.6	45	18.1	70	18.6	7	14.3	2	40.0	0	0.0	349	19.8
やや不満	26	26.0	23	22.1	97	17.8	15	17.9	7	7.9	37	23.1	47	18.9	95	25.3	15	30.6	0	0.0	0	0.0	362	20.5
不満	7	7.0	9	8.7	57	10.4	1	1.2	4	4.5	10	6.3	17	6.8	34	9.0	4	8.2	0	0.0	0	0.0	143	8.1
わからない	37	37.0	41	39.4	262	48.0	39	46.4	48	53.9	68	42.5	117	47.0	129	34.3	20	40.8	1	20.0	0	0.0	762	43.2
無回答	10	10.0	4	3.8	4	0.7	0	0.0	2	2.2	10	6.3	13	5.2	39	10.4	0	0.0	2	40.0	0	0.0	84	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1

■「職業」と「重要度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	15	15.0	20	19.2	111	20.3	19	22.6	26	29.2	28	17.5	46	18.5	67	17.8	8	16.3	1	20.0	0	0.0	341	19.4
やや高い	26	26.0	34	32.7	182	33.3	32	38.1	26	29.2	49	30.6	58	23.3	94	25.0	18	36.7	1	20.0	0	0.0	520	29.5
やや低い	21	21.0	13	12.5	70	12.8	15	17.9	8	9.0	20	12.5	35	14.1	67	17.8	8	16.3	0	0.0	0	0.0	257	14.6
低い	4	4.0	11	10.6	40	7.3	3	3.6	4	4.5	11	6.9	16	6.4	19	5.1	4	8.2	0	0.0	0	0.0	112	6.4
わからない	24	24.0	21	20.2	138	25.3	15	17.9	21	23.6	40	25.0	77	30.9	81	21.5	10	20.4	1	20.0	0	0.0	428	24.3
無回答	10	10.0	5	4.8	5	0.9	0	0.0	3	3.4	12	7.5	17	6.8	48	12.8	1	2.0	2	40.0	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	3	3.0	5	4.8	13	2.4	8	9.5	7	7.9	7	4.4	12	4.8	19	5.1	2	4.1	0	0.0	0	0.0	76	4.3
やや満足	26	26.0	26	25.0	124	22.7	23	27.4	20	22.5	40	25.0	60	24.1	77	20.5	11	22.4	0	0.0	0	0.0	407	23.1
やや不満	23	23.0	18	17.3	108	19.8	17	20.2	15	16.9	31	19.4	48	19.3	72	19.1	13	26.5	1	20.0	0	0.0	346	19.6
不満	9	9.0	11	10.6	81	14.8	14	16.7	7	7.9	13	8.1	14	5.6	26	6.9	5	10.2	0	0.0	0	0.0	180	10.2
わからない	29	29.0	40	38.5	214	39.2	22	26.2	38	42.7	59	36.9	103	41.4	145	38.6	18	36.7	2	40.0	0	0.0	670	38.0
無回答	10	10.0	4	3.8	6	1.1	0	0.0	2	2.2	10	6.3	12	4.8	37	9.8	0	0.0	2	40.0	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	15	15.0	32	30.8	191	35.0	42	50.0	40	44.9	44	27.5	60	24.1	78	20.7	13	26.5	1	20.0	0	0.0	516	29.3
やや高い	30	30.0	29	27.9	150	27.5	26	31.0	22	24.7	39	24.4	65	26.1	86	22.9	17	34.7	0	0.0	0	0.0	464	26.3
やや低い	17	17.0	12	11.5	49	9.0	10	11.9	7	7.9	14	8.8	29	11.6	50	13.3	7	14.3	0	0.0	0	0.0	195	11.1
低い	5	5.0	7	6.7	30	5.5	0	0.0	0	0.0	10	6.3	13	5.2	31	8.2	1	2.0	0	0.0	0	0.0	97	5.5
わからない	23	23.0	19	18.3	120	22.0	6	7.1	17	19.1	41	25.6	63	25.3	85	22.6	10	20.4	2	40.0	0	0.0	386	21.9
無回答	10	10.0	5	4.8	6	1.1	0	0.0	3	3.4	12	7.5	18	7.2	46	12.2	1	2.0	2	40.0	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	4	3.8	18	3.3	8	9.5	7	7.9	5	3.1	10	4.0	13	3.5	4	8.2	0	0.0	0	0.0	71	4.0
やや満足	33	33.0	27	26.0	139	25.5	30	35.7	26	29.2	45	28.1	74	29.7	100	26.6	11	22.4	0	0.0	0	0.0	485	27.5
やや不満	23	23.0	20	19.2	90	16.5	8	9.5	13	14.6	25	15.6	37	14.9	80	21.3	11	22.4	0	0.0	0	0.0	307	17.4
不満	7	7.0	7	6.7	34	6.2	4	4.8	3	3.4	8	5.0	12	4.8	18	4.8	5	10.2	0	0.0	0	0.0	98	5.6
わからない	24	24.0	42	40.4	262	48.0	34	40.5	39	43.8	64	40.0	104	41.8	128	34.0	18	36.7	3	60.0	0	0.0	718	40.7
無回答	11	11.0	4	3.8	3	0.5	0	0.0	1	1.1	13	8.1	12	4.8	37	9.8	0	0.0	2	40.0	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	20	20.0	17	16.3	83	15.2	15	17.9	23	25.8	25	15.6	38	15.3	56	14.9	7	14.3	1	20.0	0	0.0	285	16.2
やや高い	28	28.0	33	31.7	191	35.0	34	40.5	26	29.2	51	31.9	80	32.1	113	30.1	16	32.7	0	0.0	0	0.0	572	32.5
やや低い	16	16.0	20	19.2	85	15.6	17	20.2	12	13.5	21	13.1	32	12.9	65	17.3	10	20.4	0	0.0	0	0.0	278	15.8
低い	6	6.0	8	7.7	37	6.8	5	6.0	3	3.4	11	6.9	15	6.0	18	4.8	4	8.2	0	0.0	0	0.0	107	6.1
わからない	19	19.0	22	21.2	143	26.2	13	15.5	23	25.8	41	25.6	68	27.3	77	20.5	11	22.4	2	40.0	0	0.0	419	23.8
無回答	11	11.0	4	3.8	7	1.3	0	0.0	2	2.2	10	6.3	16	6.4	47	12.5	1	2.0	2	40.0	0	0.0	100	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	2	2.0	3	2.9	19	3.5	9	10.7	7	7.9	3	1.9	9	3.6	12	3.2	1	2.0	0	0.0	0	0.0	65	3.7
やや満足	22	22.0	26	25.0	105	19.2	24	28.6	24	27.0	32	20.0	53	21.3	81	21.5	8	16.3	0	0.0	0	0.0	375	21.3
やや不満	29	29.0	23	22.1	159	29.1	16	19.0	20	22.5	51	31.9	60	24.1	117	31.1	16	32.7	1	20.0	0	0.0	492	27.9
不満	13	13.0	23	22.1	110	20.1	20	23.8	15	16.9	31	19.4	53	21.3	53	14.1	13	26.5	0	0.0	0	0.0	331	18.8
わからない	23	23.0	25	24.0	150	27.5	15	17.9	21	23.6	33	20.6	62	24.9	79	21.0	11	22.4	3	60.0	0	0.0	422	24.0
無回答	11	11.0	4	3.8	3	0.5	0	0.0	2	2.2	10	6.3	12	4.8	34	9.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	9	9.0	22	21.2	130	23.8	29	34.5	26	29.2	29	18.1	64	25.7	67	17.8	6	12.2	1	20.0	0	0.0	383	21.7
やや高い	38	38.0	39	37.5	201	36.8	34	40.5	31	34.8	57	35.6	70	28.1	110	29.3	18	36.7	0	0.0	0	0.0	598	33.9
やや低い	16	16.0	14	13.5	73	13.4	14	16.7	12	13.5	27	16.9	32	12.9	80	21.3	11	22.4	0	0.0	0	0.0	279	15.8
低い	9	9.0	11	10.6	48	8.8	3	3.6	1	1.1	11	6.9	21	8.4	25	6.6	4	8.2	0	0.0	0	0.0	133	7.5
わからない	17	17.0	14	13.5	87	15.9	4	4.8	16	18.0	25	15.6	45	18.1	55	14.6	9	18.4	3	60.0	0	0.0	275	15.6
無回答	11	11.0	4	3.8	7	1.3	0	0.0	3	3.4	11	6.9	16	6.4	39	10.4	1	2.0	1	20.0	0	0.0	93	5.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	4	4.0	9	8.7	24	4.4	13	15.5	13	14.6	8	5.0	14	5.6	22	5.9	4	8.2	0	0.0	0	0.0	111	6.3
やや満足	37	37.0	30	28.8	144	26.4	31	36.9	28	31.5	48	30.0	69	27.7	123	32.7	13	26.5	1	20.0	0	0.0	524	29.7
やや不満	20	20.0	20	19.2	139	25.5	20	23.8	13	14.6	38	23.8	56	22.5	88	23.4	14	28.6	1	20.0	0	0.0	409	23.2
不満	17	17.0	25	24.0	107	19.6	9	10.7	5	5.6	25	15.6	25	10.0	49	13.0	9	18.4	0	0.0	0	0.0	271	15.4
わからない	12	12.0	16	15.4	129	23.6	11	13.1	28	31.5	29	18.1	73	29.3	62	16.5	9	18.4	1	20.0	0	0.0	370	21.0
無回答	10	10.0	4	3.8	3	0.5	0	0.0	2	2.2	12	7.5	12	4.8	32	8.5	0	0.0	2	40.0	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	29	29.0	32	30.8	194	35.5	43	51.2	36	40.4	38	23.8	73	29.3	109	29.0	12	24.5	1	20.0	0	0.0	567	32.2
やや高い	36	36.0	41	39.4	204	37.4	36	42.9	25	28.1	60	37.5	80	32.1	113	30.1	16	32.7	0	0.0	0	0.0	611	34.7
やや低い	8	8.0	8	7.7	44	8.1	3	3.6	3	3.4	17	10.6	22	8.8	55	14.6	11	22.4	1	20.0	0	0.0	172	9.8
低い	8	8.0	9	8.7	18	3.3	0	0.0	2	2.2	11	6.9	9	3.6	18	4.8	4	8.2	0	0.0	0	0.0	79	4.5
わからない	9	9.0	10	9.6	80	14.7	2	2.4	20	22.5	22	13.8	48	19.3	40	10.6	5	10.2	1	20.0	0	0.0	237	13.5
無回答	10	10.0	4	3.8	6	1.1	0	0.0	3	3.4	12	7.5	16	6.4	41	10.9	1	2.0	2	40.0	0	0.0	95	5.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「満足度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	5	5.0	10	9.6	43	7.9	12	14.3	10	11.2	20	12.5	21	8.4	39	10.4	3	6.1	0	0.0	0	0.0	163	9.3
やや満足	44	44.0	44	42.3	196	35.9	35	41.7	34	38.2	65	40.6	88	35.3	150	39.9	23	46.9	1	20.0	0	0.0	680	38.6
やや不満	24	24.0	22	21.2	103	18.9	10	11.9	10	11.2	27	16.9	46	18.5	81	21.5	8	16.3	1	20.0	0	0.0	332	18.8
不満	6	6.0	7	6.7	55	10.1	7	8.3	5	5.6	9	5.6	19	7.6	24	6.4	5	10.2	0	0.0	0	0.0	137	7.8
わからない	13	13.0	17	16.3	146	26.7	20	23.8	28	31.5	30	18.8	64	25.7	52	13.8	10	20.4	1	20.0	0	0.0	381	21.6
無回答	8	8.0	4	3.8	3	0.5	0	0.0	2	2.2	9	5.6	11	4.4	30	8.0	0	0.0	2	40.0	0	0.0	69	3.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「重要度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	22	22.0	28	26.9	146	26.7	37	44.0	28	31.5	40	25.0	68	27.3	115	30.6	6	12.2	1	20.0	0	0.0	491	27.9
やや高い	45	45.0	48	46.2	241	44.1	35	41.7	31	34.8	67	41.9	91	36.5	127	33.8	27	55.1	0	0.0	0	0.0	712	40.4
やや低い	9	9.0	11	10.6	60	11.0	7	8.3	8	9.0	13	8.1	24	9.6	45	12.0	6	12.2	1	20.0	0	0.0	184	10.4
低い	6	6.0	2	1.9	13	2.4	2	2.4	4	4.5	9	5.6	7	2.8	13	3.5	3	6.1	0	0.0	0	0.0	59	3.3
わからない	9	9.0	11	10.6	81	14.8	3	3.6	15	16.9	19	11.9	43	17.3	33	8.8	6	12.2	1	20.0	0	0.0	221	12.5
無回答	9	9.0	4	3.8	5	0.9	0	0.0	3	3.4	12	7.5	16	6.4	42	11.2	1	2.0	2	40.0	0	0.0	94	5.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「総合的な満足度」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 満足	4	4.0	6	5.8	14	2.6	9	10.7	6	6.7	10	6.3	9	3.6	25	6.6	2	4.1	0	0.0	0	0.0	85	4.8
2 やや満足	42	42.0	45	43.3	246	45.1	40	47.6	46	51.7	79	49.4	96	38.6	157	41.8	16	32.7	3	60.0	0	0.0	770	43.7
3 やや不満	22	22.0	32	30.8	157	28.8	24	28.6	21	23.6	39	24.4	80	32.1	94	25.0	20	40.8	1	20.0	0	0.0	490	27.8
4 不満	10	10.0	16	15.4	84	15.4	8	9.5	6	6.7	16	10.0	31	12.4	36	9.6	7	14.3	0	0.0	0	0.0	214	12.1
5 わからない	19	19.0	5	4.8	43	7.9	2	2.4	10	11.2	12	7.5	33	13.3	57	15.2	4	8.2	1	20.0	0	0.0	186	10.6
無回答	3	3.0	0	0.0	2	0.4	1	1.2	0	0.0	4	2.5	0	0.0	7	1.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	17	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「職業」と「現在の幸福度」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 0点=とても不幸	0	0.0	3	6.0	4	1.3	2	6.7	0	0.0	2	2.8	5	3.6	8	3.7	1	4.5	0	0.0	0	0.0	25	2.7
2 1点	0	0.0	3	6.0	10	3.4	0	0.0	0	0.0	1	1.4	3	2.2	6	2.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	23	2.5
3 2点	2	3.3	2	4.0	15	5.0	1	3.3	1	2.6	1	1.4	7	5.0	11	5.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	40	4.3
4 3点	4	6.7	7	14.0	39	13.1	1	3.3	3	7.7	5	7.0	9	6.5	22	10.1	4	18.2	2	50.0	0	0.0	96	10.3
5 4点	10	16.7	5	10.0	37	12.4	2	6.7	9	23.1	5	7.0	20	14.4	31	14.2	6	27.3	0	0.0	0	0.0	125	13.4
6 5点	29	48.3	25	50.0	121	40.6	12	40.0	13	33.3	35	49.3	64	46.0	94	43.1	7	31.8	1	25.0	0	0.0	401	43.1
7 6点	15	25.0	5	10.0	72	24.2	12	40.0	13	33.3	22	31.0	31	22.3	46	21.1	4	18.2	1	25.0	0	0.0	221	23.7
8 7点	12	20.0	16	32.0	114	38.3	18	60.0	14	35.9	31	43.7	41	29.5	63	28.9	8	36.4	0	0.0	0	0.0	317	34.0
9 8点	10	16.7	20	40.0	83	27.9	19	63.3	18	46.2	26	36.6	37	26.6	56	25.7	12	54.5	1	25.0	0	0.0	282	30.3
10 9点	6	10.0	9	18.0	20	6.7	3	10.0	8	20.5	8	11.3	7	5.0	16	7.3	2	9.1	0	0.0	0	0.0	79	8.5
11 10点=とても幸せ	5	8.3	5	10.0	26	8.7	13	43.3	9	23.1	13	18.3	17	12.2	17	7.8	3	13.6	0	0.0	0	0.0	108	11.6
無回答	7	11.7	4	8.0	5	1.7	1	3.3	1	2.6	11	15.5	8	5.8	6	2.8	2	9.1	0	0.0	0	0.0	45	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	60	166.7	50	208.0	298	183.2	30	280.0	39	228.2	71	225.4	139	179.1	218	172.5	22	222.7	4	125.0	0	0.0	931	189.3

■「職業」と「大崎市への愛着」の関係（単一回答）

選択項目	農林業		自営業		会社員		公務員		学生		主婦		パート・アルバイト		無職		その他		無回答		無効回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 持っている	41	41.0	34	32.7	147	26.9	37	44.0	25	28.1	58	36.3	62	24.9	148	39.4	11	22.4	1	20.0	0	0.0	564	32.0
2 やや持っている	22	22.0	41	39.4	228	41.8	30	35.7	37	41.6	63	39.4	90	36.1	117	31.1	20	40.8	1	20.0	0	0.0	649	36.8
3 あまり持っていない	16	16.0	10	9.6	74	13.6	9	10.7	10	11.2	16	10.0	39	15.7	33	8.8	8	16.3	1	20.0	0	0.0	216	12.3
4 持っていない	5	5.0	8	7.7	45	8.2	5	6.0	8	9.0	7	4.4	17	6.8	16	4.3	2	4.1	0	0.0	0	0.0	113	6.4
5 どちらともいえない	13	13.0	11	10.6	51	9.3	2	2.4	9	10.1	16	10.0	39	15.7	58	15.4	8	16.3	2	40.0	0	0.0	209	11.9
無回答	3	3.0	0	0.0	1	0.2	1	1.2	0	0.0	0	0.0	2	0.8	3	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	10	0.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	100	100.0	104	100.0	546	100.0	84	100.0	89	100.0	160	100.0	249	100.0	376	100.0	49	100.0	5	100.0	0	0.0	1,762	100.0

4. 居住地域とのクロス集計

■居住地域別回答者数（単一回答）

選択項目	人数	構成比(%)
古川地域(全体)	775	44.0
松山地域	161	9.1
三本木地域	133	7.5
鹿島台地域	186	10.6
岩出山地域	184	10.4
鳴子温泉地域	144	8.2
田尻地域	179	10.2
古川地域(全体)	539	30.6
古川地域(周辺部)	228	12.9
古川地域(中心部/周辺部不明)	8	0.5
無回答	0	0.0
無効回答	0	0.0
合計	1,762	100.0

■「居住地域」と「家族人数」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部/周辺部不明)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1人	95	12.3	19	11.8	6	4.5	20	10.8	15	8.2	21	14.6	10	5.6	78.0	14.5	17	7.5	0	0.0	0	0.0	186	10.6
2人	233	30.1	53	32.9	29	21.8	54	29.0	64	34.8	59	41.0	41	22.9	167.0	31.0	59	25.9	7	87.5	0	0.0	533	30.2
3人	180	23.2	36	22.4	39	29.3	48	25.8	39	21.2	29	20.1	55	30.7	123.0	22.8	57	25.0	0	0.0	0	0.0	426	24.2
4人	152	19.6	29	18.0	26	19.5	26	14.0	30	16.3	13	9.0	32	17.9	101.0	18.7	50	21.9	1	12.5	0	0.0	308	17.5
5人	75	9.7	15	9.3	17	12.8	14	7.5	18	9.8	6	4.2	13	7.3	50.0	9.3	25	11.0	0	0.0	0	0.0	158	9.0
6人	18	2.3	6	3.7	10	7.5	12	6.5	10	5.4	7	4.9	16	8.9	11.0	2.0	7	3.1	0	0.0	0	0.0	79	4.5
7人以上	18	2.3	3	1.9	4	3.0	10	5.4	7	3.8	5	3.5	12	6.7	7.0	1.3	11	4.8	0	0.0	0	0.0	59	3.3
無回答	1	0.1	0	0.0	2	1.5	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1.0	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	4	0.2
無効回答	3	0.4	0	0.0	0	0.0	2	1.1	0	0.0	4	2.8	0	0.0	1.0	0.2	2	0.9	0	0.0	0	0.0	9	0.5
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「同居家族」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部/周辺部不明)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 父母	187	24.1	50	31.1	56	42.1	69	37.1	59	32.1	37	25.7	82	45.8	120.0	22.3	65	28.5	2	25.0	0	0.0	540	30.6
2 きょうだい	84	10.8	23	14.3	17	12.8	23	12.4	25	13.6	15	10.4	20	11.2	59.0	10.9	23	10.1	2	25.0	0	0.0	207	11.7
3 祖父母	25	3.2	6	3.7	8	6.0	17	9.1	17	9.2	10	6.9	11	6.1	13.0	2.4	12	5.3	0	0.0	0	0.0	94	5.3
4 配偶者	478	61.7	90	55.9	84	63.2	103	55.4	101	54.9	82	56.9	104	58.1	306.0	56.8	166	72.8	6	75.0	0	0.0	1,042	59.1
5 子ども	345	44.5	59	36.6	66	49.6	68	36.6	74	40.2	40	27.8	82	45.8	229.0	42.5	116	50.9	0	0.0	0	0.0	734	41.7
6 その他親族	33	4.3	12	7.5	5	3.8	12	6.5	14	7.6	7	4.9	19	10.6	20.0	3.7	13	5.7	0	0.0	0	0.0	102	5.8
7 友人・恋人	9	1.2	0	0.0	1	0.8	1	0.5	0	0.0	3	2.1	0	0.0	9.0	1.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	14	0.8
8 同居している人はいない	95	12.3	19	11.8	6	4.5	20	10.8	15	8.2	21	14.6	10	5.6	78.0	14.5	17	7.5	0	0.0	0	0.0	186	10.6
9 その他	4	0.5	0	0.0	0	0.0	2	1.1	0	0.0	0	0.0	1	0.6	2.0	0.4	2	0.9	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無回答	2	0.3	1	0.6	2	1.5	0	0.0	1	0.5	1	0.7	0	0.0	2.0	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

■「居住地域」と「居住期間」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部/周辺部不明)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 1年未満	13	1.7	3	1.9	1	0.8	0	0.0	2	1.1	1	0.7	0	0.0	11.0	2.0	2	0.9	0	0.0	0	0.0	20	1.1
2 1年以上5年未満	43	5.5	2	1.2	4	3.0	6	3.2	5	2.7	4	2.8	4	2.2	35.0	6.5	8	3.5	0	0.0	0	0.0	68	3.9
3 5年以上10年未満	54	7.0	2	1.2	4	3.0	7	3.8	6	3.3	6	4.2	2	1.1	44.0	8.2	10	4.4	0	0.0	0	0.0	81	4.6
4 10年以上20年未満	136	17.5	19	11.8	10	7.5	19	10.2	28	15.2	14	9.7	12	6.7	104.0	19.3	30	13.2	2	25.0	0	0.0	238	13.5
5 20年以上	528	68.1	135	83.9	113	85.0	153	82.3	143	77.7	119	82.6	158	88.3	345.0	64.0	177	77.6	6	75.0	0	0.0	1,349	76.6
無回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	3	1.7	0.0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「暮らしやすさ」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(兼))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 暮らしやすい	157	20.3	17	10.6	17	12.8	32	17.2	26	14.1	16	11.1	29	16.2	106.0	19.7	51	22.4	0	0.0	0	0.0	294	16.7
2 どちらかといえば暮らしやすい	396	51.1	60	37.3	63	47.4	79	42.5	69	37.5	26	18.1	67	37.4	300.0	55.7	93	40.8	3	37.5	0	0.0	760	43.1
3 どちらかといえば暮らしにくい	80	10.3	30	18.6	21	15.8	24	12.9	29	15.8	45	31.3	26	14.5	46.0	8.5	33	14.5	1	12.5	0	0.0	255	14.5
4 暮らしにくい	47	6.1	19	11.8	12	9.0	13	7.0	21	11.4	29	20.1	18	10.1	29.0	5.4	18	7.9	0	0.0	0	0.0	159	9.0
5 どちらともいえない	94	12.1	34	21.1	20	15.0	35	18.8	39	21.2	26	18.1	37	20.7	58.0	10.8	32	14.0	4	50.0	0	0.0	285	16.2
無回答	1	0.1	1	0.6	0	0.0	3	1.6	0	0.0	1	0.7	2	1.1	0.0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	8	0.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「今後の居住意向」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(兼))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 ずっと今の地域で住みたい	461	59.5	90	55.9	72	54.1	106	57.0	108	58.7	71	49.3	106	59.2	317.0	58.8	141	61.8	3	37.5	0	0.0	1,014	57.5
2 市内他地域に住みたい	16	2.1	2	1.2	9	6.8	4	2.2	8	4.3	15	10.4	8	4.5	9.0	1.7	7	3.1	0	0.0	0	0.0	62	3.5
3 住み続けたいが転出しなければならない	22	2.8	3	1.9	1	0.8	8	4.3	2	1.1	5	3.5	1	0.6	19.0	3.5	3	1.3	0	0.0	0	0.0	42	2.4
4 転出したい	63	8.1	15	9.3	9	6.8	13	7.0	11	6.0	9	6.3	7	3.9	50.0	9.3	13	5.7	0	0.0	0	0.0	127	7.2
5 どちらともいえない	213	27.5	51	31.7	42	31.6	53	28.5	53	28.8	44	30.6	54	30.2	144.0	26.7	64	28.1	5	62.5	0	0.0	510	28.9
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	1.1	2	1.1	0	0.0	3	1.7	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	7	0.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「市民活動への参加実績」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(兼))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 現在参加している	137	17.7	39	24.2	43	32.3	36	19.4	45	24.5	39	27.1	57	31.8	76.0	14.1	60	26.3	1	12.5	0	0.0	396	22.5
2 過去に参加したことがある	216	27.9	49	30.4	39	29.3	60	32.3	46	25.0	49	34.0	59	33.0	140.0	26.0	72	31.6	4	50.0	0	0.0	518	29.4
3 参加したことがない	421	54.3	73	45.3	51	38.3	89	47.8	93	50.5	56	38.9	60	33.5	322.0	59.7	96	42.1	3	37.5	0	0.0	843	47.8
無回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	3	1.7	1.0	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「市民活動への参加意向」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(兼))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 環境	109	14.1	22	13.7	17	12.8	33	17.7	31	16.8	13	9.0	15	8.4	66.0	12.2	43	18.9	0	0.0	0	0.0	240	13.6
2 教育	40	5.2	2	1.2	10	7.5	9	4.8	11	6.0	1	0.7	5	2.8	32.0	5.9	8	3.5	0	0.0	0	0.0	78	4.4
3 まちづくり	95	12.3	19	11.8	29	21.8	22	11.8	17	9.2	28	19.4	25	14.0	70.0	13.0	25	11.0	0	0.0	0	0.0	235	13.3
4 福祉	83	10.7	19	11.8	10	7.5	16	8.6	19	10.3	19	13.2	33	18.4	50.0	9.3	31	13.6	2	25.0	0	0.0	199	11.3
5 芸術・文化	99	12.8	20	12.4	8	6.0	23	12.4	23	12.5	23	16.0	14	7.8	75.0	13.9	23	10.1	1	12.5	0	0.0	210	11.9
6 参加したいと思わない	27	3.5	6	3.7	7	5.3	3	1.6	8	4.3	5	3.5	7	3.9	20.0	3.7	6	2.6	1	12.5	0	0.0	63	3.6
7 その他	312	40.3	72	44.7	52	39.1	75	40.3	70	38.0	49	34.0	75	41.9	219.0	40.6	90	39.5	3	37.5	0	0.0	705	40.0
無回答	4	0.5	0	0.0	0	0.0	4	2.2	2	1.1	3	2.1	4	2.2	2.0	0.4	2	0.9	0	0.0	0	0.0	17	1.0
無効回答	6	0.8	1	0.6	0	0.0	1	0.5	3	1.6	3	2.1	1	0.6	5.0	0.9	0	0.0	1	12.5	0	0.0	15	0.9
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「市政への関心」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(兼))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 とても関心がある	116	15.0	26	16.1	20	15.0	16	8.6	23	12.5	29	20.1	26	14.5	79.0	14.7	36	15.8	1	12.5	0	0.0	256	14.5
2 少しは関心がある	400	51.6	76	47.2	64	48.1	106	57.0	91	49.5	58	40.3	89	49.7	282.0	52.3	112	49.1	6	75.0	0	0.0	884	50.2
3 あまり関心がない	155	20.0	26	16.1	23	17.3	34	18.3	40	21.7	34	23.6	34	19.0	104.0	19.3	51	22.4	0	0.0	0	0.0	346	19.6
4 まったく関心がない	29	3.7	7	4.3	6	4.5	5	2.7	9	4.9	4	2.8	4	2.2	23.0	4.3	6	2.6	0	0.0	0	0.0	64	3.6
5 どちらともいえない	75	9.7	26	16.1	20	15.0	24	12.9	21	11.4	18	12.5	22	12.3	51.0	9.5	23	10.1	1	12.5	0	0.0	206	11.7
無回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	1	0.7	3	1.7	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	0.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「市政の中で関心のある分野」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部共)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 財政や予算	152	19.6	38	23.6	26	19.5	30	16.1	22	12.0	17	11.8	30	16.8	107.0	19.9	45	19.7	0	0.0	0	0.0	315	17.9
2 納税	145	18.7	32	19.9	21	15.8	45	24.2	37	20.1	24	16.7	36	20.1	102.0	18.9	42	18.4	1	12.5	0	0.0	340	19.3
3 防災	130	16.8	28	17.4	28	21.1	33	17.7	17	9.2	11	7.6	23	12.8	101.0	18.7	27	11.8	2	25.0	0	0.0	270	15.3
4 交通安全、防犯	83	10.7	15	9.3	15	11.3	17	9.1	16	8.7	7	4.9	21	11.7	58.0	10.8	24	10.5	1	12.5	0	0.0	174	9.9
5 市民協働	7	0.9	2	1.2	4	3.0	3	1.6	6	3.3	3	2.1	0	0.0	5.0	0.9	2	0.9	0	0.0	0	0.0	25	1.4
6 男女共同参画	15	1.9	7	4.3	1	0.8	1	0.5	2	1.1	1	0.7	0	0.0	9.0	1.7	6	2.6	0	0.0	0	0.0	27	1.5
7 多文化共生	15	1.9	5	3.1	0	0.0	3	1.6	5	2.7	2	1.4	5	2.8	11.0	2.0	4	1.8	0	0.0	0	0.0	35	2.0
8 行政改革	31	4.0	7	4.3	8	6.0	13	7.0	5	2.7	6	4.2	11	6.1	18.0	3.3	13	5.7	0	0.0	0	0.0	81	4.6
9 環境保全	61	7.9	11	6.8	8	6.0	19	10.2	24	13.0	15	10.4	13	7.3	37.0	6.9	22	9.6	2	25.0	0	0.0	151	8.6
10 社会福祉、高齢福祉、障がい福祉	224	28.9	65	40.4	44	33.1	61	32.8	58	31.5	53	36.8	66	36.9	139.0	25.8	82	36.0	3	37.5	0	0.0	571	32.4
11 健康増進	65	8.4	19	11.8	15	11.3	19	10.2	17	9.2	11	7.6	16	8.9	43.0	8.0	21	9.2	1	12.5	0	0.0	162	9.2
12 医療	222	28.6	59	36.6	43	32.3	66	35.5	59	32.1	66	45.8	61	34.1	147.0	27.3	72	31.6	3	37.5	0	0.0	576	32.7
13 子育て支援	162	20.9	27	16.8	26	19.5	26	14.0	23	12.5	14	9.7	28	15.6	123.0	22.8	39	17.1	0	0.0	0	0.0	306	17.4
14 農林水産業	40	5.2	12	7.5	9	6.8	13	7.0	22	12.0	11	7.6	14	7.8	17.0	3.2	23	10.1	0	0.0	0	0.0	121	6.9
15 商工業	29	3.7	6	3.7	5	3.8	4	2.2	6	3.3	13	9.0	7	3.9	25.0	4.6	4	1.8	0	0.0	0	0.0	70	4.0
16 観光	99	12.8	13	8.1	16	12.0	14	7.5	24	13.0	34	23.6	14	7.8	71.0	13.2	27	11.8	1	12.5	0	0.0	214	12.1
17 雇用、労働	102	13.2	17	10.6	16	12.0	28	15.1	21	11.4	21	14.6	30	16.8	69.0	12.8	32	14.0	1	12.5	0	0.0	235	13.3
18 都市計画、道路、公共施設	161	20.8	20	12.4	23	17.3	21	11.3	24	13.0	17	11.8	25	14.0	118.0	21.9	42	18.4	1	12.5	0	0.0	291	16.5
19 景観	21	2.7	4	2.5	5	3.8	3	1.6	13	7.1	6	4.2	7	3.9	17.0	3.2	4	1.8	0	0.0	0	0.0	59	3.3
20 市営住宅	16	2.1	2	1.2	2	1.5	7	3.8	2	1.1	6	4.2	3	1.7	15.0	2.8	1	0.4	0	0.0	0	0.0	38	2.2
21 上下水道	46	5.9	10	6.2	8	6.0	12	6.5	14	7.6	9	6.3	9	5.0	33.0	6.1	11	4.8	2	25.0	0	0.0	108	6.1
22 教育	70	9.0	7	4.3	8	6.0	15	8.1	14	7.6	4	2.8	10	5.6	56.0	10.4	14	6.1	0	0.0	0	0.0	128	7.3
23 関心のある分野がない	6	0.8	0	0.0	0	0.0	3	1.6	2	1.1	2	1.4	3	1.7	3.0	0.6	3	1.3	0	0.0	0	0.0	16	0.9
24 その他	46	5.9	5	3.1	7	5.3	4	2.2	11	6.0	8	5.6	9	5.0	34.0	6.3	11	4.8	1	12.5	0	0.0	90	5.1
無回答	7	0.9	1	0.6	0	0.0	3	1.6	0	0.0	2	1.4	1	0.6	4.0	0.7	3	1.3	0	0.0	0	0.0	14	0.8
無効回答	9	1.2	4	2.5	1	0.8	1	0.5	4	2.2	2	1.4	3	1.7	7.0	1.3	1	0.4	1	12.5	0	0.0	24	1.4

■「居住地域」と「市政に関する情報の入手方法」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部共)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 広報紙(「広報 おおさき」など)	667	86.1	136	84.5	117	88.0	160	86.0	166	90.2	127	88.2	153	85.5	463.0	85.9	196	86.0	8	100.0	0	0.0	1,526	86.6
2 市のウェブサイト(ホームページ)	151	19.5	19	11.8	24	18.0	22	11.8	16	8.7	19	13.2	31	17.3	115.0	21.3	35	15.4	1	12.5	0	0.0	282	16.0
3 市の公式LINE	128	16.5	15	9.3	26	19.5	18	9.7	26	14.1	11	7.6	25	14.0	85.0	15.8	42	18.4	1	12.5	0	0.0	249	14.1
4 市のメール配信サービス	22	2.8	4	2.5	1	0.8	4	2.2	5	2.7	7	4.9	4	2.2	13.0	2.4	9	3.9	0	0.0	0	0.0	47	2.7
5 LINE以外のSNS(X、Facebook、Instagram、YouTubeなど)	28	3.6	6	3.7	5	3.8	4	2.2	10	5.4	7	4.9	14	7.8	25.0	4.6	3	1.3	0	0.0	0	0.0	74	4.2
6 説明会や地域の集會	29	3.7	16	9.9	14	10.5	16	8.6	22	12.0	10	6.9	17	9.5	11.0	2.0	18	7.9	0	0.0	0	0.0	124	7.0
7 新聞	150	19.4	45	28.0	26	19.5	59	31.7	44	23.9	34	23.6	56	31.3	92.0	17.1	56	24.6	2	25.0	0	0.0	414	23.5
8 テレビ	146	18.8	35	21.7	21	15.8	46	24.7	46	25.0	42	29.2	38	21.2	98.0	18.2	46	20.2	2	25.0	0	0.0	374	21.2
9 ラジオ	21	2.7	3	1.9	3	2.3	9	4.8	5	2.7	5	3.5	9	5.0	18.0	3.3	3	1.3	0	0.0	0	0.0	55	3.1
10 チラシ、ポスター	73	9.4	10	6.2	11	8.3	15	8.1	33	17.9	11	7.6	26	14.5	46.0	8.5	26	11.4	1	12.5	0	0.0	179	10.2
11 回覧板	206	26.6	67	41.6	47	35.3	59	31.7	13	7.1	34	23.6	22	12.3	138.0	25.6	65	28.5	3	37.5	0	0.0	448	25.4
12 その他	17	2.2	2	1.2	0	0.0	1	0.5	7	3.8	5	3.5	3	1.7	12.0	2.2	5	2.2	0	0.0	0	0.0	35	2.0
無回答	6	0.8	1	0.6	0	0.0	2	1.1	0	0.0	0	0.0	2	1.1	5.0	0.9	1	0.4	0	0.0	0	0.0	11	0.6
無効回答	1	0.1	3	1.9	0	0.0	1	0.5	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1.0	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.3

■「居住地域」と「特に知りたい大崎市の情報」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域 (中心部・周辺部共)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市の重要施策や各種実施事業の情報	219	28.3	47	29.2	38	28.6	47	25.3	44	23.9	33	22.9	52	29.1	148.0	27.5	69	30.3	2	25.0	0	0.0	480	27.2
2 地域の話題や特産物などの情報	168	21.7	30	18.6	35	26.3	43	23.1	44	23.9	23	16.0	36	20.1	120.0	22.3	47	20.6	1	12.5	0	0.0	379	21.5
3 市の催しや講座の開催情報	164	21.2	33	20.5	28	21.1	28	15.1	43	23.4	18	12.5	31	17.3	124.0	23.0	40	17.5	0	0.0	0	0.0	345	19.6
4 福祉サービスに関する情報	224	28.9	48	29.8	34	25.6	70	37.6	63	34.2	51	35.4	70	39.1	148.0	27.5	72	31.6	4	50.0	0	0.0	560	31.8
5 社会問題(少子高齢化、雇用、環境問題など)に 対する市の取り組み情報	208	26.8	47	29.2	31	23.3	44	23.7	49	26.6	48	33.3	41	22.9	141.0	26.2	63	27.6	4	50.0	0	0.0	468	26.6
6 子育てや教育に関する情報	166	21.4	24	14.9	20	15.0	30	16.1	24	13.0	16	11.1	30	16.8	118.0	21.9	48	21.1	0	0.0	0	0.0	310	17.6
7 運動や食事による健康維持に関する情報	74	9.5	24	14.9	10	7.5	31	16.7	20	10.9	24	16.7	21	11.7	48.0	8.9	25	11.0	1	12.5	0	0.0	204	11.6
8 市民活動に関する情報	55	7.1	10	6.2	14	10.5	13	7.0	13	7.1	8	5.6	15	8.4	33.0	6.1	22	9.6	0	0.0	0	0.0	128	7.3
9 市が実施する防災、防犯情報	131	16.9	27	16.8	22	16.5	36	19.4	23	12.5	21	14.6	22	12.3	97.0	18.0	31	13.6	3	37.5	0	0.0	282	16.0
10 市内の観光、スポーツ、文化イベント情報	191	24.6	36	22.4	35	26.3	42	22.6	38	20.7	38	26.4	39	21.8	145.0	26.9	44	19.3	2	25.0	0	0.0	419	23.8
11 就労支援や職業情報	81	10.5	16	9.9	16	12.0	32	17.2	26	14.1	15	10.4	28	15.6	60.0	11.1	20	8.8	1	12.5	0	0.0	214	12.1
12 特にない	10	1.3	0	0.0	1	0.8	1	0.5	4	2.2	5	3.5	3	1.7	6.0	1.1	4	1.8	0	0.0	0	0.0	24	1.4
13 その他	70	9.0	16	9.9	13	9.8	10	5.4	18	9.8	15	10.4	23	12.8	44.0	8.2	26	11.4	0	0.0	0	0.0	165	9.4
無回答	4	0.5	1	0.6	0	0.0	2	1.1	0	0.0	1	0.7	1	0.6	3.0	0.6	1	0.4	0	0.0	0	0.0	9	0.5
無効回答	2	0.3	2	1.2	0	0.0	1	0.5	1	0.5	0	0.0	0	0.0	2.0	0.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	6	0.3

■「居住地域」と「今後、利用してみたい取り組み」の関係（複数回答：該当する回答すべて）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市政に対するご意見、ご要望等を市民とともに考える取り組み(市政懇談会)	142	18.3	34	21.1	29	21.8	31	16.7	30	16.3	32	22.2	31	17.3	102.0	18.9	39	17.1	1	12.5	0	0.0	329	18.7
2 市が条例や計画を定める時に、その内容を公表し、ご意見、ご要望をいただく取り組み(パブリックコメント)	211	27.2	47	29.2	37	27.8	41	22.0	36	19.6	26	18.1	43	24.0	144.0	26.7	65	28.5	2	25.0	0	0.0	441	25.0
3 常設の投函箱やウェブサイト上に意見箱を設置し、市政へのご意見、ご要望をいただく取り組み(目安箱)	201	25.9	32	19.9	34	25.6	40	21.5	43	23.4	27	18.8	47	26.3	146.0	27.1	53	23.2	2	25.0	0	0.0	424	24.1
4 市長が市内の各地域に出向き、市民や団体の活動を視察、懇談し、まちづくりへのご意見、ご要望をいただく取り組み(移動市長室)	142	18.3	53	32.9	33	24.8	38	20.4	50	27.2	39	27.1	46	25.7	91.0	16.9	48	21.1	3	37.5	0	0.0	401	22.8
5 市民のさまざまな相談に対しアドバイスなどを行う取り組み(市民相談、健康相談)	216	27.9	49	30.4	34	25.6	57	30.6	61	33.2	44	30.6	49	27.4	143.0	26.5	70	30.7	3	37.5	0	0.0	510	28.9
6 携帯電話やスマートフォンなどからメールやSNSを利用し、ご意見、ご要望をいただく取り組み	277	35.7	39	24.2	48	36.1	54	29.0	47	25.5	26	18.1	46	25.7	201.0	37.3	73	32.0	3	37.5	0	0.0	537	30.5
7 特になし	6	0.8	1	0.6	0	0.0	2	1.1	1	0.5	3	2.1	2	1.1	5.0	0.9	1	0.4	0	0.0	0	0.0	15	0.9
8 その他	164	21.2	33	20.5	23	17.3	39	21.0	42	22.8	29	20.1	42	23.5	115.0	21.3	48	21.1	1	12.5	0	0.0	372	21.1
無回答	16	2.1	5	3.1	1	0.8	3	1.6	3	1.6	11	7.6	8	4.5	10.0	1.9	6	2.6	0	0.0	0	0.0	47	2.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0

■「居住地域」と「市の将来像」の関係（複数回答：3つまで）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 市民協働が盛んなまち	48	6.2	8	5.0	15	11.3	6	3.2	11	6.0	7	4.9	11	6.1	33.0	6.1	15	6.6	0	0.0	0	0.0	106	6.0
2 男女共同参画をすすめるまち	13	1.7	4	2.5	2	1.5	5	2.7	3	1.6	0	0.0	4	2.2	8.0	1.5	5	2.2	0	0.0	0	0.0	31	1.8
3 行政改革をすすめるまち	49	6.3	12	7.5	9	6.8	12	6.5	8	4.3	12	8.3	9	5.0	31.0	5.8	18	7.9	0	0.0	0	0.0	111	6.3
4 道路環境が整備されたまち	152	19.6	13	8.1	24	18.0	25	13.4	25	13.6	23	16.0	32	17.9	103.0	19.1	45	19.7	4	50.0	0	0.0	294	16.7
5 公共交通が利用しやすく快適に暮らせるまち	241	31.1	66	41.0	50	37.6	59	31.7	65	35.3	59	41.0	64	35.8	165.0	30.6	74	32.5	2	25.0	0	0.0	604	34.3
6 国内、国際交流が盛んなまち	19	2.5	2	1.2	2	1.5	1	0.5	6	3.3	0	0.0	1	0.6	13.0	2.4	6	2.6	0	0.0	0	0.0	31	1.8
7 多文化共生をすすめるまち	10	1.3	4	2.5	2	1.5	3	1.6	3	1.6	2	1.4	1	0.6	8.0	1.5	2	0.9	0	0.0	0	0.0	25	1.4
8 災害への備えが充実したまち	200	25.8	41	25.5	33	24.8	63	33.9	43	23.4	23	16.0	39	21.8	141.0	26.2	55	24.1	4	50.0	0	0.0	442	25.1
9 防犯や交通等の安全性が高いまち	145	18.7	20	12.4	20	15.0	15	8.1	21	11.4	18	12.5	29	16.2	104.0	19.3	40	17.5	1	12.5	0	0.0	268	15.2
10 教育環境が充実したまち	77	9.9	9	5.6	12	9.0	13	7.0	13	7.1	7	4.9	17	9.5	53.0	9.8	24	10.5	0	0.0	0	0.0	148	8.4
11 生涯学習やスポーツが盛んなまち	65	8.4	8	5.0	8	6.0	12	6.5	11	6.0	2	1.4	8	4.5	48.0	8.9	17	7.5	0	0.0	0	0.0	114	6.5
12 文化や歴史を大切にすまち	40	5.2	12	7.5	7	5.3	8	4.3	20	10.9	9	6.3	10	5.6	31.0	5.8	8	3.5	1	12.5	0	0.0	106	6.0
13 農林水産業が盛んなまち	49	6.3	13	8.1	9	6.8	14	7.5	21	11.4	12	8.3	19	10.6	26.0	4.8	23	10.1	0	0.0	0	0.0	137	7.8
14 商工業が盛んなまち	64	8.3	13	8.1	10	7.5	9	4.8	17	9.2	11	7.6	13	7.3	48.0	8.9	16	7.0	0	0.0	0	0.0	137	7.8
15 観光が盛んなまち	86	11.1	13	8.1	14	10.5	14	7.5	24	13.0	32	22.2	10	5.6	67.0	12.4	18	7.9	1	12.5	0	0.0	193	11.0
16 就労、雇用が充実したまち	120	15.5	24	14.9	17	12.8	36	19.4	29	15.8	19	13.2	39	21.8	85.0	15.8	33	14.5	2	25.0	0	0.0	284	16.1
17 健康づくりをすすめるまち	40	5.2	9	5.6	8	6.0	10	5.4	10	5.4	6	4.2	6	3.4	25.0	4.6	15	6.6	0	0.0	0	0.0	89	5.1
18 医療が充実したまち	175	22.6	54	33.5	40	30.1	70	37.6	47	25.5	52	36.1	52	29.1	118.0	21.9	56	24.6	1	12.5	0	0.0	490	27.8
19 社会福祉、高齢福祉、障がい福祉が充実したまち	175	22.6	44	27.3	26	19.5	47	25.3	43	23.4	41	28.5	58	32.4	108.0	20.0	64	28.1	3	37.5	0	0.0	434	24.6
20 子育て支援が充実したまち	140	18.1	27	16.8	23	17.3	23	12.4	27	14.7	12	8.3	24	13.4	104.0	19.3	35	15.4	1	12.5	0	0.0	276	15.7
21 自然が豊かで調和のとれたまち	51	6.6	11	6.8	10	7.5	17	9.1	15	8.2	10	6.9	6	3.4	38.0	7.1	13	5.7	0	0.0	0	0.0	120	6.8
22 環境にやさしいまち	34	4.4	6	3.7	5	3.8	8	4.3	10	5.4	4	2.8	5	2.8	24.0	4.5	10	4.4	0	0.0	0	0.0	72	4.1
23 上下水道などの水環境が整ったまち	52	6.7	11	6.8	6	4.5	11	5.9	15	8.2	13	9.0	13	7.3	37.0	6.9	13	5.7	2	25.0	0	0.0	121	6.9
24 その他	9	1.2	2	1.2	3	2.3	3	1.6	3	1.6	3	2.1	2	1.1	7.0	1.3	2	0.9	0	0.0	0	0.0	25	1.4
無回答	7	0.9	2	1.2	1	0.8	1	0.5	0	0.0	1	0.7	3	1.7	5.0	0.9	2	0.9	0	0.0	0	0.0	15	0.9
無効回答	15	1.9	5	3.1	2	1.5	7	3.8	5	2.7	6	4.2	5	2.8	10.0	1.9	5	2.2	0	0.0	0	0.0	45	2.6

■「居住地域」と「大崎市防災ポータル」の認知度」の関係(単一回答)

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	346	44.6	68	42.2	59	44.4	82	44.1	78	42.4	50	34.7	78	43.6	247.0	45.8	94	41.2	5	62.5	0	0.0	761	43.2
2 知らない	397	51.2	86	53.4	69	51.9	96	51.6	97	52.7	80	55.6	89	49.7	269.0	49.9	125	54.8	3	37.5	0	0.0	914	51.9
無回答	32	4.1	6	3.7	5	3.8	8	4.3	9	4.9	14	9.7	12	6.7	23.0	4.3	9	3.9	0	0.0	0	0.0	86	4.9
無効回答	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「流域治水」の認知度」の関係(単一回答)

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	170	21.9	42	26.1	22	16.5	67	36.0	37	20.1	36	25.0	44	24.6	114.0	21.2	54	23.7	2	25.0	0	0.0	418	23.7
2 知らない	573	73.9	110	68.3	107	80.5	112	60.2	136	73.9	92	63.9	123	68.7	403.0	74.8	164	71.9	6	75.0	0	0.0	1,253	71.1
無回答	32	4.1	9	5.6	4	3.0	7	3.8	11	6.0	16	11.1	12	6.7	22.0	4.1	10	4.4	0	0.0	0	0.0	91	5.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「大崎市 LINE 公式アカウントの認知度」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	350	45.2	61	37.9	49	36.8	64	34.4	74	40.2	51	35.4	68	38.0	253.0	46.9	94	41.2	3	37.5	0	0.0	717	40.7
2 知らない	393	50.7	91	56.5	80	60.2	114	61.3	101	54.9	78	54.2	103	57.5	267.0	49.5	121	53.1	5	62.5	0	0.0	960	54.5
無回答	32	4.1	9	5.6	4	3.0	8	4.3	9	4.9	15	10.4	8	4.5	19.0	3.5	13	5.7	0	0.0	0	0.0	85	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「世界農業遺産の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	426	55.0	95	59.0	64	48.1	95	51.1	104	56.5	86	59.7	108	60.3	295.0	54.7	126	55.3	5	62.5	0	0.0	978	55.5
2 知らない	329	42.5	62	38.5	66	49.6	87	46.8	76	41.3	47	32.6	61	34.1	230.0	42.7	96	42.1	3	37.5	0	0.0	728	41.3
無回答	20	2.6	4	2.5	3	2.3	4	2.2	4	2.2	11	7.6	10	5.6	14.0	2.6	6	2.6	0	0.0	0	0.0	56	3.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「多文化共生の認知度」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 知っている	191	24.6	31	19.3	32	24.1	38	20.4	38	20.7	20	13.9	36	20.1	137.0	25.4	53	23.2	1	12.5	0	0.0	386	21.9
2 知らない	553	71.4	122	75.8	97	72.9	139	74.7	136	73.9	107	74.3	127	70.9	382.0	70.9	164	71.9	7	87.5	0	0.0	1,281	72.7
無回答	31	4.0	8	5.0	4	3.0	9	4.8	10	5.4	17	11.8	16	8.9	20.0	3.7	11	4.8	0	0.0	0	0.0	95	5.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係(単一回答)

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	17	2.2	1	0.6	4	3.0	5	2.7	2	1.1	6	4.2	0	0.0	11.0	2.0	5	2.2	1	12.5	0	0.0	35	2.0
やや満足	217	28.0	50	31.1	44	33.1	65	34.9	62	33.7	27	18.8	58	32.4	156.0	28.9	59	25.9	2	25.0	0	0.0	523	29.7
やや不満	135	17.4	24	14.9	25	18.8	27	14.5	38	20.7	28	19.4	32	17.9	92.0	17.1	42	18.4	1	12.5	0	0.0	309	17.5
不満	43	5.5	24	14.9	8	6.0	12	6.5	12	6.5	17	11.8	12	6.7	29.0	5.4	14	6.1	0	0.0	0	0.0	128	7.3
わからない	319	41.2	48	29.8	44	33.1	63	33.9	54	29.3	45	31.3	62	34.6	224.0	41.6	91	39.9	4	50.0	0	0.0	635	36.0
無回答	43	5.5	14	8.7	8	6.0	14	7.5	15	8.2	20	13.9	15	8.4	26.0	4.8	17	7.5	0	0.0	0	0.0	129	7.3
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	1	0.7	0	0.0	1.0	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	0.2
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の関係(単一回答)

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	83	10.7	17	10.6	15	11.3	17	9.1	18	9.8	18	12.5	21	11.7	46.0	8.5	35	15.4	2	25.0	0	0.0	189	10.7
やや高い	243	31.4	52	32.3	44	33.1	68	36.6	76	41.3	37	25.7	49	27.4	186.0	34.5	54	23.7	3	37.5	0	0.0	569	32.3
やや低い	129	16.6	29	18.0	19	14.3	31	16.7	30	16.3	17	11.8	36	20.1	95.0	17.6	33	14.5	1	12.5	0	0.0	291	16.5
低い	61	7.9	17	10.6	9	6.8	12	6.5	10	5.4	13	9.0	13	7.3	36.0	6.7	24	10.5	1	12.5	0	0.0	135	7.7
わからない	208	26.8	32	19.9	34	25.6	44	23.7	29	15.8	32	22.2	42	23.5	146.0	27.1	61	26.8	1	12.5	0	0.0	421	23.9
無回答	51	6.6	14	8.7	12	9.0	14	7.5	21	11.4	26	18.1	18	10.1	30.0	5.6	21	9.2	0	0.0	0	0.0	156	8.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	31	4.0	3	1.9	4	3.0	6	3.2	4	2.2	4	2.8	3	1.7	21.0	3.9	9	3.9	1	12.5	0	0.0	55	3.1
やや満足	173	22.3	34	21.1	30	22.6	46	24.7	52	28.3	26	18.1	44	24.6	134.0	24.9	39	17.1	0	0.0	0	0.0	405	23.0
やや不満	135	17.4	34	21.1	24	18.0	29	15.6	37	20.1	29	20.1	39	21.8	85.0	15.8	49	21.5	1	12.5	0	0.0	327	18.6
不満	39	5.0	13	8.1	7	5.3	10	5.4	11	6.0	6	4.2	9	5.0	26.0	4.8	13	5.7	0	0.0	0	0.0	95	5.4
わからない	352	45.4	63	39.1	59	44.4	81	43.5	65	35.3	58	40.3	69	38.5	246.0	45.6	100	43.9	6	75.0	0	0.0	747	42.4
無回答	45	5.8	14	8.7	9	6.8	14	7.5	15	8.2	21	14.6	15	8.4	27.0	5.0	18	7.9	0	0.0	0	0.0	133	7.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：男女が共に担うまちづくり」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(両方))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	83	10.7	10	6.2	10	7.5	12	6.5	16	8.7	10	6.9	24	13.4	57.0	10.6	25	11.0	1	12.5	0	0.0	165	9.4
やや高い	216	27.9	49	30.4	31	23.3	58	31.2	65	35.3	33	22.9	42	23.5	166.0	30.8	49	21.5	1	12.5	0	0.0	494	28.0
やや低い	138	17.8	31	19.3	31	23.3	35	18.8	27	14.7	21	14.6	33	18.4	102.0	18.9	34	14.9	2	25.0	0	0.0	316	17.9
低い	60	7.7	18	11.2	11	8.3	16	8.6	17	9.2	12	8.3	10	5.6	36.0	6.7	23	10.1	1	12.5	0	0.0	144	8.2
わからない	228	29.4	37	23.0	36	27.1	52	28.0	39	21.2	41	28.5	51	28.5	149.0	27.6	76	33.3	3	37.5	0	0.0	484	27.5
無回答	50	6.5	16	9.9	14	10.5	13	7.0	20	10.9	26	18.1	19	10.6	29.0	5.4	21	9.2	0	0.0	0	0.0	158	9.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(両方))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	19	2.5	1	0.6	3	2.3	5	2.7	1	0.5	1	0.7	1	0.6	10.0	1.9	9	3.9	0	0.0	0	0.0	31	1.8
やや満足	151	19.5	34	21.1	28	21.1	43	23.1	45	24.5	18	12.5	36	20.1	114.0	21.2	35	15.4	2	25.0	0	0.0	355	20.1
やや不満	179	23.1	34	21.1	31	23.3	45	24.2	38	20.7	31	21.5	44	24.6	129.0	23.9	48	21.1	2	25.0	0	0.0	402	22.8
不満	82	10.6	24	14.9	13	9.8	13	7.0	25	13.6	19	13.2	19	10.6	46.0	8.5	35	15.4	1	12.5	0	0.0	195	11.1
わからない	296	38.2	53	32.9	51	38.3	68	36.6	62	33.7	54	37.5	65	36.3	211.0	39.1	82	36.0	3	37.5	0	0.0	649	36.8
無回答	48	6.2	15	9.3	7	5.3	12	6.5	13	7.1	21	14.6	14	7.8	29.0	5.4	19	8.3	0	0.0	0	0.0	130	7.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：行財政改革の取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(両方))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	138	17.8	28	17.4	19	14.3	29	15.6	26	14.1	27	18.8	33	18.4	90.0	16.7	47	20.6	1	12.5	0	0.0	300	17.0
やや高い	228	29.4	38	23.6	33	24.8	60	32.3	65	35.3	31	21.5	41	22.9	169.0	31.4	56	24.6	3	37.5	0	0.0	496	28.1
やや低い	114	14.7	32	19.9	25	18.8	28	15.1	28	15.2	12	8.3	33	18.4	85.0	15.8	27	11.8	2	25.0	0	0.0	272	15.4
低い	45	5.8	13	8.1	10	7.5	9	4.8	8	4.3	9	6.3	7	3.9	29.0	5.4	15	6.6	1	12.5	0	0.0	101	5.7
わからない	201	25.9	34	21.1	34	25.6	48	25.8	39	21.2	38	26.4	46	25.7	138.0	25.6	62	27.2	1	12.5	0	0.0	440	25.0
無回答	49	6.3	16	9.9	12	9.0	12	6.5	18	9.8	26	18.1	19	10.6	28.0	5.2	21	9.2	0	0.0	0	0.0	152	8.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(両方))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	50	6.5	13	8.1	0	0.0	10	5.4	7	3.8	3	2.1	5	2.8	35.0	6.5	14	6.1	1	12.5	0	0.0	88	5.0
やや満足	291	37.5	53	32.9	49	36.8	67	36.0	58	31.5	41	28.5	58	32.4	210.0	39.0	79	34.6	2	25.0	0	0.0	617	35.0
やや不満	205	26.5	56	34.8	39	29.3	54	29.0	55	29.9	40	27.8	53	29.6	137.0	25.4	66	28.9	2	25.0	0	0.0	502	28.5
不満	122	15.7	16	9.9	25	18.8	30	16.1	40	21.7	35	24.3	31	17.3	81.0	15.0	39	17.1	2	25.0	0	0.0	299	17.0
わからない	81	10.5	18	11.2	15	11.3	20	10.8	16	8.7	13	9.0	21	11.7	58.0	10.8	22	9.6	1	12.5	0	0.0	184	10.4
無回答	25	3.2	5	3.1	5	3.8	5	2.7	8	4.3	12	8.3	11	6.1	17.0	3.2	8	3.5	0	0.0	0	0.0	71	4.0
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1.0	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部(両方))		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	224	28.9	30	18.6	36	27.1	38	20.4	52	28.3	41	28.5	43	24.0	152.0	28.2	69	30.3	3	37.5	0	0.0	464	26.3
やや高い	331	42.7	71	44.1	53	39.8	80	43.0	75	40.8	43	29.9	73	40.8	238.0	44.2	89	39.0	4	50.0	0	0.0	726	41.2
やや低い	70	9.0	30	18.6	18	13.5	34	18.3	27	14.7	20	13.9	21	11.7	47.0	8.7	23	10.1	0	0.0	0	0.0	220	12.5
低い	40	5.2	10	6.2	9	6.8	8	4.3	4	2.2	10	6.9	10	5.6	27.0	5.0	12	5.3	1	12.5	0	0.0	91	5.2
わからない	76	9.8	9	5.6	7	5.3	19	10.2	14	7.6	10	6.9	20	11.2	54.0	10.0	22	9.6	0	0.0	0	0.0	155	8.8
無回答	33	4.3	11	6.8	10	7.5	7	3.8	12	6.5	19	13.2	12	6.7	20.0	3.7	13	5.7	0	0.0	0	0.0	104	5.9
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	1.0	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	35	4.5	3	1.9	2	1.5	10	5.4	2	1.1	2	1.4	2	1.1	28.0	5.2	6	2.6	1	12.5	0	0.0	56	3.2
やや満足	167	21.5	28	17.4	21	15.8	40	21.5	32	17.4	16	11.1	15	8.4	135.0	25.0	31	13.6	1	12.5	0	0.0	319	18.1
やや不満	225	29.0	54	33.5	35	26.3	66	35.5	63	34.2	43	29.9	56	31.3	156.0	28.9	66	28.9	3	37.5	0	0.0	542	30.8
不満	198	25.5	55	34.2	54	40.6	39	21.0	57	31.0	58	40.3	71	39.7	121.0	22.4	74	32.5	3	37.5	0	0.0	532	30.2
わからない	128	16.5	16	9.9	17	12.8	26	14.0	23	12.5	12	8.3	26	14.5	85.0	15.8	43	18.9	0	0.0	0	0.0	248	14.1
無回答	22	2.8	5	3.1	4	3.0	5	2.7	7	3.8	12	8.3	9	5.0	14.0	2.6	8	3.5	0	0.0	0	0.0	64	3.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	242	31.2	43	26.7	40	30.1	43	23.1	45	24.5	51	35.4	44	24.6	171.0	31.7	66	28.9	5	62.5	0	0.0	508	28.8
やや高い	250	32.3	57	35.4	36	27.1	69	37.1	76	41.3	27	18.8	56	31.3	176.0	32.7	71	31.1	3	37.5	0	0.0	571	32.4
やや低い	104	13.4	24	14.9	20	15.0	38	20.4	24	13.0	21	14.6	26	14.5	75.0	13.9	29	12.7	0	0.0	0	0.0	257	14.6
低い	55	7.1	16	9.9	15	11.3	11	5.9	13	7.1	13	9.0	24	13.4	35.0	6.5	20	8.8	0	0.0	0	0.0	147	8.3
わからない	93	12.0	12	7.5	13	9.8	20	10.8	15	8.2	10	6.9	18	10.1	66.0	12.2	27	11.8	0	0.0	0	0.0	181	10.3
無回答	29	3.7	9	5.6	9	6.8	5	2.7	10	5.4	22	15.3	11	6.1	16.0	3.0	13	5.7	0	0.0	0	0.0	95	5.4
無効回答	2	0.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	2	0.9	0	0.0	0	0.0	3	0.2
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	30	3.9	1	0.6	5	3.8	6	3.2	3	1.6	3	2.1	4	2.2	20.0	3.7	8	3.5	2	25.0	0	0.0	52	3.0
やや満足	154	19.9	33	20.5	37	27.8	40	21.5	46	25.0	23	16.0	32	17.9	114.0	21.2	40	17.5	0	0.0	0	0.0	365	20.7
やや不満	121	15.6	27	16.8	18	13.5	29	15.6	30	16.3	21	14.6	31	17.3	78.0	14.5	40	17.5	3	37.5	0	0.0	277	15.7
不満	61	7.9	17	10.6	8	6.0	13	7.0	11	6.0	17	11.8	14	7.8	43.0	8.0	18	7.9	0	0.0	0	0.0	141	8.0
わからない	380	49.0	78	48.4	60	45.1	93	50.0	84	45.7	64	44.4	87	48.6	267.0	49.5	110	48.2	3	37.5	0	0.0	846	48.0
無回答	28	3.6	5	3.1	5	3.8	5	2.7	9	4.9	16	11.1	11	6.1	16.0	3.0	12	5.3	0	0.0	0	0.0	79	4.5
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.5	0	0.0	0	0.0	1.0	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：国内・国際交流などの取り組み」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	58	7.5	7	4.3	11	8.3	8	4.3	12	6.5	16	11.1	9	5.0	43.0	8.0	15	6.6	0	0.0	0	0.0	121	6.9
やや高い	155	20.0	30	18.6	31	23.3	35	18.8	39	21.2	19	13.2	39	21.8	107.0	19.9	46	20.2	2	25.0	0	0.0	348	19.8
やや低い	163	21.0	36	22.4	30	22.6	39	21.0	44	23.9	22	15.3	31	17.3	116.0	21.5	45	19.7	2	25.0	0	0.0	365	20.7
低い	140	18.1	27	16.8	22	16.5	29	15.6	21	11.4	18	12.5	24	13.4	104.0	19.3	34	14.9	2	25.0	0	0.0	281	15.9
わからない	224	28.9	52	32.3	29	21.8	70	37.6	56	30.4	46	31.9	64	35.8	150.0	27.8	72	31.6	2	25.0	0	0.0	541	30.7
無回答	34	4.4	9	5.6	10	7.5	5	2.7	12	6.5	23	16.0	12	6.7	18.0	3.3	16	7.0	0	0.0	0	0.0	105	6.0
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1.0	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	34	4.4	11	6.8	3	2.3	12	6.5	7	3.8	4	2.8	5	2.8	26.0	4.8	8	3.5	0	0.0	0	0.0	76	4.3
やや満足	243	31.4	50	31.1	41	30.8	77	41.4	59	32.1	44	30.6	64	35.8	170.0	31.5	73	32.0	0	0.0	0	0.0	578	32.8
やや不満	225	29.0	54	33.5	47	35.3	43	23.1	53	28.8	44	30.6	54	30.2	153.0	28.4	68	29.8	4	50.0	0	0.0	520	29.5
不満	110	14.2	21	13.0	16	12.0	30	16.1	19	10.3	14	9.7	16	8.9	77.0	14.3	33	14.5	0	0.0	0	0.0	226	12.8
わからない	141	18.2	19	11.8	21	15.8	20	10.8	37	20.1	23	16.0	28	15.6	99.0	18.4	38	16.7	4	50.0	0	0.0	289	16.4
無回答	22	2.8	6	3.7	5	3.8	4	2.2	9	4.9	15	10.4	12	6.7	14.0	2.6	8	3.5	0	0.0	0	0.0	73	4.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：水害、地震などへの防災対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	372	48.0	59	36.6	59	44.4	73	39.2	62	33.7	44	30.6	65	36.3	254.0	47.1	113	49.6	5	62.5	0	0.0	734	41.7
やや高い	202	26.1	58	36.0	32	24.1	68	36.6	62	33.7	44	30.6	63	35.2	149.0	27.6	51	22.4	2	25.0	0	0.0	529	30.0
やや低い	68	8.8	20	12.4	15	11.3	18	9.7	21	11.4	12	8.3	13	7.3	48.0	8.9	20	8.8	0	0.0	0	0.0	167	9.5
低い	33	4.3	4	2.5	9	6.8	8	4.3	3	1.6	7	4.9	7	3.9	23.0	4.3	10	4.4	0	0.0	0	0.0	71	4.0
わからない	70	9.0	9	5.6	8	6.0	13	7.0	24	13.0	16	11.1	18	10.1	48.0	8.9	21	9.2	1	12.5	0	0.0	158	9.0
無回答	30	3.9	11	6.8	10	7.5	6	3.2	12	6.5	21	14.6	13	7.3	17.0	3.2	13	5.7	0	0.0	0	0.0	103	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	87	11.2	13	8.1	20	15.0	22	11.8	15	8.2	20	13.9	29	16.2	67.0	12.4	18	7.9	2	25.0	0	0.0	206	11.7
やや満足	342	44.1	74	46.0	53	39.8	90	48.4	89	48.4	54	37.5	71	39.7	234.0	43.4	108	47.4	0	0.0	0	0.0	773	43.9
やや不満	107	13.8	33	20.5	23	17.3	34	18.3	30	16.3	25	17.4	29	16.2	69.0	12.8	35	15.4	3	37.5	0	0.0	281	15.9
不満	32	4.1	10	6.2	4	3.0	6	3.2	9	4.9	12	8.3	6	3.4	21.0	3.9	10	4.4	1	12.5	0	0.0	79	4.5
わからない	182	23.5	24	14.9	28	21.1	30	16.1	32	17.4	18	12.5	34	19.0	132.0	24.5	48	21.1	2	25.0	0	0.0	348	19.8
無回答	25	3.2	7	4.3	5	3.8	4	2.2	9	4.9	15	10.4	10	5.6	16.0	3.0	9	3.9	0	0.0	0	0.0	75	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：消防・救急体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	287	37.0	48	29.8	52	39.1	56	30.1	67	36.4	56	38.9	57	31.8	195.0	36.2	86	37.7	6	75.0	0	0.0	623	35.4
やや高い	286	36.9	70	43.5	43	32.3	83	44.6	63	34.2	45	31.3	71	39.7	197.0	36.5	88	38.6	1	12.5	0	0.0	661	37.5
やや低い	52	6.7	12	7.5	11	8.3	20	10.8	21	11.4	6	4.2	14	7.8	38.0	7.1	14	6.1	0	0.0	0	0.0	136	7.7
低い	17	2.2	10	6.2	5	3.8	4	2.2	3	1.6	5	3.5	4	2.2	15.0	2.8	2	0.9	0	0.0	0	0.0	48	2.7
わからない	100	12.9	10	6.2	12	9.0	18	9.7	18	9.8	11	7.6	20	11.2	77.0	14.3	22	9.6	1	12.5	0	0.0	189	10.7
無回答	32	4.1	11	6.8	10	7.5	5	2.7	12	6.5	21	14.6	13	7.3	17.0	3.2	15	6.6	0	0.0	0	0.0	104	5.9
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	55	7.1	11	6.8	4	3.0	15	8.1	7	3.8	14	9.7	9	5.0	36	6.7	18	7.9	1	12.5	0	0.0	115	6.5
やや満足	290	37.4	69	42.9	57	42.9	76	40.9	71	38.6	51	35.4	74	41.3	203	37.7	86	37.7	1	12.5	0	0.0	688	39.0
やや不満	153	19.7	39	24.2	29	21.8	37	19.9	41	22.3	30	20.8	44	24.6	110	20.4	42	18.4	1	12.5	0	0.0	373	21.2
不満	67	8.6	12	7.5	9	6.8	9	4.8	18	9.8	8	5.6	14	7.8	47	8.7	18	7.9	2	25.0	0	0.0	137	7.8
わからない	179	23.1	23	14.3	26	19.5	44	23.7	38	20.7	24	16.7	27	15.1	123	22.8	53	23.2	3	37.5	0	0.0	361	20.5
無回答	31	4.0	7	4.3	7	5.3	5	2.7	9	4.9	17	11.8	11	6.1	20	3.7	11	4.8	0	0.0	0	0.0	87	4.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：交通安全対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	235	30.3	32	19.9	35	26.3	43	23.1	42	22.8	35	24.3	41	22.9	158	29.3	72	31.6	5	62.5	0	0.0	463	26.3
やや高い	286	36.9	73	45.3	50	37.6	82	44.1	78	42.4	50	34.7	80	44.7	203	37.7	82	36.0	1	12.5	0	0.0	699	39.7
やや低い	87	11.2	24	14.9	14	10.5	22	11.8	26	14.1	14	9.7	20	11.2	62	11.5	25	11.0	0	0.0	0	0.0	207	11.7
低い	32	4.1	11	6.8	7	5.3	8	4.3	4	2.2	5	3.5	9	5.0	23	4.3	8	3.5	1	12.5	0	0.0	76	4.3
わからない	101	13.0	12	7.5	16	12.0	25	13.4	21	11.4	17	11.8	17	9.5	73	13.5	27	11.8	1	12.5	0	0.0	209	11.9
無回答	34	4.4	9	5.6	11	8.3	6	3.2	13	7.1	23	16.0	12	6.7	20	3.7	14	6.1	0	0.0	0	0.0	108	6.1
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	46	5.9	6	3.7	7	5.3	13	7.0	5	2.7	11	7.6	8	4.5	33	6.1	12	5.3	1	12.5	0	0.0	96	5.4
やや満足	240	31.0	48	29.8	33	24.8	57	30.6	53	28.8	40	27.8	45	25.1	176	32.7	63	27.6	1	12.5	0	0.0	516	29.3
やや不満	219	28.3	53	32.9	51	38.3	57	30.6	55	29.9	33	22.9	67	37.4	150	27.8	68	29.8	1	12.5	0	0.0	535	30.4
不満	114	14.7	30	18.6	17	12.8	28	15.1	31	16.8	24	16.7	27	15.1	70	13.0	42	18.4	2	25.0	0	0.0	271	15.4
わからない	131	16.9	19	11.8	19	14.3	27	14.5	31	16.8	21	14.6	22	12.3	94	17.4	34	14.9	3	37.5	0	0.0	270	15.3
無回答	25	3.2	5	3.1	6	4.5	4	2.2	9	4.9	15	10.4	10	5.6	16	3.0	9	3.9	0	0.0	0	0.0	74	4.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：防犯灯の設置など、防犯対策」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	254	32.8	44	27.3	47	35.3	49	26.3	54	29.3	44	30.6	51	28.5	175	32.5	75	32.9	4	50.0	0	0.0	543	30.8
やや高い	302	39.0	62	38.5	46	34.6	72	38.7	66	35.9	41	28.5	70	39.1	216	40.1	84	36.8	2	25.0	0	0.0	659	37.4
やや低い	78	10.1	26	16.1	13	9.8	28	15.1	27	14.7	18	12.5	19	10.6	53	9.8	25	11.0	0	0.0	0	0.0	209	11.9
低い	24	3.1	11	6.8	6	4.5	10	5.4	8	4.3	6	4.2	9	5.0	17	3.2	7	3.1	0	0.0	0	0.0	74	4.2
わからない	85	11.0	7	4.3	11	8.3	20	10.8	17	9.2	13	9.0	18	10.1	61	11.3	22	9.6	2	25.0	0	0.0	171	9.7
無回答	32	4.1	11	6.8	10	7.5	7	3.8	12	6.5	22	15.3	12	6.7	17	3.2	15	6.6	0	0.0	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	31	4.0	0	0.0	4	3.0	6	3.2	1	0.5	4	2.8	5	2.8	23	4.3	7	3.1	1	12.5	0	0.0	51	2.9
やや満足	132	17.0	29	18.0	29	21.8	43	23.1	51	27.7	22	15.3	32	17.9	93	17.3	39	17.1	0	0.0	0	0.0	338	19.2
やや不満	97	12.5	37	23.0	26	19.5	28	15.1	28	15.2	24	16.7	32	17.9	62	11.5	33	14.5	2	25.0	0	0.0	272	15.4
不満	36	4.6	10	6.2	7	5.3	7	3.8	8	4.3	7	4.9	10	5.6	24	4.5	11	4.8	1	12.5	0	0.0	85	4.8
わからない	449	57.9	77	47.8	62	46.6	96	51.6	87	47.3	70	48.6	88	49.2	318	59.0	127	55.7	4	50.0	0	0.0	929	52.7
無回答	29	3.7	8	5.0	5	3.8	6	3.2	9	4.9	17	11.8	12	6.7	18	3.3	11	4.8	0	0.0	0	0.0	86	4.9
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	74	9.5	9	5.6	15	11.3	13	7.0	17	9.2	19	13.2	23	12.8	42	7.8	31	13.6	1	12.5	0	0.0	170	9.6
やや高い	176	22.7	31	19.3	39	29.3	44	23.7	56	30.4	24	16.7	40	22.3	129	23.9	44	19.3	3	37.5	0	0.0	410	23.3
やや低い	127	16.4	41	25.5	29	21.8	42	22.6	31	16.8	19	13.2	29	16.2	90	16.7	36	15.8	1	12.5	0	0.0	318	18.0
低い	81	10.5	17	10.6	9	6.8	10	5.4	15	8.2	8	5.6	8	4.5	59	10.9	22	9.6	0	0.0	0	0.0	148	8.4
わからない	284	36.6	53	32.9	29	21.8	72	38.7	53	28.8	51	35.4	66	36.9	203	37.7	78	34.2	3	37.5	0	0.0	608	34.5
無回答	32	4.1	10	6.2	12	9.0	5	2.7	12	6.5	23	16.0	13	7.3	16	3.0	16	7.0	0	0.0	0	0.0	107	6.1
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	47	6.1	12	7.5	9	6.8	12	6.5	8	4.3	10	6.9	7	3.9	31	5.8	14	6.1	2	25.0	0	0.0	105	6.0
やや満足	204	26.3	57	35.4	43	32.3	55	29.6	60	32.6	36	25.0	60	33.5	145	26.9	57	25.0	2	25.0	0	0.0	515	29.2
やや不満	146	18.8	31	19.3	23	17.3	35	18.8	32	17.4	24	16.7	19	10.6	105	19.5	40	17.5	1	12.5	0	0.0	310	17.6
不満	61	7.9	10	6.2	8	6.0	8	4.3	16	8.7	10	6.9	15	8.4	39	7.2	21	9.2	1	12.5	0	0.0	128	7.3
わからない	290	37.4	45	28.0	44	33.1	71	38.2	59	32.1	50	34.7	69	38.5	202	37.5	86	37.7	2	25.0	0	0.0	628	35.6
無回答	27	3.5	6	3.7	6	4.5	5	2.7	9	4.9	14	9.7	9	5.0	17	3.2	10	4.4	0	0.0	0	0.0	76	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	200	25.8	22	13.7	28	21.1	33	17.7	29	15.8	32	22.2	37	20.7	143	26.5	55	24.1	2	25.0	0	0.0	381	21.6
やや高い	237	30.6	67	41.6	44	33.1	67	36.0	69	37.5	32	22.2	60	33.5	172	31.9	62	27.2	3	37.5	0	0.0	576	32.7
やや低い	81	10.5	29	18.0	17	12.8	21	11.3	23	12.5	12	8.3	14	7.8	57	10.6	23	10.1	1	12.5	0	0.0	197	11.2
低い	44	5.7	6	3.7	7	5.3	6	3.2	8	4.3	6	4.2	5	2.8	28	5.2	15	6.6	1	12.5	0	0.0	82	4.7
わからない	182	23.5	28	17.4	26	19.5	52	28.0	43	23.4	41	28.5	50	27.9	122	22.6	59	25.9	1	12.5	0	0.0	422	24.0
無回答	31	4.0	9	5.6	11	8.3	7	3.8	12	6.5	21	14.6	13	7.3	17	3.2	14	6.1	0	0.0	0	0.0	104	5.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	42	5.4	4	2.5	3	2.3	6	3.2	8	4.3	3	2.1	6	3.4	30	5.6	10	4.4	2	25.0	0	0.0	72	4.1
やや満足	194	25.0	42	26.1	38	28.6	49	26.3	55	29.9	31	21.5	61	34.1	137	25.4	56	24.6	1	12.5	0	0.0	470	26.7
やや不満	146	18.8	38	23.6	33	24.8	43	23.1	41	22.3	24	16.7	36	20.1	96	17.8	48	21.1	2	25.0	0	0.0	361	20.5
不満	45	5.8	9	5.6	7	5.3	5	2.7	13	7.1	8	5.6	7	3.9	30	5.6	15	6.6	0	0.0	0	0.0	94	5.3
わからない	322	41.5	62	38.5	47	35.3	78	41.9	59	32.1	61	42.4	60	33.5	229	42.5	90	39.5	3	37.5	0	0.0	689	39.1
無回答	26	3.4	6	3.7	5	3.8	5	2.7	8	4.3	17	11.8	9	5.0	17	3.2	9	3.9	0	0.0	0	0.0	76	4.3
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：生涯学習の推進と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	117	15.1	15	9.3	17	12.8	19	10.2	21	11.4	15	10.4	24	13.4	83	15.4	33	14.5	1	12.5	0	0.0	228	12.9
やや高い	266	34.3	55	34.2	42	31.6	64	34.4	64	34.8	45	31.3	63	35.2	195	36.2	69	30.3	2	25.0	0	0.0	599	34.0
やや低い	105	13.5	31	19.3	29	21.8	29	15.6	36	19.6	8	5.6	27	15.1	70	13.0	33	14.5	2	25.0	0	0.0	265	15.0
低い	57	7.4	13	8.1	10	7.5	8	4.3	11	6.0	6	4.2	8	4.5	38	7.1	18	7.9	1	12.5	0	0.0	113	6.4
わからない	197	25.4	38	23.6	25	18.8	59	31.7	41	22.3	47	32.6	45	25.1	134	24.9	61	26.8	2	25.0	0	0.0	452	25.7
無回答	33	4.3	9	5.6	10	7.5	7	3.8	11	6.0	23	16.0	12	6.7	19	3.5	14	6.1	0	0.0	0	0.0	105	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	40	5.2	6	3.7	7	5.3	10	5.4	7	3.8	5	3.5	9	5.0	28	5.2	11	4.8	1	12.5	0	0.0	84	4.8
やや満足	216	27.9	57	35.4	37	27.8	44	23.7	74	40.2	28	19.4	70	39.1	146	27.1	67	29.4	3	37.5	0	0.0	526	29.9
やや不満	118	15.2	29	18.0	32	24.1	33	17.7	24	13.0	28	19.4	25	14.0	85	15.8	32	14.0	1	12.5	0	0.0	289	16.4
不満	38	4.9	12	7.5	5	3.8	6	3.2	11	6.0	9	6.3	4	2.2	28	5.2	10	4.4	0	0.0	0	0.0	85	4.8
わからない	339	43.7	51	31.7	46	34.6	89	47.8	59	32.1	58	40.3	62	34.6	236	43.8	100	43.9	3	37.5	0	0.0	704	40.0
無回答	24	3.1	6	3.7	6	4.5	4	2.2	9	4.9	16	11.1	9	5.0	16	3.0	8	3.5	0	0.0	0	0.0	74	4.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全席)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	92	11.9	14	8.7	17	12.8	19	10.2	23	12.5	21	14.6	25	14.0	66	12.2	26	11.4	0	0.0	0	0.0	211	12.0
やや高い	223	28.8	56	34.8	33	24.8	50	26.9	64	34.8	34	23.6	51	28.5	166	30.8	54	23.7	3	37.5	0	0.0	511	29.0
やや低い	150	19.4	38	23.6	27	20.3	30	16.1	25	13.6	14	9.7	38	21.2	102	18.9	46	20.2	2	25.0	0	0.0	322	18.3
低い	77	9.9	11	6.8	18	13.5	11	5.9	17	9.2	13	9.0	10	5.6	49	9.1	26	11.4	2	25.0	0	0.0	157	8.9
わからない	201	25.9	34	21.1	27	20.3	70	37.6	42	22.8	41	28.5	44	24.6	139	25.8	61	26.8	1	12.5	0	0.0	459	26.0
無回答	31	4.0	8	5.0	11	8.3	6	3.2	13	7.1	21	14.6	11	6.1	17	3.2	14	6.1	0	0.0	0	0.0	101	5.7
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全域)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	39	5.0	9	5.6	5	3.8	8	4.3	7	3.8	3	2.1	12	6.7	26	4.8	11	4.8	2	25.0	0	0.0	83	4.7
やや満足	160	20.6	48	29.8	36	27.1	48	25.8	50	27.2	30	20.8	58	32.4	112	20.8	46	20.2	2	25.0	0	0.0	430	24.4
やや不満	172	22.2	35	21.7	33	24.8	46	24.7	45	24.5	33	22.9	32	17.9	121	22.4	49	21.5	2	25.0	0	0.0	396	22.5
不満	100	12.9	12	7.5	6	4.5	7	3.8	15	8.2	15	10.4	11	6.1	61	11.3	39	17.1	0	0.0	0	0.0	166	9.4
わからない	279	36.0	51	31.7	47	35.3	73	39.2	59	32.1	46	31.9	55	30.7	203	37.7	74	32.5	2	25.0	0	0.0	610	34.6
無回答	25	3.2	6	3.7	6	4.5	4	2.2	8	4.3	17	11.8	11	6.1	16	3.0	9	3.9	0	0.0	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全域)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	110	14.2	7	4.3	14	10.5	21	11.3	25	13.6	19	13.2	24	13.4	73	13.5	37	16.2	0	0.0	0	0.0	220	12.5
やや高い	231	29.8	56	34.8	38	28.6	57	30.6	62	33.7	35	24.3	51	28.5	173	32.1	56	24.6	2	25.0	0	0.0	530	30.1
やや低い	142	18.3	37	23.0	31	23.3	39	21.0	33	17.9	26	18.1	39	21.8	97	18.0	42	18.4	3	37.5	0	0.0	347	19.7
低い	85	11.0	15	9.3	14	10.5	12	6.5	11	6.0	14	9.7	15	8.4	56	10.4	26	11.4	3	37.5	0	0.0	166	9.4
わからない	177	22.8	38	23.6	25	18.8	51	27.4	42	22.8	26	19.4	38	21.2	124	23.0	53	23.2	0	0.0	0	0.0	399	22.6
無回答	30	3.9	8	5.0	11	8.3	6	3.2	11	6.0	22	15.3	12	6.7	16	3.0	14	6.1	0	0.0	0	0.0	100	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全域)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	38	4.9	6	3.7	3	2.3	9	4.8	6	3.3	7	4.9	6	3.4	23	4.3	14	6.1	1	12.5	0	0.0	75	4.3
やや満足	148	19.1	38	23.6	33	24.8	42	22.6	41	22.3	15	10.4	47	26.3	100	18.6	46	20.2	2	25.0	0	0.0	364	20.7
やや不満	149	19.2	40	24.8	31	23.3	42	22.6	44	23.9	42	29.2	42	23.5	95	17.6	52	22.8	2	25.0	0	0.0	390	22.1
不満	66	8.5	13	8.1	12	9.0	11	5.9	20	10.9	17	11.8	17	9.5	42	7.8	24	10.5	0	0.0	0	0.0	156	8.9
わからない	346	44.6	57	35.4	47	35.3	76	40.9	65	35.3	46	31.9	57	31.8	263	48.8	80	35.1	3	37.5	0	0.0	694	39.4
無回答	28	3.6	7	4.3	7	5.3	6	3.2	8	4.3	16	11.1	10	5.6	16	3.0	12	5.3	0	0.0	0	0.0	82	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：農業の振興や農村地域の基盤整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全域)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	162	20.9	26	16.1	26	19.5	28	15.1	34	18.5	29	20.1	45	25.1	109	20.2	51	22.4	2	25.0	0	0.0	350	19.9
やや高い	241	31.1	51	31.7	37	27.8	63	33.9	53	28.8	38	26.4	48	26.8	176	32.7	63	27.6	2	25.0	0	0.0	531	30.1
やや低い	89	11.5	31	19.3	17	12.8	26	14.0	25	13.6	14	9.7	18	10.1	63	11.7	24	10.5	2	25.0	0	0.0	220	12.5
低い	42	5.4	10	6.2	9	6.8	9	4.8	18	9.8	9	6.3	12	6.7	27	5.0	13	5.7	2	25.0	0	0.0	109	6.2
わからない	211	27.2	35	21.7	32	24.1	51	27.4	45	24.5	33	22.9	44	24.6	147	27.3	64	28.1	0	0.0	0	0.0	451	25.6
無回答	30	3.9	8	5.0	12	9.0	9	4.8	9	4.9	21	14.6	12	6.7	17	3.2	13	5.7	0	0.0	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全域)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	26	3.4	2	1.2	1	0.8	2	1.1	1	0.5	3	2.1	2	1.1	19	3.5	7	3.1	0	0.0	0	0.0	37	2.1
やや満足	112	14.5	21	13.0	33	24.8	28	15.1	35	19.0	19	13.2	27	15.1	87	16.1	25	11.0	0	0.0	0	0.0	275	15.6
やや不満	119	15.4	36	22.4	28	21.1	45	24.2	41	22.3	41	28.5	37	20.7	80	14.8	36	15.8	3	37.5	0	0.0	347	19.7
不満	56	7.2	18	11.2	6	4.5	16	8.6	23	12.5	18	12.5	19	10.6	35	6.5	20	8.8	1	12.5	0	0.0	156	8.9
わからない	435	56.1	77	47.8	60	45.1	90	48.4	75	40.8	48	33.3	83	46.4	303	56.2	128	56.1	4	50.0	0	0.0	868	49.3
無回答	27	3.5	7	4.3	5	3.8	5	2.7	9	4.9	15	10.4	11	6.1	15	2.8	12	5.3	0	0.0	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：森林整備と林業の活性化」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	91	11.7	17	10.6	17	12.8	27	14.5	28	15.2	24	16.7	23	12.8	69	12.8	22	9.6	0	0.0	0	0.0	227	12.9
やや高い	194	25.0	44	27.3	34	25.6	38	20.4	45	24.5	36	25.0	38	21.2	143	26.5	50	21.9	1	12.5	0	0.0	429	24.3
やや低い	136	17.5	27	16.8	29	21.8	37	19.9	36	19.6	19	13.2	28	15.6	99	18.4	33	14.5	4	50.0	0	0.0	312	17.7
低い	54	7.0	10	6.2	10	7.5	13	7.0	11	6.0	9	6.3	18	10.1	32	5.9	22	9.6	0	0.0	0	0.0	125	7.1
わからない	271	35.0	55	34.2	32	24.1	63	33.9	53	28.8	35	24.3	58	32.4	180	33.4	88	38.6	3	37.5	0	0.0	567	32.2
無回答	29	3.7	8	5.0	11	8.3	8	4.3	11	6.0	21	14.6	14	7.8	16	3.0	13	5.7	0	0.0	0	0.0	102	5.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	20	2.6	3	1.9	2	1.5	2	1.1	2	1.1	1	0.7	3	1.7	13	2.4	6	2.6	1	12.5	0	0.0	33	1.9
やや満足	111	14.3	19	11.8	26	19.5	28	15.1	22	12.0	9	6.3	19	10.6	86	16.0	24	10.5	1	12.5	0	0.0	234	13.3
やや不満	193	24.9	45	28.0	37	27.8	49	26.3	58	31.5	28	19.4	49	27.4	126	23.4	65	28.5	2	25.0	0	0.0	459	26.0
不満	134	17.3	27	16.8	19	14.3	33	17.7	33	17.9	36	25.0	39	21.8	85	15.8	46	20.2	3	37.5	0	0.0	321	18.2
わからない	289	37.3	58	36.0	43	32.3	68	36.6	59	32.1	54	37.5	60	33.5	213	39.5	75	32.9	1	12.5	0	0.0	631	35.8
無回答	28	3.6	9	5.6	6	4.5	6	3.2	10	5.4	16	11.1	9	5.0	16	3.0	12	5.3	0	0.0	0	0.0	84	4.8
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：企業誘致の促進と商工業の振興」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	178	23.0	37	23.0	28	21.1	29	15.6	36	19.6	31	21.5	39	21.8	123	22.8	52	22.8	3	37.5	0	0.0	378	21.5
やや高い	239	30.8	46	28.6	43	32.3	56	30.1	58	31.5	25	17.4	57	31.8	170	31.5	67	29.4	2	25.0	0	0.0	524	29.7
やや低い	92	11.9	21	13.0	16	12.0	28	15.1	20	10.9	13	9.0	15	8.4	62	11.5	28	12.3	2	25.0	0	0.0	205	11.6
低い	38	4.9	9	5.6	8	6.0	9	4.8	15	8.2	12	8.3	14	7.8	26	4.8	11	4.8	1	12.5	0	0.0	105	6.0
わからない	198	25.5	39	24.2	27	20.3	56	30.1	42	22.8	41	28.5	41	22.9	142	26.3	56	24.6	0	0.0	0	0.0	444	25.2
無回答	30	3.9	9	5.6	11	8.3	8	4.3	13	7.1	22	15.3	13	7.3	16	3.0	14	6.1	0	0.0	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	31	4.0	2	1.2	2	1.5	8	4.3	3	1.6	1	0.7	6	3.4	20	3.7	10	4.4	1	12.5	0	0.0	53	3.0
やや満足	148	19.1	31	19.3	30	22.6	40	21.5	40	21.7	22	15.3	41	22.9	112	20.8	35	15.4	1	12.5	0	0.0	352	20.0
やや不満	235	30.3	49	30.4	46	34.6	53	28.5	60	32.6	43	29.9	49	27.4	165	30.6	68	29.8	2	25.0	0	0.0	535	30.4
不満	147	19.0	27	16.8	17	12.8	26	14.0	31	16.8	36	25.0	31	17.3	97	18.0	49	21.5	1	12.5	0	0.0	315	17.9
わからない	186	24.0	44	27.3	32	24.1	54	29.0	40	21.7	28	19.4	42	23.5	129	23.9	54	23.7	3	37.5	0	0.0	426	24.2
無回答	28	3.6	8	5.0	6	4.5	5	2.7	10	5.4	14	9.7	10	5.6	16	3.0	12	5.3	0	0.0	0	0.0	81	4.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：観光や物産の振興」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	162	20.9	27	16.8	23	17.3	31	16.7	43	23.4	42	29.2	32	17.9	113	21.0	48	21.1	1	12.5	0	0.0	360	20.4
やや高い	289	37.3	54	33.5	50	37.6	55	29.6	57	31.0	35	24.3	60	33.5	207	38.4	78	34.2	4	50.0	0	0.0	600	34.1
やや低い	105	13.5	25	15.5	22	16.5	37	19.9	28	15.2	16	11.1	27	15.1	77	14.3	27	11.8	1	12.5	0	0.0	260	14.8
低い	52	6.7	17	10.6	5	3.8	12	6.5	14	7.6	10	6.9	13	7.3	30	5.6	21	9.2	1	12.5	0	0.0	123	7.0
わからない	136	17.5	29	18.0	22	16.5	42	22.6	30	16.3	20	13.9	34	19.0	95	17.6	40	17.5	1	12.5	0	0.0	313	17.8
無回答	31	4.0	9	5.6	11	8.3	9	4.8	12	6.5	21	14.6	13	7.3	17	3.2	14	6.1	0	0.0	0	0.0	106	6.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	23	3.0	1	0.6	0	0.0	1	0.5	2	1.1	3	2.1	3	1.7	14	2.6	9	3.9	0	0.0	0	0.0	33	1.9
やや満足	112	14.5	23	14.3	28	21.1	31	16.7	23	12.5	12	8.3	20	11.2	86	16.0	24	10.5	2	25.0	0	0.0	249	14.1
やや不満	218	28.1	46	28.6	39	29.3	48	25.8	56	30.4	32	22.2	51	28.5	140	26.0	76	33.3	2	25.0	0	0.0	490	27.8
不満	119	15.4	27	16.8	12	9.0	31	16.7	39	21.2	35	24.3	33	18.4	80	14.8	37	16.2	2	25.0	0	0.0	296	16.8
わからない	275	35.5	56	34.8	48	36.1	70	37.6	55	29.9	45	31.3	62	34.6	203	37.7	70	30.7	2	25.0	0	0.0	611	34.7
無回答	28	3.6	8	5.0	6	4.5	5	2.7	9	4.9	17	11.8	10	5.6	16	3.0	12	5.3	0	0.0	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	202	26.1	35	21.7	21	15.8	41	22.0	36	19.6	30	20.8	50	27.9	141	26.2	59	25.9	2	25.0	0	0.0	415	23.6
やや高い	248	32.0	49	30.4	46	34.6	58	31.2	66	35.9	34	23.6	50	27.9	175	32.5	70	30.7	3	37.5	0	0.0	551	31.3
やや低い	85	11.0	22	13.7	18	13.5	20	10.8	21	11.4	13	9.0	21	11.7	57	10.6	26	11.4	2	25.0	0	0.0	200	11.4
低い	53	6.8	13	8.1	10	7.5	10	5.4	16	8.7	14	9.7	6	3.4	32	5.9	20	8.8	1	12.5	0	0.0	122	6.9
わからない	156	20.1	33	20.5	27	20.3	49	26.3	33	17.9	31	21.5	39	21.8	118	21.9	38	16.7	0	0.0	0	0.0	368	20.9
無回答	30	3.9	9	5.6	11	8.3	8	4.3	12	6.5	22	15.3	13	7.3	16	3.0	14	6.1	0	0.0	0	0.0	105	6.0
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	20	2.6	1	0.6	2	1.5	1	0.5	3	1.6	3	2.1	3	1.7	13	2.4	6	2.6	1	12.5	0	0.0	33	1.9
やや満足	96	12.4	17	10.6	20	15.0	28	15.1	23	12.5	8	5.6	20	11.2	77	14.3	17	7.5	2	25.0	0	0.0	212	12.0
やや不満	168	21.7	38	23.6	37	27.8	43	23.1	48	26.1	31	21.5	44	24.6	107	19.9	58	25.4	3	37.5	0	0.0	409	23.2
不満	75	9.7	23	14.3	11	8.3	20	10.8	26	14.1	24	16.7	24	13.4	50	9.3	24	10.5	1	12.5	0	0.0	203	11.5
わからない	386	49.8	74	46.0	56	42.1	89	47.8	73	39.7	62	43.1	77	43.0	275	51.0	110	48.2	1	12.5	0	0.0	817	46.4
無回答	30	3.9	8	5.0	7	5.3	5	2.7	11	6.0	16	11.1	11	6.1	17	3.2	13	5.7	0	0.0	0	0.0	88	5.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	122	15.7	24	14.9	21	15.8	26	14.0	30	16.3	28	19.4	32	17.9	81	15.0	39	17.1	2	25.0	0	0.0	283	16.1
やや高い	235	30.3	39	24.2	34	25.6	50	26.9	49	26.6	28	19.4	45	25.1	176	32.7	55	24.1	4	50.0	0	0.0	480	27.2
やや低い	92	11.9	27	16.8	27	20.3	29	15.6	28	15.2	12	8.3	23	12.8	55	10.2	36	15.8	1	12.5	0	0.0	238	13.5
低い	51	6.6	15	9.3	9	6.8	10	5.4	16	8.7	11	7.6	13	7.3	35	6.5	15	6.6	1	12.5	0	0.0	125	7.1
わからない	245	31.6	47	29.2	30	22.6	63	33.9	47	25.5	43	29.9	52	29.1	175	32.5	70	30.7	0	0.0	0	0.0	527	29.9
無回答	30	3.9	9	5.6	12	9.0	8	4.3	14	7.6	22	15.3	14	7.8	17	3.2	13	5.7	0	0.0	0	0.0	109	6.2
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	88	11.4	22	13.7	13	9.8	16	8.6	20	10.9	23	16.0	21	11.7	62	11.5	24	10.5	2	25.0	0	0.0	203	11.5
やや満足	339	43.7	73	45.3	59	44.4	99	53.2	78	42.4	56	38.9	76	42.5	237	44.0	100	43.9	2	25.0	0	0.0	780	44.3
やや不満	118	15.2	29	18.0	16	12.0	26	14.0	38	20.7	28	19.4	27	15.1	86	16.0	32	14.0	0	0.0	0	0.0	282	16.0
不満	36	4.6	12	7.5	5	3.8	5	2.7	9	4.9	6	4.2	8	4.5	24	4.5	11	4.8	1	12.5	0	0.0	81	4.6
わからない	161	20.8	19	11.8	33	24.8	36	19.4	30	16.3	18	12.5	38	21.2	110	20.4	48	21.1	3	37.5	0	0.0	335	19.0
無回答	33	4.3	6	3.7	7	5.3	4	2.2	9	4.9	13	9.0	9	5.0	20	3.7	13	5.7	0	0.0	0	0.0	81	4.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	224	28.9	52	32.3	36	27.1	55	29.6	48	26.1	44	30.6	49	27.4	162	30.1	60	26.3	2	25.0	0	0.0	508	28.8
やや高い	317	40.9	63	39.1	50	37.6	73	39.2	74	40.2	51	35.4	73	40.8	219	40.6	94	41.2	4	50.0	0	0.0	701	39.8
やや低い	76	9.8	21	13.0	15	11.3	23	12.4	25	13.6	11	7.6	16	8.9	52	9.6	24	10.5	0	0.0	0	0.0	187	10.6
低い	35	4.5	7	4.3	3	2.3	1	0.5	7	3.8	5	3.5	5	2.8	21	3.9	13	5.7	1	12.5	0	0.0	63	3.6
わからない	90	11.6	10	6.2	17	12.8	28	15.1	20	10.9	13	9.0	24	13.4	65	12.1	24	10.5	1	12.5	0	0.0	202	11.5
無回答	33	4.3	8	5.0	12	9.0	6	3.2	10	5.4	20	13.9	12	6.7	20	3.7	13	5.7	0	0.0	0	0.0	101	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	75	9.7	10	6.2	14	10.5	12	6.5	15	8.2	19	13.2	23	12.8	57	10.6	17	7.5	1	12.5	0	0.0	168	9.5
やや満足	306	39.5	62	38.5	52	39.1	64	34.4	76	41.3	34	23.6	66	36.9	217	40.3	87	38.2	2	25.0	0	0.0	660	37.5
やや不満	151	19.5	44	27.3	31	23.3	46	24.7	39	21.2	45	31.3	38	21.2	94	17.4	57	25.0	0	0.0	0	0.0	394	22.4
不満	71	9.2	20	12.4	6	4.5	27	14.5	19	10.3	18	12.5	20	11.2	47	8.7	22	9.6	2	25.0	0	0.0	181	10.3
わからない	144	18.6	18	11.2	22	16.5	31	16.7	27	14.7	15	10.4	23	12.8	108	20.0	33	14.5	3	37.5	0	0.0	280	15.9
無回答	28	3.6	7	4.3	8	6.0	6	3.2	8	4.3	13	9.0	9	5.0	16	3.0	12	5.3	0	0.0	0	0.0	79	4.5
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：地域医療や救急医療体制の充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	316	40.8	60	37.3	51	38.3	67	36.0	65	35.3	66	45.8	69	38.5	223	41.4	90	39.5	3	37.5	0	0.0	694	39.4
やや高い	272	35.1	60	37.3	42	31.6	62	33.3	64	34.8	33	22.9	67	37.4	187	34.7	82	36.0	3	37.5	0	0.0	600	34.1
やや低い	45	5.8	12	7.5	13	9.8	25	13.4	22	12.0	9	6.3	13	7.3	28	5.2	17	7.5	0	0.0	0	0.0	139	7.9
低い	21	2.7	11	6.8	1	0.8	4	2.2	7	3.8	6	4.2	3	1.7	17	3.2	3	1.3	1	12.5	0	0.0	53	3.0
わからない	89	11.5	11	6.8	12	9.0	20	10.8	16	8.7	9	6.3	15	8.4	64	11.9	24	10.5	1	12.5	0	0.0	172	9.8
無回答	31	4.0	7	4.3	14	10.5	8	4.3	10	5.4	21	14.6	12	6.7	20	3.7	11	4.8	0	0.0	0	0.0	103	5.8
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	46	5.9	6	3.7	9	6.8	10	5.4	5	2.7	9	6.3	4	2.2	29	5.4	16	7.0	1	12.5	0	0.0	89	5.1
やや満足	173	22.3	33	20.5	34	25.6	46	24.7	44	23.9	31	21.5	53	29.6	114	21.2	57	25.0	2	25.0	0	0.0	414	23.5
やや不満	164	21.2	56	34.8	32	24.1	48	25.8	51	27.7	42	29.2	50	27.9	112	20.8	52	22.8	0	0.0	0	0.0	443	25.1
不満	76	9.8	23	14.3	15	11.3	15	8.1	28	15.2	18	12.5	21	11.7	48	8.9	25	11.0	3	37.5	0	0.0	196	11.1
わからない	289	37.3	35	21.7	36	27.1	61	32.8	47	25.5	31	21.5	43	24.0	221	41.0	66	28.9	2	25.0	0	0.0	542	30.8
無回答	27	3.5	8	5.0	7	5.3	6	3.2	9	4.9	13	9.0	8	4.5	15	2.8	12	5.3	0	0.0	0	0.0	78	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田尻地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部並列)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	236	30.5	45	28.0	42	31.6	54	29.0	56	30.4	52	36.1	56	31.3	157	29.1	77	33.8	2	25.0	0	0.0	541	30.7
やや高い	246	31.7	52	32.3	38	28.6	56	30.1	56	30.4	34	23.6	62	34.6	173	32.1	69	30.3	4	50.0	0	0.0	544	30.9
やや低い	72	9.3	30	18.6	18	13.5	23	12.4	23	12.5	12	8.3	19	10.6	49	9.1	23	10.1	0	0.0	0	0.0	197	11.2
低い	50	6.5	11	6.8	7	5.3	5	2.7	13	7.1	8	5.6	4	2.2	37	6.9	11	4.8	2	25.0	0	0.0	98	5.6
わからない	139	17.9	15	9.3	16	12.0	40	21.5	28	15.2	18	12.5	27	15.1	103	19.1	36	15.8	0	0.0	0	0.0	283	16.1
無回答	32	4.1	8	5.0	12	9.0	8	4.3	8	4.3	20	13.9	11	6.1	20	3.7	12	5.3	0	0.0	0	0.0	99	5.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	37	4.8	5	3.1	2	1.5	6	3.2	4	2.2	4	2.8	3	1.7	24	4.5	11	4.8	2	25.0	0	0.0	61	3.5
やや満足	142	18.3	28	17.4	45	33.8	38	20.4	41	22.3	24	16.7	31	17.3	102	18.9	38	16.7	2	25.0	0	0.0	349	19.8
やや不満	133	17.2	41	25.5	23	17.3	37	19.9	44	23.9	34	23.6	50	27.9	91	16.9	42	18.4	0	0.0	0	0.0	362	20.5
不満	57	7.4	19	11.8	7	5.3	11	5.9	16	8.7	13	9.0	20	11.2	36	6.7	19	8.3	2	25.0	0	0.0	143	8.1
わからない	375	48.4	59	36.6	49	36.8	89	47.8	70	38.0	55	38.2	65	36.3	268	49.7	105	46.1	2	25.0	0	0.0	762	43.2
無回答	30	3.9	9	5.6	7	5.3	5	2.7	9	4.9	14	9.7	10	5.6	17	3.2	13	5.7	0	0.0	0	0.0	84	4.8
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：障がい者の自立・社会参加の支援と施設整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	159	20.5	23	14.3	22	16.5	33	17.7	36	19.6	27	18.8	41	22.9	118	21.9	41	18.0	0	0.0	0	0.0	341	19.4
やや高い	228	29.4	54	33.5	42	31.6	49	26.3	60	32.6	34	23.6	53	29.6	155	28.8	67	29.4	6	75.0	0	0.0	520	29.5
やや低い	108	13.9	22	13.7	24	18.0	31	16.7	27	14.7	19	13.2	26	14.5	74	13.7	34	14.9	0	0.0	0	0.0	257	14.6
低い	51	6.6	17	10.6	9	6.8	6	3.2	12	6.5	9	6.3	8	4.5	34	6.3	15	6.6	2	25.0	0	0.0	112	6.4
わからない	197	25.4	36	22.4	24	18.0	60	32.3	39	21.2	34	23.6	38	21.2	138	25.6	59	25.9	0	0.0	0	0.0	428	24.3
無回答	31	4.0	9	5.6	12	9.0	7	3.8	10	5.4	21	14.6	13	7.3	19	3.5	12	5.3	0	0.0	0	0.0	103	5.8
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.2	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	36	4.6	8	5.0	10	7.5	7	3.8	2	1.1	8	5.6	5	2.8	25	4.6	9	3.9	2	25.0	0	0.0	76	4.3
やや満足	175	22.6	36	22.4	34	25.6	48	25.8	48	26.1	20	13.9	46	25.7	125	23.2	48	21.1	2	25.0	0	0.0	407	23.1
やや不満	144	18.6	30	18.6	29	21.8	34	18.3	41	22.3	34	23.6	34	19.0	98	18.2	46	20.2	0	0.0	0	0.0	346	19.6
不満	83	10.7	19	11.8	11	8.3	14	7.5	23	12.5	13	9.0	17	9.5	53	9.8	29	12.7	1	12.5	0	0.0	180	10.2
わからない	309	39.9	59	36.6	43	32.3	77	41.4	60	32.6	55	38.2	67	37.4	222	41.2	84	36.8	3	37.5	0	0.0	670	38.0
無回答	28	3.6	9	5.6	6	4.5	6	3.2	10	5.4	14	9.7	10	5.6	16	3.0	12	5.3	0	0.0	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：子育て支援と保育サービスの充実」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	251	32.4	39	24.2	42	31.6	43	23.1	53	28.8	36	25.0	52	29.1	189	35.1	62	27.2	0	0.0	0	0.0	516	29.3
やや高い	205	26.5	46	28.6	32	24.1	50	26.9	51	27.7	28	19.4	52	29.1	136	25.2	64	28.1	5	62.5	0	0.0	464	26.3
やや低い	77	9.9	22	13.7	17	12.8	25	13.4	26	14.1	12	8.3	16	8.9	51	9.5	26	11.4	0	0.0	0	0.0	195	11.1
低い	45	5.8	9	5.6	7	5.3	8	4.3	13	7.1	10	6.9	5	2.8	28	5.2	15	6.6	2	25.0	0	0.0	97	5.5
わからない	166	21.4	36	22.4	24	18.0	52	28.0	30	16.3	37	25.7	41	22.9	117	21.7	48	21.1	1	12.5	0	0.0	386	21.9
無回答	30	3.9	9	5.6	11	8.3	8	4.3	11	6.0	21	14.6	13	7.3	18	3.3	12	5.3	0	0.0	0	0.0	103	5.8
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	37	4.8	3	1.9	5	3.8	8	4.3	4	2.2	5	3.5	9	5.0	27	5.0	8	3.5	2	25.0	0	0.0	71	4.0
やや満足	211	27.2	44	27.3	31	23.3	56	30.1	47	25.5	33	22.9	63	35.2	149	27.6	59	25.9	3	37.5	0	0.0	485	27.5
やや不満	103	13.3	36	22.4	34	25.6	35	18.8	51	27.7	26	18.1	22	12.3	68	12.6	35	15.4	0	0.0	0	0.0	307	17.4
不満	38	4.9	9	5.6	7	5.3	7	3.8	12	6.5	15	10.4	10	5.6	29	5.4	9	3.9	0	0.0	0	0.0	98	5.6
わからない	357	46.1	63	39.1	49	36.8	74	39.8	59	32.1	51	35.4	65	36.3	249	46.2	105	46.1	3	37.5	0	0.0	718	40.7
無回答	29	3.7	6	3.7	7	5.3	6	3.2	11	6.0	14	9.7	10	5.6	17	3.2	12	5.3	0	0.0	0	0.0	83	4.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：自然保護、環境保全を進める啓発活動」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	128	16.5	21	13.0	19	14.3	34	18.3	30	16.3	21	14.6	32	17.9	88	16.3	38	16.7	2	25.0	0	0.0	285	16.2
やや高い	251	32.4	53	32.9	48	36.1	54	29.0	63	34.2	44	30.6	59	33.0	185	34.3	63	27.6	3	37.5	0	0.0	572	32.5
やや低い	125	16.1	27	16.8	22	16.5	32	17.2	30	16.3	20	13.9	22	12.3	92	17.1	31	13.6	2	25.0	0	0.0	278	15.6
低い	52	6.7	11	6.8	7	5.3	8	4.3	12	6.5	5	3.5	12	6.7	31	5.8	21	9.2	0	0.0	0	0.0	107	6.1
わからない	188	24.3	41	25.5	25	18.8	52	28.0	38	20.7	34	23.6	41	22.9	125	23.2	62	27.2	1	12.5	0	0.0	419	23.8
無回答	31	4.0	8	5.0	12	9.0	6	3.2	11	6.0	20	13.9	12	6.7	18	3.3	13	5.7	0	0.0	0	0.0	100	5.7
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	35	4.5	4	2.5	3	2.3	7	3.8	5	2.7	6	4.2	5	2.8	28	5.2	6	2.6	1	12.5	0	0.0	65	3.7
やや満足	157	20.3	30	18.6	26	19.5	44	23.7	40	21.7	32	22.2	46	25.7	114	21.2	40	17.5	3	37.5	0	0.0	375	21.3
やや不満	222	28.6	53	32.9	39	29.3	48	25.8	51	27.7	32	22.2	47	26.3	150	27.8	71	31.1	1	12.5	0	0.0	492	27.9
不満	161	20.8	27	16.8	30	22.6	32	17.2	33	17.9	26	18.1	22	12.3	114	21.2	46	20.2	1	12.5	0	0.0	331	18.8
わからない	175	22.6	40	24.8	28	21.1	50	26.9	44	23.9	35	24.3	50	27.9	118	21.9	55	24.1	2	25.0	0	0.0	422	24.0
無回答	25	3.2	7	4.3	7	5.3	5	2.7	11	6.0	13	9.0	9	5.0	15	2.8	10	4.4	0	0.0	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	197	25.4	28	17.4	32	24.1	40	21.5	39	21.2	22	15.3	25	14.0	146	27.1	49	21.5	2	25.0	0	0.0	383	21.7
やや高い	261	33.7	56	34.8	46	34.6	58	31.2	59	32.1	55	38.2	63	35.2	187	34.7	70	30.7	4	50.0	0	0.0	598	33.9
やや低い	119	15.4	33	20.5	17	12.8	37	19.9	29	15.8	14	9.7	30	16.8	77	14.3	41	18.0	1	12.5	0	0.0	279	15.8
低い	62	8.0	12	7.5	10	7.5	12	6.5	14	7.6	8	5.6	15	8.4	39	7.2	22	9.6	1	12.5	0	0.0	133	7.5
わからない	107	13.8	25	15.5	18	13.5	32	17.2	32	17.4	26	18.1	35	19.6	74	13.7	33	14.5	0	0.0	0	0.0	275	15.6
無回答	28	3.6	7	4.3	10	7.5	7	3.8	11	6.0	19	13.2	11	6.1	16	3.0	12	5.3	0	0.0	0	0.0	93	5.3
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	57	7.4	11	6.8	9	6.8	12	6.5	8	4.3	7	4.9	7	3.9	44	8.2	11	4.8	2	25.0	0	0.0	111	6.3
やや満足	238	30.7	48	29.8	40	30.1	57	30.6	54	29.3	37	25.7	50	27.9	172	31.9	64	28.1	2	25.0	0	0.0	524	29.7
やや不満	161	20.8	45	28.0	33	24.8	44	23.7	41	22.3	31	21.5	54	30.2	109	20.2	52	22.8	0	0.0	0	0.0	409	23.2
不満	127	16.4	24	14.9	16	12.0	25	13.4	30	16.3	24	16.7	25	14.0	82	15.2	43	18.9	2	25.0	0	0.0	271	15.4
わからない	165	21.3	27	16.8	29	21.8	42	22.6	41	22.3	32	22.2	34	19.0	116	21.5	47	20.6	2	25.0	0	0.0	370	21.0
無回答	27	3.5	6	3.7	6	4.5	6	3.2	10	5.4	13	9.0	9	5.0	16	3.0	11	4.8	0	0.0	0	0.0	77	4.4
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	270	34.8	47	29.2	45	33.8	59	31.7	51	27.7	41	28.5	54	30.2	192	35.6	73	32.0	5	62.5	0	0.0	567	32.2
やや高い	277	35.7	65	40.4	39	29.3	64	34.4	60	32.6	41	28.5	65	36.3	192	35.6	83	36.4	2	25.0	0	0.0	611	34.7
やや低い	59	7.6	16	9.9	18	13.5	21	11.3	27	14.7	13	9.0	18	10.1	43	8.0	16	7.0	0	0.0	0	0.0	172	9.8
低い	33	4.3	14	8.7	5	3.8	4	2.2	8	4.3	10	6.9	5	2.8	20	3.7	12	5.3	1	12.5	0	0.0	79	4.5
わからない	106	13.7	12	7.5	15	11.3	31	16.7	28	15.2	20	13.9	25	14.0	75	13.9	31	13.6	0	0.0	0	0.0	237	13.5
無回答	29	3.7	7	4.3	11	8.3	7	3.8	10	5.4	19	13.2	12	6.7	17	3.2	12	5.3	0	0.0	0	0.0	95	5.4
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「満足度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全別)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
満足	85	11.0	17	10.6	5	3.8	19	10.2	8	4.3	16	11.1	13	7.3	61	11.3	23	10.1	1	12.5	0	0.0	163	9.3
やや満足	303	39.1	66	41.0	54	40.6	66	35.5	71	38.6	57	39.6	63	35.2	221	41.0	80	35.1	2	25.0	0	0.0	680	38.6
やや不満	134	17.3	35	21.7	29	21.8	33	17.7	35	19.0	21	14.6	45	25.1	91	16.9	42	18.4	1	12.5	0	0.0	332	18.6
不満	54	7.0	13	8.1	10	7.5	14	7.5	22	12.0	11	7.6	13	7.3	33	6.1	21	9.2	0	0.0	0	0.0	137	7.8
わからない	173	22.3	25	15.5	30	22.6	49	26.3	39	21.2	28	19.4	37	20.7	118	21.9	51	22.4	4	50.0	0	0.0	381	21.6
無回答	26	3.4	5	3.1	5	3.8	5	2.7	9	4.9	11	7.6	8	4.5	15	2.8	11	4.8	0	0.0	0	0.0	69	3.9
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「重要度：ごみ減量とリサイクルの推進」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全別)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
高い	235	30.3	45	28.0	34	25.6	46	24.7	45	24.5	42	29.2	44	24.6	165	30.6	67	29.4	3	37.5	0	0.0	491	27.9
やや高い	307	39.6	71	44.1	56	42.1	77	41.4	69	37.5	54	37.5	78	43.6	221	41.0	84	36.8	2	25.0	0	0.0	712	40.4
やや低い	81	10.5	17	10.6	14	10.5	18	9.7	26	14.1	9	6.3	19	10.6	53	9.8	26	11.4	2	25.0	0	0.0	184	10.4
低い	23	3.0	7	4.3	7	5.3	5	2.7	8	4.3	5	3.5	4	2.2	17	3.2	6	2.6	0	0.0	0	0.0	59	3.3
わからない	97	12.5	12	7.5	12	9.0	34	18.3	26	14.1	17	11.8	23	12.8	66	12.2	30	13.2	1	12.5	0	0.0	221	12.5
無回答	31	4.0	9	5.6	10	7.5	6	3.2	10	5.4	17	11.8	11	6.1	17	3.2	14	6.1	0	0.0	0	0.0	94	5.3
無効回答	1	0.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.4	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「総合的な満足度」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全別)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 満足	46	5.9	3	1.9	2	1.5	13	7.0	4	2.2	10	6.9	7	3.9	29	5.4	16	7.0	1	12.5	0	0.0	85	4.8
2 やや満足	370	47.7	57	35.4	64	48.1	76	40.9	80	43.5	52	36.1	71	39.7	272	50.5	96	42.1	2	25.0	0	0.0	770	43.7
3 やや不満	195	25.2	60	37.3	39	29.3	51	27.4	46	25.0	40	27.8	59	33.0	131	24.3	63	27.6	1	12.5	0	0.0	490	27.8
4 不満	88	11.4	25	15.5	17	12.8	19	10.2	24	13.0	21	14.6	20	11.2	58	10.8	28	12.3	2	25.0	0	0.0	214	12.1
5 わからない	71	9.2	14	8.7	10	7.5	22	11.8	29	15.8	20	13.9	20	11.2	46	8.5	23	10.1	2	25.0	0	0.0	186	10.6
無回答	5	0.6	2	1.2	1	0.8	5	2.7	1	0.5	1	0.7	2	1.1	3	0.6	2	0.9	0	0.0	0	0.0	17	1.0
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「現在の幸福度」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全別)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 0点=とても不幸	11	1.4	4	2.5	1	0.8	1	0.5	4	2.2	4	2.8	0	0.0	8	1.5	3	1.3	0	0.0	0	0.0	25	1.4
2 1点	9	1.2	1	0.6	1	0.8	6	3.2	3	1.6	1	0.7	2	1.1	7	1.3	2	0.9	0	0.0	0	0.0	23	1.3
3 2点	16	2.1	5	3.1	3	2.3	2	1.1	4	2.2	5	3.5	5	2.8	13	2.4	3	1.3	0	0.0	0	0.0	40	2.3
4 3点	40	5.2	8	5.0	9	6.8	13	7.0	10	5.4	8	5.6	8	4.5	25	4.6	15	6.6	0	0.0	0	0.0	96	5.4
5 4点	52	6.7	10	6.2	10	7.5	10	5.4	12	6.5	16	11.1	15	8.4	37	6.9	15	6.6	0	0.0	0	0.0	125	7.1
6 5点	155	20.0	40	24.8	34	25.6	35	18.8	47	25.5	40	27.8	50	27.9	91	16.9	60	26.3	4	50.0	0	0.0	401	22.8
7 6点	104	13.4	14	8.7	18	13.5	24	12.9	21	11.4	19	13.2	21	11.7	71	13.2	33	14.5	0	0.0	0	0.0	221	12.5
8 7点	150	19.4	27	16.8	20	15.0	41	22.0	36	19.6	13	9.0	30	16.8	119	22.1	31	13.6	0	0.0	0	0.0	317	18.0
9 8点	144	18.6	25	15.5	20	15.0	31	16.7	22	12.0	13	9.0	27	15.1	101	18.7	41	18.0	2	25.0	0	0.0	282	16.0
10 9点	28	3.6	14	8.7	10	7.5	6	3.2	6	3.3	7	4.9	8	4.5	22	4.1	5	2.2	1	12.5	0	0.0	79	4.5
11 10点=とても幸せ	50	6.5	7	4.3	4	3.0	10	5.4	16	8.7	15	10.4	6	3.4	34	6.3	16	7.0	0	0.0	0	0.0	108	6.1
無回答	16	2.1	6	3.7	3	2.3	7	3.8	3	1.6	3	2.1	7	3.9	11	2.0	4	1.8	1	12.5	0	0.0	45	2.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0

■「居住地域」と「大崎市への愛着」の関係（単一回答）

選択項目	古川地域(全体)		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子温泉地域		田原地域		古川地域(中心部)		古川地域(周辺部)		古川地域(中心部・周辺部全別)		無回答		合計	
	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)	人数	構成比(%)
1 持っている	254	32.8	40	24.8	42	31.6	52	28.0	54	29.3	62	43.1	60	33.5	175	32.5	74	32.5	5	62.5	0	0.0	564	32.0
2 やや持っている	294	37.9	60	37.3	52	39.1	80	43.0	67	36.4	39	27.1	57	31.8	213	39.5	80	35.1	1	12.5	0	0.0	649	36.8
3 あまり持っていない	93	12.0	25	15.5	10	7.5	20	10.8	25	13.6	14	9.7	29	16.2	63	11.7	30	13.2	0	0.0	0	0.0	216	12.3
4 持っていない	53	6.8	15	9.3	12	9.0	9	4.8	12	6.5	9	6.3	3	1.7	36	6.7	15	6.6	2	25.0	0	0.0	113	6.4
5 どちらともいえない	77	9.9	21	13.0	15	11.3	23	12.4	25	13.6	20	13.9	28	15.6	50	9.3	27	11.8	0	0.0	0	0.0	209	11.9
無回答	4	0.5	0	0.0	1	0.8	2	1.1	1	0.5	0	0.0	2	1.1	2	0.4	2	0.9	0	0.0	0	0.0	10	0.6
無効回答	0	0.0	0	0.0	1	0.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	0.1
合計	775	100.0	161	100.0	133	100.0	186	100.0	184	100.0	144	100.0	179	100.0	539	100.0	228	100.0	8	100.0	0	0.0	1,762	100.0