

大崎市総合計画

市民意識調査



平成 20 年 9 月

大崎市

1. 調査の方法について

I. 調査の方法について

1. 配布回収方法

アンケート票の配布回収方法は郵送配布郵送回収とした。7/20に一斉発送し、約2週間の留め置き期間を設けて8/6回収期限を明記して実施した。

2. 対象者の抽出方法と回収数

アンケートの対象者は住民基本台帳から無作為に抽出した5,000人（15歳以上）とした。

古川地域については中心部と周辺部に分けて調査を実施した。

回収数は以下の表のとおりであるが、全体で1,716票の有効回収を得て、回収率は34.3%となった。地域別でみるとすべての地域で30%を超えており大きな差異はみられない。

表 対象者の抽出数と回収数

地域	対象人口	人口割合	地域別標本数	構成比	回収数	回収率
古川地域	59,674	53.9%	2,140	42.8%	742	34.7%
中心部	—	—	1,446	28.9%	493	34.1%
周辺部	—	—	694	13.9%	249	35.9%
松山地域	5,564	5.0%	380	7.6%	135	35.5%
三本木地域	6,753	6.1%	420	8.4%	128	30.5%
鹿島台地域	10,885	9.8%	550	11.0%	168	30.5%
岩出山地域	10,663	9.6%	550	11.0%	196	35.6%
鳴子地域	6,932	6.3%	430	8.6%	143	33.3%
田尻地域	10,232	9.2%	530	10.6%	189	35.7%
無回答					15	
計	110,703	100.0%	5,000	100.0%	1,716	34.3%

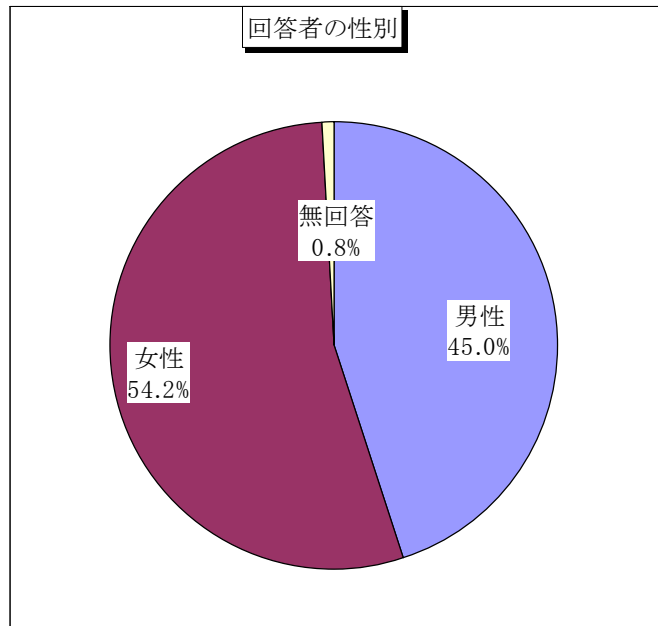
II. 単純集計結果

0. 回答者の属性について

① 性別

アンケート回答者は男性が 773 人（構成比 45.0%）、女性が 930 人（構成比 54.2%）、無回答 13 人（構成比 0.8%）の合計 1,716 人となっている。女性のほうがやや多く回答されている。

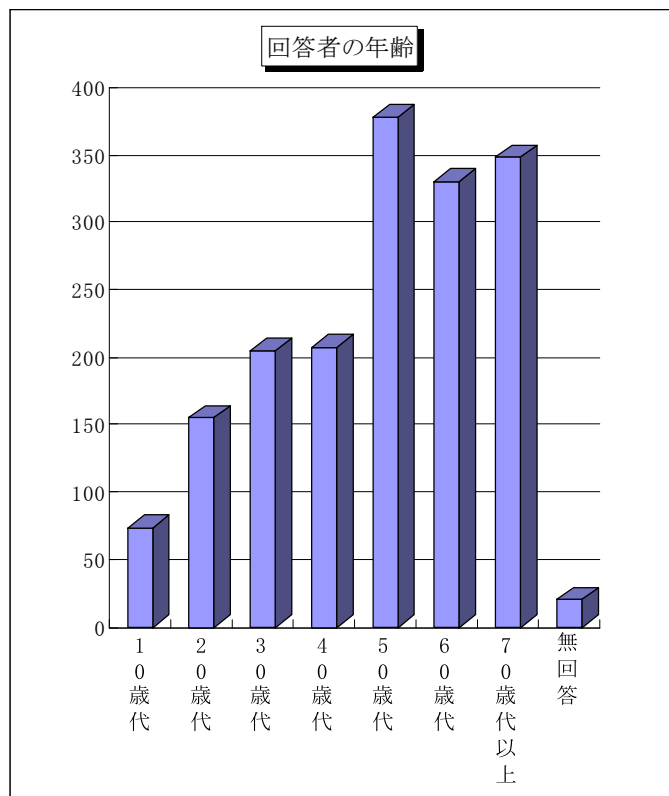
選択項目	人数	構成比
男性	773	45.0%
女性	930	54.2%
無回答	13	0.8%
合計	1,716	100.0%



② 年齢

アンケート回答者の年齢は 50 歳代が最も多く 378 人（構成比 22.0%）、次いで 70 歳代以上 348 人（構成比 20.3%）、60 歳代 330 人（構成比 19.2%）の順となっている。総じて 50 歳代以上の割合が高くなっている。

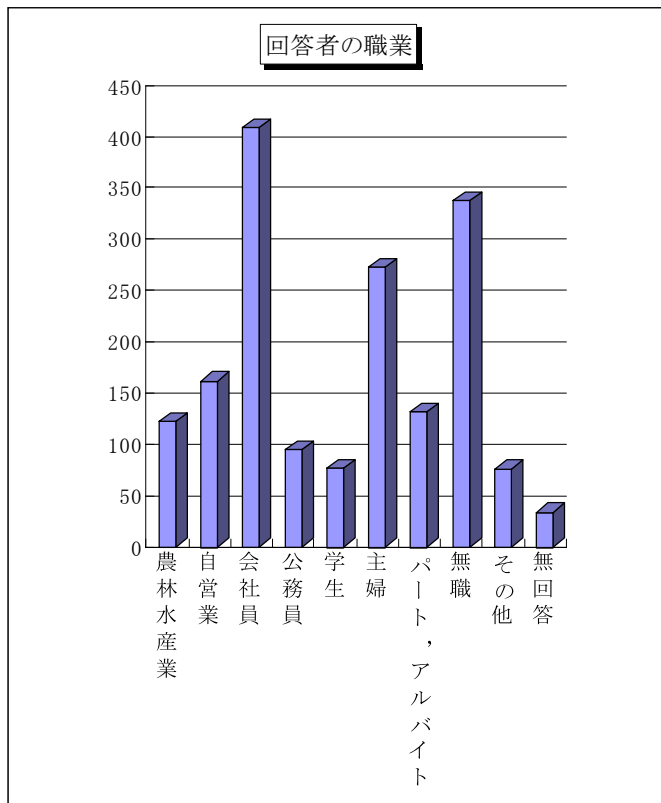
選択項目	人数	構成比
10 歳代	73	4.3%
20 歳代	155	9.0%
30 歳代	205	11.9%
40 歳代	207	12.1%
50 歳代	378	22.0%
60 歳代	330	19.2%
70 歳代以上	348	20.3%
無回答	20	1.2%
合計	1,716	100.0%



③ 職業

アンケート回答者の職業は会社員 409 人(構成比 23.8%), 次いで無職 337 人(構成比 19.6%), 主婦 273 人(構成比 15.9%) の順となっている。

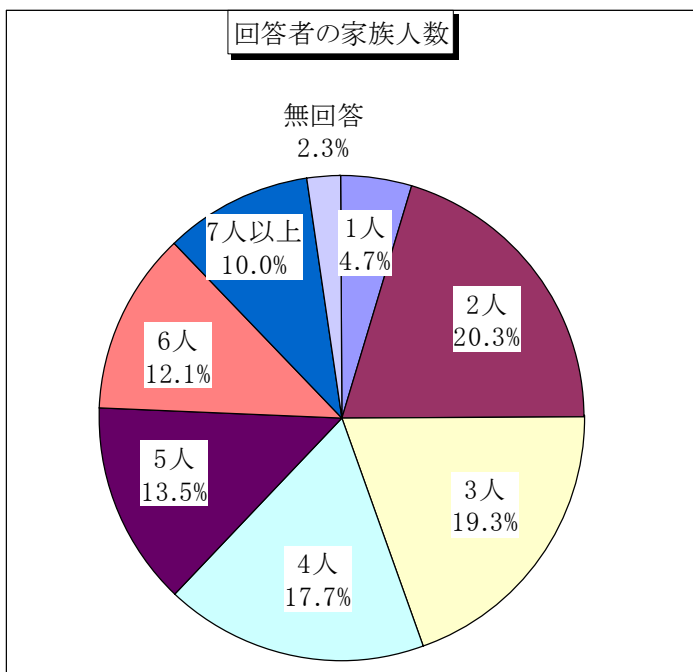
選択項目	人数	構成比
農林水産業	122	7.1%
自営業	162	9.4%
会社員	409	23.8%
公務員	94	5.5%
学生	77	4.5%
主婦	273	15.9%
パート, アルバイト	132	7.7%
無職	337	19.6%
その他	76	4.4%
無回答	34	2.0%
合計	1,716	100.0%



④ 家族の人数 (回答者本人も含む)

アンケート回答者の家族人数で最も多いのは 2 人家族 (構成比 20.3%), 次いで 3 人家族 (構成比 19.3%), 4 人家族 (構成比 17.7%) の順となっている。おおむね 2 人家族, 3 人家族など核家族化が進んでいるが, 7 人以上家族も 10.0% を占めている。

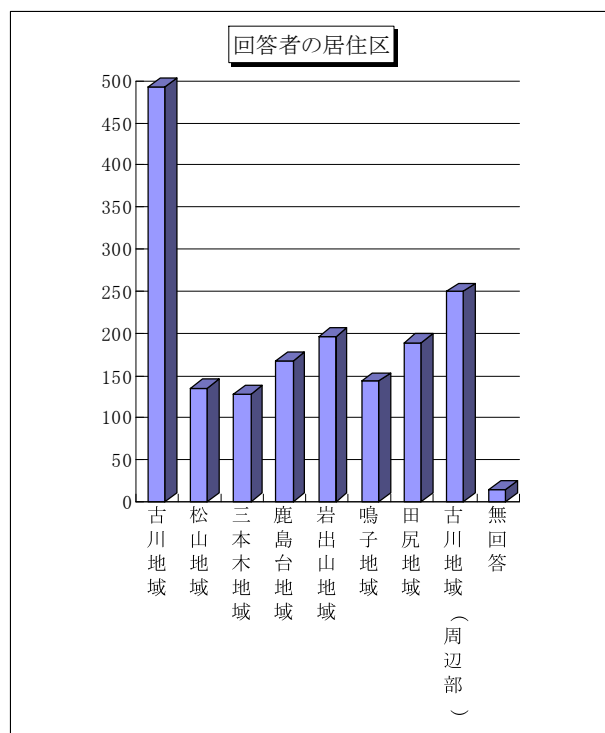
選択項目	人数	構成比
1 人	81	4.7%
2 人	349	20.3%
3 人	332	19.3%
4 人	303	17.7%
5 人	232	13.5%
6 人	208	12.1%
7 人以上	171	10.0%
無回答	40	2.3%
合計	1,716	100.0%



⑤ 居住地区

アンケート回答者の居住地区で最も多いのは古川地域 493 人（構成比 28.7%）、次いで古川地域（周辺部）249 人（構成比 14.5%）、岩出山地域 196 人（構成比 11.4%）となっている。

選択項目	人数	構成比
古川地域	493	28.7%
松山地域	135	7.9%
三本木地域	128	7.5%
鹿島台地域	168	9.8%
岩出山地域	196	11.4%
鳴子地域	143	8.3%
田尻地域	189	11.0%
古川地域(周辺部)	249	14.5%
無回答	15	0.9%
合計	1,716	100.0%

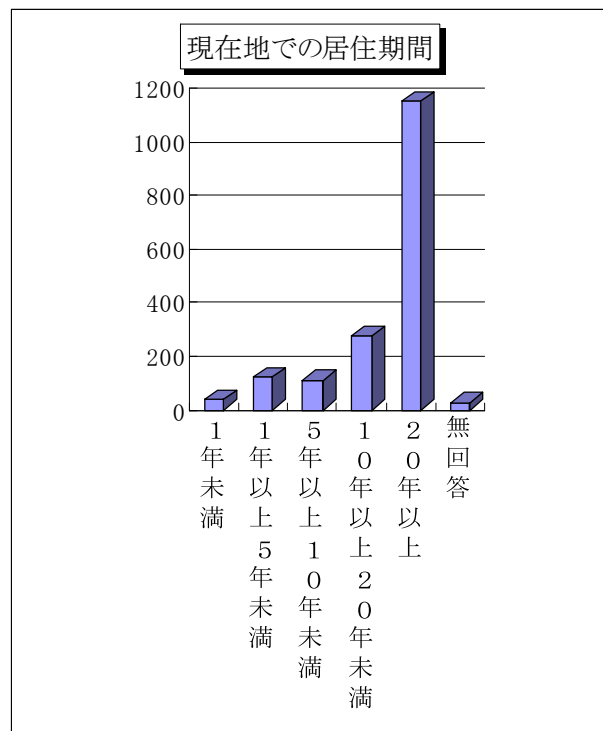


1. 住みやすさについて

【問1】 現在地にお住まいになっている期間について教えてください。

- ◆ アンケート回答者の居住期間で最も多いのは20年以上1,148人（構成比66.9%）、次いで10年以上20年未満275人（構成比16.0%）、1年以上5年未満120人（構成比7.0%）の順となっている。大半の方が20年以上住み続けている地区である。

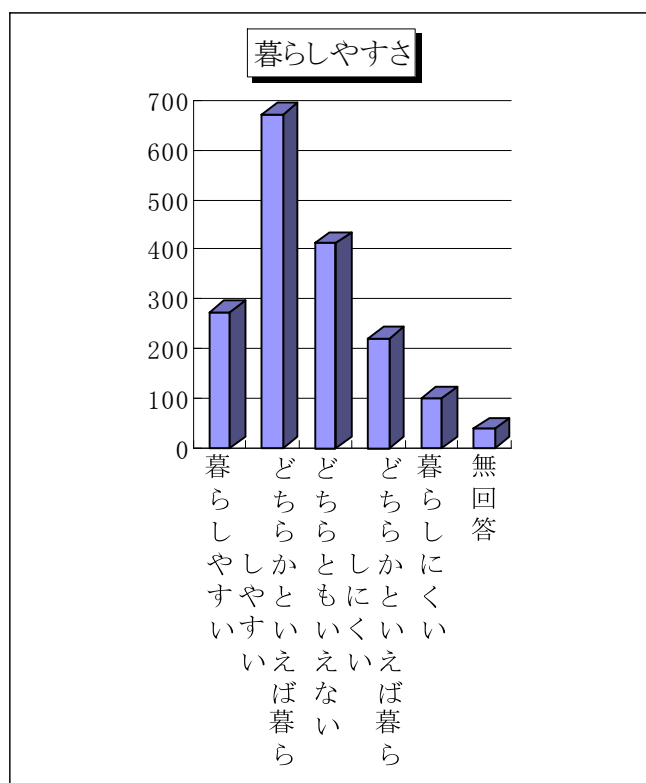
選択項目	人数	構成比
1年未満	38	2.2%
1年以上5年未満	120	7.0%
5年以上10年未満	109	6.4%
10年以上20年未満	275	16.0%
20年以上	1148	66.9%
無回答	26	1.5%
合計	1,716	100.0%



【問2】 大崎市の暮らしやすさはどうですか。

- ◆ 暮らしやすさで最も多いと感じるのは「どちらかといえば暮らしやすい」673人（構成比39.2%）、次いで「どちらともいえない」412人（構成比24.0%）、「暮らしやすい」274人（構成比16.0%）の順となっている。「暮らしやすい」と「どちらかといえば暮らしやすい」をあわせた暮らしやすさを感じている方は半数を超えている。

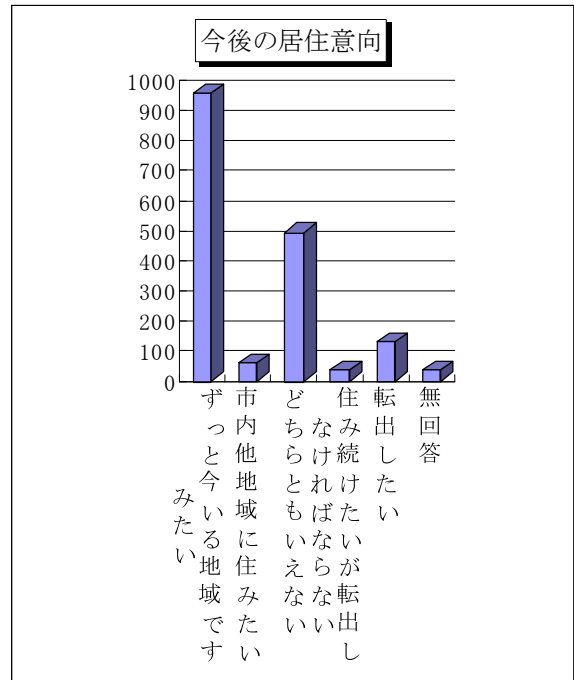
選択項目	人数	構成比
暮らしやすい	274	16.0%
どちらかといえば暮らしやすい	673	39.2%
どちらともいえない	412	24.0%
どちらかといえば暮らしにくい	220	12.8%
暮らしにくい	99	5.8%
無回答	38	2.2%
合計	1,716	100.0%



【問3】大崎市に今後も住みたいと思いますか。

- ◆ 「ずっと今いる地域で住みたい」と考えている人は958人（構成比55.8%）で最も多く、次いで「どちらともいえない」493人（構成比28.7%）,「転出したい」131人（構成比7.6%）の順となっている。

選択項目	人数	構成比
ずっと今いる地域で住みたい	958	55.8%
市内他地域に住みたい	61	3.6%
どちらともいえない	493	28.7%
住みたいが転出しなければならない	35	2.0%
転出したい	131	7.6%
無回答	38	2.2%
合計	1,716	100.0%

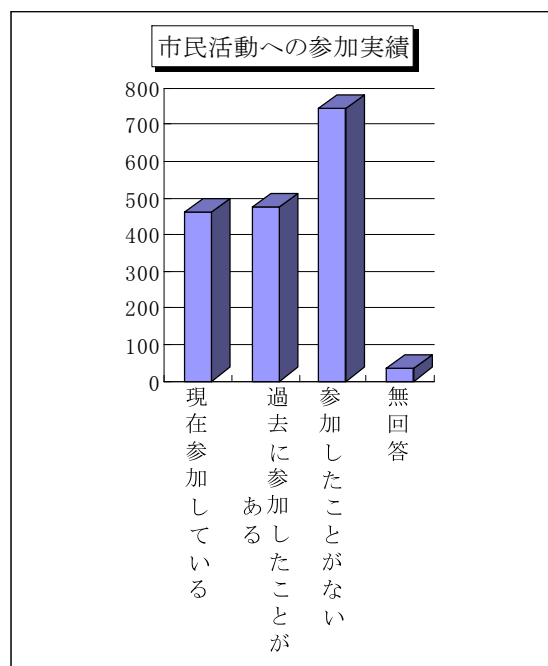


2. 社会参加や行財政改革について

【問4】地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動に参加したことがありますか。

- ◆ 市民活動には「参加したことがない」744人（構成比43.4%）の回答が最も多く、次いで「過去に参加したことがある」475人（構成比27.7%）、「現在参加している」462人（構成比26.9%）の順となっている。

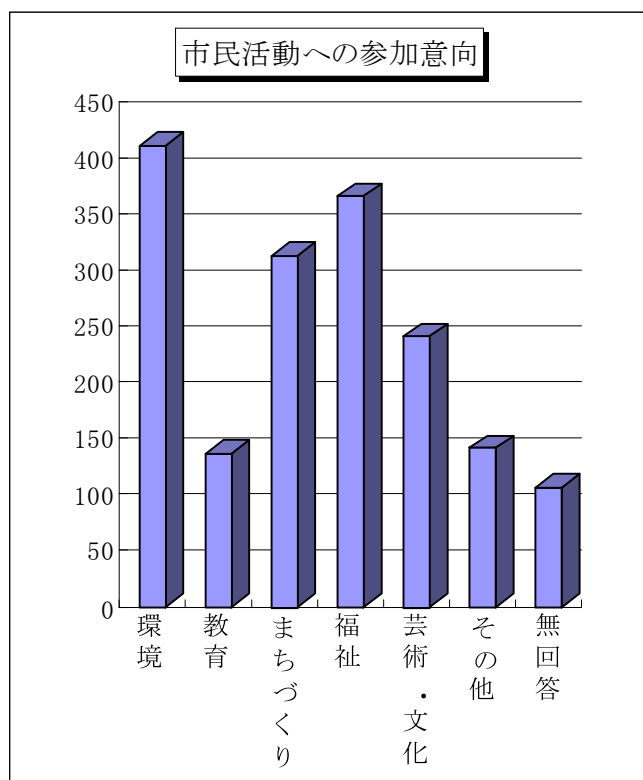
選択項目	人数	構成比
現在参加している	462	26.9%
過去に参加したことがある	475	27.7%
参加したことがない	744	43.4%
無回答	35	2.0%
合計	1,716	100.0%



【問5】今後どの分野での市民活動に参加してみたいですか。

- ◆ 市民活動の参加分野は「環境」分野が412人（構成比24.0%）と最も多く、次いで「福祉」分野366人（構成比21.3%）、「まちづくり」分野313人（構成比18.2%）の順となっている。

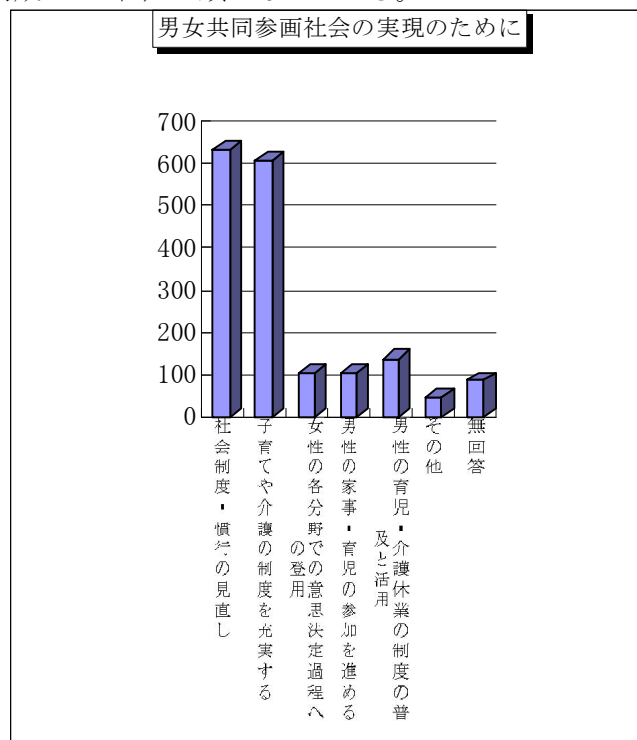
選択項目	人数	構成比
環境	412	24.0%
教育	137	8.0%
まちづくり	313	18.2%
福祉	366	21.3%
芸術・文化	241	14.0%
その他	141	8.2%
無回答	106	6.2%
合計	1,716	100.0%



【問6】男女共同参画社会を実現するために必要と考えることはなんですか。

- ◆ 男女共同参画社会実現には「社会制度・慣行の見直し」が必要という意見が最も多く 633 人（構成比 36.9%），次いで「子育てや介護の制度を充実する」が 606 人（構成比 35.3%），「男性の育児・介護休業の制度の普及と活用」138 人（構成比 8.0%）の順となっている。

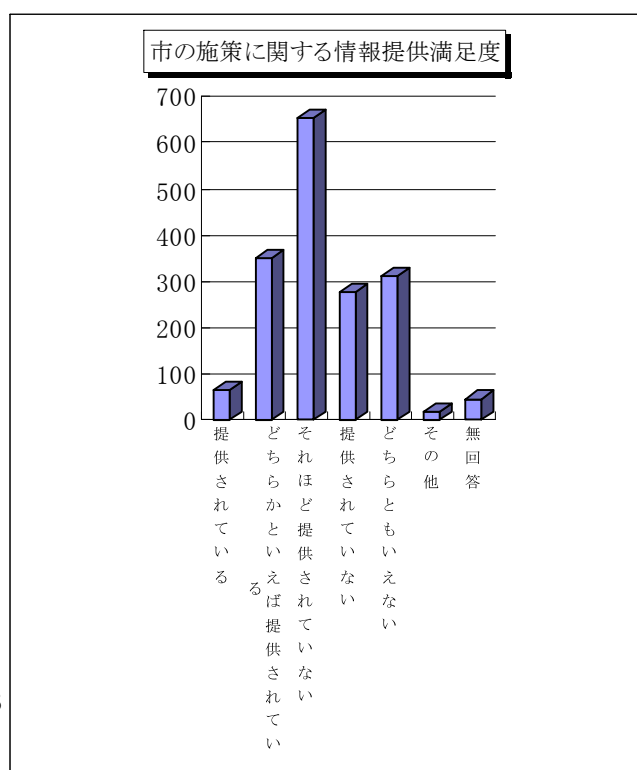
選択項目	人数	構成比
社会制度・慣行の見直し	633	36.9%
子育てや介護の制度を充実する	606	35.3%
女性の各分野での意思決定過程への登用	106	6.2%
男性の家事・育児の参加を進める	104	6.1%
男性の育児・介護休業の制度の普及と活用	138	8.0%
その他	44	2.6%
無回答	85	5.0%
合計	1,716	100.0%



【問7】市が各種の施策を推進していくためには、市民の理解と協力が不可欠ですが、市が進める各種の取り組みや市民に必要な情報が、十分に提供されていると思いますか。

- ◆ 情報提供に関しては「それほど提供されていない」という意見が最も多く 654 人（構成比 38.1%），次いで「どちらかといえば提供されている」が 349 人（構成比 20.3%），「どちらともいえない」311 人（構成比 18.1%）の順となっている。

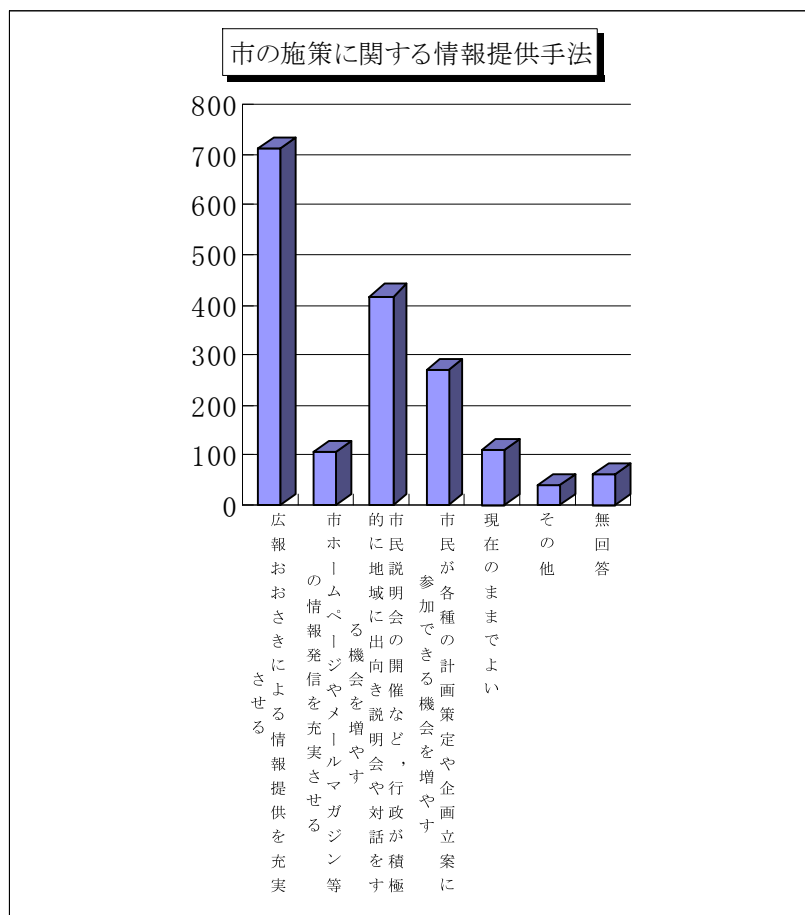
選択項目	人数	構成比
提供されている	65	3.8%
どちらかといえば提供されている	349	20.3%
それほど提供されていない	654	38.1%
提供されていない	276	16.1%
どちらともいえない	311	18.1%
その他	16	0.9%
無回答	45	2.6%
合計	1,716	100.0%



【問8】市が進める各種の取り組みについて理解していただくために、どのような情報提供をすべきだと思いますか。

- ◆ 情報提供の方法としては「広報おおさきによる情報提供を充実させる」という意見が最も多く 712 人（構成比 41.5%）、次いで「市民説明会の開催など、行政が積極的に地域に出向き説明会や対話をする機会を増やす」が 418 人（構成比 24.4%）、「市民が各種の計画策定や企画立案に参加できる機会を増やす」268 人（構成比 15.6%）の順となっている。

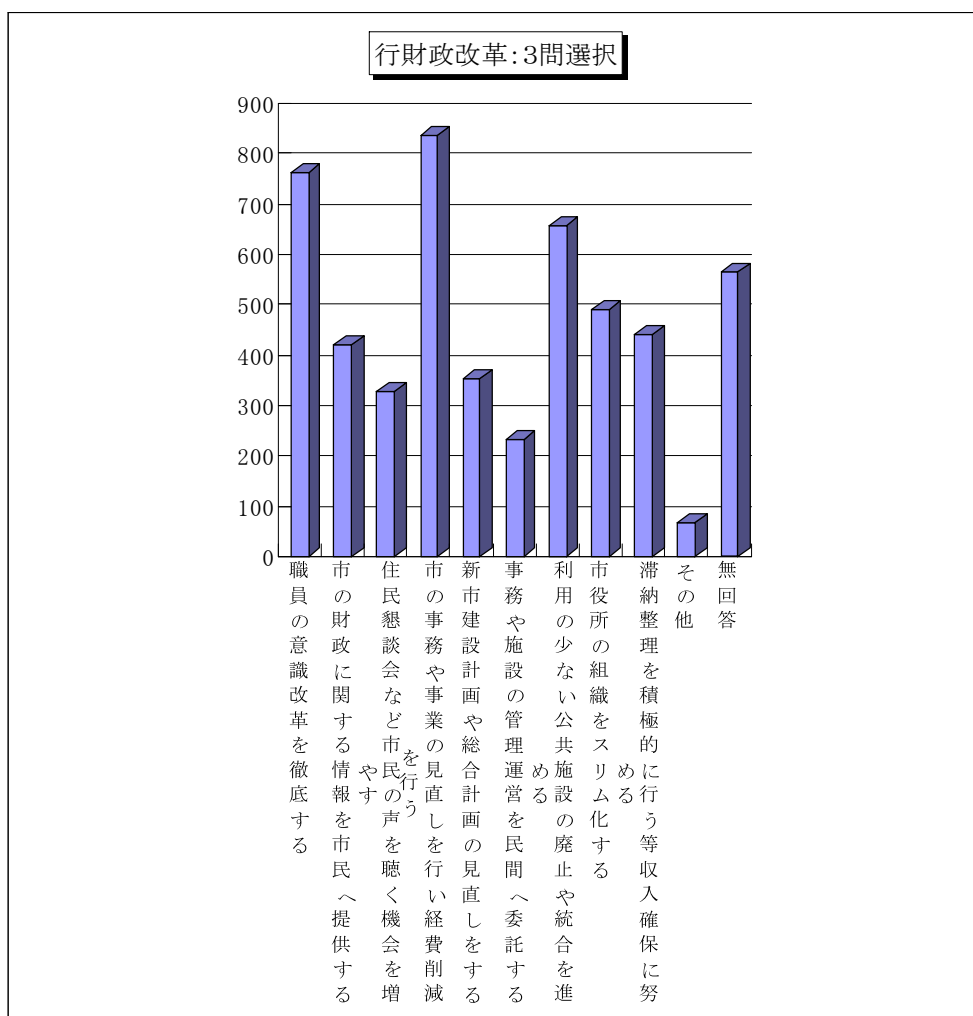
選択項目	人数	構成比
広報おおさきによる情報提供を充実させる	712	41.5%
市ホームページやメールマガジン等の情報発信を充実させる	107	6.2%
市民説明会の開催など、行政が積極的に地域に出向き説明会や対話をする機会を増やす	418	24.4%
市民が各種の計画策定や企画立案に参加できる機会を増やす	268	15.6%
現在のままでよい	110	6.4%
その他	39	2.3%
無回答	62	3.6%
合計	1,716	100.0%



【問9】市の財政が厳しいため、行財政改革が重要な課題となっていますが、特に重要だと思う改革を3つ選んでください。

- ◆ 特に重要な行財政改革として「市の事務や事業の見直しを行い経費削減を行う」という意見が最も多く 835 人（構成比 48.7%）、次いで「職員の意識改革を徹底する」が 762 人（構成比 44.4%）、「利用の少ない公共施設の廃止や統合を進める」657 人（構成比 38.3%）の順となっている。

選択項目	人数	構成比
職員の意識改革を徹底する	762	44.4%
市の財政に関する情報を市民へ提供する	419	24.4%
住民懇談会など市民の声を聴く機会を増やす	328	19.1%
市の事務や事業の見直しを行い経費削減を行う	835	48.7%
新市建設計画や総合計画の見直しをする	352	20.5%
事務や施設の管理運営を民間へ委託する	233	13.6%
利用の少ない公共施設の廃止や統合を進める	657	38.3%
市役所の組織をスリム化する	489	28.5%
滞納整理を積極的に行う等収入確保に努める	440	25.6%
その他	68	4.0%
無回答	565	32.9%
合計	5,148	—

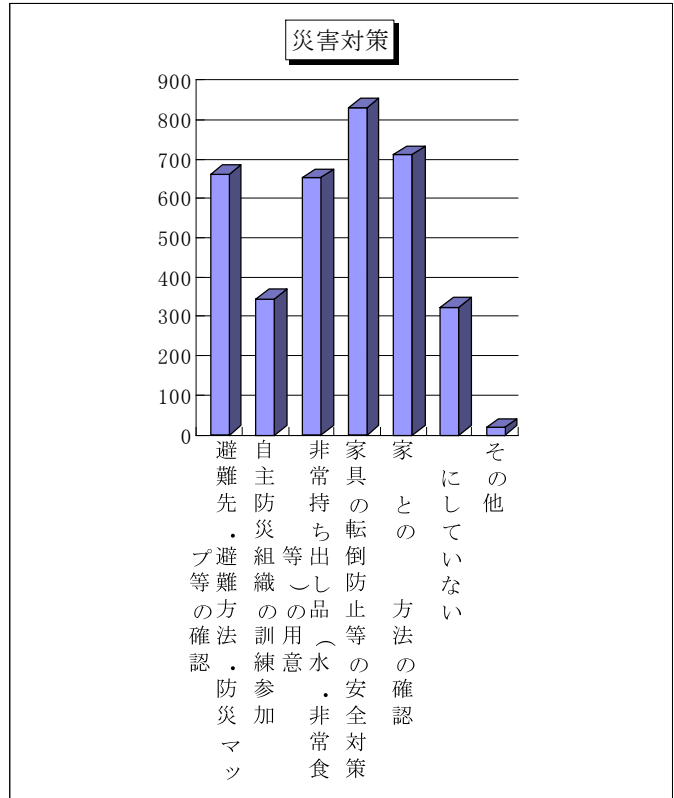


3. 災害対策について

【問10】 災害対策として取り組んでいることはなんですか。(複数回答)

- ◆ 災害対策として「家具の転倒防止等の安全対策」をおこなっているという意見が最も多く 830 人（構成比 48.4%），次いで「家族との連絡方法の確認」が 710 人（構成比 41.4%），「避難先・避難方法・防災マップ等の確認」660 人（構成比 37.9%）の順となっている。

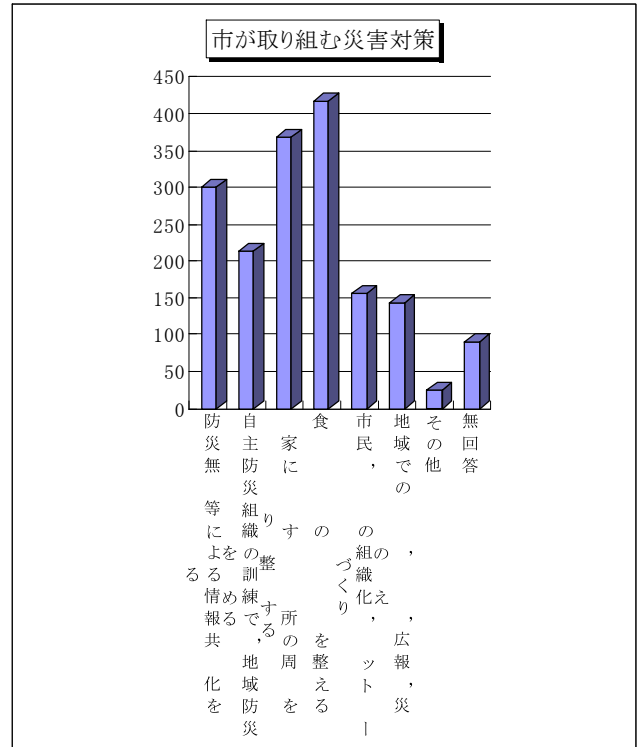
選択項目	人数	構成比
避難先・避難方法・防災マップ等の確認	660	38.5%
自主防災組織の訓練参加	345	20.1%
非常持ち出し品(水・非常食等)の用意	650	37.9%
家具の転倒防止等の安全対策	830	48.4%
家族との連絡方法の確認	710	41.4%
特にしていない	324	18.9%
その他	18	1.0%
合計	3,537	—



【問11】 大崎市が災害対策として取り組む施策で重要と思うものはなんですか。

- ◆ 市が取り組む災害対策としては「食料，物資の調達体制を整える」が最も多く 418 人（構成比 24.4%），次いで「人家に及ぼす危険箇所の周知を図り，整備する」が 368 人（構成比 21.4%），「防災無線等による情報共有化を図る」301 人（構成比 17.5%）の順となっている。

選択項目	人数	構成比
防災無線等による情報共有化を図る	301	17.5%
自主防災組織の訓練で，地域防災力を高める	214	12.5%
人家に及ぼす危険箇所の周知を図り，整備する	368	21.4%
食料，物資の調達体制を整える	418	24.4%
市民，団体の組織化，ネットワークづくり	157	9.1%
地域での講座，研修，広報，災害の備え	143	8.3%
その他	25	1.5%
無回答	90	5.2%
合計	1,716	100.0%

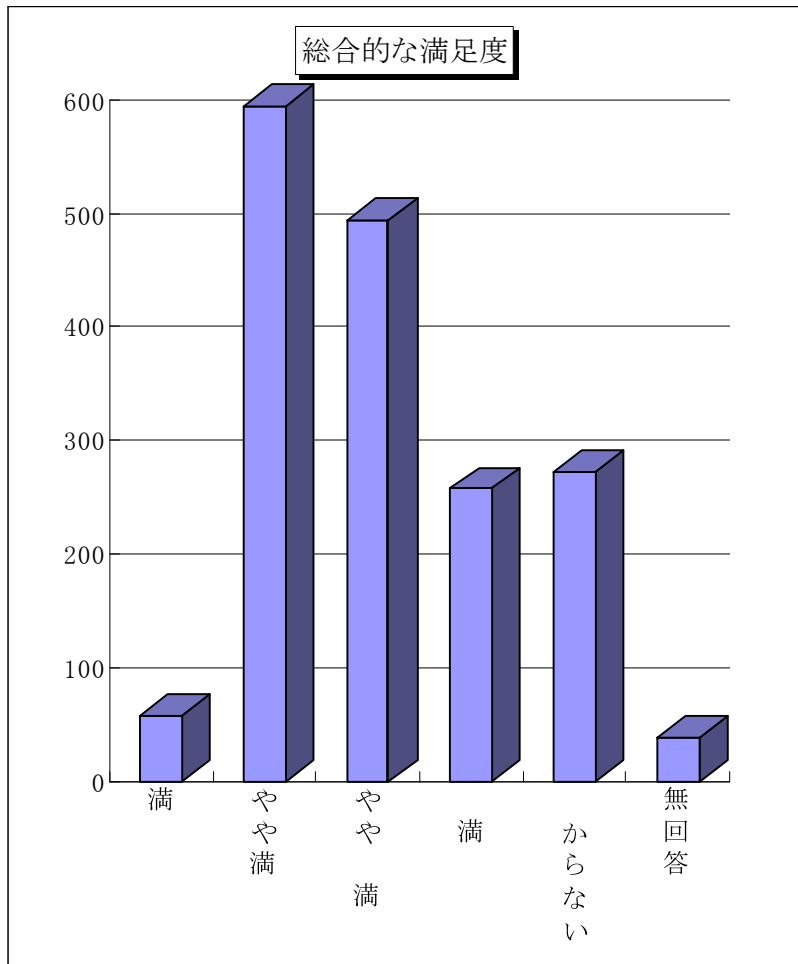


4. 総合的な満足度について

【問12】大崎市に対する総合的な満足度について評価してください。

- ◆ 大崎市に対する総合的な満足度については「やや満足」が最も多く 594 人（構成比 34.6%）、次いで「やや不満」が 494 人（構成比 28.8%）、「わからない」273 人（構成比 15.9%）の順となっている。「満足」と「やや満足」をあわせた満足志向は 38.0%、「不満」と「やや不満」をあわせた不満志向は 43.8%と不満志向の方が高くなっている。

選択項目	人数	構成比
満足	58	3.4%
やや満足	594	34.6%
やや不満	494	28.8%
不満	258	15.0%
わからない	273	15.9%
無回答	39	2.3%
合計	1,716	100.0%



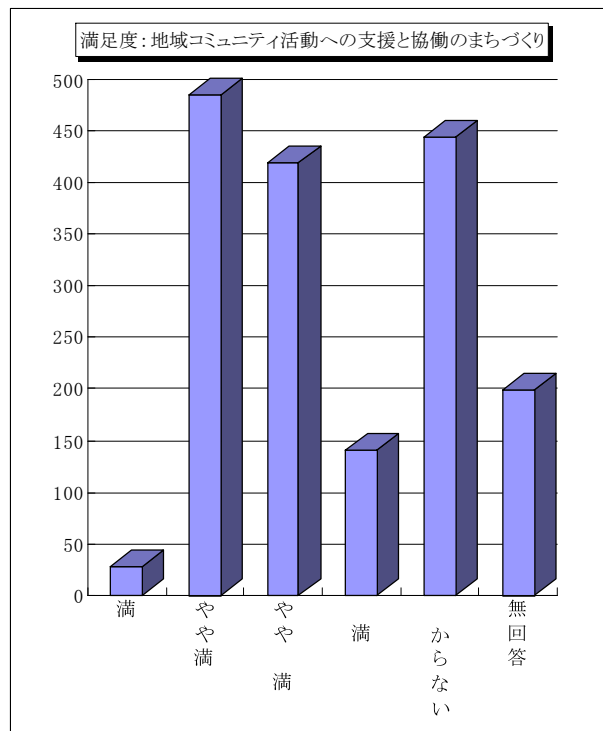
5. 大崎市が行なっている行政サービスについて

I 市民が主役、協働のまちづくり

1) 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり

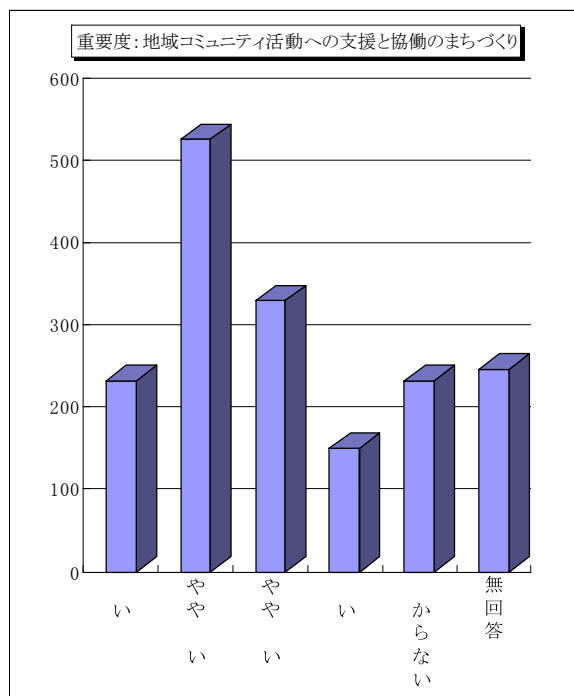
◆満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくりについての満足度調査では、「満足」という回答は28人（構成比1.6%）と最も低く、回答数の多いのは、「やや満足」485人（構成比28.3%）、「わからない」444人（構成比25.9%）、「やや不満」419人（構成比24.4%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	28	1.6%
やや満足	485	28.3%
やや不満	419	24.4%
不満	141	8.2%
わからない	444	25.9%
無回答	199	11.6%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくりについての重要度調査で、最も回答数の多いのは、「やや高い」526人（構成比30.7%）、「やや低い」330人（構成比19.2%）、「高い」と「分からない」が同じで232人（構成比13.5%）の順になっている。

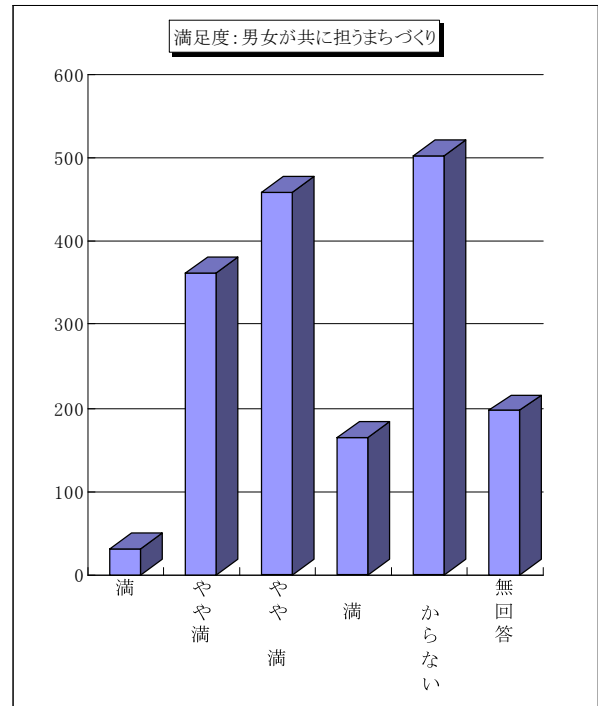
選択項目	人数	構成比
高い	232	13.5%
やや高い	526	30.7%
やや低い	330	19.2%
低い	150	8.7%
わからない	232	13.5%
無回答	246	14.3%
合計	1,716	100.0%



2)男女が共に担うまちづくり

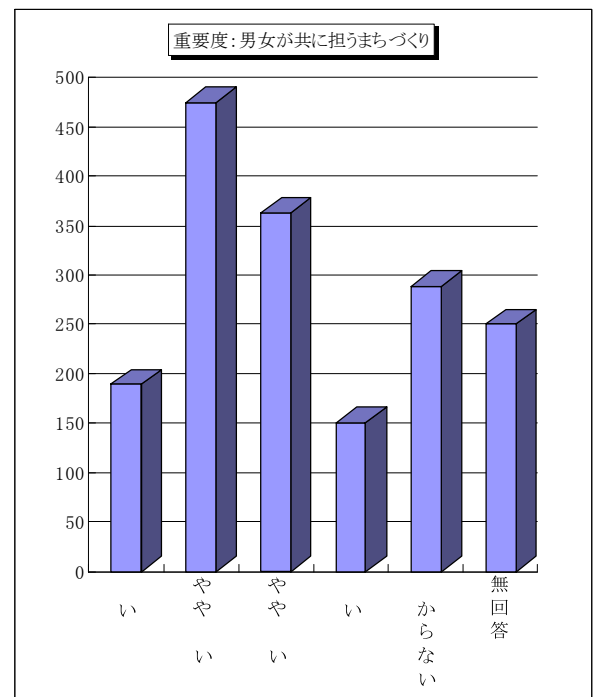
◆満足度：男女が共に担うまちづくりについての満足度調査では、「満足」という回答は32人（構成比1.9%）と最も低く、回答数の多いのは、「わからない」502人（構成比29.3%）,「やや不満」458人（構成比26.7%）,「やや満足」362人（構成比21.1%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	32	1.9%
やや満足	362	21.1%
やや不満	458	26.7%
不満	165	9.6%
わからない	502	29.3%
無回答	197	11.5%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：男女が共に担うまちづくりについての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」474人（構成比27.6%）,「やや低い」363人（構成比21.2%）,「わからない」289人（構成比14.6%）の順になっている。

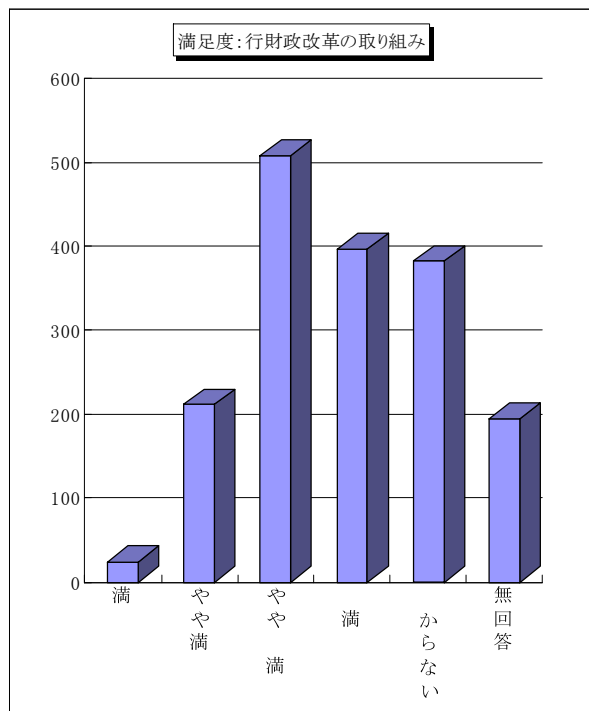
選択項目	人数	構成比
高い	189	11.0%
やや高い	474	27.6%
やや低い	363	21.2%
低い	151	8.8%
わからない	289	16.8%
無回答	250	14.6%
合計	1,716	100.0%



3)行財政改革の取り組み

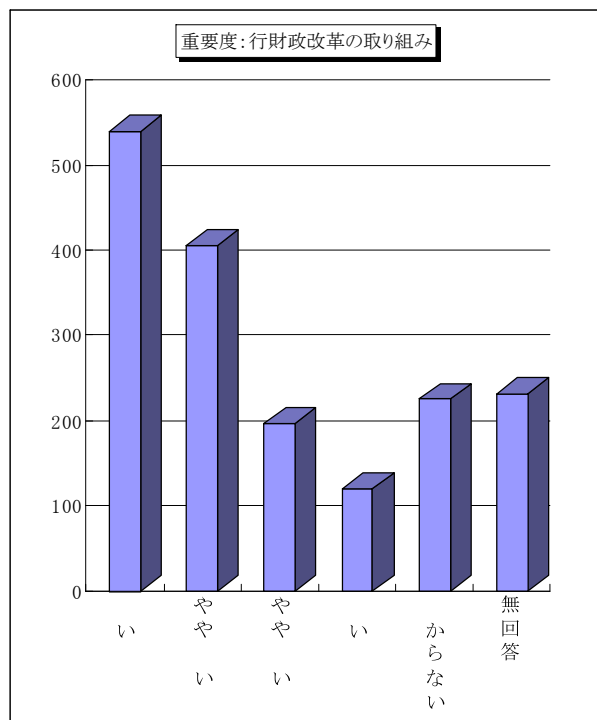
◆満足度：行財政改革の取り組みについての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」508人（構成比29.6%）、「不満」397人（構成比23.1%）、「分からない」382人（構成比22.3%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	24	1.4%
やや満足	211	12.3%
やや不満	508	29.6%
不満	397	23.1%
わからない	382	22.3%
無回答	194	11.3%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：行財政改革の取り組みについての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」539人（構成比31.4%）、「やや高い」405人（構成比23.6%）、「分からない」225人（構成比13.1%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
高い	539	31.4%
やや高い	405	23.6%
やや低い	196	11.4%
低い	120	7.0%
わからない	225	13.1%
無回答	231	13.5%
合計	1,716	100.0%

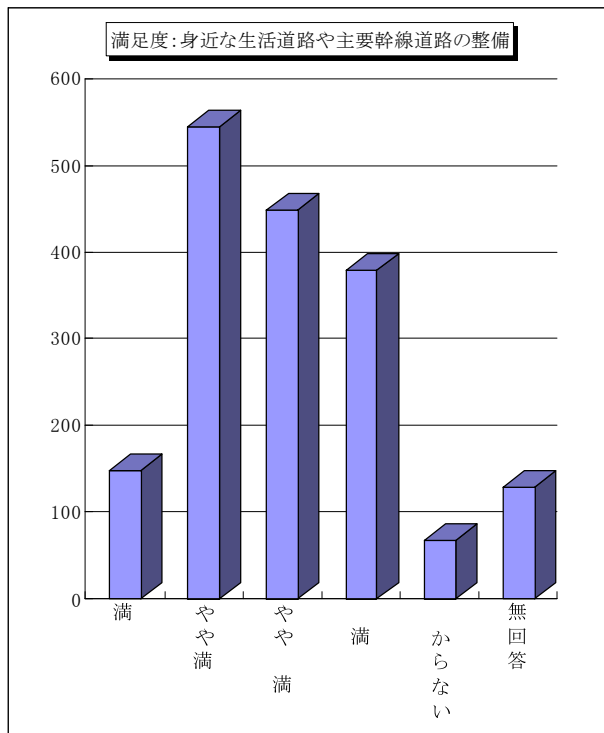


II 安全安心で 交流が盛んなまちづくり

4)身近な生活道路や主要幹線道路の整備

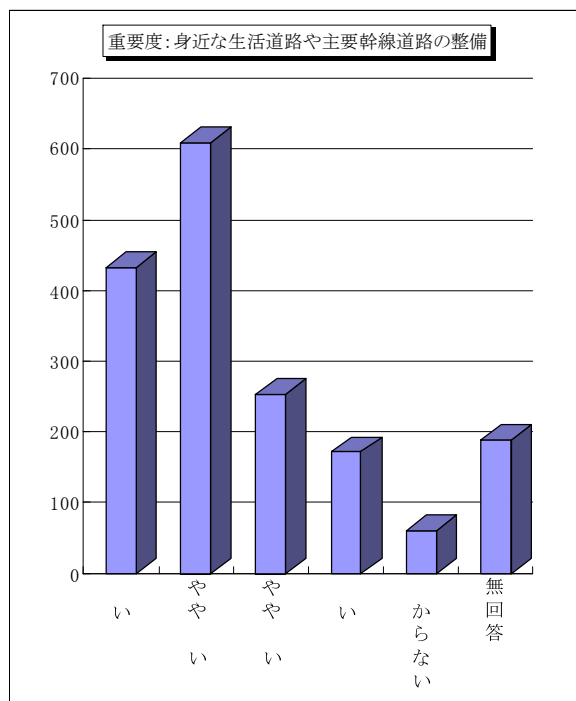
◆満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」545人（構成比31.8%）、「やや不満」449人（構成比26.2%）、「不満」380人（構成比22.1%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	147	8.6%
やや満足	545	31.8%
やや不満	449	26.2%
不満	380	22.1%
わからない	67	3.9%
無回答	128	7.5%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」610人（構成比35.5%）、「高い」433人（構成比25.2%）、「やや低い」253人（構成比14.7%）の順になっている。

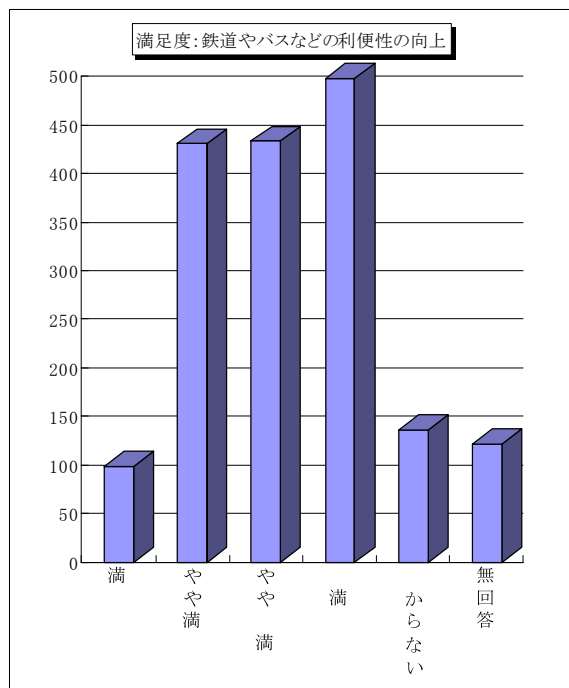
選択項目	人数	構成比
高い	433	25.2%
やや高い	610	35.5%
やや低い	253	14.7%
低い	171	10.0%
わからない	60	3.5%
無回答	189	11.0%
合計	1,716	100.0%



5) 鉄道やバスなどの利便性の向上

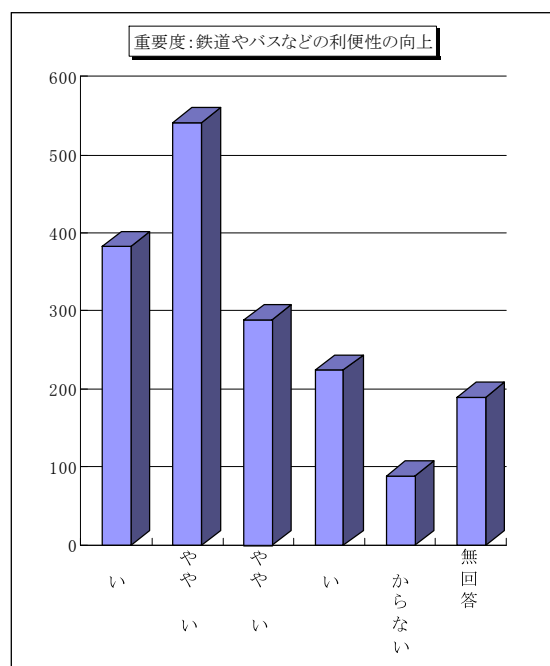
◆満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上についての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」498人（構成比 29.0%）, 「やや不満」433人（構成比 25.2%）, 「やや満足」430人（構成比 25.1%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	98	5.7%
やや満足	430	25.1%
やや不満	433	25.2%
不満	498	29.0%
わからない	136	7.9%
無回答	121	7.1%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや重要」542人（構成比 31.6%）, 「高い」383人（構成比 22.3%）, 「やや低い」289人（構成比 16.8%）の順になっている。

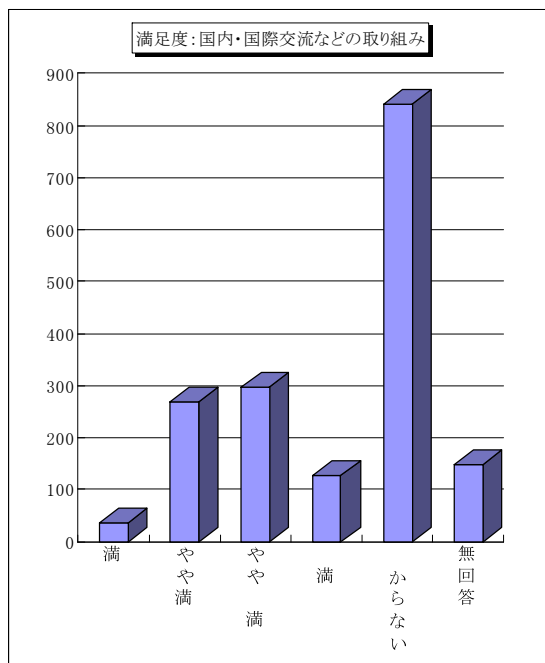
選択項目	人数	構成比
高い	383	22.3%
やや高い	542	31.6%
やや低い	289	16.8%
低い	224	13.1%
わからない	88	5.1%
無回答	190	11.1%
合計	1,716	100.0%



6)国内・国際交流などの取り組み

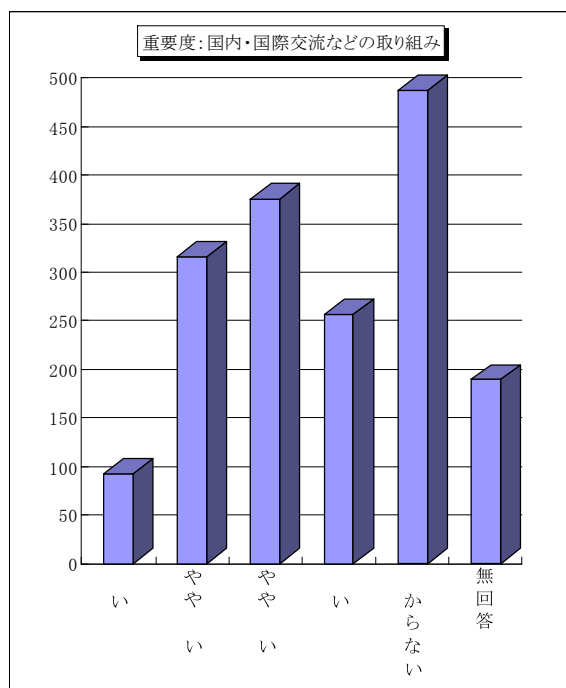
◆満足度：国内・国際交流などの取り組みについての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」840人（構成比49.0%）、「やや不満」298人（構成比17.4%）、「やや満足」268人（構成比15.6%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	35	2.0%
やや満足	268	15.6%
やや不満	298	17.4%
不満	127	7.4%
わからない	840	49.0%
無回答	148	8.6%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：国内・国際交流などの取り組みについての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」487人（構成比28.4%）、「やや低い」376人（構成比21.9%）、「やや高い」316人（構成比18.4%）の順になっている。

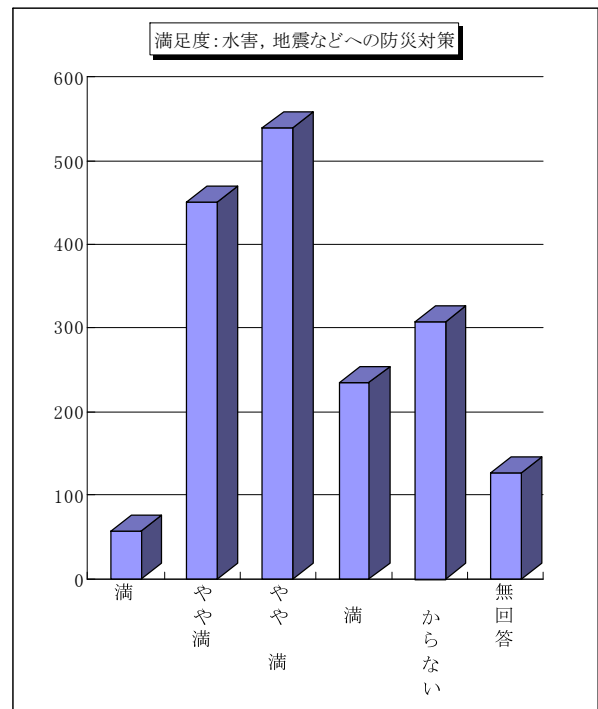
選択項目	人数	構成比
高い	92	5.4%
やや高い	316	18.4%
やや低い	376	21.9%
低い	256	14.9%
わからない	487	28.4%
無回答	189	11.0%
合計	1,716	100.0%



7)水害, 地震などへの防災対策

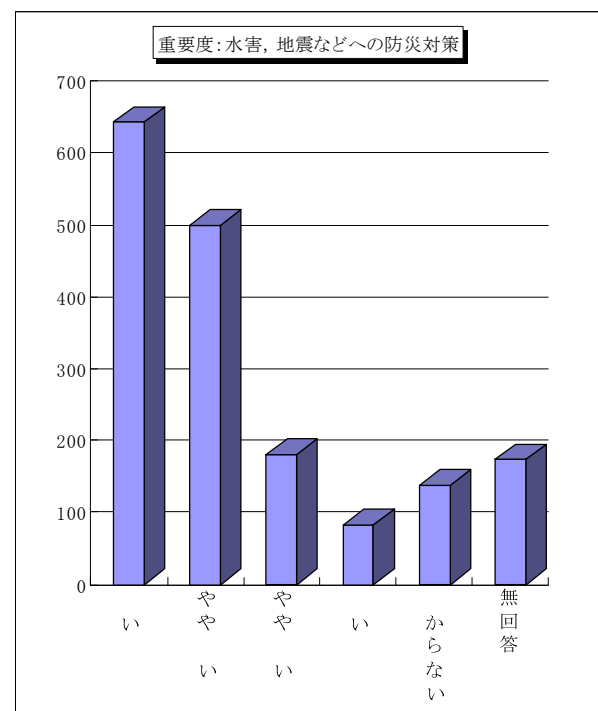
◆満足度：水害, 地震などへの防災対策についての満足度調査で, 回答数の多いのは, 「やや不満」540人(構成比31.5%), 「やや満足」451人(構成比26.3%), 「わからない」308人(構成比17.9%)の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	57	3.3%
やや満足	451	26.3%
やや不満	540	31.5%
不満	234	13.6%
わからない	308	17.9%
無回答	126	7.3%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：水害, 地震などへの防災対策についての重要度調査で, 回答数の多いのは, 「高い」643人(構成比37.5%), 「やや高い」499人(構成比29.1%), 「やや低い」181人(構成比10.5%)の順になっている。

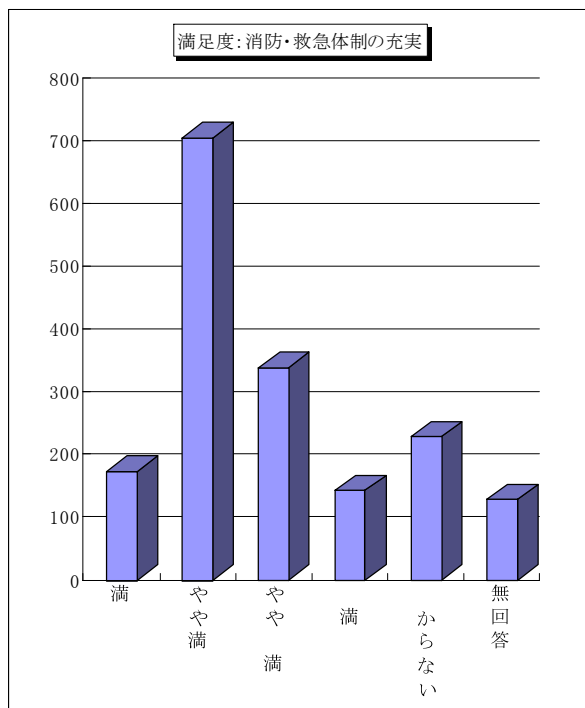
選択項目	人数	構成比
高い	643	37.5%
やや高い	499	29.1%
やや低い	181	10.5%
低い	82	4.8%
わからない	138	8.0%
無回答	173	10.1%
合計	1,716	100.0%



8)消防・救急体制の充実

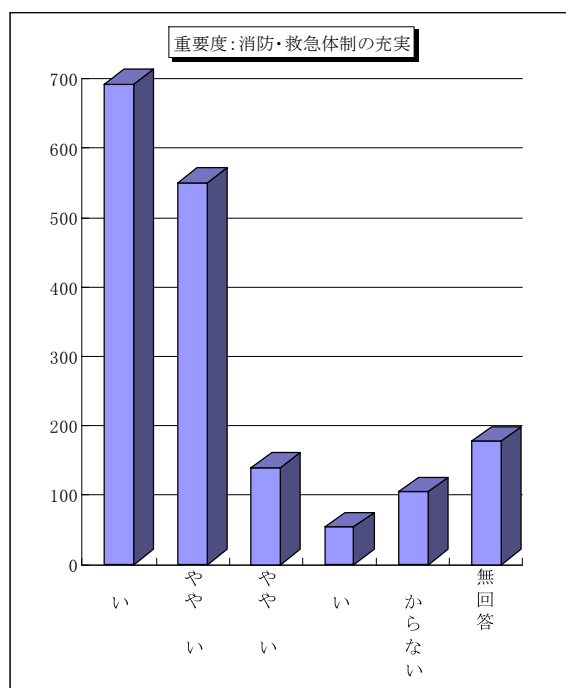
◆満足度：消防・救急体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」705人（構成比41.1%）、「やや不満」339人（構成比19.8%）、「わからない」228人（構成比13.3%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	174	10.1%
やや満足	705	41.1%
やや不満	339	19.8%
不満	142	8.3%
わからない	228	13.3%
無回答	128	7.5%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：消防・救急体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」693人（構成比40.4%）、「やや高い」550人（構成比32.1%）、「やや低い」139人（構成比8.1%）の順になっている。

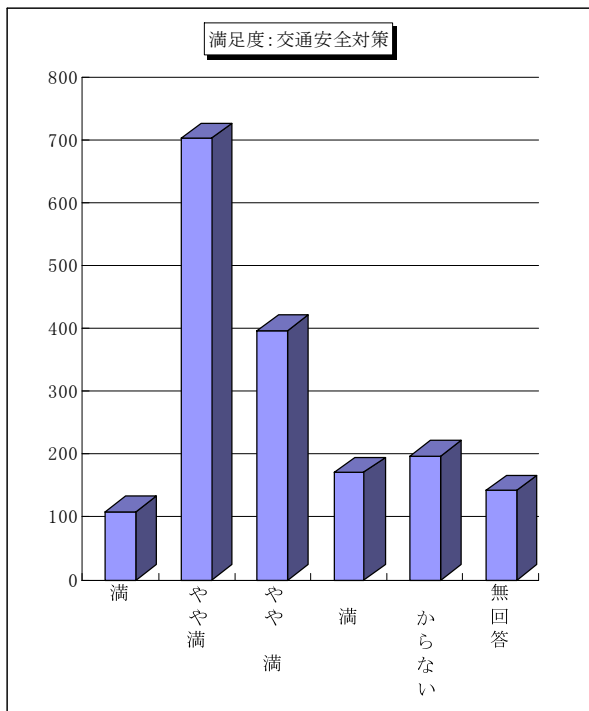
選択項目	人数	構成比
高い	693	40.4%
やや高い	550	32.1%
やや低い	139	8.1%
低い	53	3.1%
わからない	104	6.1%
無回答	177	10.3%
合計	1,716	100.0%



9)交通安全対策

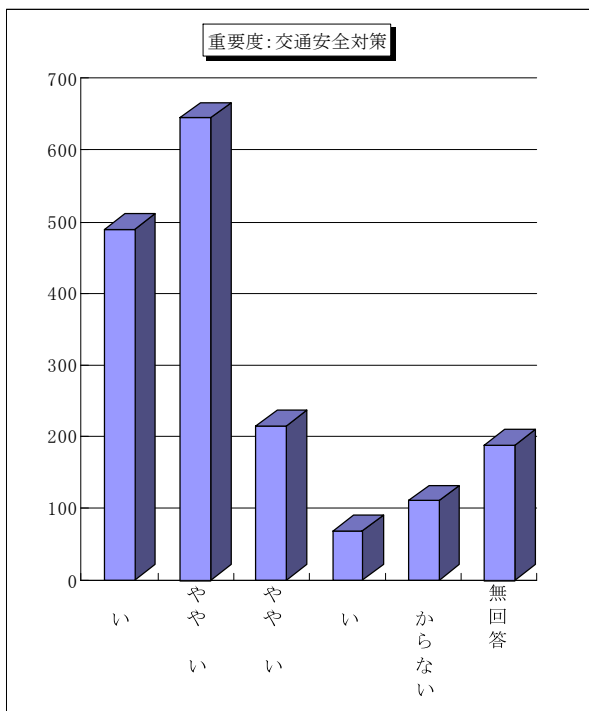
◆満足度：交通安全対策についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」702人（構成比40.9%）、「やや不満」397人（構成比23.1%）、「わからない」197人（構成比11.5%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	108	6.3%
やや満足	702	40.9%
やや不満	397	23.1%
不満	170	9.9%
わからない	197	11.5%
無回答	142	8.3%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：交通安全対策についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」645人（構成比37.6%）、「高い」489人（構成比28.5%）、「やや低い」214人（構成比12.5%）の順になっている。

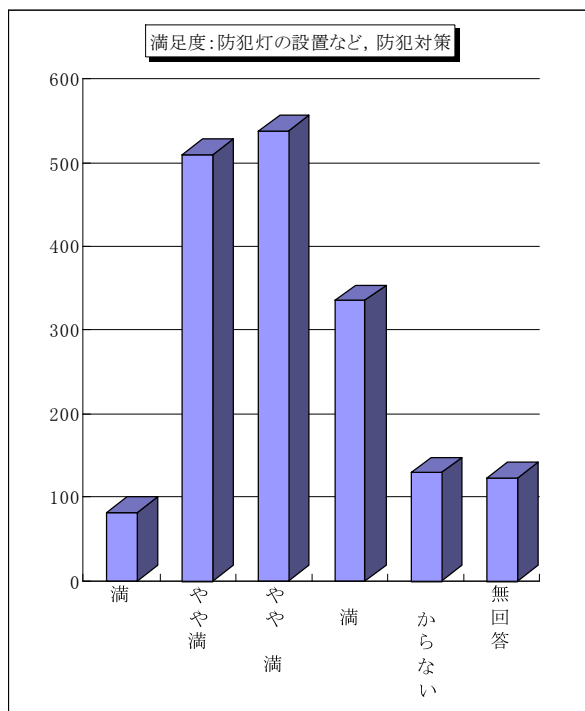
選択項目	人数	構成比
高い	489	28.5%
やや高い	645	37.6%
やや低い	214	12.5%
低い	69	4.0%
わからない	110	6.4%
無回答	189	11.0%
合計	1,716	100.0%



10)防犯灯の設置など，防犯対策

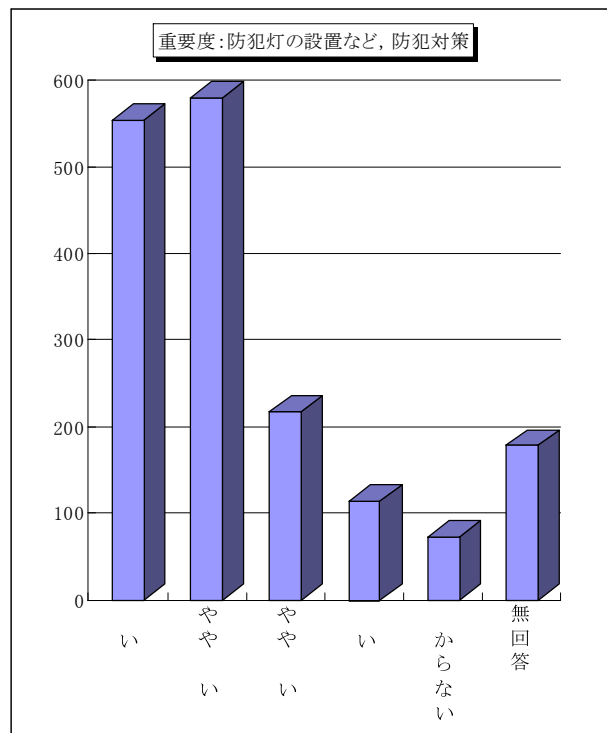
◆満足度：防犯灯の設置など，防犯対策についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや不満」538人（構成比31.4%），「やや満足」510人（構成比29.7%），「不満」335人（構成比19.5%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	81	4.7%
やや満足	510	29.7%
やや不満	538	31.4%
不満	335	19.5%
わからない	129	7.5%
無回答	123	7.2%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：防犯灯の設置など，防犯対策についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」580人（構成比33.8%），「高い」554人（構成比32.3%），「やや低い」217人（構成比12.6%）の順になっている。

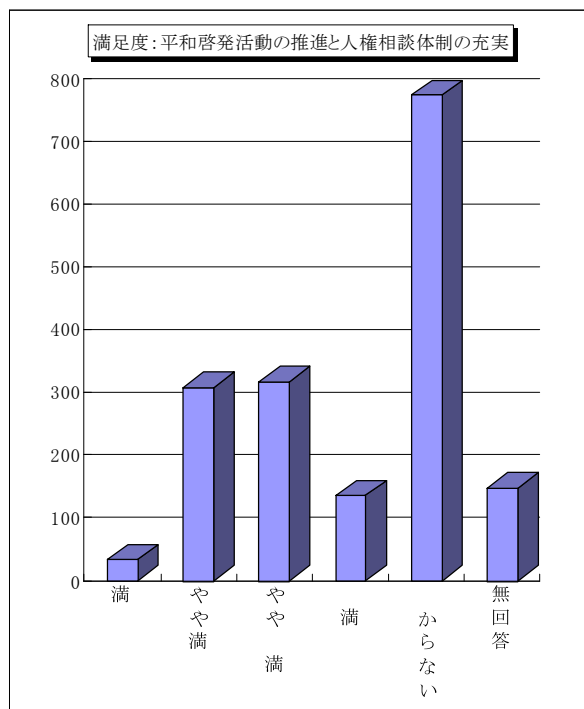
選択項目	人数	構成比
高い	554	32.3%
やや高い	580	33.8%
やや低い	217	12.6%
低い	115	6.7%
わからない	72	4.2%
無回答	178	10.4%
合計	1,716	100.0%



11)平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実

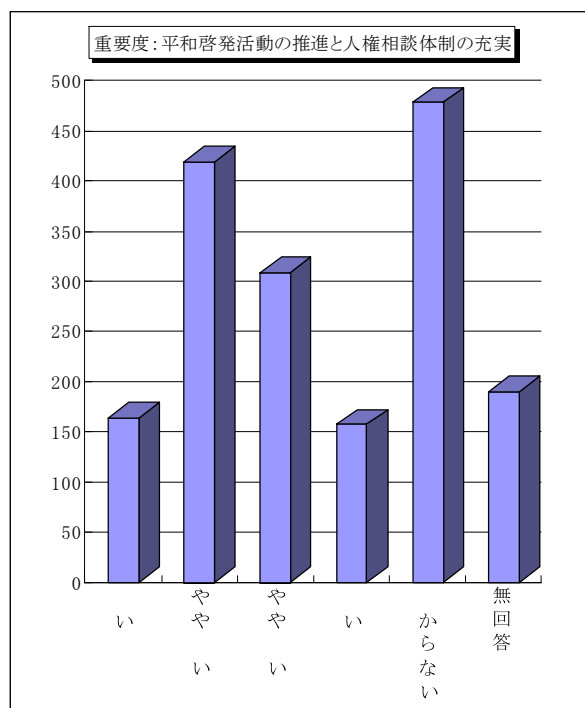
◆満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」774人（構成比45.1%）,「やや不満」318人（構成比18.5%）,「やや満足」308人（構成比17.9%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	33	1.9%
やや満足	308	17.9%
やや不満	318	18.5%
不満	135	7.9%
わからない	774	45.1%
無回答	148	8.6%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」478人（構成比27.9%）,「やや高い」419人（構成比24.4%）,「やや低い」309人（構成比18.0%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
高い	163	9.5%
やや高い	419	24.4%
やや低い	309	18.0%
低い	157	9.1%
わからない	478	27.9%
無回答	190	11.1%
合計	1,716	100.0%

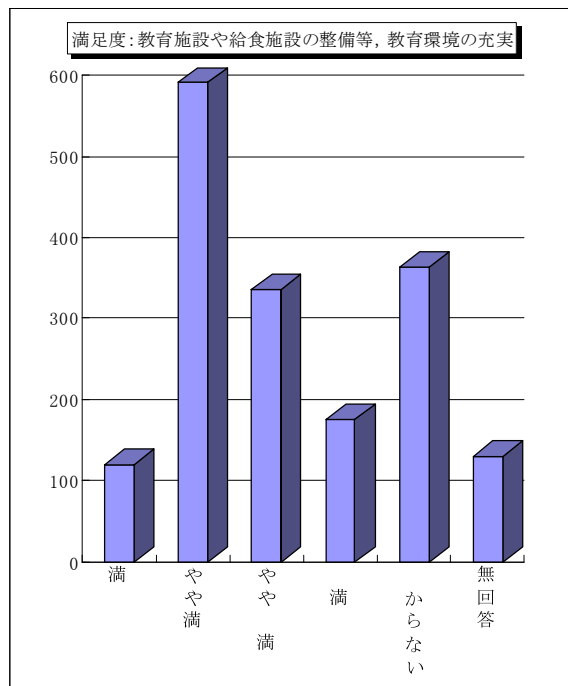


Ⅲ 地域の個性をいかし 豊かな心を育むまちづくり

12)教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実

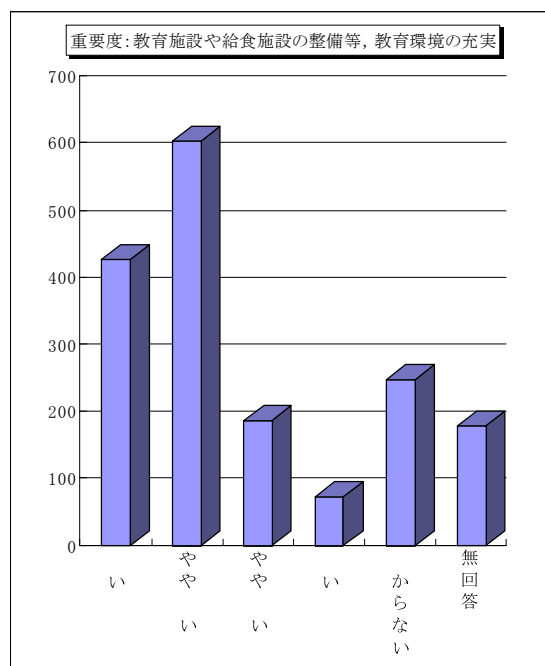
◆満足度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや満足」591人（構成比34.4%），「わからない」364人（構成比21.2%），「やや不満」336人（構成比19.6%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	119	6.9%
やや満足	591	34.4%
やや不満	336	19.6%
不満	176	10.3%
わからない	364	21.2%
無回答	130	7.6%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」603人（構成比35.1%），「高い」427人（構成比24.9%），「わからない」248人（構成比14.5%）の順になっている。

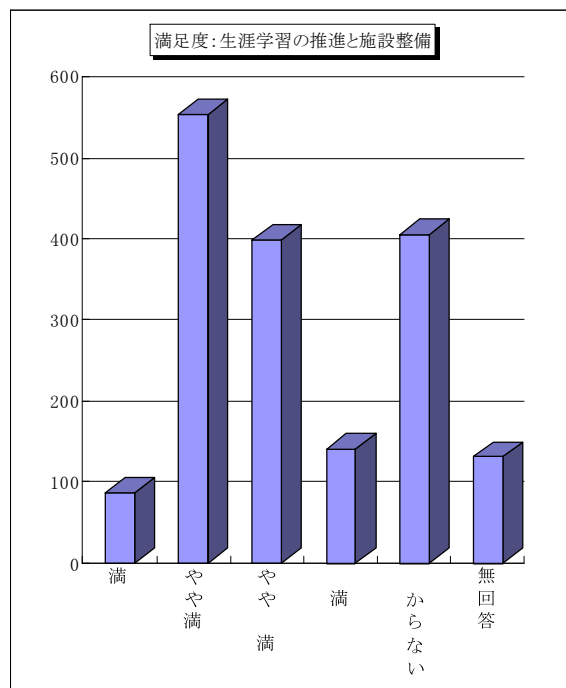
選択項目	人数	構成比
高い	427	24.9%
やや高い	603	35.1%
やや低い	187	10.9%
低い	73	4.3%
わからない	248	14.5%
無回答	178	10.4%
合計	1,716	100.0%



13)生涯学習の推進と施設整備

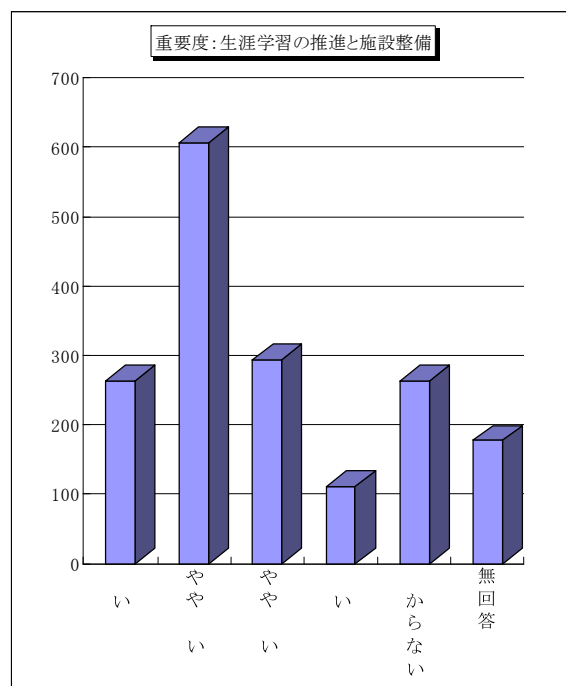
◆満足度：生涯学習の推進と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」553人（構成比32.2%）、「わからない」405人（構成比23.6%）、「やや不満」399人（構成比23.3%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	87	5.1%
やや満足	553	32.2%
やや不満	399	23.3%
不満	141	8.2%
わからない	405	23.6%
無回答	131	7.6%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：生涯学習の推進と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」607人（構成比35.4%）、「やや低い」294人（構成比17.1%）、「高い」264人（構成比15.4%）の順になっている。

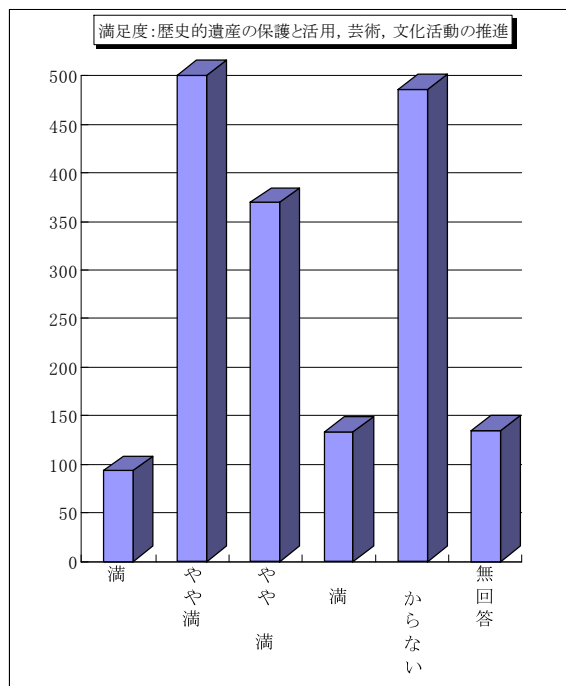
選択項目	人数	構成比
高い	264	15.4%
やや高い	607	35.4%
やや低い	294	17.1%
低い	111	6.5%
わからない	263	15.3%
無回答	177	10.3%
合計	1,716	100.0%



14)歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進

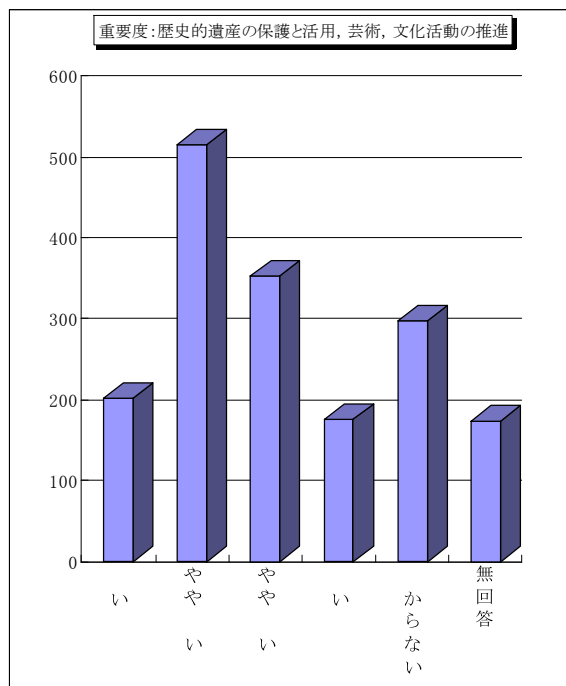
◆満足度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや満足」500人（構成比29.1%），「わからない」486人（構成比28.3%），「やや不満」369人（構成比21.5%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	93	5.4%
やや満足	500	29.1%
やや不満	369	21.5%
不満	133	7.8%
わからない	486	28.3%
無回答	135	7.9%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」515人（構成比30.0%），「やや低い」353人（構成比20.6%），「わからない」297人（構成比10.1%）の順になっている。

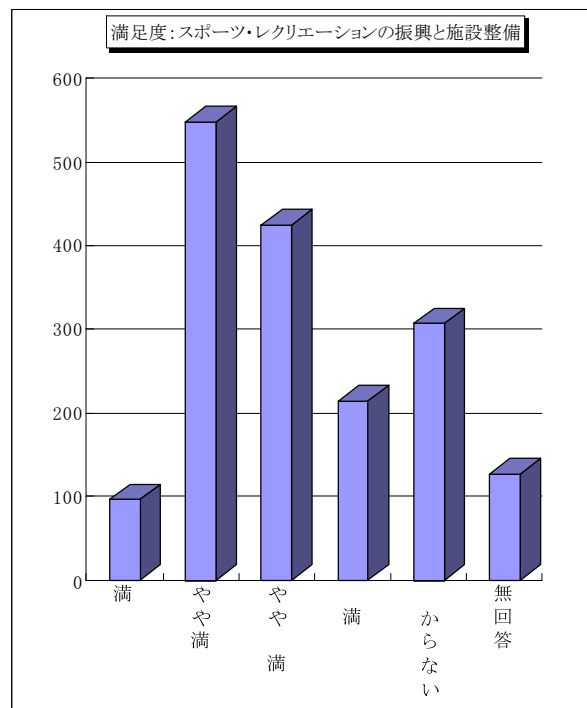
選択項目	人数	構成比
高い	202	11.8%
やや高い	515	30.0%
やや低い	353	20.6%
低い	175	10.2%
わからない	297	17.3%
無回答	174	10.1%
合計	1,716	100.0%



15)スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備

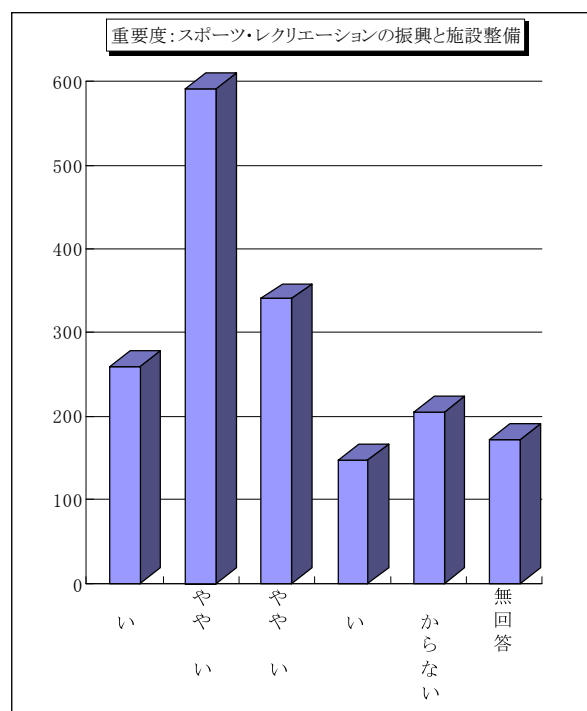
◆満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」548人（構成比31.9%）、「やや不満」424人（構成比24.7%）、「わからない」307人（構成比17.9%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	96	5.6%
やや満足	548	31.9%
やや不満	424	24.7%
不満	214	12.5%
わからない	307	17.9%
無回答	127	7.4%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」592人（構成比34.5%）、「やや低い」340人（構成比19.8%）、「高い」259人（構成比15.1%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
高い	259	15.1%
やや高い	592	34.5%
やや低い	340	19.8%
低い	148	8.6%
わからない	205	11.9%
無回答	172	10.0%
合計	1,716	100.0%

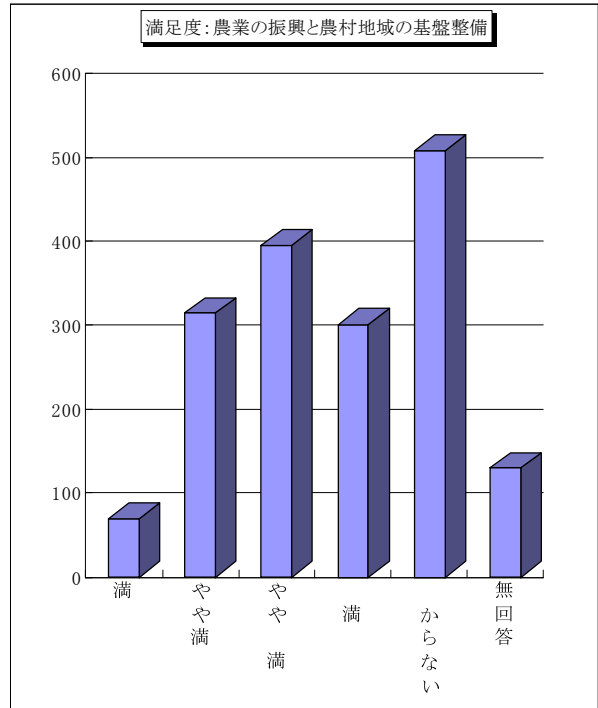


IV 活力あふれる 産業のまちづくり

16) 農業の振興と農村地域の基盤整備

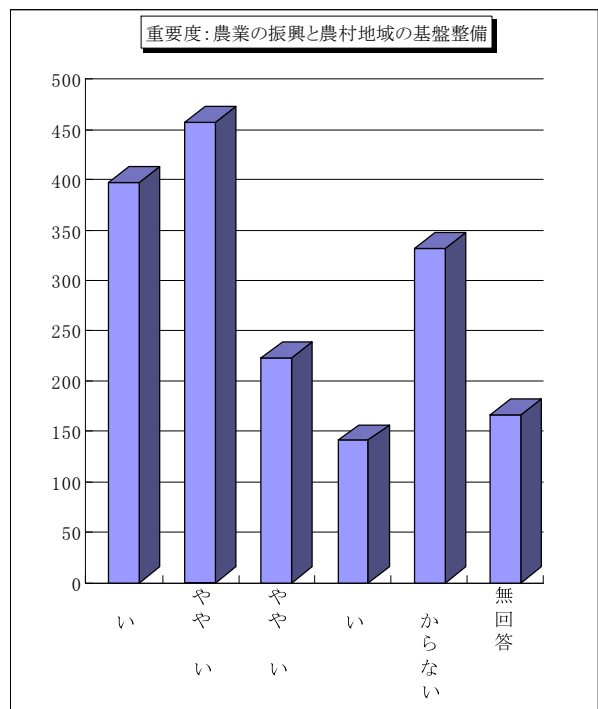
◆満足度：農業の振興と農村地域の基盤整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」508人（構成比 29.6%）、「やや不満」395人（構成比 23.0%）、「やや満足」314人（構成比 18.3%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	69	4.0%
やや満足	314	18.3%
やや不満	395	23.0%
不満	301	17.5%
わからない	508	29.6%
無回答	129	7.5%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：農業の振興と農村地域の基盤整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」457人（構成比 26.6%）、「高い」397人（構成比 23.1%）、「わからない」332人（構成比 19.3%）の順になっている。

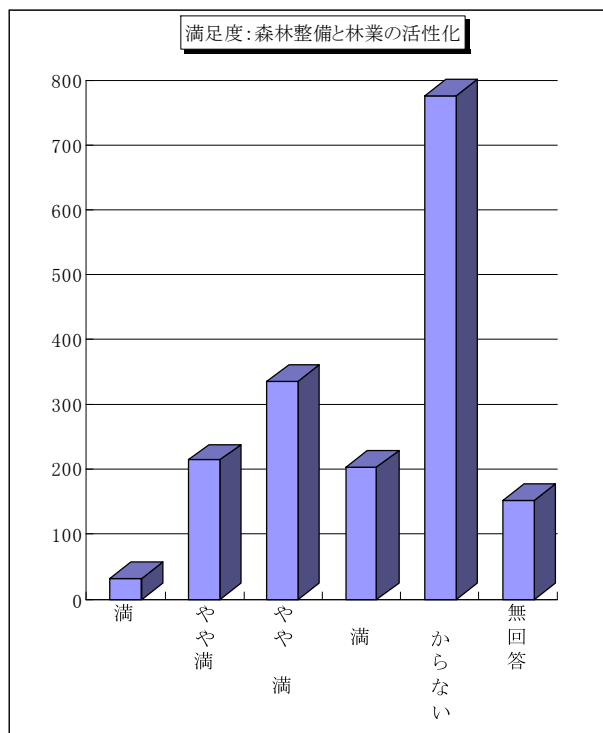
選択項目	人数	構成比
高い	397	23.1%
やや高い	457	26.6%
やや低い	223	13.0%
低い	141	8.2%
わからない	332	19.3%
無回答	166	9.7%
合計	1,716	100.0%



17)森林整備と林業の活性化

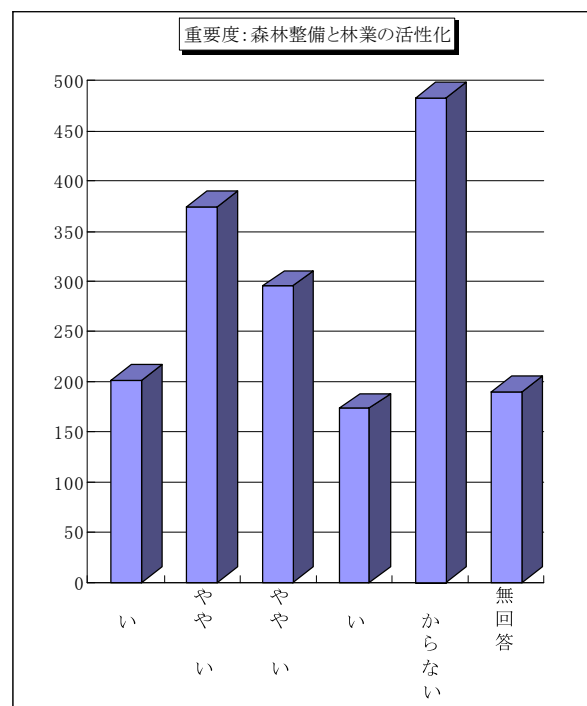
◆満足度：森林整備と林業の活性化についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」778人（構成比45.3%）、「やや不満」336人（構成比19.6%）、「やや満足」214人（構成比12.5%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	32	1.9%
やや満足	214	12.5%
やや不満	336	19.6%
不満	203	11.8%
わからない	778	45.3%
無回答	153	8.9%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：森林整備と林業の活性化についての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」483人（構成比28.1%）、「やや高い」374人（構成比21.8%）、「やや低い」295人（構成比17.2%）の順になっている。

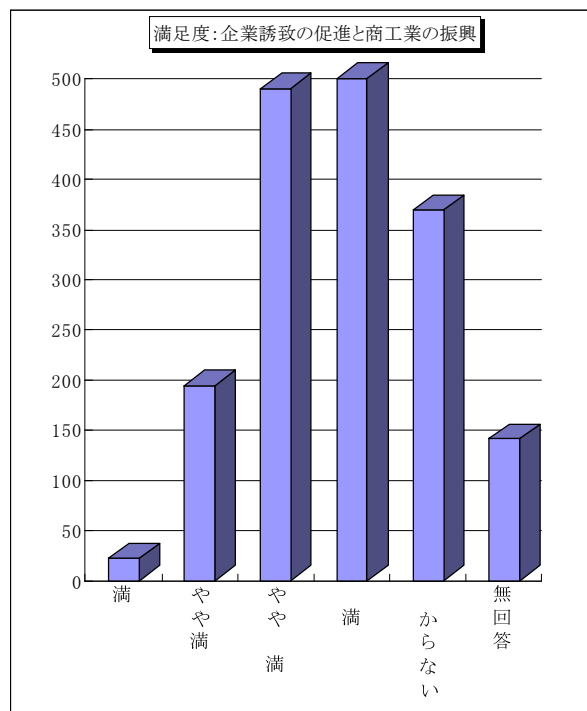
選択項目	人数	構成比
高い	201	11.7%
やや高い	374	21.8%
やや低い	295	17.2%
低い	173	10.1%
わからない	483	28.1%
無回答	190	11.1%
合計	1,716	100.0%



18)企業誘致の促進と商工業の振興

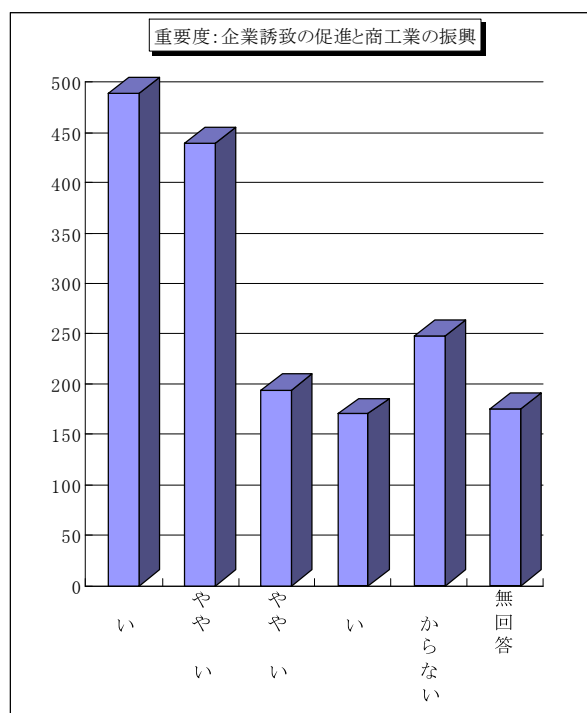
◆満足度：企業誘致の促進と商工業の振興についての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」500人（構成比29.1%）、「やや不満」490人（構成比28.6%）、「わからない」369人（構成比21.5%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	22	1.3%
やや満足	194	11.3%
やや不満	490	28.6%
不満	500	29.1%
わからない	369	21.5%
無回答	141	8.2%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：企業誘致の促進と商工業の振興についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」489人（構成比28.5%）、「やや高い」440人（構成比25.6%）、「わからない」248人（構成比14.5%）の順になっている。

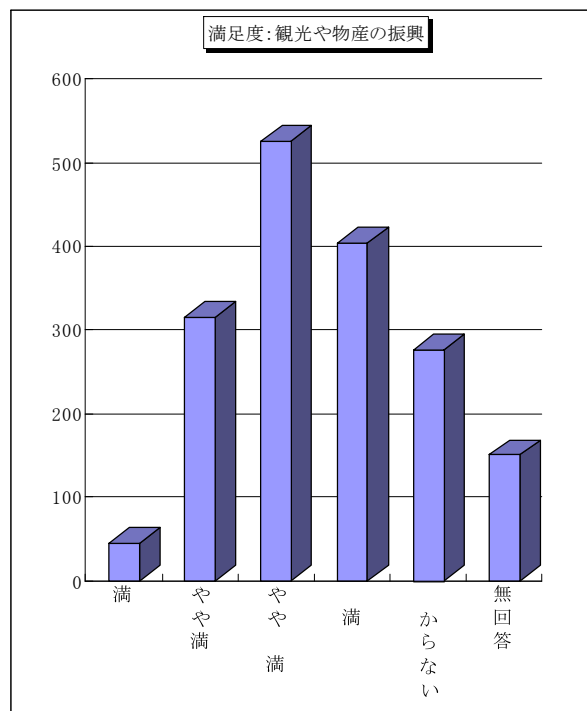
選択項目	人数	構成比
高い	489	28.5%
やや高い	440	25.6%
やや低い	194	11.3%
低い	170	9.9%
わからない	248	14.5%
無回答	175	10.2%
合計	1,716	100.0%



19)観光や物産の振興

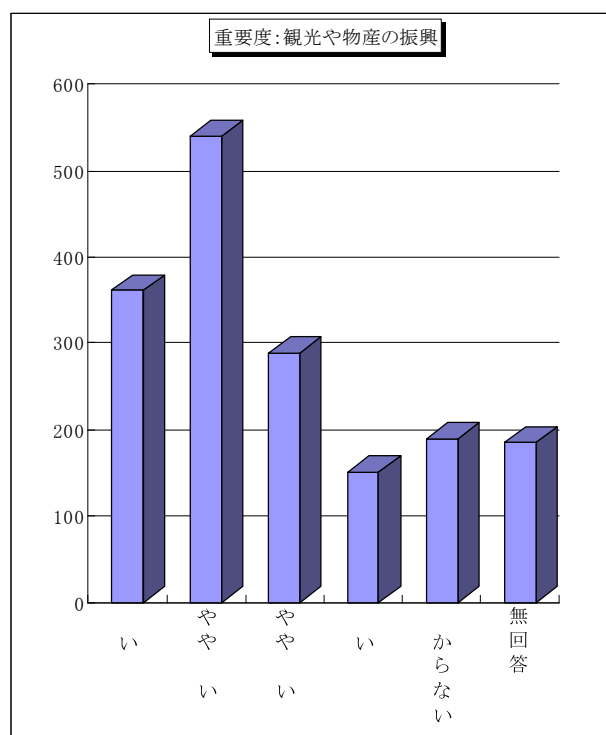
◆満足度：観光や物産の振興についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」526人（構成比30.7%）、「不満」404人（構成比23.5%）、「やや満足」315人（構成比18.4%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	44	2.6%
やや満足	315	18.4%
やや不満	526	30.7%
不満	404	23.5%
わからない	277	16.1%
無回答	150	8.7%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：観光や物産の振興についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」540人（構成比31.5%）、「高い」361人（構成比21.0%）、「やや低い」289人（構成比16.8%）の順になっている。

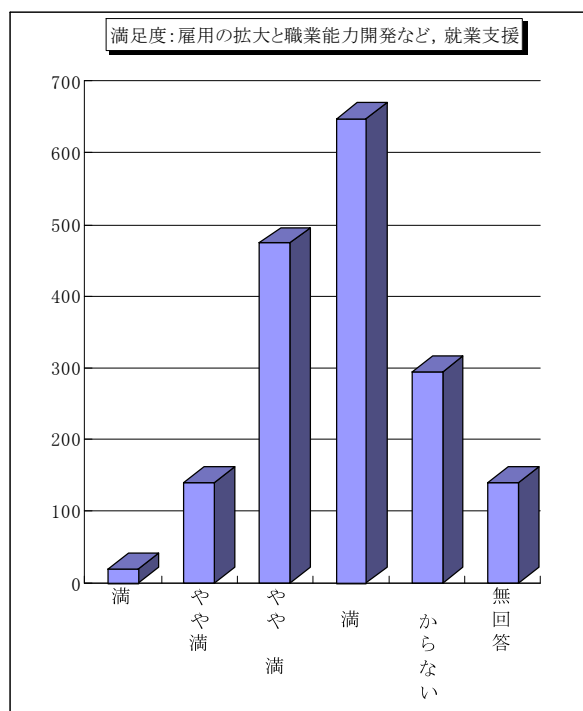
選択項目	人数	構成比
高い	361	21.0%
やや高い	540	31.5%
やや低い	289	16.8%
低い	151	8.8%
わからない	190	11.1%
無回答	185	10.8%
合計	1,716	100.0%



20)雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援

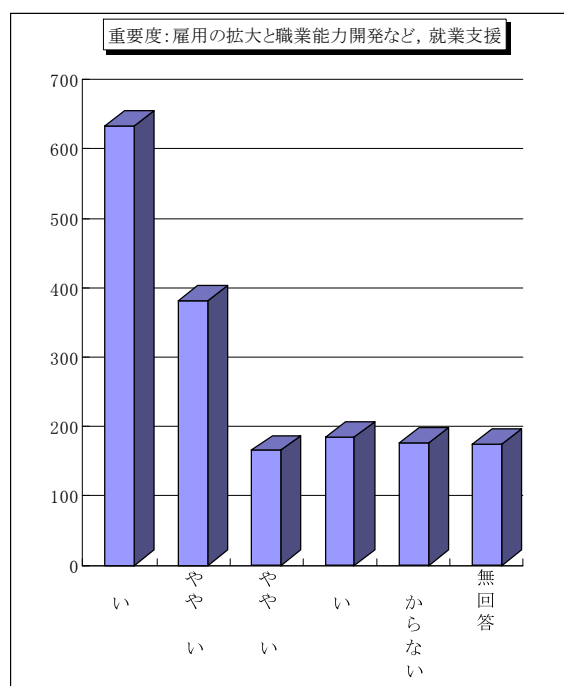
◆満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援についての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」648人（構成比37.8%）、「やや不満」474人（構成比27.6%）、「わからない」294人（構成比17.1%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	20	1.2%
やや満足	140	8.2%
やや不満	474	27.6%
不満	648	37.8%
わからない	294	17.1%
無回答	140	8.2%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」634人（構成比36.9%）、「やや高い」382人（構成比22.3%）、「低い」185人（構成比10.8%）の順になっている。

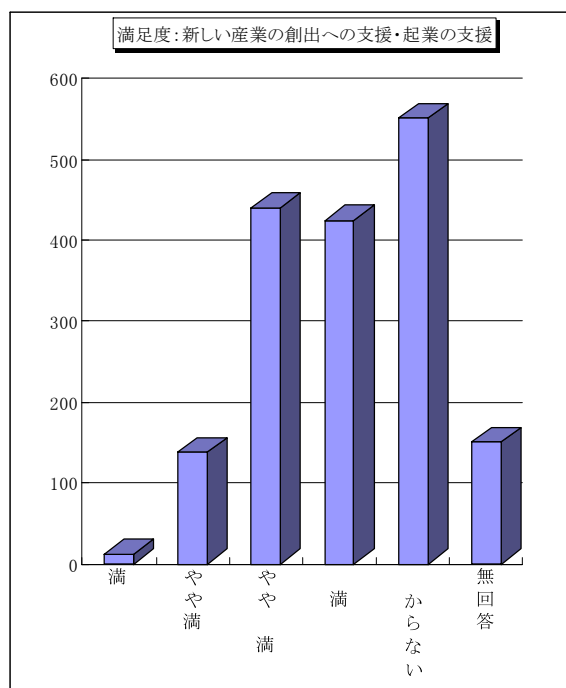
選択項目	人数	構成比
高い	634	36.9%
やや高い	382	22.3%
やや低い	165	9.6%
低い	185	10.8%
わからない	176	10.3%
無回答	174	10.1%
合計	1,716	100.0%



21)新しい産業の創出への支援・起業の支援

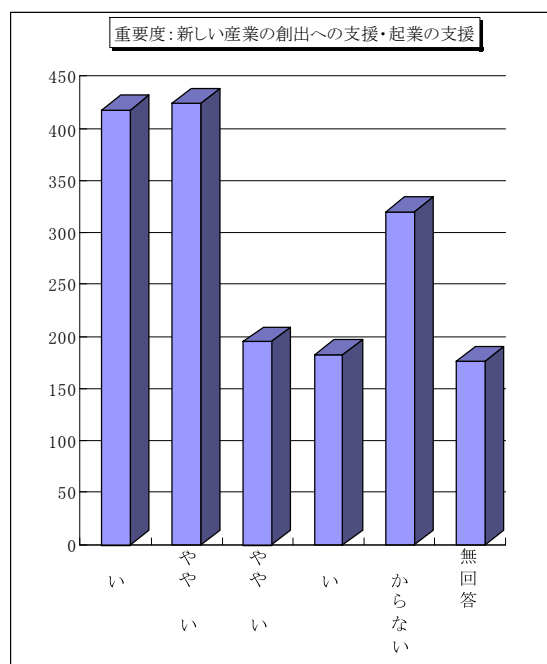
◆満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」551人（構成比32.1%）,「やや不満」441人（構成比25.7%）,「不満」424人（構成比24.7%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	12	0.7%
やや満足	138	8.0%
やや不満	441	25.7%
不満	424	24.7%
わからない	551	32.1%
無回答	150	8.7%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」424人（構成比24.7%）,「高い」418人（構成比24.4%）,「わからない」320人（構成比18.6%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
高い	418	24.4%
やや高い	424	24.7%
やや低い	195	11.4%
低い	183	10.7%
わからない	320	18.6%
無回答	176	10.3%
合計	1,716	100.0%

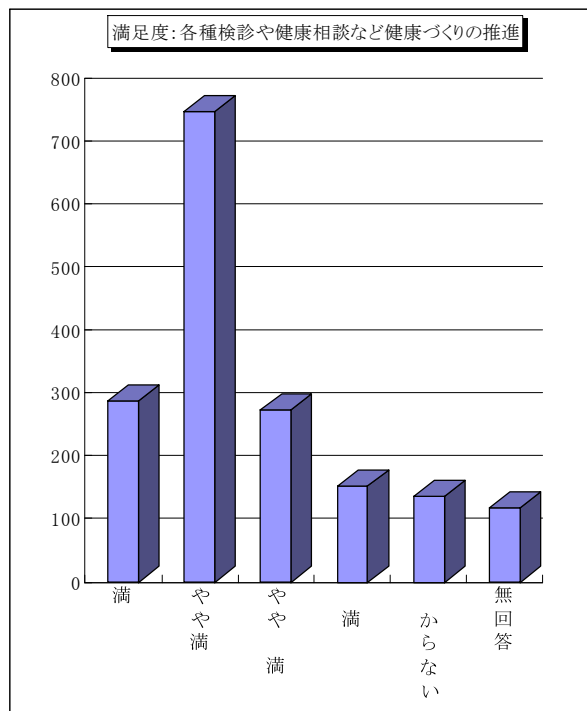


V 地域で支えあい 健康で元気なまちづくり

22)各種検診や健康相談など健康づくりの推進

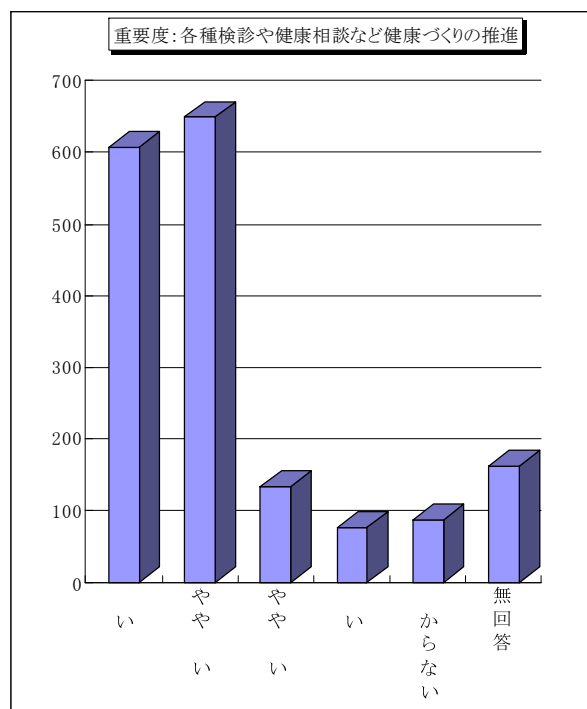
◆満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」748人（構成比43.6%）、「満足」288人（構成比16.8%）、「やや不満」274人（構成比16.0%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	288	16.8%
やや満足	748	43.6%
やや不満	274	16.0%
不満	152	8.9%
わからない	136	7.9%
無回答	118	6.9%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」649人（構成比37.8%）、「高い」608人（構成比35.4%）、「やや低い」134人（構成比7.8%）の順になっている。

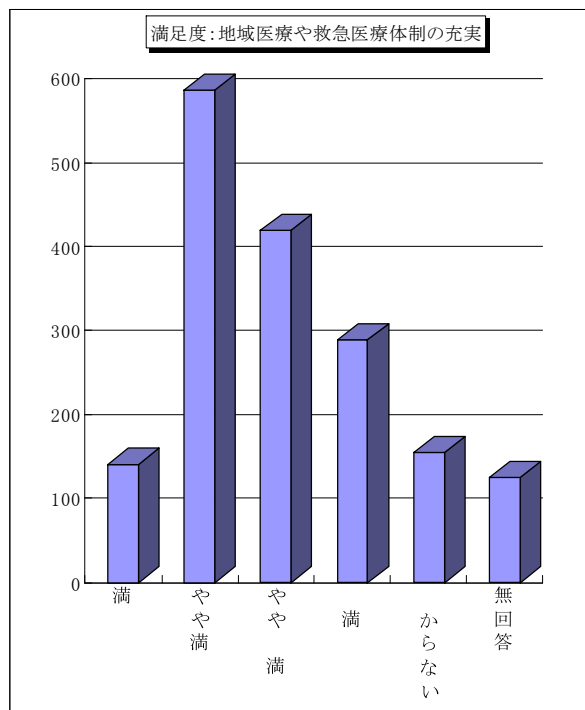
選択項目	人数	構成比
高い	608	35.4%
やや高い	649	37.8%
やや低い	134	7.8%
低い	77	4.5%
わからない	86	5.0%
無回答	162	9.4%
合計	1,716	100.0%



23)地域医療や救急医療体制の充実

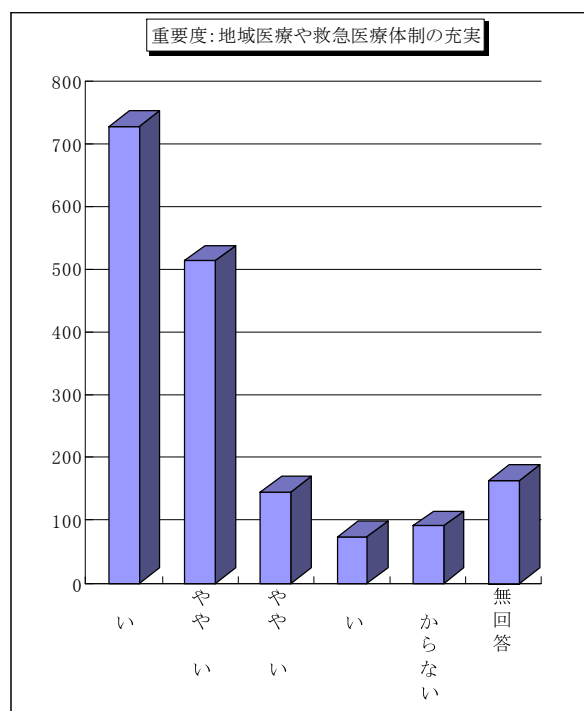
◆満足度：地域医療や救急医療体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」587人（構成比34.2%）、「やや不満」420人（構成比24.5%）、「不満」288人（構成比16.8%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	141	8.2%
やや満足	587	34.2%
やや不満	420	24.5%
不満	288	16.8%
わからない	155	9.0%
無回答	125	7.3%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：地域医療や救急医療体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」728人（構成比42.4%）、「やや高い」514人（構成比30.0%）、「やや低い」145人（構成比8.4%）の順になっている。

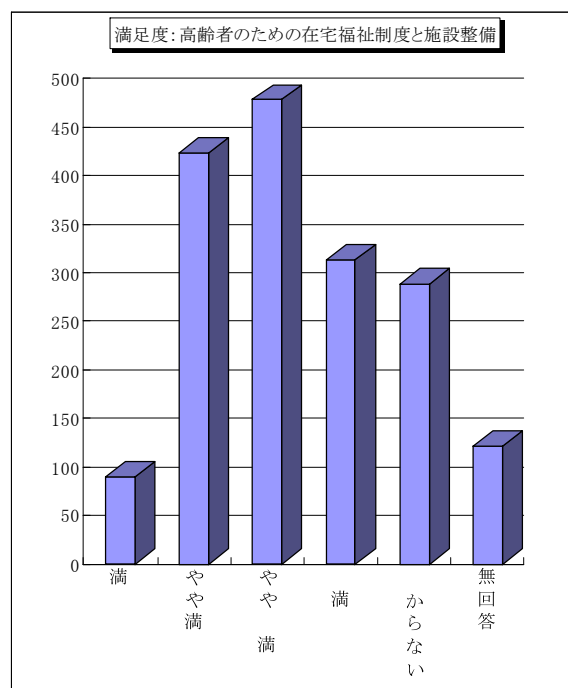
選択項目	人数	構成比
高い	728	42.4%
やや高い	514	30.0%
やや低い	145	8.4%
低い	73	4.3%
わからない	91	5.3%
無回答	165	9.6%
合計	1,716	100.0%



24)高齢者のための在宅福祉制度と施設整備

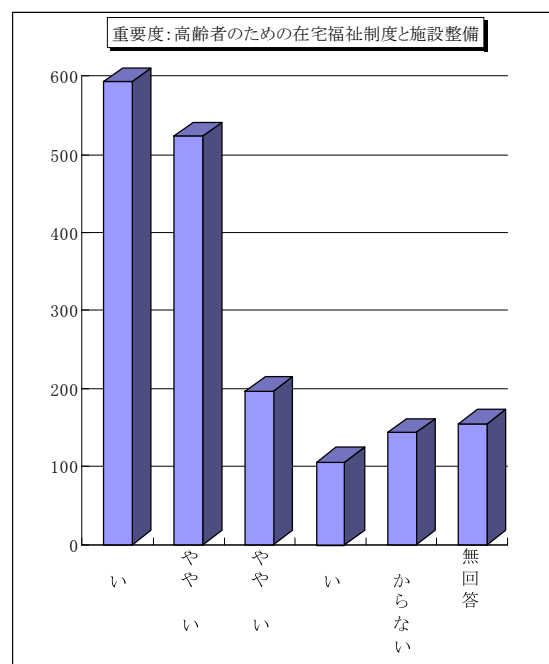
◆満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」478人（構成比27.9%）,「やや満足」424人（構成比24.7%）,「不満」313人（構成比18.2%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	90	5.2%
やや満足	424	24.7%
やや不満	478	27.9%
不満	313	18.2%
わからない	289	16.8%
無回答	122	7.1%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」593人（構成比34.6%）,「やや高い」523人（構成比30.5%）,「やや低い」196人（構成比11.4%）の順になっている。

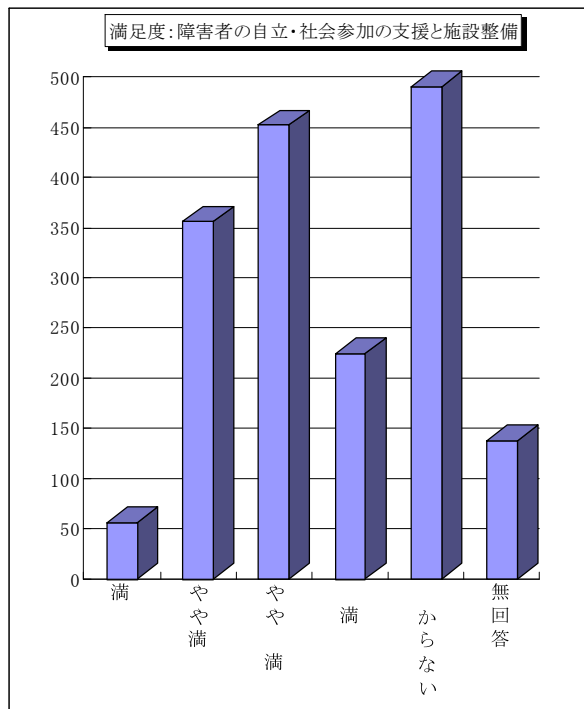
選択項目	人数	構成比
高い	593	34.6%
やや高い	523	30.5%
やや低い	196	11.4%
低い	106	6.2%
わからない	143	8.3%
無回答	155	9.0%
合計	1,716	100.0%



25)障害者の自立・社会参加の支援と施設整備

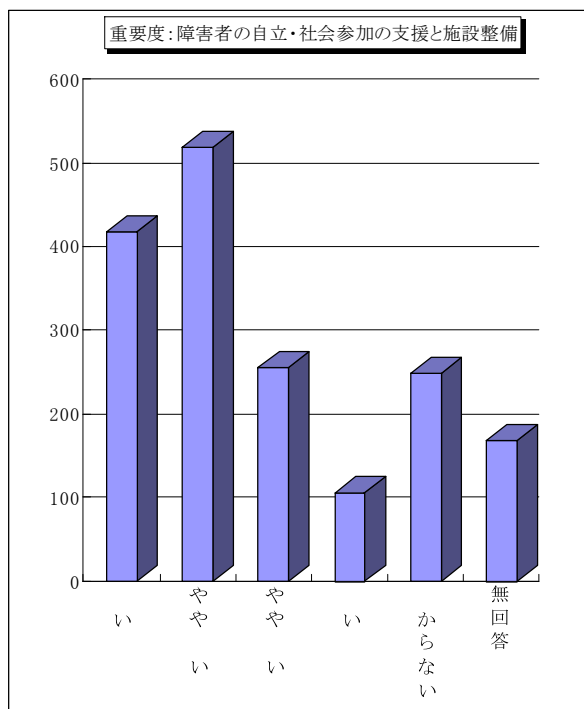
◆満足度：障害者の自立・社会参加の支援と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」490人（構成比28.6%）,「やや不満」452人（構成比26.3%）,「やや満足」356人（構成比20.7%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	56	3.3%
やや満足	356	20.7%
やや不満	452	26.3%
不満	225	13.1%
わからない	490	28.6%
無回答	137	8.0%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：障害者の自立・社会参加の支援と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」519人（構成比30.2%）,「高い」417人（構成比24.3%）,「やや低い」256人（構成比14.9%）の順になっている。

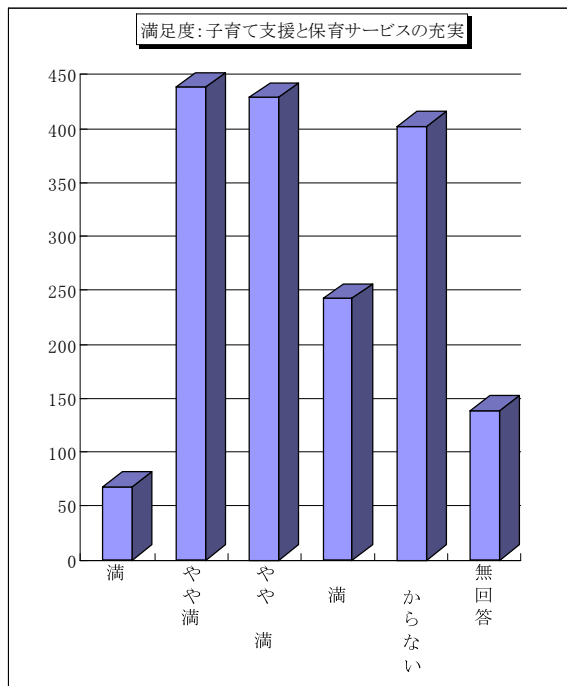
選択項目	人数	構成比
高い	417	24.3%
やや高い	519	30.2%
やや低い	256	14.9%
低い	106	6.2%
わからない	249	14.5%
無回答	169	9.8%
合計	1,716	100.0%



26)子育て支援と保育サービスの充実

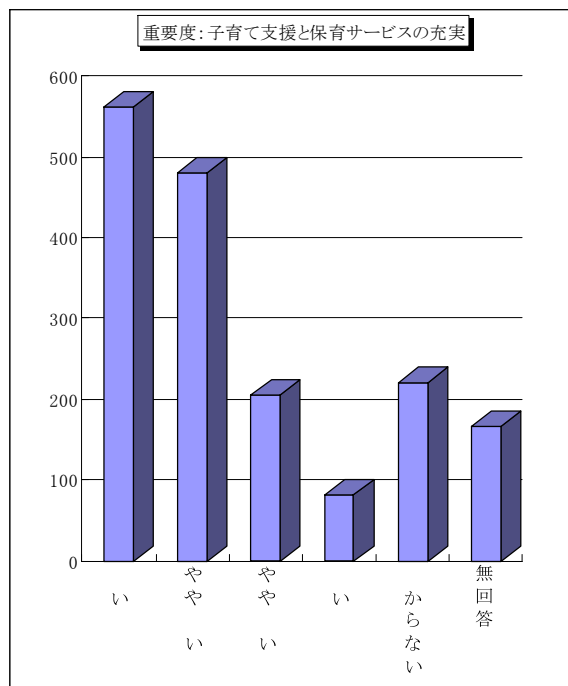
◆満足度：子育て支援と保育サービスの充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」438人（構成比 25.5%）,「やや不満」429人（構成比 25.0%）,「わからない」402人（構成比 23.4%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	67	3.9%
やや満足	438	25.5%
やや不満	429	25.0%
不満	242	14.1%
わからない	402	23.4%
無回答	138	8.0%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：子育て支援と保育サービスの充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」563人（構成比 32.8%）,「やや高い」480人（構成比 28.0%）,「わからない」220人（構成比 12.8%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
高い	563	32.8%
やや高い	480	28.0%
やや低い	205	11.9%
低い	81	4.7%
わからない	220	12.8%
無回答	167	9.7%
合計	1,716	100.0%

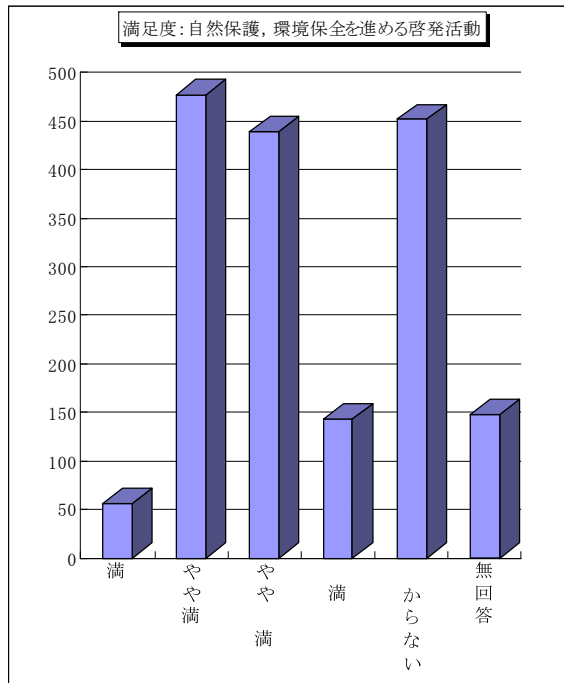


VI 自然と共生し 環境に配慮したまちづくり

27)自然保護, 環境保全を進める啓発活動

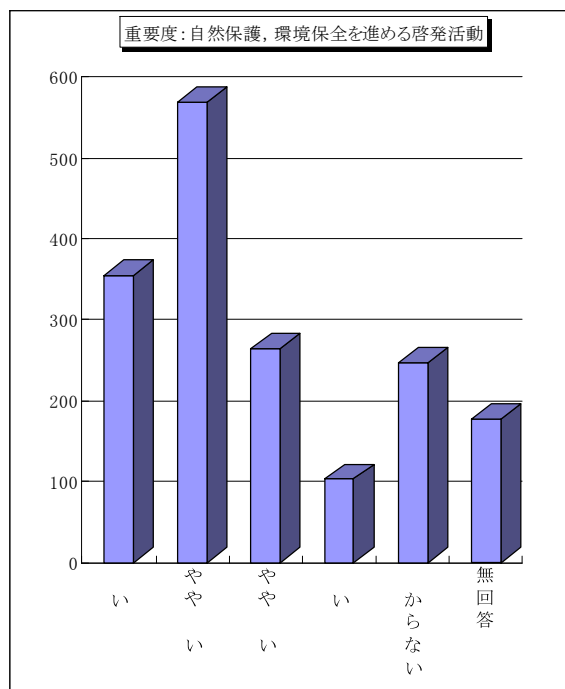
◆満足度：自然保護, 環境保全を進める啓発活動についての満足度調査で, 回答数の多いのは, 「やや満足」477人(構成比27.8%), 「わからない」452人(構成比26.3%), 「やや不満」440人(構成比25.6%)の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	56	3.3%
やや満足	477	27.8%
やや不満	440	25.6%
不満	143	8.3%
わからない	452	26.3%
無回答	148	8.6%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：自然保護, 環境保全を進める啓発活動についての重要度調査で, 回答数の多いのは, 「やや高い」570人(構成比33.2%), 「高い」355人(構成比20.7%), 「やや低い」264人(構成比15.4%)の順になっている。

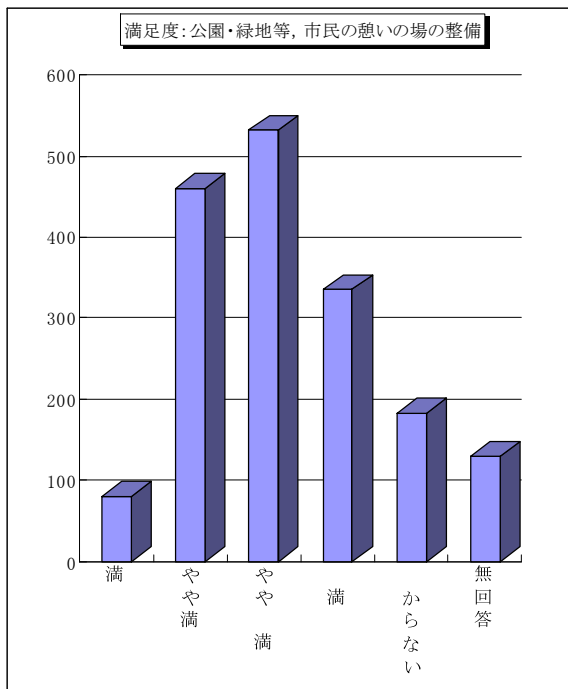
選択項目	人数	構成比
高い	355	20.7%
やや高い	570	33.2%
やや低い	264	15.4%
低い	103	6.0%
わからない	247	14.4%
無回答	177	10.3%
合計	1,716	100.0%



28)公園・緑地等，市民の憩いの場の整備

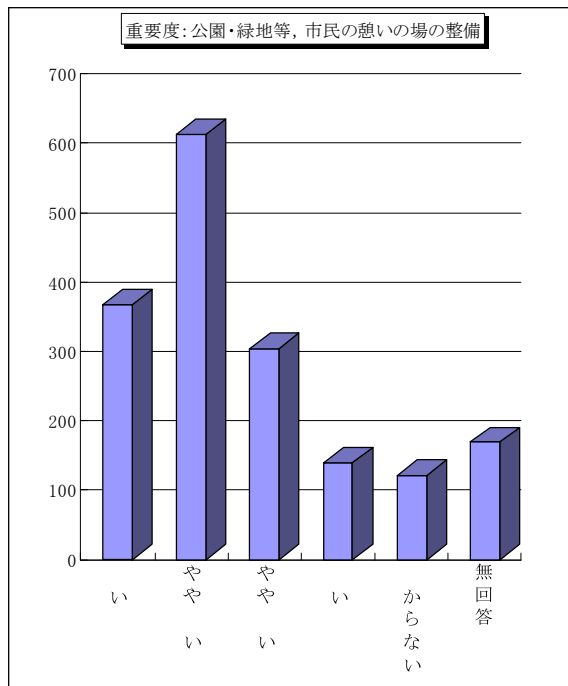
◆満足度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや不満」532人（構成比31.0%），「やや満足」459人（構成比26.7%），「不満」335人（構成比19.5%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	79	4.6%
やや満足	459	26.7%
やや不満	532	31.0%
不満	335	19.5%
わからない	182	10.6%
無回答	129	7.5%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」613人（構成比35.7%），「高い」368人（構成比21.4%），「やや低い」305人（構成比17.8%）の順になっている。

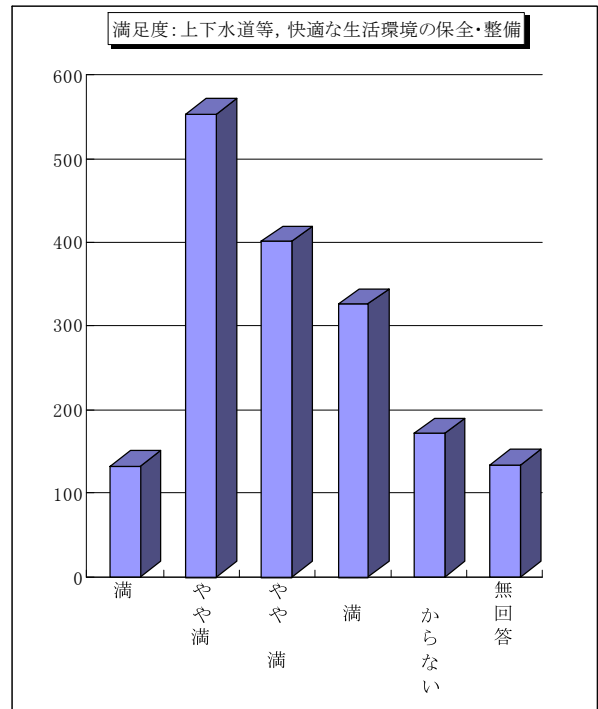
選択項目	人数	構成比
高い	368	21.4%
やや高い	613	35.7%
やや低い	305	17.8%
低い	140	8.2%
わからない	121	7.1%
無回答	169	9.8%
合計	1,716	100.0%



29)上下水道等，快適な生活環境の保全・整備

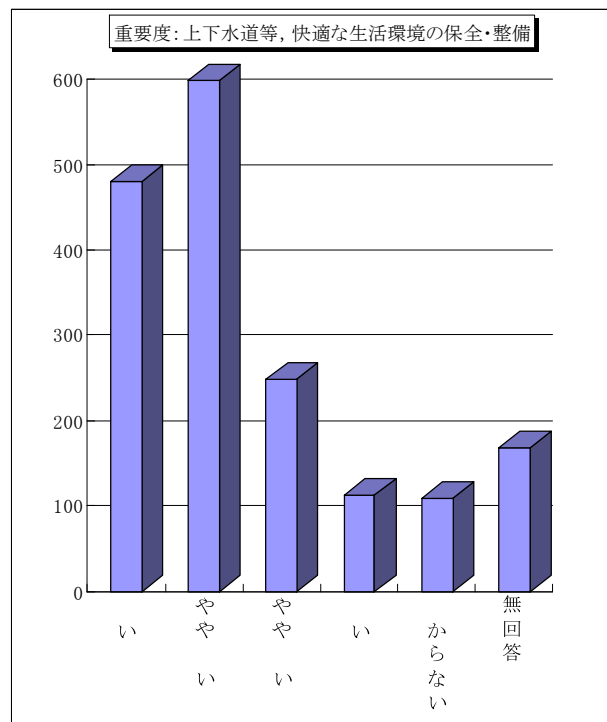
◆満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや満足」553人（構成比32.2%），「やや不満」401人（構成比23.4%），「不満」326人（構成比19.0%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	132	7.7%
やや満足	553	32.2%
やや不満	401	23.4%
不満	326	19.0%
わからない	171	10.0%
無回答	133	7.8%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」599人（構成比34.9%），「高い」480人（構成比28.0%），「やや低い」248人（構成比14.5%）の順になっている。

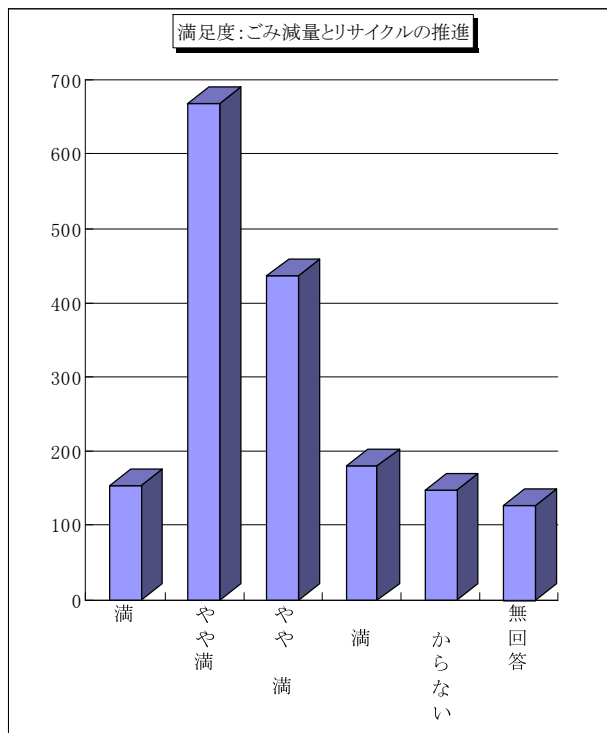
選択項目	人数	構成比
高い	480	28.0%
やや高い	599	34.9%
やや低い	248	14.5%
低い	112	6.5%
わからない	109	6.4%
無回答	168	9.8%
合計	1,716	100.0%



30)ごみ減量とリサイクルの推進

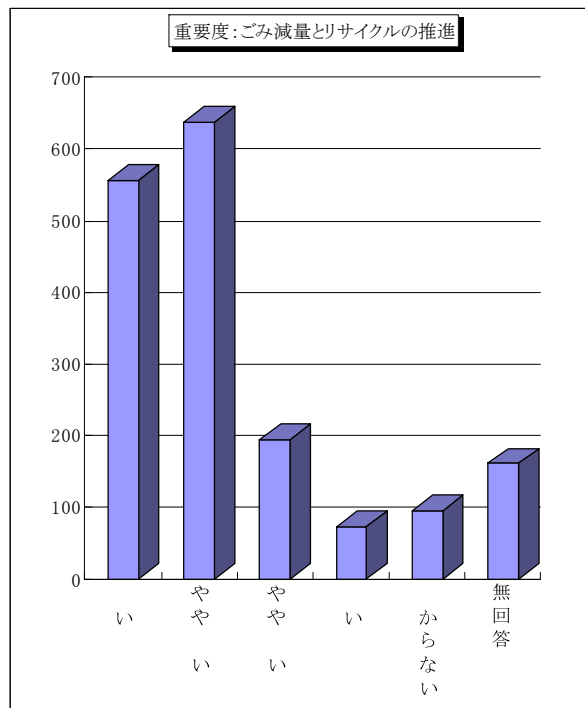
◆満足度：ごみ減量とリサイクルの推進についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」669人（構成比 39.0%）、「やや不満」437人（構成比 25.5%）、「不満」181人（構成比 10.5%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
満足	154	9.0%
やや満足	669	39.0%
やや不満	437	25.5%
不満	181	10.5%
わからない	147	8.6%
無回答	128	7.5%
合計	1,716	100.0%



◆重要度：上下水道等、快適な生活環境の保全・整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」638人（構成比 37.2%）、「高い」556人（構成比 32.4%）、「やや低い」194人（構成比 11.3%）の順になっている。

選択項目	人数	構成比
高い	556	32.4%
やや高い	638	37.2%
やや低い	194	11.3%
低い	72	4.2%
わからない	95	5.5%
無回答	161	9.4%
合計	1,716	100.0%

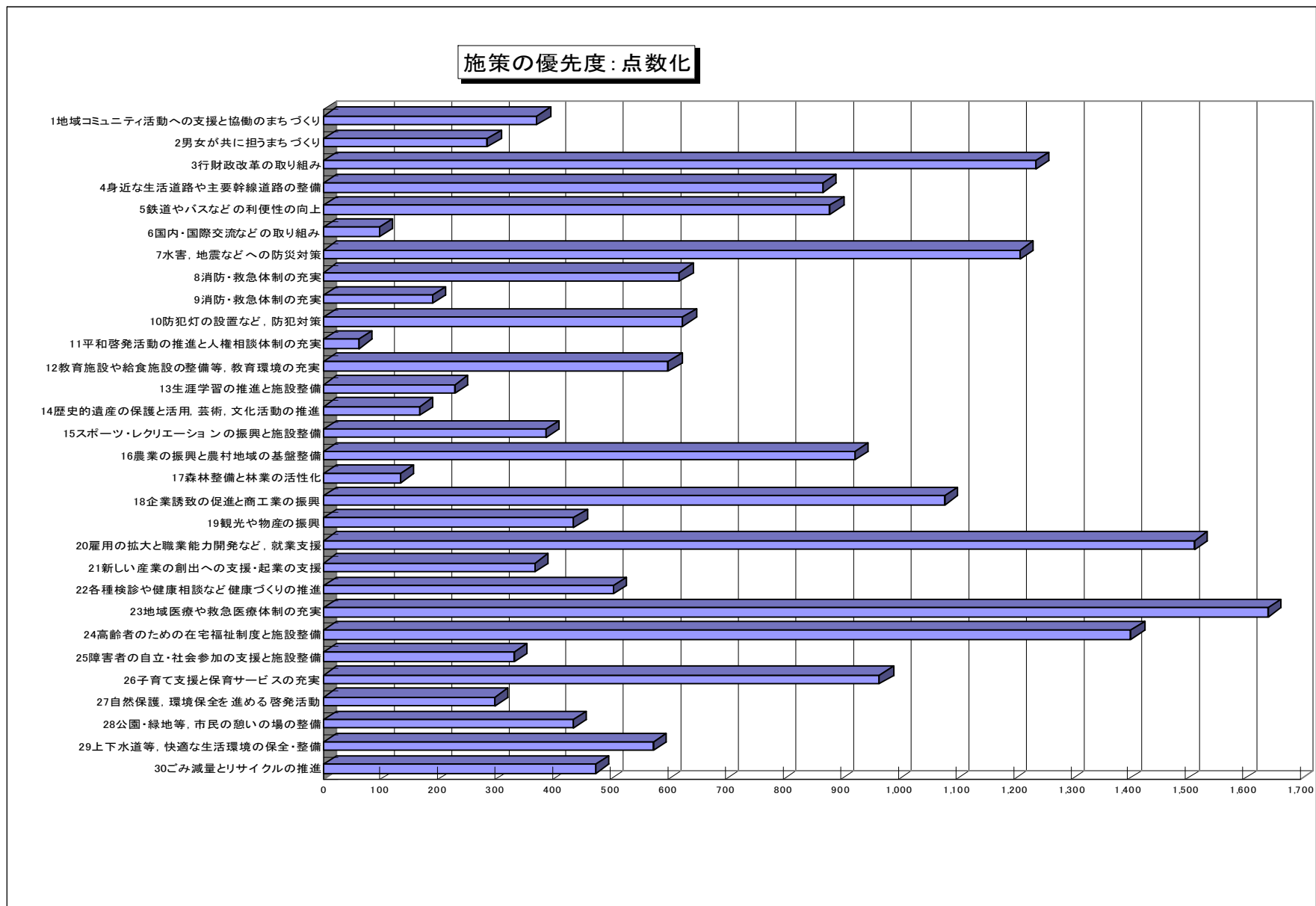


施策の優先度：点数化（第1位：5点，第2位：4点，第3位：3点，第4位：2点，第5位：1点）

◆施策の優先度を点数化して点数が多いのは「23 地域医療や救急医療体制の充実」1,643点（構成比19.1%）、「20 雇用の拡大と職業能力開発など，就業支援」1,515点（構成比17.7%）、「24 高齢者のための住宅福祉制度と施設整備」1,405点（構成比16.4%）の順となっている。

選択項目	総計		古川地域		松山地域		三本木地域		鹿島台地域		岩出山地域		鳴子地域		田尻地域		古川地域(周辺部)		無回答	
	点数	構成比	点数	構成比	点数	構成比	点数	構成比	点数	構成比	点数	構成比	点数	構成比	点数	構成比	点数	構成比	点数	構成比
1地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり	373	4.3%	92	3.7%	36	5.3%	51	8.0%	40	4.8%	19	1.9%	44	6.2%	29	3.1%	62	5.0%	0	0.0%
2男女が共に担うまちづくり	286	3.3%	85	3.4%	15	2.2%	5	0.8%	27	3.2%	46	4.7%	23	3.2%	37	3.9%	46	3.7%	2	2.7%
3行財政改革の取り組み	1,240	14.5%	391	15.9%	95	14.1%	87	13.6%	126	15.0%	150	15.3%	91	12.7%	129	13.7%	165	13.3%	6	8.0%
4身近な生活道路や主要幹線道路の整備	870	10.1%	239	9.7%	39	5.8%	66	10.3%	106	12.6%	91	9.3%	77	10.8%	81	8.6%	168	13.5%	3	4.0%
5鉄道やバスなどの利便性の向上	882	10.3%	259	10.5%	87	12.9%	67	10.5%	70	8.3%	95	9.7%	99	13.8%	87	9.2%	113	9.1%	5	6.7%
6国内・国際交流などの取り組み	99	1.2%	30	1.2%	1	0.1%	4	0.6%	9	1.1%	6	0.6%	9	1.3%	17	1.8%	19	1.5%	4	5.3%
7水害、地震などへの防災対策	1,211	14.1%	417	16.9%	115	17.0%	83	13.0%	170	20.2%	124	12.7%	59	8.3%	91	9.6%	152	12.2%	0	0.0%
8消防・救急体制の充実	620	7.2%	159	6.5%	79	11.7%	30	4.7%	54	6.4%	79	8.1%	76	10.6%	54	5.7%	85	6.8%	4	5.3%
9消防・救急体制の充実	190	2.2%	59	2.4%	14	2.1%	8	1.3%	7	0.8%	33	3.4%	11	1.5%	29	3.1%	29	2.3%	0	0.0%
10防犯灯の設置など、防犯対策	626	7.3%	212	8.6%	50	7.4%	53	8.3%	75	8.9%	76	7.8%	21	2.9%	61	6.5%	67	5.4%	11	14.7%
11平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実	63	0.7%	17	0.7%	2	0.3%	3	0.5%	5	0.6%	6	0.6%	11	1.5%	11	1.2%	8	0.6%	0	0.0%
12教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実	601	7.0%	191	7.7%	44	6.5%	76	11.9%	43	5.1%	64	6.5%	37	5.2%	57	6.0%	83	6.7%	6	8.0%
13生涯学習の推進と施設整備	230	2.7%	87	3.5%	19	2.8%	9	1.4%	14	1.7%	20	2.0%	19	2.7%	35	3.7%	27	2.2%	0	0.0%
14歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進	168	2.0%	54	2.2%	15	2.2%	14	2.2%	5	0.6%	23	2.3%	16	2.2%	6	0.6%	35	2.8%	0	0.0%
15スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備	387	4.5%	172	7.0%	16	2.4%	25	3.9%	28	3.3%	31	3.2%	16	2.2%	24	2.5%	75	6.0%	0	0.0%
16農業の振興と農村地域の基盤整備	926	10.8%	187	7.6%	72	10.7%	51	8.0%	113	13.5%	146	14.9%	53	7.4%	107	11.3%	193	15.5%	4	5.3%
17森林整備と林業の活性化	134	1.6%	28	1.1%	14	2.1%	3	0.5%	5	0.6%	17	1.7%	26	3.6%	15	1.6%	21	1.7%	5	6.7%
18企業誘致の促進と商工業の振興	1,081	12.6%	356	14.4%	87	12.9%	61	9.5%	115	13.7%	134	13.7%	81	11.3%	79	8.4%	156	12.5%	12	16.0%
19観光や物産の振興	437	5.1%	153	6.2%	30	4.4%	24	3.8%	26	3.1%	27	2.8%	96	13.4%	25	2.6%	56	4.5%	0	0.0%
20雇用の拡大と職業能力開発など，就業支援	1,515	17.7%	464	18.8%	143	21.2%	111	17.3%	136	16.2%	156	15.9%	96	13.4%	160	16.9%	241	19.4%	8	10.7%
21新しい産業の創出への支援・起業の支援	369	4.3%	103	4.2%	44	6.5%	37	5.8%	41	4.9%	28	2.9%	28	3.9%	42	4.4%	46	3.7%	0	0.0%
22各種検診や健康相談など健康づくりの推進	504	5.9%	114	4.6%	18	2.7%	49	7.7%	53	6.3%	68	6.9%	39	5.5%	61	6.5%	97	7.8%	5	6.7%
23地域医療や救急医療体制の充実	1,643	19.1%	454	18.4%	127	18.8%	82	12.8%	195	23.2%	223	22.8%	191	26.7%	151	16.0%	209	16.8%	11	14.7%
24高齢者のための在宅福祉制度と施設整備	1,405	16.4%	394	16.0%	98	14.5%	81	12.7%	147	17.5%	201	20.5%	77	10.8%	176	18.6%	226	18.2%	5	6.7%
25障害者の自立・社会参加の支援と施設整備	332	3.9%	106	4.3%	30	4.4%	27	4.2%	27	3.2%	34	3.5%	19	2.7%	30	3.2%	58	4.7%	1	1.3%
26子育て支援と保育サービスの充実	968	11.3%	376	15.3%	48	7.1%	51	8.0%	93	11.1%	97	9.9%	73	10.2%	102	10.8%	124	10.0%	4	5.3%
27自然保護，環境保全を進める啓発活動	299	3.5%	55	2.2%	24	3.6%	28	4.4%	25	3.0%	34	3.5%	35	4.9%	47	5.0%	46	3.7%	5	6.7%
28公園・緑地等，市民の憩いの場の整備	435	5.1%	208	8.4%	35	5.2%	28	4.4%	54	6.4%	18	1.8%	23	3.2%	27	2.9%	42	3.4%	0	0.0%
29上下水道等，快適な生活環境の保全・整備	575	6.7%	240	9.7%	36	5.3%	33	5.2%	69	8.2%	47	4.8%	45	6.3%	36	3.8%	59	4.7%	10	13.3%
30ごみ減量とリサイクルの推進	475	5.5%	135	5.5%	46	6.8%	37	5.8%	41	4.9%	43	4.4%	21	2.9%	72	7.6%	77	6.2%	3	4.0%
合計	8,580	100.0%	2,465	100.0%	675	100.0%	640	100.0%	840	100.0%	980	100.0%	715	100.0%	945	100.0%	1,245	100.0%	75	100.0%

施策の優先度：点数化（第1位：5点，第2位：4点，第3位：3点，第4位：2点，第5位：1点）



3. 集計結果の分析

Ⅲ. 集計結果の分析

1. 各設問に対する分析（回答者の属性と問1～問12）

①回答者の属性に関する分析は単純集計結果と同じ

②【問1】現在地にお住まいになっている期間について

「古川地域」は、他地区に比べて人口の流出入動向が高い

- ・総じて同じような傾向にあるが、居住地区とのクロス集計を見ると、古川地域では「居住期間20年以上」の割合が50%以下である。また、古川地域と古川地域（周辺部）で「居住期間1年以上5年未満」が第3位になっている。

【問2】大崎市の暮らしやすさについて

「古川地域周辺部」住民は「暮らしやすい」と考えている

- ・総じて同じような傾向にあるが、居住地区とのクロス集計を見ると、「どちらかといえば暮らしやすい」～「暮らしやすい」という回答が地区集計の50%以下にあるのが、三本木地域（46.9%）と鳴子地域（42.0%）。そして60%以上となったのが、古川地域（周辺部）となった。

【問3】大崎市に今後も住みたいと思うか。

若い年齢層で定住意識が薄い

- ・総じて同じような傾向にあるが、年齢とのクロス集計を見ると、10歳代と20歳代で第1位が「どちらともいえない」（他の年齢では「ずっと今いる地域で住みたい」が第1位）となっている。また、「転出したい」も年齢集計の21.9%（10歳代）、12.9%（20歳代）と高い割合になっている。
- ・職業とのクロス集計をみると学生で「どちらともいえない」が48.1%と高い割合になっており、「転出したい」も22.1%と高い

【問4】地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動へ参加について

30歳代以下の従業者、学生の方の多くが市民活動参加未経験者

- ・年齢とのクロス集計を見ると「10歳代」「20歳代」「30歳代」の方の60%～70%が「参加したことがない」ことがわかる。
- ・職業とのクロス集計を見ると「会社員」「公務員」「学生」「パート、アルバイト」の方の50%前後の割合で「参加したことがない」ことがわかる。

【問5】今後どの分野での市民活動に参加したいか。

男性は「環境」、女性は「福祉」分野への参加意向が高い

- ・性別とのクロス集計を見ると「男性」は「環境」分野への参加意向が高く、「女性」では「福祉」分野への参加意向が高くなっている。
- ・職業とのクロス集計を見ると「農林水産業」で「環境」分野への参加意向が43.4%と高くなっている。

【問6】男女共同参画社会を実現するために必要と考えることはなにか。

30歳代以下では「子育てや介護の制度を充実する」必要があると考えている

- ・性別とのクロス集計を見ると「男性」は「社会制度・慣行の見直し」が高く、「女性」では「子育てや介護の制度を充実する」が高くなっている。
- ・年齢とのクロス集計を見ると40歳代を境にして「10歳代」「20歳代」「30歳代」では「子育てや介護の制度を充実する」が高くなっており、「50歳代」「60歳代」では「社会制度・慣行の見直し」が高くなっている。
- ・地域とのクロス集計を見ると古川地域、古川地域（周辺部）だけが、第1位に「子育てや介護の制度を充実する」になっている。

【問7】市が各種の施策を推進していくためには、市民の理解と協力が不可欠ですが、市が進める各種の取り組みや市民に必要な情報が、十分に提供されていると思うか。

半数の方が情報提供が不十分であると考えている

- ・総じて同じような傾向にある。「それほど提供されていない」～「提供されていない」で54.2%（単純集計値）となっている。

【問8】市が進める各種の取り組みについて理解していただくために、どのような情報提供をすべきだと思うか。

若い年齢層には「市ホームページやメールマガジン等の情報発信を充実させる」ことが重要である

- ・年齢とのクロス集計を見ると「10歳代」では「市ホームページやメールマガジン等の情報発信を充実させる」が第2位と他の年齢と比べて高い順位になった。また、「20歳代」「30歳代」でも第3位となった。
- ・職業とのクロス集計を見ると「学生」で「市ホームページやメールマガジン等の情報発信を充実させる」が第2位と他の職業と比べて高い順位になった。

【問 9】市の財政が厳しいため、行財政改革が重要な課題となっていますが、特に重要だと思う改革はなにか。(3問選択)

改革の3本柱は、「経費削減」、「職員の意識改革」、「公共施設の統廃合」

- ・総じて同じような傾向にある。

【問 10】災害対策として取り組んでいることはなにか。(全問選択)

若い年齢層で「自主防災組織の訓練参加」への取り組み意識が低い

- ・年齢とのクロス集計を見ると「10歳代」「20歳代」「30歳代」で「自主防災組織の訓練参加」への取り組み意識が低いことがわかる。
- ・職業とのクロス集計を見ると「学生」の「自主防災組織の訓練参加」への取り組み意識が低いことがわかる。

【問 11】大崎市が災害対策として取り組む施策で重要と思うものはなにか。

鳴子地域では「防災無線等による情報共有化を図る」ことが最も望まれている

- ・居住地区とのクロス集計を見ると「鳴子地域」で「防災無線等による情報共有化を図る」が第1位となっている。

【問 12】大崎市に対する総合的な満足度について評価。

満足度評価が低いのは「三本木地域」

- ・居住地区とのクロス集計を見ると「やや満足」～「満足」の割合について総計では、38.0%であるのに対し、割合の高い順に「田尻地域」44.5%、「古川地域」41.8%、「古川地域(周辺部)」41.4%、「鹿島台地域」40.5%、「岩出山地域」33.2%、「鳴子地域」31.5%、「松山地域」31.1%、「三本木地域」26.5%となっている。

2. 大崎市が行っている行政サービスについての分析

アンケート調査結果から大崎市がこれまで進めてきた30の施策に対する重要度、満足度を点数化し、分布図に示した。

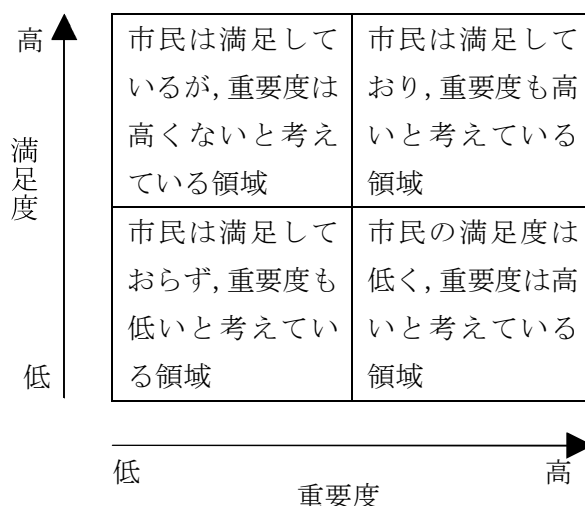
※重要度、満足度の点数化

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い(100)、やや高い(75)、やや低い(25)、低い(0)」と満足度「満足(100)、やや満足(75)、やや不満足(25)、不満(0)」を点数化し全回答者の平均値を算出した。(わからない、無回答は除外)

① 分布図について

重要度の点数は0~100の間に分布し、中間点50を境に100に近いほど重要度が高く、0に近いほど重要度が低いと考えていることになる。同じように満足度についても中間点50を境に100に近いほど満足度が高く、0に近いほど満足度が低いと考えていることになる。

この中間点を基準に分布グラフの領域を4つに区分し、それぞれの領域の概念を以下に示す。



② 重要度、満足度調査結果について

回答を分布図(図3)にしてみるとほとんどの施策が「市民の満足度は低く、重要度は高いと考えている」領域に分布する。

市民は満足しており、重要度も高いと考えている施策は、「8 消防・救急体制」と「9 交通安全対策」、「12 教育環境の充実」、「13 生涯学習」、「14 遺産保護、芸術・文化活動」、「22 検診や健康相談」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」8施策となっている。

◆調査結果

○重要度が高いと考えられている施策(中間点50点以上); 図1 参照

全30施策のうち「6 国内・国際交流などへの取り組み」を除く29施策が重要度が高いと考えられている。

○市民が満足していない施策(中間点50点未満); 図2 参照

全30施策のうち22施策に対して満足していないと考えている。



図1 施策に対する重要度図



図2 施策に対する満足度図

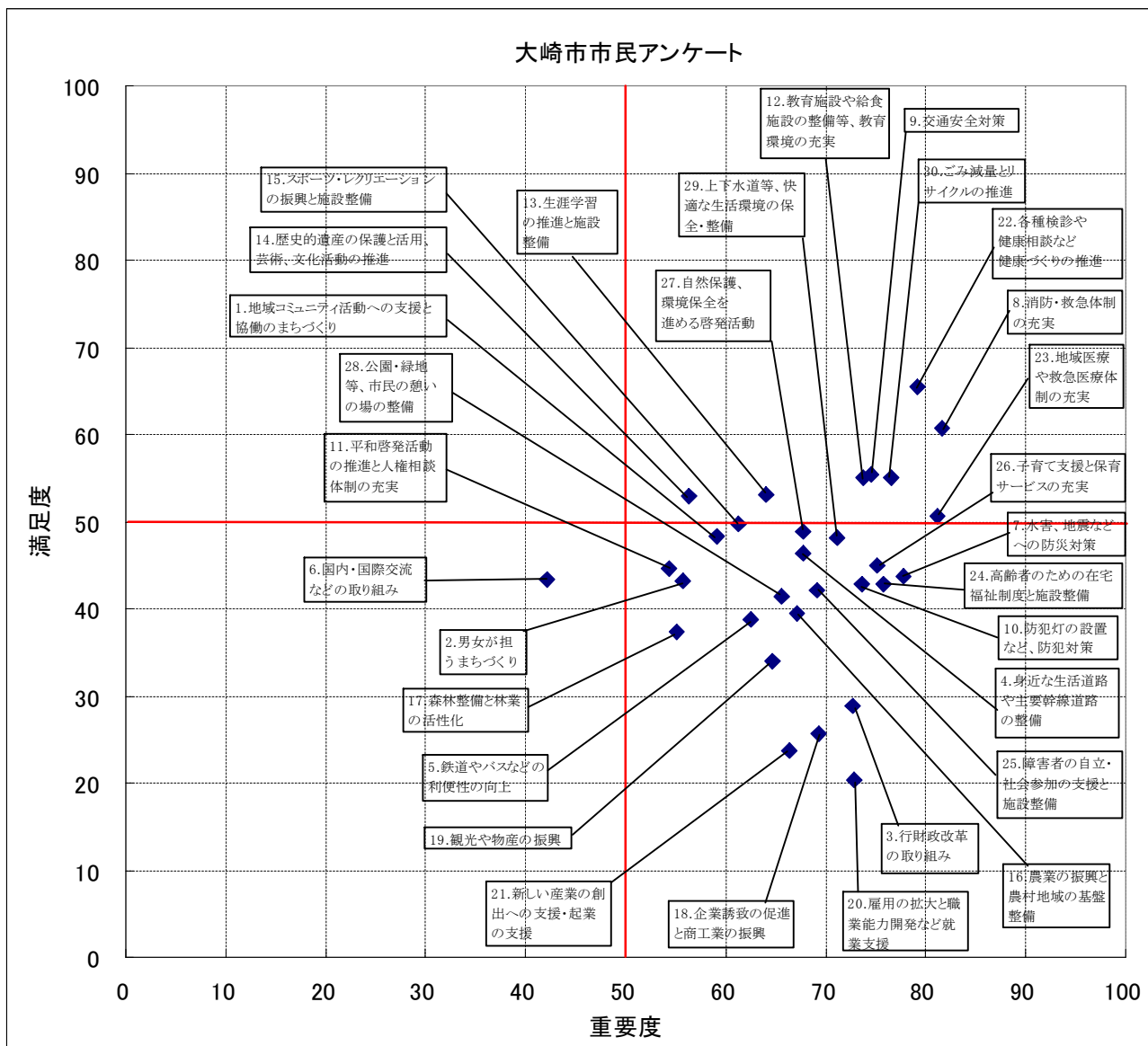


図3 施策に対する重要度、満足度分布図

③ 施策に対する市民ニーズ

重要度と満足度の点数を利用して市民ニーズを得点化し、ニーズの高さを順位付けする。
 ニーズ得点は下記式による。

$$\text{市民ニーズ得点} = (6 - \text{満足度}) \times \text{重要度}$$

※ 市民ニーズの点数

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い (5), やや高い (4), やや低い (3), 低い (2)」と満足度「満足 (5), やや満足 (4), やや不満足 (3), 不満 (2)」を点数化し全回答者の平均値を算出した。(わからない, 無回答は除外)

上記式の (6 - 満足度得点) は不満足度得点を表し、重要度をかけることによりニーズの高さを点数化した。

◆市民ニーズの点数化結果

- 市民ニーズの最も高かったのは「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」となった。
- 次に高かったのは「18 企業誘致の促進と商工業の振興」。
- 僅かの差で「3 行財政改革の取り組み」が3 番目となった。
- 市民ニーズの高い上位 4 施策のうち、3 施策が雇用、企業誘致に係わるものとなった。



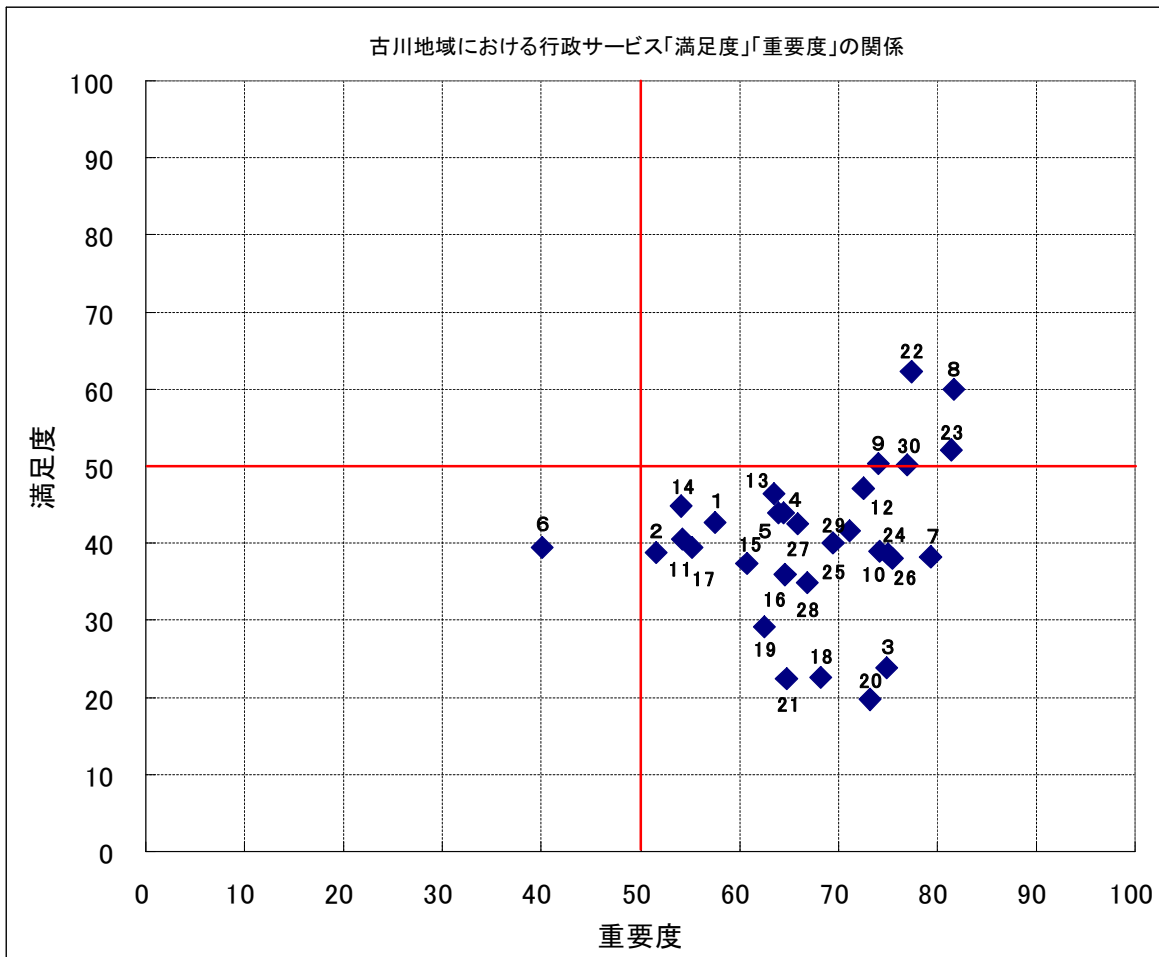
図5 施策の市民ニーズ得点図

④ 行政サービスの地域ごとの設問別施策の重要度，満足度の分布図と地域ニーズ

1)古川地域

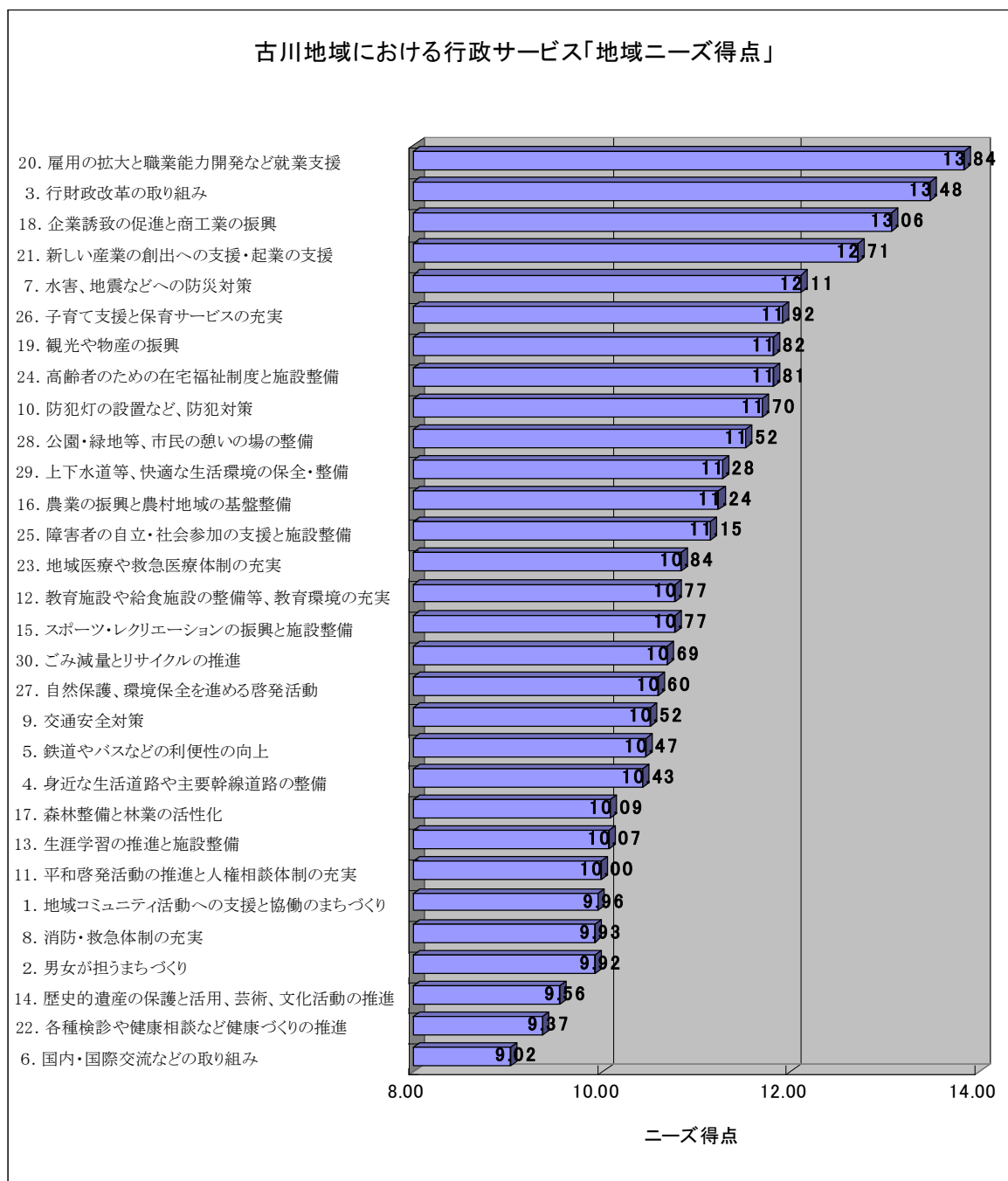
満足度，重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは，「8 消防・救急体制の充実」と「9 交通安全対策」，「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」，「23 地域医療や救急医療体制の充実」，「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 5 施策であった。

他の 25 施策は満足度が中間点である 50 を下回る結果となった。



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	57.61	51.60	74.93	64.47	63.90	40.02	79.30	81.64	74.00	74.15	54.19	72.55	63.46	54.09	60.81
満足度	42.72	38.73	23.87	43.93	43.97	39.51	38.23	60.01	50.31	38.94	40.49	47.07	46.49	44.77	37.40
	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
	64.64	55.18	68.26	62.53	73.20	64.79	77.42	81.39	75.00	69.52	75.44	65.93	66.80	71.17	76.97
	36.01	39.54	22.54	29.17	19.69	22.34	62.32	52.13	38.62	39.95	38.13	42.56	34.79	41.63	50.18

「古川地域」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「7 水害、地震などへの防災対策」の順となっている。この上位5施策は大崎市民ニーズと同じものとなった。

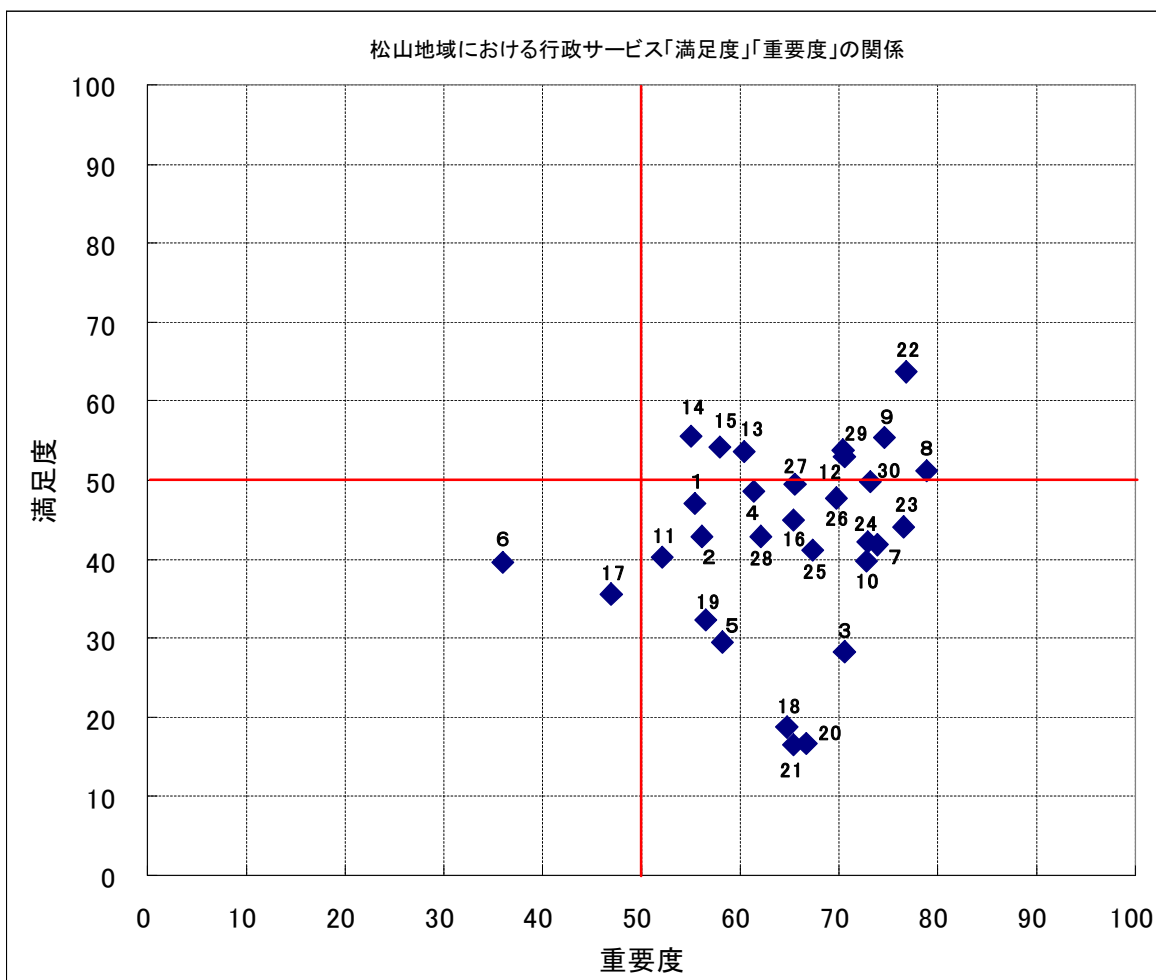


	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14		
地域ニーズ得点	9.96	9.92	13.48	10.43	10.47	9.02	12.11	9.93	10.52	11.70	10.00	10.77	10.07	9.56		
問15	問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30	平均点
10.77	11.24	10.09	13.06	11.82	13.84	12.71	9.37	10.84	11.81	11.15	11.92	10.60	11.52	11.28	10.69	11.02

2)松山地域

満足度、重要度ともに中間点である 50 以上となったのは、「8 消防・救急体制の充実」と「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等, 教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「14 歴史的遺産の保護と活用, 芸術, 文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションも振興と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「29 上下水道等, 快適な生活環境の保全・整備」の 8 施策となった。

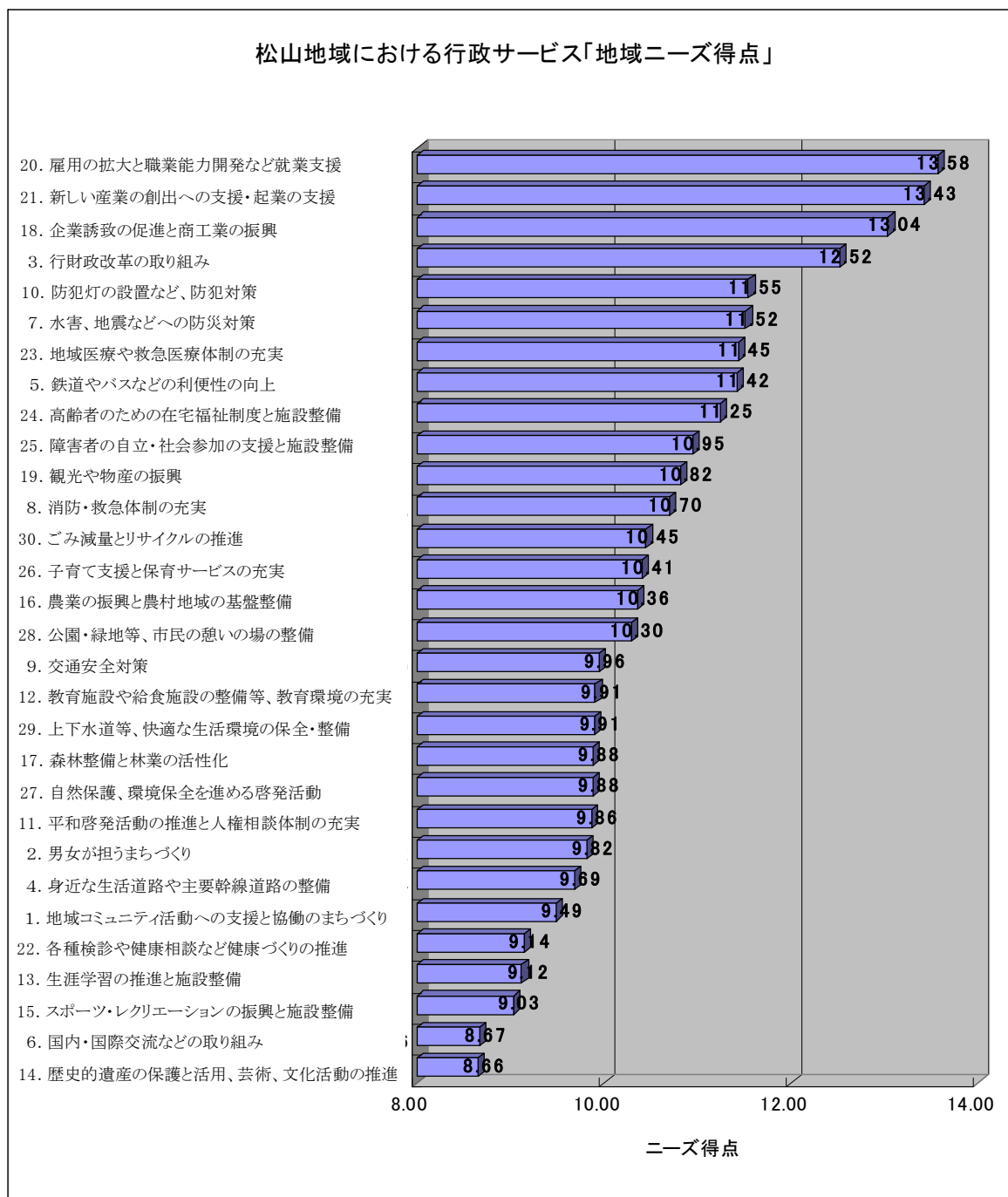
松山地域では教育, 文化に関する施策の充実感が高いように見られる。



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	55.42	56.06	70.54	61.34	58.26	35.96	73.90	78.95	74.56	72.83	52.08	70.50	60.36	55.00	57.89
満足度	47.02	42.81	28.31	48.53	29.55	39.52	41.83	51.20	55.32	39.82	40.30	52.91	53.71	55.64	54.21

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
65.46	46.88	64.68	56.47	66.67	65.36	76.74	76.56	72.94	67.43	69.68	65.51	62.07	70.35	73.26
44.88	35.61	18.81	32.28	16.67	16.44	63.72	44.16	42.11	41.07	47.73	49.43	42.95	53.76	49.77

「松山地域」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「3 行財政改革の取り組み」、「10 防犯灯の設置など、防犯対策」の順となっている。他の地域と比べて「10 防犯灯の設置など、防犯対策」のニーズ得点が高いことがわかる。

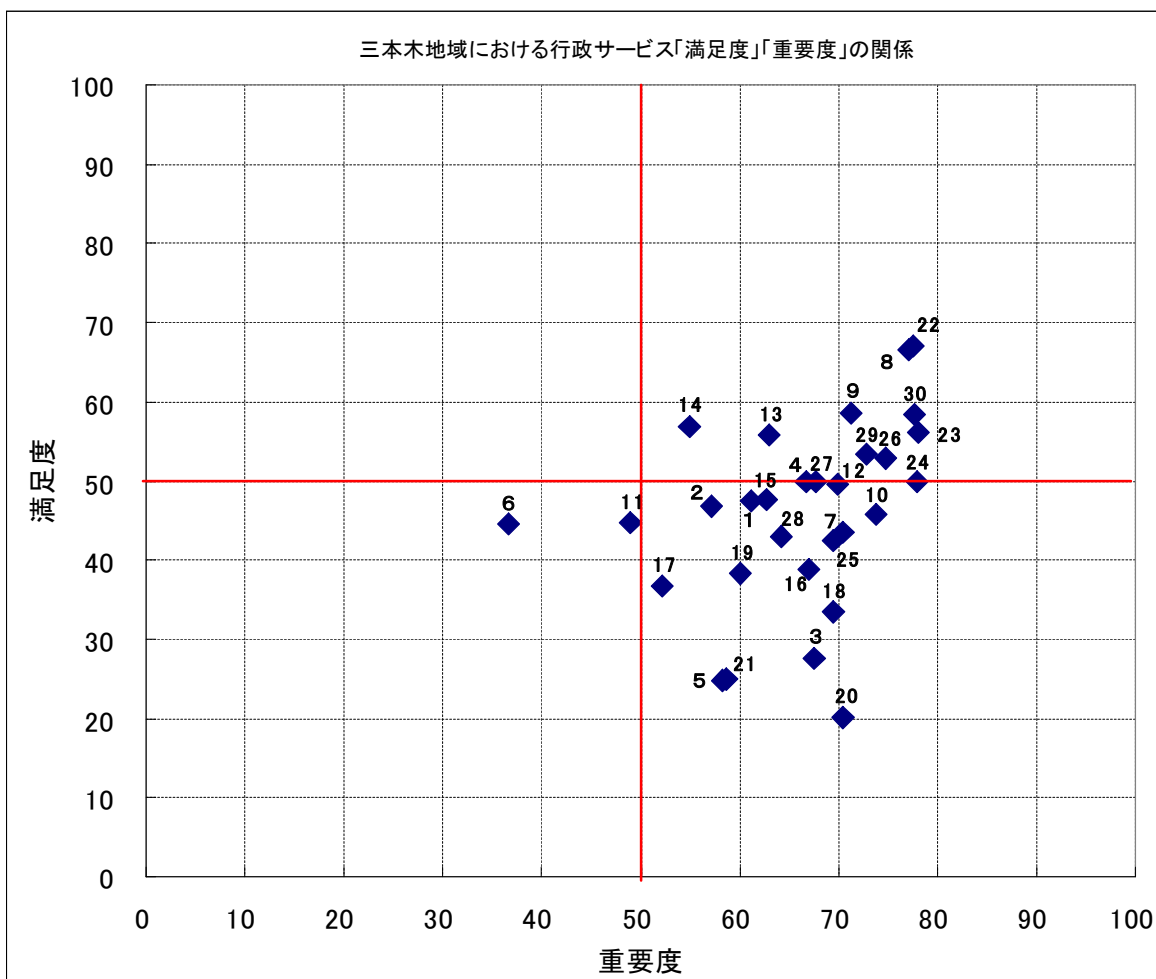


	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14
地域ニーズ得点	9.49	9.82	12.52	9.69	11.42	8.67	11.52	10.70	9.96	11.55	9.86	9.91	9.12	8.66

問15	問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30	平均点
9.03	10.36	9.88	13.04	10.82	13.58	13.43	9.14	11.45	11.25	10.95	10.41	9.88	10.30	9.91	10.45	10.56

3)三本木地域

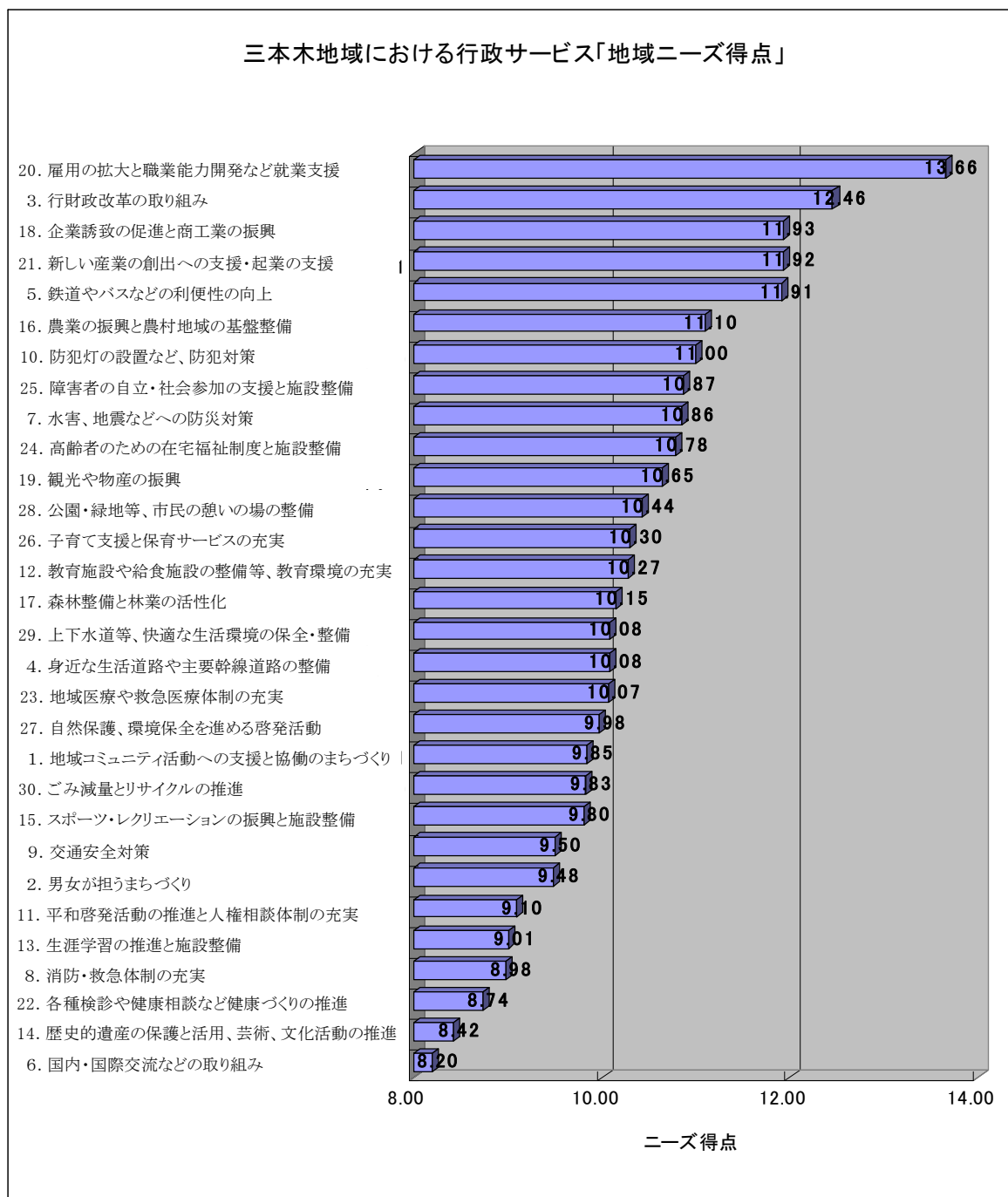
満足度、重要度ともに中間点である 50 以上となったのは、「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」や「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」、「29 上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 12 施策となった。
 全 8 地域の中で「田尻地域」と共に満足度、重要度ともに 50 を上回った施策数が最も多い地域となった。



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	61.17	57.18	67.58	66.67	58.25	36.64	70.41	77.18	71.29	73.81	48.97	69.85	63.03	54.94	62.76
満足度	47.53	46.75	27.59	50.00	24.77	44.55	43.49	66.50	58.50	45.68	44.74	49.49	55.81	56.82	47.73

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
66.95	52.11	69.44	60.05	70.45	58.63	77.50	78.04	77.94	69.47	74.74	67.66	64.15	72.88	77.70
38.79	36.69	33.52	38.28	20.05	25.00	67.12	56.14	50.00	42.50	52.93	50.00	42.99	53.33	58.48

「三本木地域」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」の順となっている。他の地域と比べて「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」のニーズ得点が高いことがわかる。

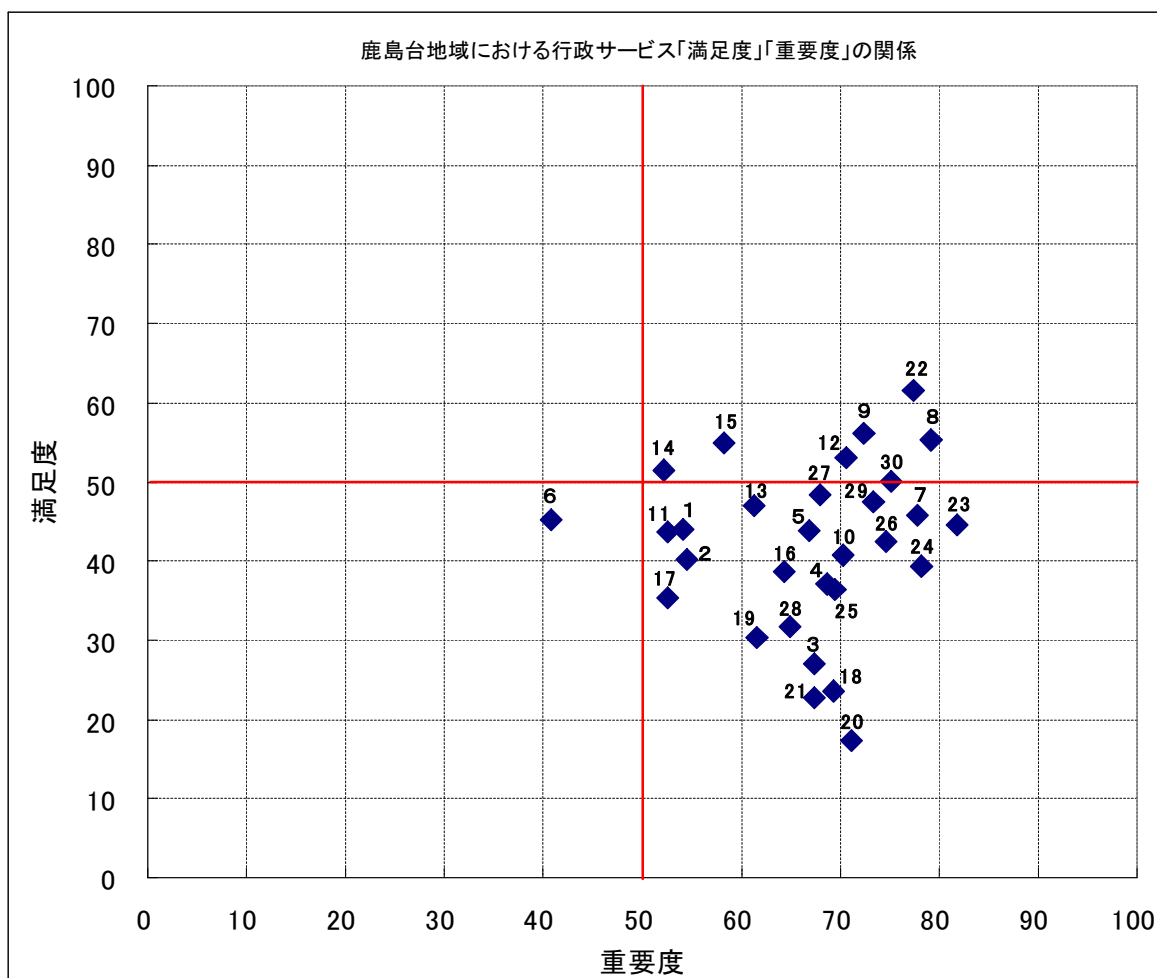


	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14
地域ニーズ得点	9.85	9.48	12.46	10.08	11.91	8.20	10.86	8.98	9.50	11.00	9.10	10.27	9.01	8.42

問15	問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30	平均点
9.80	11.10	10.15	11.93	10.65	13.66	11.92	8.74	10.07	10.78	10.87	10.30	9.98	10.44	10.08	9.83	10.31

4)鹿島台地域

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」と「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションも振興と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 7 施策となった。

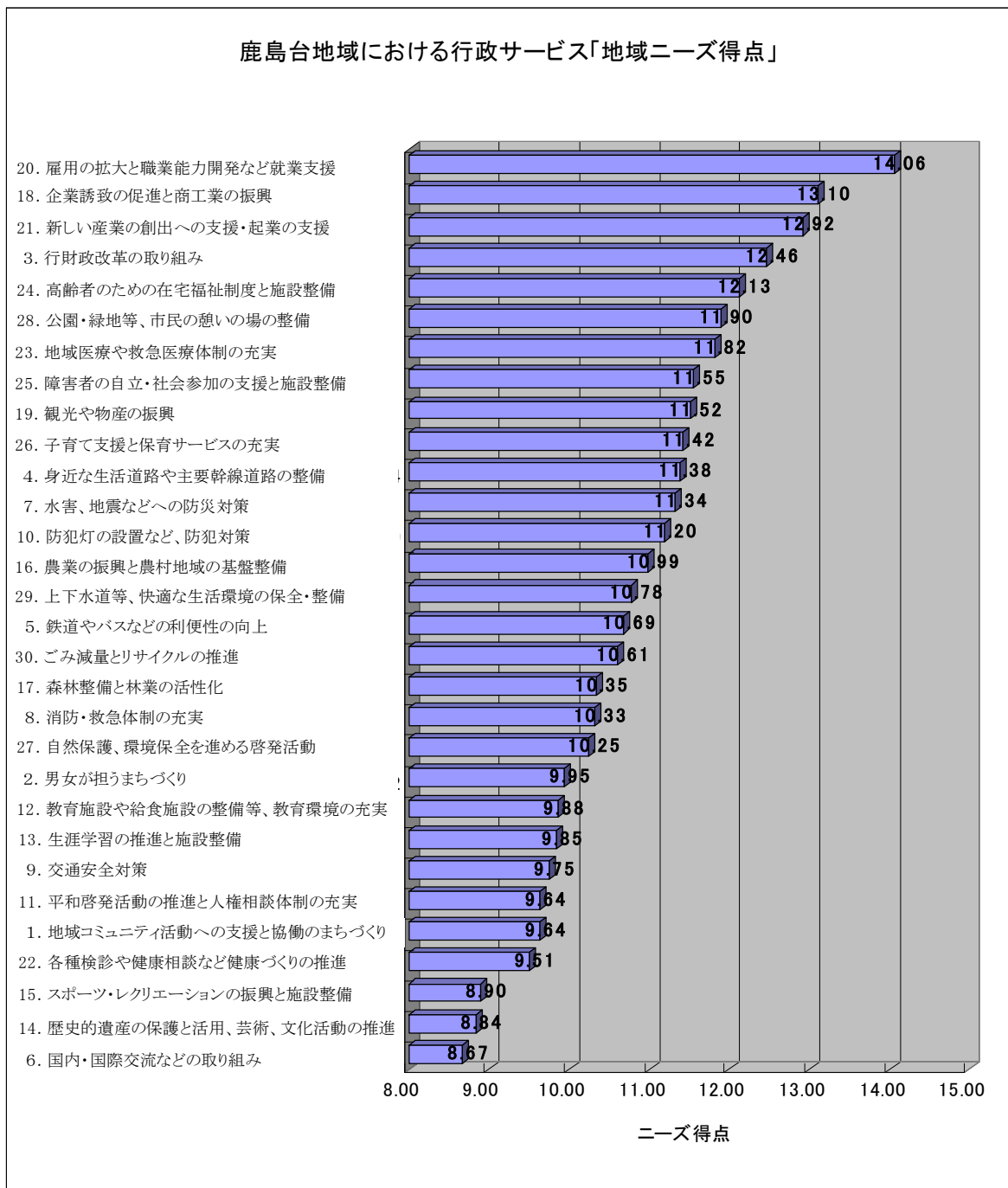


	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	54.07	54.57	67.46	68.71	66.90	40.82	77.76	79.17	72.46	70.28	52.62	70.60	61.25	52.16	58.27
満足度	44.04	40.26	26.96	37.01	43.84	45.31	45.71	55.25	56.07	40.80	43.67	53.02	46.90	51.47	55.00

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
64.35	52.63	69.35	61.52	71.20	67.41	77.43	81.82	78.26	69.49	74.62	68.03	64.96	73.39	75.18
38.68	35.36	23.50	30.37	17.31	22.63	61.55	44.56	39.26	36.34	42.54	48.36	31.72	47.48	50.17

「鹿島台地域」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の順となっている。

他の地域と比べて「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」のニーズ得点が高いことがわかる。



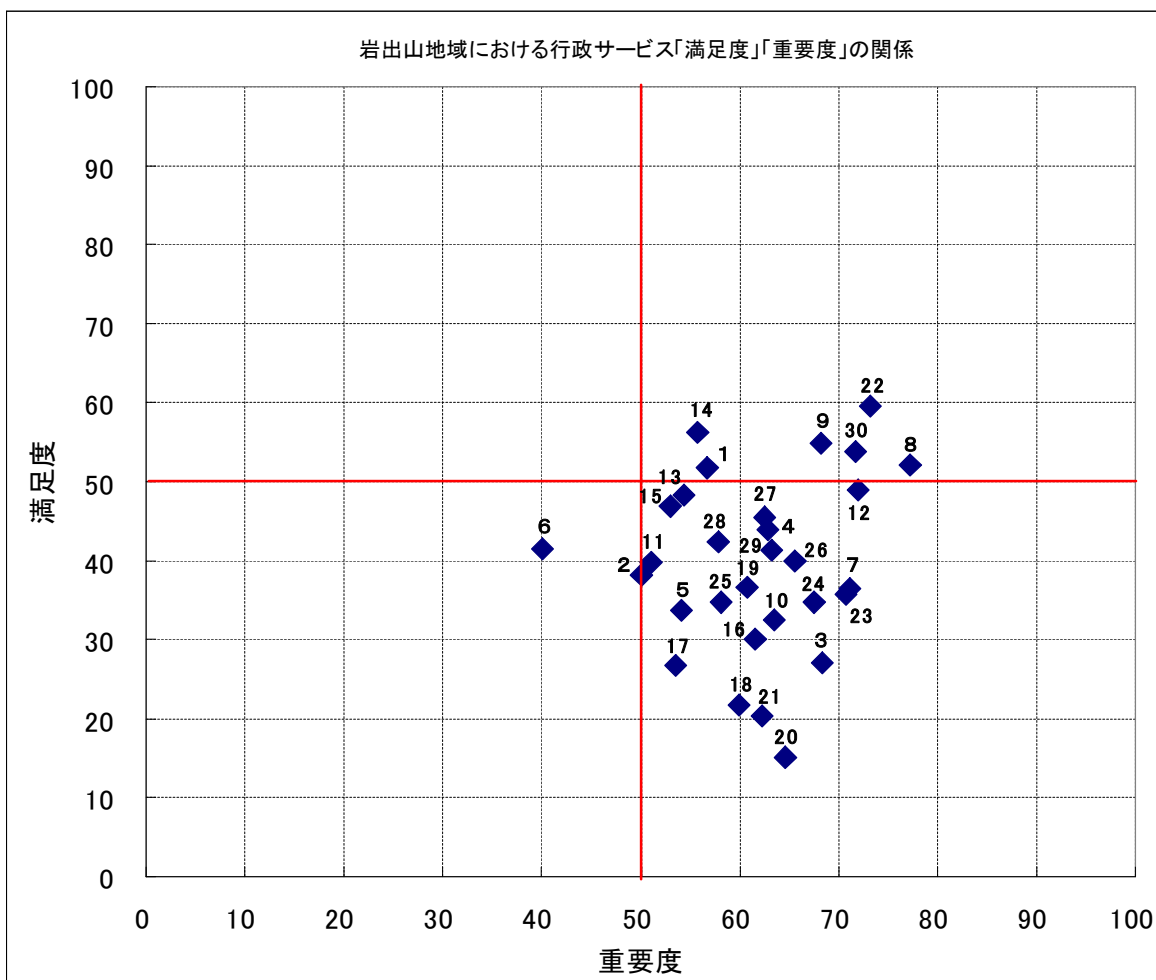
	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14
地域ニーズ得点	9.64	9.95	12.46	11.38	10.69	8.67	11.34	10.33	9.75	11.20	9.64	9.88	9.85	8.84

問15	問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30	平均点
8.90	10.99	10.35	13.10	11.52	14.06	12.92	9.51	11.82	12.13	11.55	11.42	10.25	11.90	10.78	10.61	10.85

5)岩出山地域

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」と「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 6 施策となった。

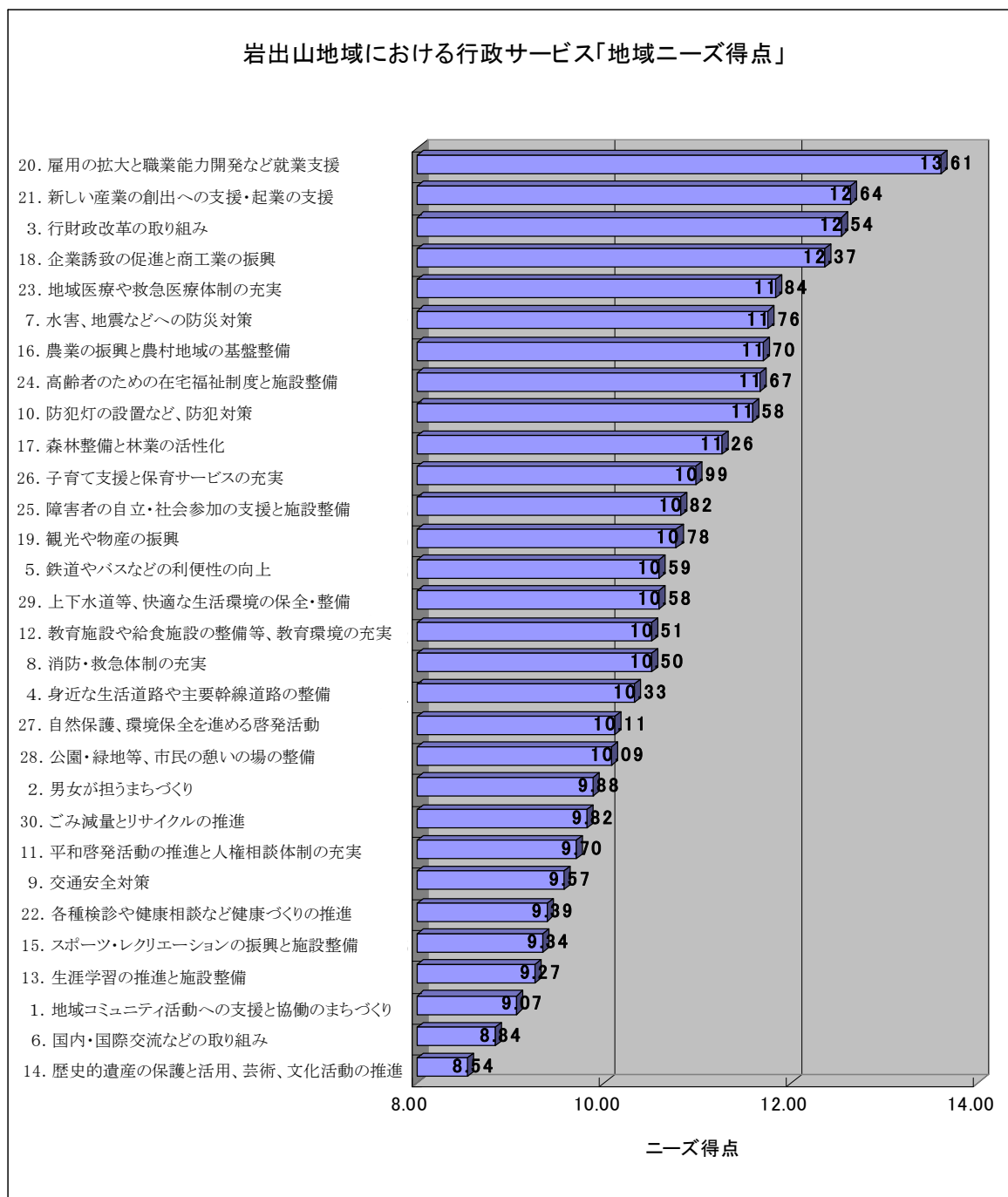
このうち「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」の満足度が他地域より高い得点となっている。



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	56.70	50.00	68.42	62.88	54.03	40.09	71.22	77.26	68.21	63.50	51.09	71.99	54.35	55.80	52.97
満足度	51.65	38.25	27.10	43.98	33.76	41.47	36.54	52.15	54.93	32.42	39.84	49.03	48.26	56.20	46.80

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
61.55	53.51	59.97	60.71	64.67	62.22	73.18	70.76	67.55	58.16	65.67	62.50	57.84	63.29	71.65
29.96	26.65	21.68	36.68	15.03	20.29	59.55	35.76	34.68	34.80	39.92	45.40	42.28	41.35	53.79

「岩出山地域」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」の順となっている。他の地域と比べて「23 地域医療や救急医療体制の充実」のニーズ得点が高いことがわかる。

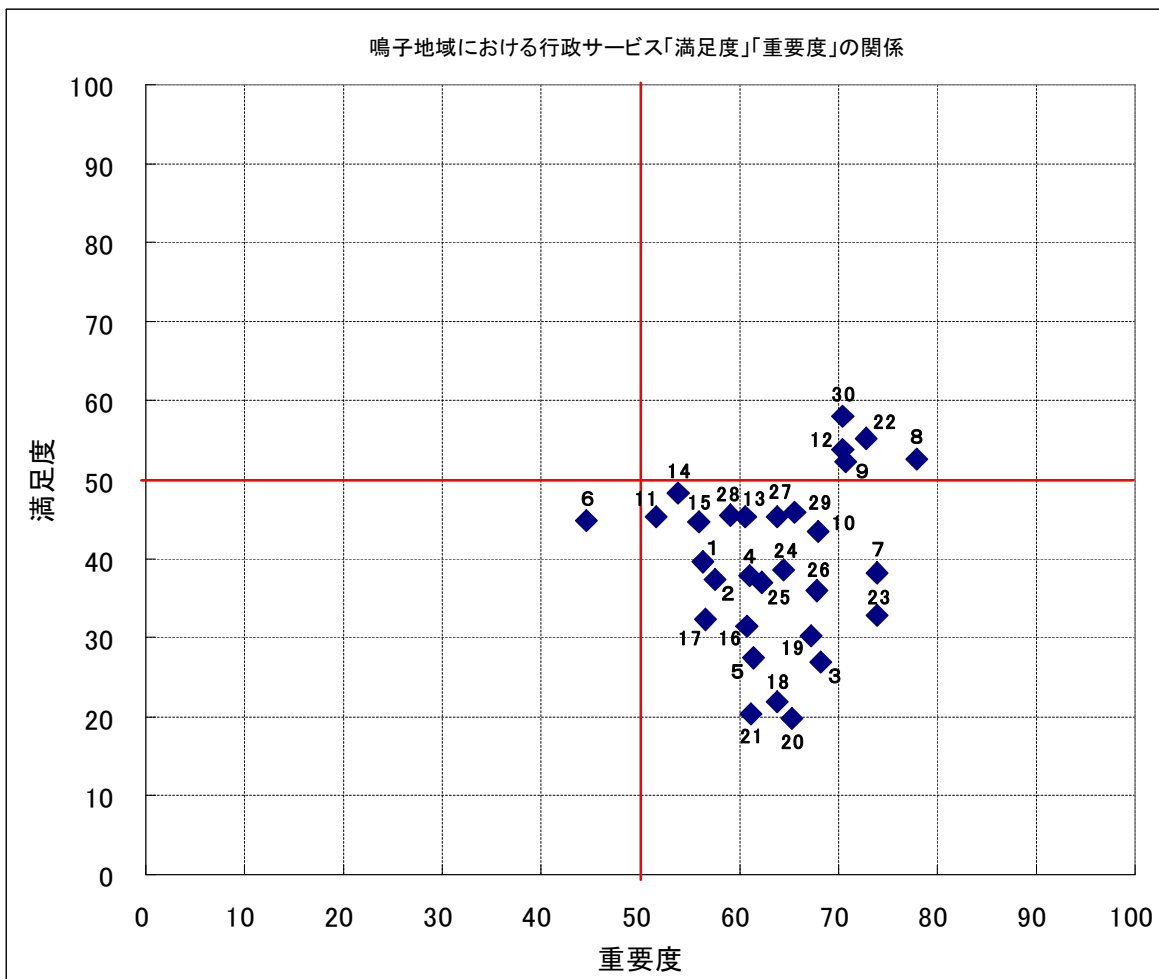


	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14
地域ニーズ得点	9.07	9.88	12.54	10.33	10.59	8.84	11.76	10.50	9.57	11.58	9.70	10.51	9.27	8.54

問15	問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30	平均点
9.34	11.70	11.26	12.37	10.78	13.61	12.64	9.39	11.84	11.67	10.82	10.99	10.11	10.09	10.58	9.82	10.66

6)鳴子地域

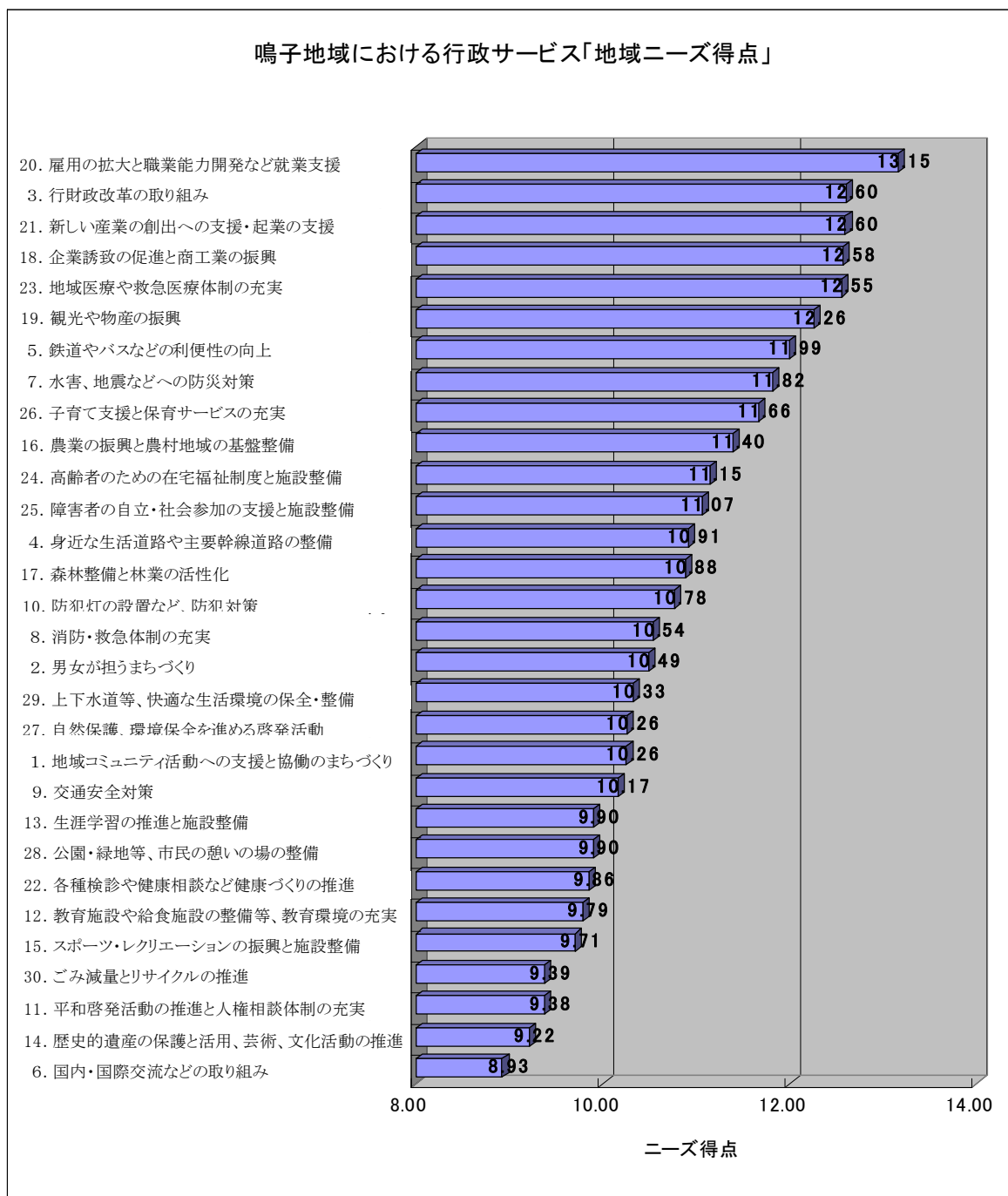
満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」と「9 交通安全」、「12 教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 4 施策となった。



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	56.38	57.61	68.30	60.99	61.44	44.51	73.87	77.90	70.68	67.98	51.60	70.39	60.61	53.87	55.90
満足度	39.53	37.36	26.90	37.92	27.50	44.83	38.21	52.59	52.34	43.47	45.29	53.75	45.26	48.19	44.64

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
60.68	56.59	63.83	67.20	65.28	61.22	72.83	73.91	64.47	62.25	67.82	63.75	59.11	65.54	70.43
31.39	32.28	21.88	30.19	19.81	20.24	55.13	32.83	38.53	36.93	35.99	45.28	45.48	45.83	58.04

「鳴子地域」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」の順となっている。他の地域と比べて「23 地域医療や救急医療体制の充実」のニーズ得点が高いことがわかる。

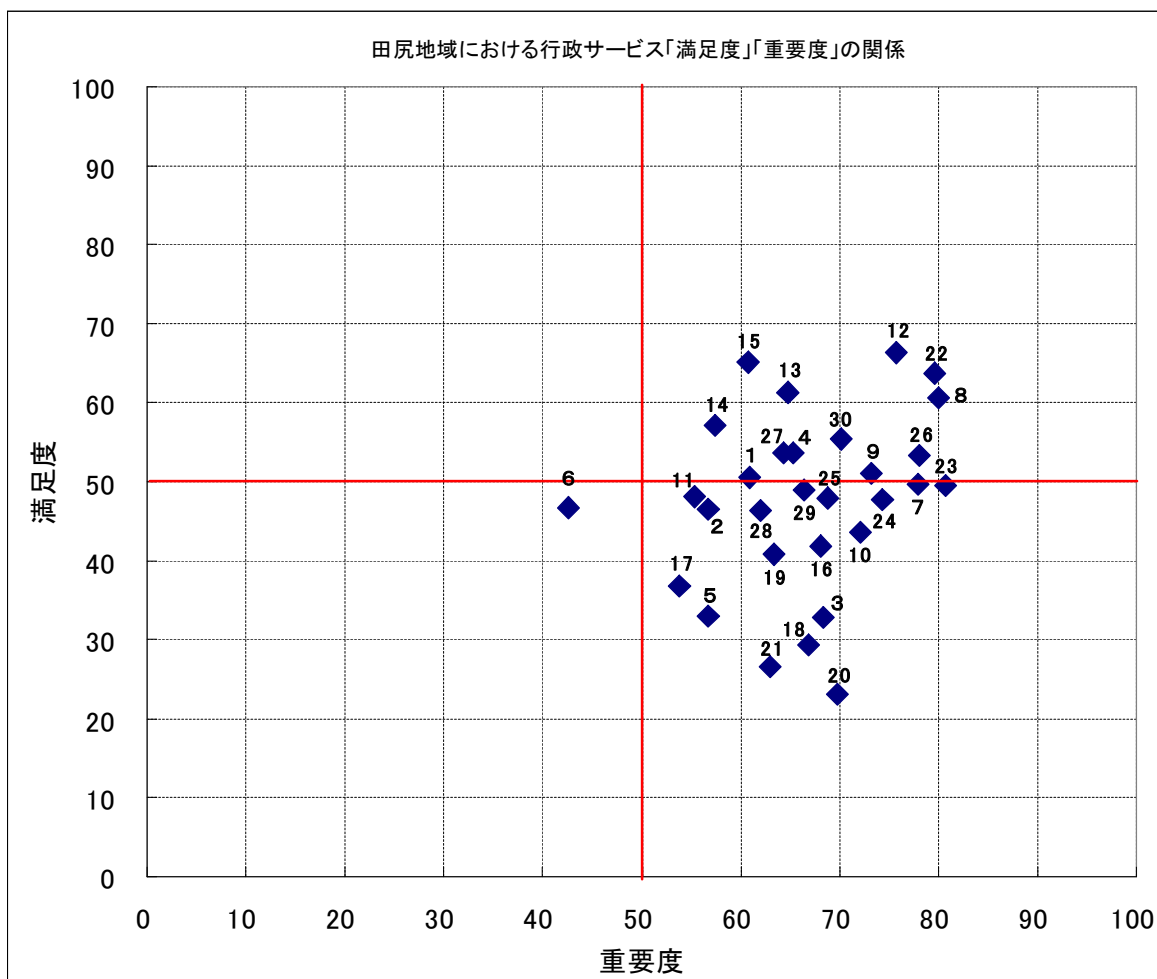


	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14		
地域ニーズ得点	10.26	10.49	12.60	10.91	11.99	8.93	11.82	10.54	10.17	10.78	9.38	9.79	9.90	9.22		
問15	問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30	平均点
9.71	11.40	10.88	12.58	12.26	13.15	12.60	9.86	12.55	11.15	11.07	11.66	10.26	9.90	10.33	9.39	10.85

7)田尻地域

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」と「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションも振興と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 12 施策となった。

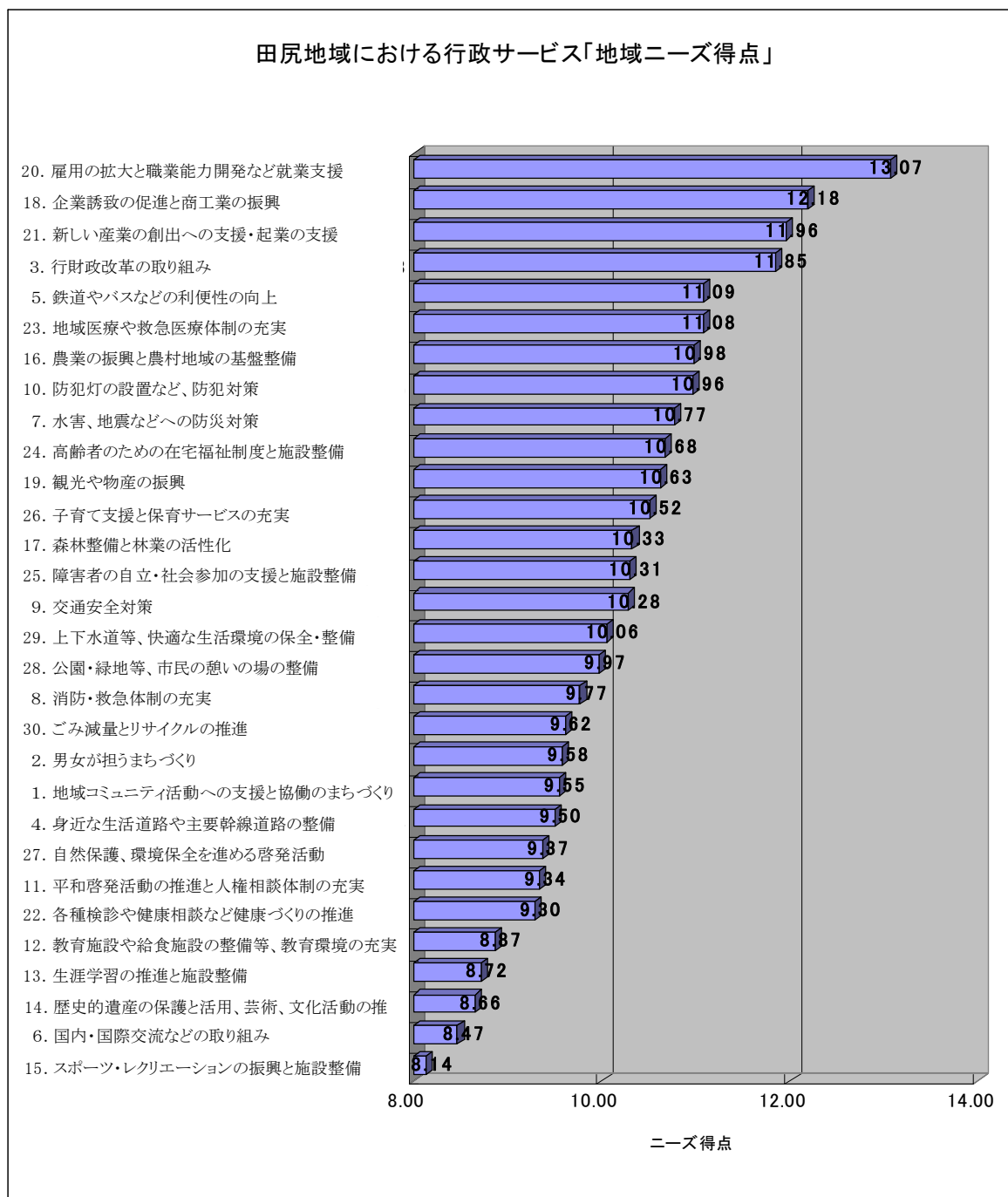
全 8 地域の中で「三本木地域」と共に満足度、重要度ともに 50 を上回った施策数が最も多い地域となった。



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	60.85	56.77	68.39	65.36	56.70	42.63	77.94	80.03	73.25	72.10	55.30	75.71	64.83	57.47	60.81
満足度	50.56	46.60	32.85	53.70	33.02	46.71	49.65	60.60	50.97	43.56	48.14	66.31	61.30	57.06	65.07

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
68.06	53.88	66.90	63.45	69.81	62.96	79.66	80.66	74.38	68.75	78.02	64.36	62.03	66.41	70.16
41.79	36.81	29.26	40.76	23.06	26.56	63.80	49.54	47.78	47.93	53.28	53.73	46.27	48.90	55.38

「田尻地域」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」の順となっている。他の地域と比べて「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」のニーズ得点が高いことがわかる。

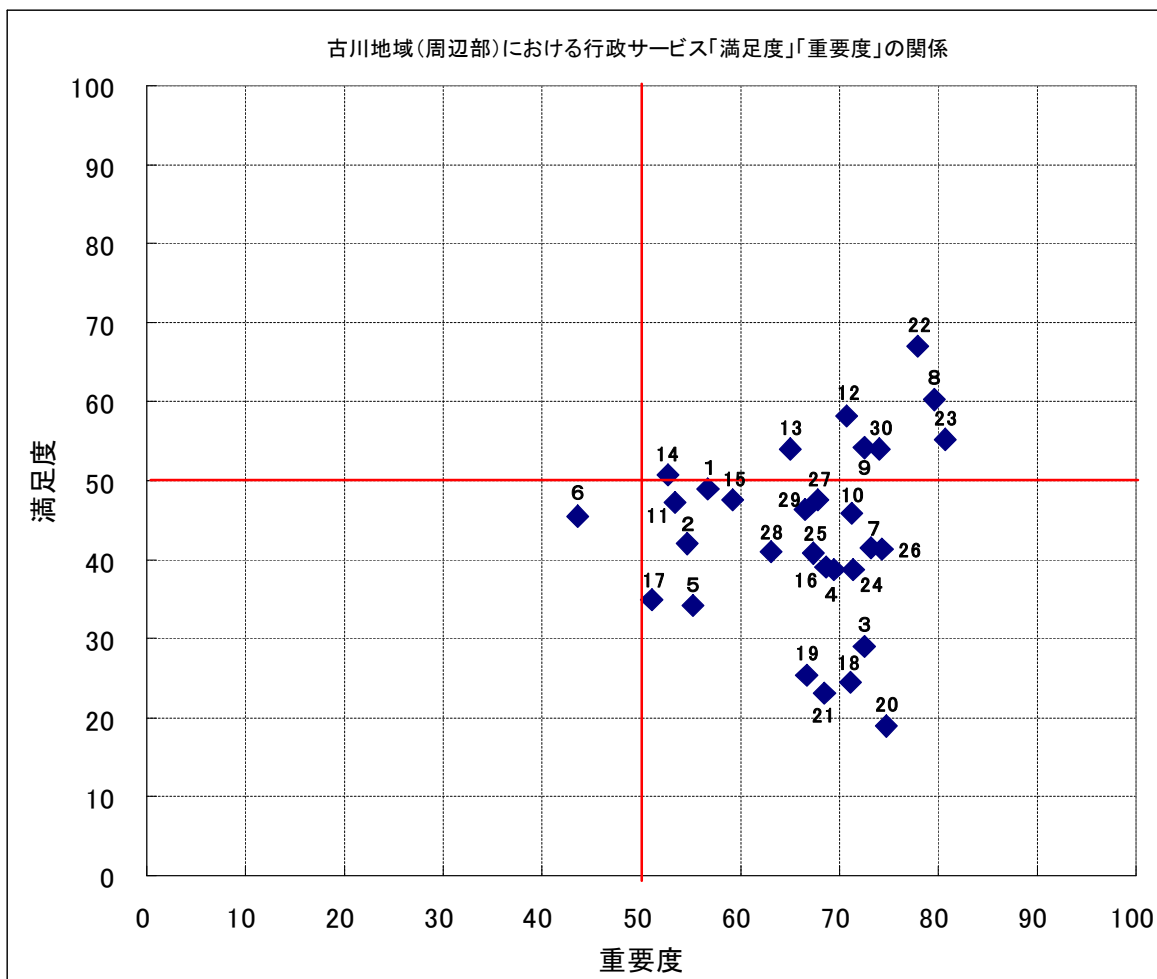


	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14
地域ニーズ得点	9.55	9.58	11.85	9.50	11.09	8.47	10.77	9.77	10.28	10.96	9.34	8.87	8.72	8.66

問15	問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30	平均点
8.14	10.98	10.33	12.18	10.63	13.07	11.96	9.30	11.08	10.68	10.31	10.52	9.37	9.97	10.06	9.62	10.19

8)古川地域（周辺部）

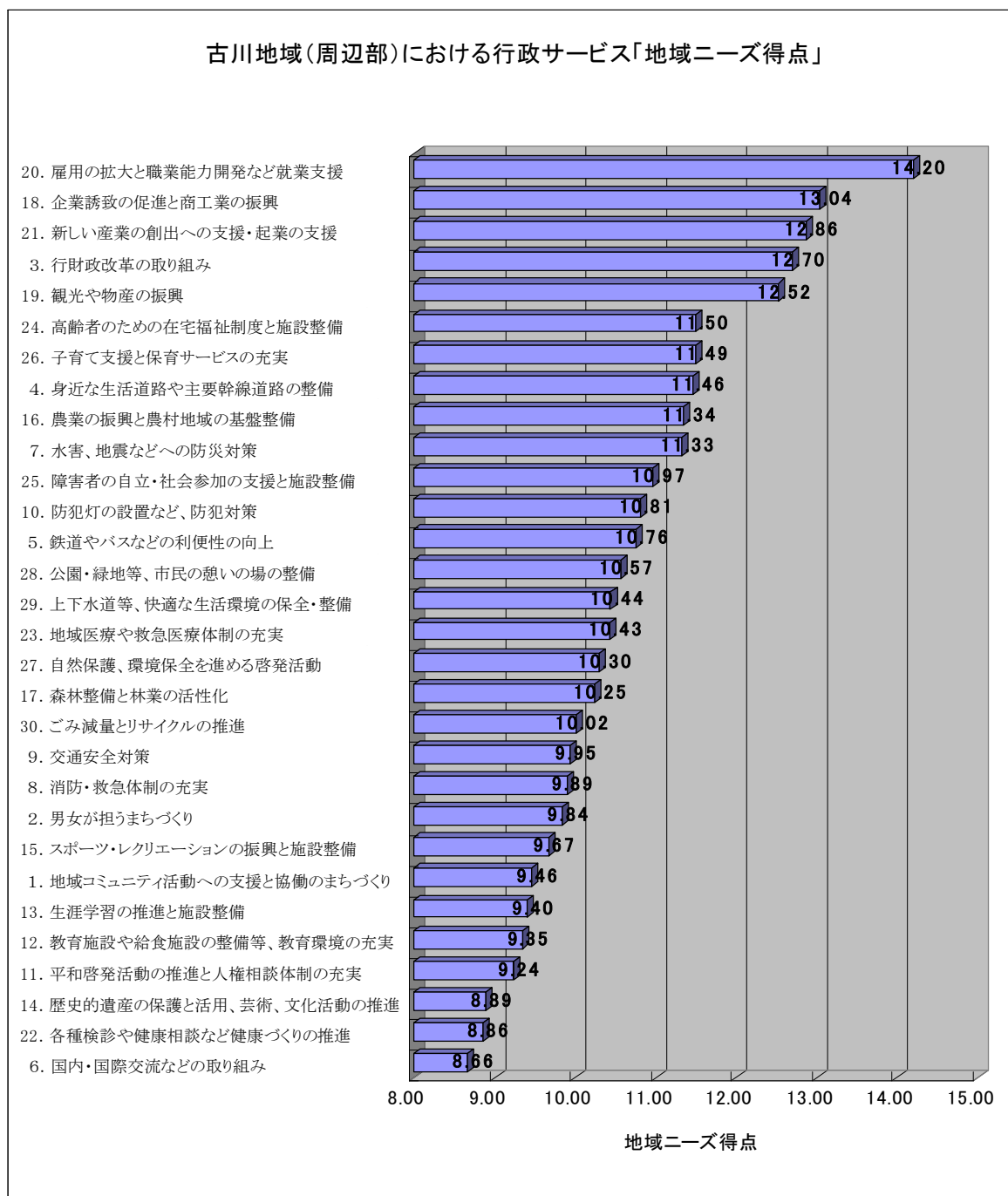
満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」と「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「14 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 8 施策となった。



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	56.68	54.69	72.53	69.53	55.17	43.54	73.29	79.67	72.50	71.26	53.43	70.79	65.11	52.76	59.21
満足度	49.00	41.95	29.06	38.72	34.24	45.50	41.53	60.25	54.25	45.79	47.17	58.24	54.02	50.66	47.61

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
68.65	51.06	71.13	66.67	74.74	68.49	77.93	80.66	71.48	67.45	74.36	67.86	63.17	66.59	74.06
38.98	34.86	24.40	25.42	18.92	23.09	66.98	55.26	38.78	40.80	41.28	47.50	40.93	46.34	53.99

「古川地域（周辺部）」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「19 観光や物産の振興」の順となっている。他の地域と比べて「19 観光や物産の振興」のニーズ得点が高いことがわかる。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14
地域ニーズ得点	9.46	9.84	12.70	11.46	10.76	8.66	11.33	9.89	9.95	10.81	9.24	9.35	9.40	8.89

問15	問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30	平均点
9.67	11.34	10.25	13.04	12.52	14.20	12.86	8.86	10.43	11.50	10.97	11.49	10.30	10.57	10.44	10.02	10.68

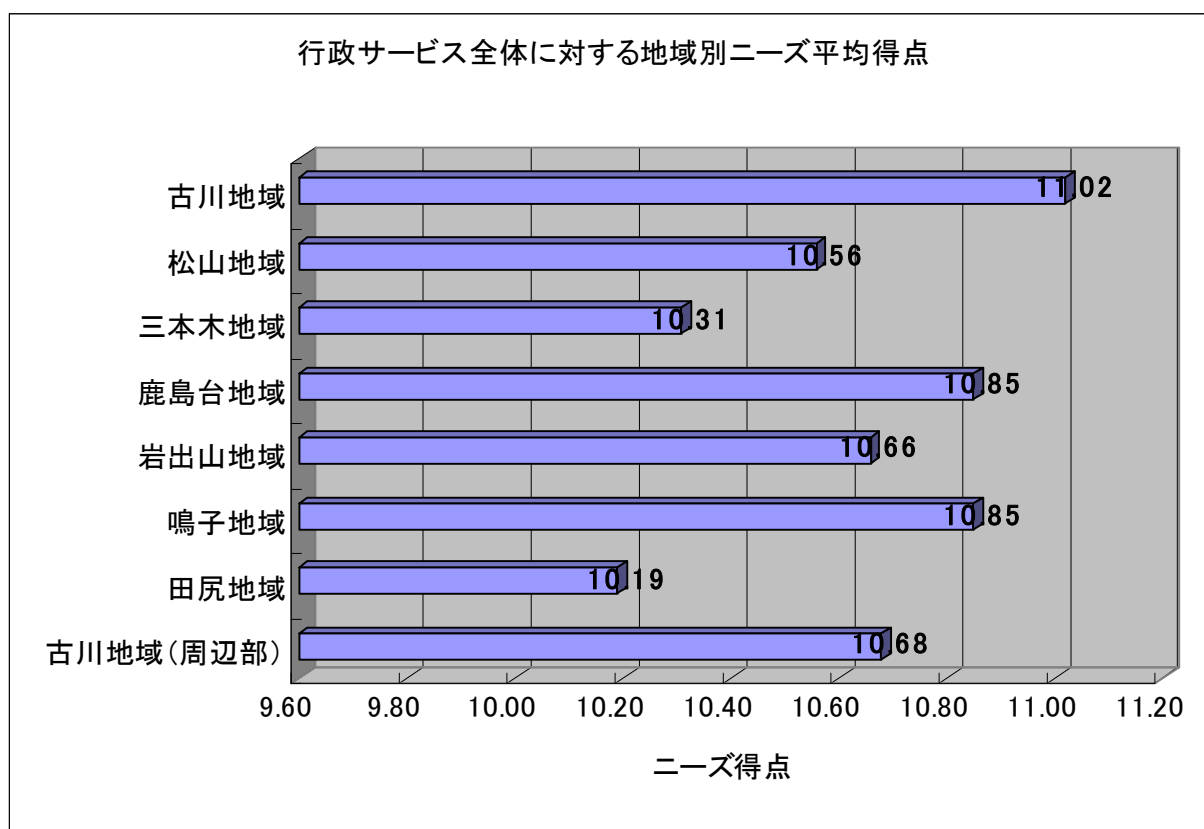
⑤ 行政サービス全体に対する地域ごとのニーズ平均得点

◆地域ごとの全得点の平均値

	古川地域	松山地域	三本木地域	鹿島台地域	岩出山地域	鳴子地域	田尻地域	古川地域(周辺部)
地域ニーズ平均点	11.02	10.56	10.31	10.85	10.66	10.85	10.19	10.68

今回のアンケート調査で実施した行政サービスについての「満足度」「重要度」を点数化し、市民ニーズと地域ニーズを算出した。これにより、市民ニーズの高い施策や地域ニーズの高い施策について分析した。これらの数値は、ニーズ(要求度)として捉えることも、充足度(または不充足度)として捉えることができる。(もうひとつ、関心度としても捉えることができる)

このことから行政サービス全体の地域ごとのニーズを平均点で見ると「古川地域」住民が最も充足度を低く感じており、行政サービスの向上が求められている。8地域の中では「田尻地域」の住民が行施サービスへの充足度が高い、と感じているという結果になった。



3. 自由回答に関する分析

1) 合併後のまちづくりについて（意見記入欄） ※意見は原文を記載している。

意見を分野別にまとめ、キーワード抽出して分析した。

①合併して良くなったと思うこと：

○ [まちづくり分野]

キーワード①仲間意識

②市民と行政が一体

③本気

「広い目で仲間意識がわいてくるように思える」、「市民と行政が一体となったまちづくりに進んでいること」、「地域住民がまちづくりを本気で考えるようになった」、などの意見があった。

○ [文化、情報分野]

キーワード①文化交流

②情報発信

③広報「おおさき」

「広域的になり文化交流が拡大した事」、「市役所からの情報発信がわかりやすくなった」、「広報「おおさき」等で、他の地域を知るきっかけとなった。興味のある催しに参加できるようになった」、「細かい地域のイベントが、広報によって知ることができたこと」などの意見があった。

○ [財政分野]

キーワード①財政の合理化

「財政支出の無駄が少なくなったと思う」、「全ての経費が節約出来た事」、「思いきった節約に取り組んでいる」などの意見があった。

○ [市政分野]

キーワード①施策展開

②運営

③行政サービス

④水道料金

「客観的基準による施策の展開」、「まだ実感が少ないが行政等の運営が統一されてきている」、「市になったことで、以前よりも充実した行政サービスを受けられるようになった」、「水道料金が安くなったこと」などの意見があった。

○ [改革, 議会, 市職員分野]

キーワード①行政のスリム化

- ②合理化
- ③議員数削減
- ④親切
- ⑤窓口業務

「行政がスリムになって無駄がなくなった様な気がする」、「合理化がはかられている」、「議員数が減ること」、「役所関係の方々が、親切に対応してくれる」、「窓口業務等が以前より親切でスムーズになったこと」などの意見があった。

○ [公共施設, 整備分野]

キーワード①施設利用

- ②道路

「大崎市として利用できる施設が拡大した」、「他地域の施設を利用する機会が増え、人的交流も多くなった」、「人口が増えた事により道路整備が良くなってきたと思うし、高齢者の方々の施設整備が整ってきたと思いました」などの意見があった。

○ [地域, 環境, 防災分野]

キーワード①自治組織活動

- ②交流
- ③協力
- ④自然
- ⑤早急に対応

「住民の自治組織活動に関する意識はやや向上したと思われます」、「ボランティア活動や地域の交流が盛んになった事です」、「各地区協力して、連携して行なう事ができる」、「豊かな自然が増えたこと」、「大きな災害等の時に早急に対応出来ること」などの意見があった。

○ [観光分野]

キーワード①鳴子温泉

- ②名所, 物産品

合併により「鳴子などの観光地区が増えたことで、町が活性化した」、「名所, 物産品が多くなった」などの意見があった。

○ [産業分野]

キーワード①工場誘致

「大きくなった事で工場誘致や国や県に対する要望がやりやすくなった」という意見があった。

○ [医療, 保健, 福祉分野]

キーワード①検診

②病院を選べる

③地域医療

④充実

「大崎市内のどこでも健診を受けられるようになった」、「多くの医院を選べる事が良かった」、「地域医療の範囲が広まった」、「総合的に医療, 福祉が多少充実して来た感じですよ」などの意見が多かった。

○ [生活, 育児分野]

キーワード①子育て支援

②保育料

「子育て支援対策に若干の進歩が見られる事（保育所の増設等）」、「保育料が安くなったこと」などの意見があった。

○ [人口, 交流分野]

キーワード①スケールメリット

②中核

③他地域

「人口約14万人。スケールメリットはある」、「人口10万を超えて仙北の中核となったこと」、「他地域の魅力を知るようになり、交流する機会が増えたこと」などの意見があった。

②合併して悪くなったと思うこと：

○ [地域分野]

キーワード①特性，特色

②格差

③コミュニケーション

「地域特性が希薄になったように思う」，「旧市町村を意味もなく合併させただけとしか思えない。個々の特色（旧市町村）が色あせた」，「すべての面で地域格差がでてきていると思う」，「地域コミュニケーションが薄れた様な気がします」などの意見があった。

○ [文化，情報分野]

キーワード①花火大会

②災害

③広報

「市の財政難と言えば良いのでしょうか。古川の花火大会がなくなったり残念です」，「地震速報の表示が見づらくなった。“大崎市”は広すぎるので，正確な震度がわからなく不便だ」，「広報の内容が大きくて，自分の地域の情報が少なくなった」などの意見が多かった。

○ [財政分野]

キーワード①財政難，悪化

②借金

③予算がない

「財政難になったこと。組織が大きくなって動きにくい」，「財政の悪化により旧古川市民へのサービスの低下」，「他の旧町や旧市の借金まで，税金を全て投入され地元は大丈夫ですか？」，「「予算がありません。」と何時でも言われる」などの意見が多かった。

○ [税金分野]

キーワード①税金が上がった，高くなった

「市民税の値上り。水道料金の統一化によつての値上り」，「公共料金，税金負担が大きくなった上，物価上昇など重なり生活しにくくなりました」

○ [市政分野]

キーワード①サービスの低下

②広すぎる（地域）（情報）

③公務員数

④助成金

⑤公共料金

⑥古川中心

⑦支所

⑧意見が届かない

⑨手続き

「以前まであったサービスが合併によって無くなった事が増えた。お金の負担が高くなり良い事はありません」、「1つの市として捉えにくい（広すぎて）」、「広報の内容が大きくて、自分の地域の情報が少なくなった」、「地震速報の表示が見づらくなった。“大崎市”は広すぎるので、正確な震度がわからなく不便だ」、「地方公務員の数が多すぎ！！ムダな出張費をなくせ」、「地域コミュニティ活動の助成金の減額」、「公共料金の値上げ、教育予算の激減」、「古川が全面的に中心になりすぎて行政と一般市民の間が広くなり遠のいた感じがする」、「組織が大きくなり面倒になった。各総合支所で済んでいたことが、済まなくなった。（本所に聞いてみますで中断）」、「市と住民の距離が疎遠になり、意見が届きにくくなった」、「市役所での手続きがスムーズではない」など意見が多かった。

○ [改革, 市職員分野]

キーワード①行政改革

②対応, 態度

「行財政改革が全然進んでいないように思えます。特に人の動き」、「市職員の対応が悪くなった」、「行政サービスが悪くなった。支所内の職員の態度がよくない」などの意見があった。

○ [まちづくり, 交通分野]

キーワード①活気

②広すぎる

③不便

④除雪

「商店街や町全体の活気がなくなった」、「まちづくりをするについては、行政地域の範囲が広すぎるようになった」、「何をするにも遠くなり特に交通の面では不便だと思う」、「雪降りの時、除雪車が朝来てくれない」などの意見があった。

○ [公共施設, 整備分野]

キーワード①高い, 値上げ

②分散

③防犯灯

④道路

⑤歩道

⑥下水道

「水道料金などの公共料金が高い」、「税金、公共料金の値上げ」、「それぞれの機関が分散して、古川地域の住民としては迷惑千万である」、「支所のみで用を足せないことがある」、「市の財政が厳しいのはわかるが、防犯灯の設置が中途でおわってしまい、かえって無駄な経費を使っているようだ。又、防犯灯無しの場合子供達の登下校において、何かの事故につながった場合、大崎市が責任をとれるのか？その時では、賠償金支払えるのか？大きな経費になるかと思うが」、「身近な生活道路や主要幹線道路の整備がなっていない事」、「中心地から離れれば離れるほど、歩道等の整備が行き届かなかった」、「下水道が途中まででこれから老後に向かって何年後になるか心配だ」などの意見があった。

○ [産業, 観光, 雇用分野]

キーワード①つり合い

- ②減少
- ③不便
- ④人通りが少ない
- ⑤職場不足

「平坦部と山間部に於ける地域産業につり合いの執れない事」、「公共事業が少なくなったような気がします」、「人口減, 商店はシャッターになり淋しく買物不便になった」、「観光地の人通りが一層少なくなったような気がする」、「働く所が少なくなり, 生活して行くのが以前よりずっと大変になった」などの意見があった。

○ [医療, 保健, 福祉分野]

キーワード①無くなる, 少なくなる

- ②サービス低下
- ③地域医療
- ④混雑
- ⑤料金
- ⑥助成

「町立病院がなくなってしまう事」、「将来病院が少なくなる」、「大きな病院が地区によって古川地域まで来なければいけないこと（産婦人科など）」、「市民病院, 分院での医療サービスが低下している様を感じる。本院に集まりすぎではないでしょうか」、「財政難とはいえ, 地域医療機関を見直すと言う事は, 自動車を運転しないものや, 交通の利便性が悪いことを考えると, 整理してほしくないです」、「市民病院が混雑している」、「健康診断の料金が高くなった」、「妊婦健診の助成券が10回から3回に減ったこと」、「福祉制度のサービスが低下した事」などの意見があった。

○ [生活, 育児分野]

キーワード①暮らしにくい

- ②保育料
- ③支援

「すべて暮らしにくくなったと感じています」、「生活環境悪化等全てにおいて住みにくい」、「合併してなぜ毎年, 保育料が上がるのか」、「子育て支援が少なくなり若者の子供を産み育てるのが大変」などの意見があった。

○ [人口, 交流分野]

キーワード①減少

- ②集中
- ③つながり

「当該町は人口も減少, 医院が少い, 商店が少ない」、「人口が中心地に集り寂しく感じます」、「地域において人（家）と人とのつながりがなくなった」などの意見があった。

2) 今後の市政やまちづくりについて（自由意見）

○ [議会，市職員分野]

キーワード①市民とのコミュニケーション

②議員数，給与

③市職員対応

④意識改革

「市議会の先生方，選挙の時だけの演説だけでなく広く地域の中に入って，市民とのコミュニケーションを図っていただきたいと思います」，「議員が多すぎると思う。また，給与も高すぎる」，「市役所の対応が悪い。市を建て直すよりも職員をまず変えないとだめ」，「市民病院の受付，会計がもたついている。職員の意識改革やシステムの改善を図ってほしい」，「大崎市職員の仕事に対する「前向きさ」を感じない。仕事に受け身になるのではなく，積極的に前へ進む行政，知恵と工夫を活かす行政を目指してがんばって下さい」などの意見があった。

○ [財政，税金分野]

キーワード①厳しい

②無駄

③健全化

④高い

「財政が厳しいことの具体的な提示，説明について時間をかけて行うべきである。将来計画展望も含めて」，「必要に応じて補助金の見直しを考え，無駄な経費の削減（公用車が必要以上にグレードが高い車を使用している）等，出来る所から」，「健全な財政基盤の上に様々な施策が実行されるべきだと思います。大崎で育った子ども達が大崎で働き，地域貢献できるという選択肢を提供できるよう，お願いしたいと思います。現在，どのような状況なのか，私自身よくわからないことが多々あります。アンテナを高くし，情報を集めていかなければと反省しています。「身の丈」を知った上で地道な政策をお願いします」，「市民税が高い！そんな不満をもって住んでる方は多々いると思います。こんなんでいい市なんかつけれないと思う」，「貴重な税金を無駄にしないでほしい」などの意見があった。

○ [市政，改革分野]

キーワード①長期的なビジョン

②市民との協働

③市職員数，給与

④土曜日，日曜日の開庁

⑤スリム化

「将来の孫，子につなげるようにしっかりした町づくりを願います。（計画的に）長期的なビジョンを市民に提示し，目先の問題も解決しながら行政改革も市民意識も変化させる努力をするのが第一である」，「市民と共に話し合いを持ちながらの市政を行ってほしい。行政だけが先走りしているような感じも見られるような気がする」，「市役所職員の人数を減らし（人件費を減らす）ことから始めてほしいです」，「市役所に用があっても，行けるのは日曜日だけなので，今後も日曜日にも行けるようにしてほしいです」，「行政のスリム化を図り，財政の確保を徹底してほしい。市民が苦し

まなくて良い、よりよいまちになればと思う」などの意見があった。

○ [文化, 情報分野]

キーワード①図書館

- ②文化, 芸術
- ③政策 (情報)
- ④災害 (情報)
- ⑤わかりやすく

「鳴子地区にも公共の (大きな) 図書館が欲しいです。中学校の図書室が図書館にもならず, とても不便を感じます」, 「文化, 芸術活動の場となる施設の充実にも, 力を注いで欲しいと思います」, 「政策決定について情報公開を! 充分とは言えず重要施策が突然発表されたりしている。市民に判断, 理解させる手法が必要では?」, 「地震情報を大崎市だけで片付けないでほしい。西は鳴子から東は鹿島台で震度が違うと思います。大崎市鳴子や大崎市鹿島台で情報が流れると助かります」, 「市政をわかりやすく, こと細かく教えてほしい」などの意見があった。

○ [まちづくり, 交通分野]

キーワード①商店街, 七日町

- ②古川駅
- ③バス
- ④鉄道
- ⑤不便

「旧古川市中心的構想から脱することが出来ないものか? 市内中心部の商店街の空洞化が進む中で, そこに客足を引き止める構想に無理はないのか」, 「観光の目玉が薄く, 古川駅にそのスポットを大きく展示してもらいたい。古川の七日町通りを明るく, 閉じている店を開店して活用して欲しい」, 「古川駅周辺の再都市計画を実施する必要あり。道路整備も含めお願いしたい。大分の湯布院が町づくりをした様なモデルが必要」, 「交通の便が悪いと思います。年寄りが古川の病院へ通院するのも不便ですし, 買い物に行くにも自転車では大変なので, 巡回バス等を走らせてほしいです」, 「鉄道の見直しというか, もう少し増やしてほしいです。上りも下りも少なくとも1時間に1本はお願いしたいです」, 「交通の便が良い古川地区などは色々な活動に参加出来るが, 交通の不便な遠い所は, いちいちお金を (タクシーとか) かけてまで, 行事に参加したいと思わない」などの意見が多かった。

○ [交流分野]

キーワード①イベント

- ②地域間交流
- ③コミュニケーション

「いろいろなイベントを行って県内や県外から人を呼ぶ努力をしてほしい」, 「同じ市内の住民であっても, 結局以前の町区域での行政になっている部分が多いと思うので, もっと市内他地域どうしの交流をする様な機会があってもよいのではないかと思う」, 「人との関わりがおっくうになっている世の中なので, どんどん地域でコミュニケーションをとり, 少しでも支え合えたり, 情報を交換

ができたり、参加できる（しやすい）事業が増えれば、前向きに考えられる人、まちづくりを大勢で見直ししていければよいと思います」などの意見があった。

○ [地域, 環境, 防災分野]

キーワード① (地域) 格差

② (地域) 特性

③ 地域医療

④ ゴミ

⑤ (防災) 情報

⑥ (防災) 対策

「大崎市はとにかく広く、範囲が大きくなりすぎとを感じるので行政等、予算配分などで地域格差が起きないようにする必要がある」、「それぞれの地域の特性が最も良く生かせる様な行政を願います」、「古川にすべてが集中するようになってしまったので、今までより質が落ちたように感じる。せめて市民病院の分院としてきちんとした医療を希望します」、「ごみの分別が曖昧なので大崎市ホームページなどで詳細に廃棄物ごとの出し方が記載された一覧表を閲覧・ダウンロードできるようにしてほしい。現在ではそれぞれ10種くらいしか掲載されていないので、それ以外の対応が困っています。特に燃やせないごみとプラスチック容器包装について」、「地震等の災害時に他の市町村との連携で市民の安全の確保と、自然と生活している間に各種行政の取り組みが知る事が出来る様、周知方法の多様化と、市民のニーズに対して、迅速な対応を取って頂きたいと思います」、「岩手、宮城内陸地震や最近の地震の多さに防災対策、家庭での安全体制の確認や、防犯対策など、子供がいるので、どんな時でも子供が安全にらせる地域、まちづくりに期待したいです」などの意見が多かった。

○ [教育分野]

キーワード① 校舎

② 統廃合

③ 給食

「未来を担う子どもたちのために教育予算を増やすべき。本来、災害時に避難所に指定されている学校が危険校舎になっていることは大きな問題である。早急に改善すべき」、「学校の統廃合は慎重にお願いします」、「食物アレルギーの子供の給食を考えてほしい」などの意見があった。

○ [雇用分野]

キーワード① 若い人

② 正社員

「若い人たちが地元で就業し、自活できる家庭を作れる条件をつくってもらいたい」、「今の雇用状況は派遣社員制度が多く、正社員との格差が大きく、派遣社会による格差も大きく、何の保証もなく、低い賃金で月10～15万の中から、仕事で使う服から道具、国保、市民税、社保、車保（車経費）、生活費、その他費用、この用な人達（若者）が多い。これでは税、社保、国保も払えない。若者は夢も希望もなく、このような社会では犯罪を多くなるのももつともです。日雇い派遣にも雇用保険、社会保険、保証制度を。（こんなこと書いても、あなた方恵まれた時間を過ごされている

皆様には…!）」などの意見があった。

○ [産業, 観光, 誘致分野]

キーワード①活性化, 発展

②工業団地

③地産地消

④ブランド

⑤PR, 宣伝

⑥鳴子

⑦企業

「産業活性化を計り, 市の財政を少しでも楽にしてほしい」, 「まちづくりについては, 各種産業の発展の促進」, 「古川の駅前&商店街をもっと活性化させて, たくさんの人を呼びたい。若者むけの店が少ないので, 仙台駅前のようにたくさんの若者むけの店が古川にできるようなことをしてほしい。駅前&商店街に木をうえて緑の街にしてほしい! せっかく「かむろ」があるのだから街全体, または駅からかむろまでの道をもっと変えるべき!! 緑と古き良き街, 東北の京都を目指せば古川は大きく成長するはず」, 「商店がシャッターを降ろしてしまい町の中に活気がなくなりさみしいので, 良い方法を考えて活気ある町になってほしい」, 「工場団地を作って第2次産業の育成をはかってほしい。雇用の場の拡大こそが地域活性だと思う。YKKを誘致した旧三本木町の今野元治郎氏の手法が必要ではないか」, 「地産地消の農産物をこれまで以上に生産販売して多くの人達の食の安全を図ってほしいです」, 「地産・地消もいいけれど, 大崎市としてのブランド性の高い野菜作りを積極的に推し進め, 農業生産地であることを都市圏に広くアピールし, 日本の食料(米・野菜等)は宮城の大崎が一番であるという意識を市民・農家(生産者)に持たせる事」, 「私は他県や他地域に住んでいたこともあるので, 今まで外から大崎市を見てきました。住んでから思うのは, たくさん観光地等の宣伝をもっと効果的にすることによって, 多くの人をひきつけられるのではないかとことです。HPなどで, 大崎市外の人に魅力を伝えていただいて, 大崎をもっともっと好きな人を増やしてほしいです。(外にも中にも)」, 「鳴子温泉(大崎市には他の市町村にあるショッピングセンターや工業団地がなく収益にとぼしい)を全国展開するように宣伝! 当然, もっと人が集まりやすい環境(遊ぶ, 泊る, 食べる)と汚ない温泉場のイメージをなくすよう市が力を入れるべきだと思う。大崎市のイメージは「古い, 汚い」, 「企業の誘致を促進し, 若者の働きやすい環境を整え, 女性でも働きながら子育てできる様にして欲しい」などの意見が多かった。

○ [医療, 保健, 福祉分野]

キーワード①移転

- ②建替え
- ③医療費
- ④救急
- ⑤健康診断
- ⑥健康保険
- ⑦高齢者, 介護
- ⑧障害者

「折角合併したのに旧古川寄りの意見のみが聞こえますが, 市立病院の立地についても何がなんでも現在地と一部の人達が目立ちます。旧6町の中にも整備された場所もあるのですから, もう少し公共の場所と云う考え方もあるのではないのでしょうか, 「市民病院を再建設しないで, 今の場所で続けてほしい。財政が厳しくなるような事はひかえてほしい, 「医療費(子どもの)を3才までではなく, 他の市町村のように12才まで無料で病院に行けるようにしてほしい, 「夜, 患者を受け入れてくれる救急病院でたらい回しされないようにしてほしい。(事故等ですぐに診てもらえるように!!)», 「子供を生み易くする為に, 定期検診負担の減額や, 保育施設の充実等をして頂きたいです。», 「健康保険料金の算定に「資産割」を導入しているのは不公平であり疑問がある。資産の有無と保険料を関連すべきではない。少なくとも自宅分については検討してもらいたい, 「高齢者がいる家族で, 日中, 若い人たちは共働きだったり, 高齢者の世話をしたりする人がいないので, ヘルパーさんなど, 来てもらえるようにしてほしい, 「障害者の自立, 就業支援をお願いします」などの意見が多かった。

○ [生活, 防犯, 育児分野]

キーワード①住環境

- ②安全, 安心
- ③買い物
- ④外灯, 防犯灯
- ⑤待機児童
- ⑥保育料
- ⑦医療費補助, 児童手当

「20万都市を目指すのではなく, 住環境を充実させる行政をお願いします, 「高齢者にとって良い街とは, 環境が整備され居心地が良いところである。私もこの様な街と思い, 都会から引越をしてきたが, 税金は高く, 総合病院はなく, 買物をするにもスーパーはなく, 行政が言っている, 安全, 安心, 良い環境等は口だけで嘘だと判った。大崎市との懇談会に出席し話を聞いても, 予算がない, 検討しますであり, これでは良い街はできない。行政はもっと勉強すべきである, 「1番困るのは, 近くにお店がなくて, 買物に行くのが不便です, 「財政が大変だと思いますが, 町の方には街灯が立っていますが, 町からはずれた道路は暗く, 子供達の帰りが遅い時は大変危険です。もっと防犯灯を多くしてほしい, 「大崎市は子育てをするには, とても住みにくい市だと思う。保育所は待機児童が多く, なかなか入れられないが, だからと言って乳幼児の医療費助成などは, 隣市などより充実していない様に思う。特に古川地域は, 公立幼稚園, 小学校なども田尻や岩出山地域

に比べると設備が整っていない様に思い、子を育てる上ではあまり長く住みたいとは思えない」、
「保育料を安くしてほしい。子供が自由に遊べる公園や施設がほしい」、「少子化が進んでいるわりには、子供をもつ親の経済的な大変さ、通院の医療費が3歳で終りというのはひどい！児童手当での金額、月5千円では何の役にもたっていない。市民病院の分院は悪化するばかり。子供が熱をだしTELしても人ごとのような対応（医者）、古川の市民病院の医者はMRIをとりながら、夏休み旅行の話しを大声で笑いながらしていた！！まだまだ不満がある！！市役所職員は市民に対してえらそうにしている！！」などの意見があった。

○ [公共施設, 整備分野]

キーワード①水道代

②図書館

③公園

④道路

⑤歩道

⑥側溝

⑦運動施設

⑧上下水道

「水道料金を下げてほしい。街灯を増やしてほしい。(治安のため)特に中学生における部活動至上主義をやめて、学力向上に専念した方が良くと思う。バスの本数が少なすぎるため、利用できないし料金が高い。美里のバスのように100円で乗れるなどの工夫をしてほしい」、「図書館をもっと立派にして欲しい。レクリエーションや文化活動の場をもっと増やして欲しい。(施設の整備をお願いします)有効利用・推進」、「子供が安心して遊べる公園が少ない(遊具が古い、小さい子には不向き、遊具がない)ので整備して欲しい。道路がせまいのに歩道がないので自転車が危険、下水道の整備を早くして欲しい。求人が少ない」、「国道346号が大型自動車(貨物)ひっきりなしに通過して、とても危儉を感じています。車道が上下線いっばいで走行のために歩道ぎりぎりにせまっている。2線堤の早い完成を待ち望んでいます。平地からの盛上のため年月はかかるのは承知ですが、346号線での事故がない事を日々祈るばかりです。どうぞよろしくお願い致します」、「通学路の整備(通学路が冠水で通れない箇所がある。子供の通学の安全を)」、「これも一つの町づくりと思うが、道路の整備又は歩道整備などする所多く見られる個所有り。歩道側面の側溝に蓋をかけ、安心して自転車など通れるよう、今はガソリンの高騰のため、自転車を使用している人が多くなっている。又一方では健康のため歩いて、買物に行く人も多く見られるようになり、私もこの側溝にて自転車で転倒した事有り、危ない。そこで早めに側溝の蓋をしてほしいです。(場所、南町カメイスタンドから100~120mぐらい行った所。松山方面に向う途中に有ります(左側))」、「大崎の中心である古川地区のスポーツ公園などをきちんとし、他県等からの受入を古川にする」、「旧古川市内でも上下水道の整備の出来てない所がかなりあるみたいです。新しく出来た団地だけでなく旧古川にも重点をおいてほしい。旧4号線の道路も道幅がせまいと自転車に乗るのも大変です。歩道がせまいのです。税金は払っているのだから上下水道、道路の整備を考慮してほしい。(稲葉地区)」などの意見が多かった。

◆意見記入の集計

合併後のまちづくりについて（意見記入欄）のキーワードを一覧表にした。

「良くなったと思うこと」と「悪くなったと思うこと」では、記入された数では圧倒的に「悪くなったと思うこと」の方が多かった。しかし、みると同じような意見が両方で見られる。（キーワードでも同じようである）

また、この2つの意見を総括するような内容で「自由意見」は書かれている傾向にある。

このような中から、良い、悪いに重複せず、比較的が多かった意見として

- 「古川の花火大会」に関する意見
- 「防犯灯」に関する意見
- 「側溝蓋」に関する意見
- 「除雪」に関する意見

がみられた。

自由意見から上記2つの意見に重複しない意見として

- 「学校の統廃合」に関する意見
- 「ごみ」に関する意見
- 「公園や運動施設」に関する意見
- 「図書館」に関する意見
- 「休日開庁」に関する意見
- 「バス、鉄道」に関する意見
- 「観光地PR」に関する意見
- 「下水道整備」に関する意見

がみられた。

全体的に多かった意見は、施策全般にわたるものであったが、特に多かった意見として

- 「病院の移転、建替え」に関する意見
- 「検診、健診」に関する意見
- 「議会、議員」に関する意見
- 「市職員」に関する意見
- 「財政、税金、公共料金」に関する意見
- 「災害情報」に関する意見
- 「駅前、七日町」に関する意見
- 「保育所、子育て」に関する意見

が多くみられた。

良くなったと思うこと	悪くなったと思うこと	自由意見
鳴子温泉	つり合い（地域産業）	活性化、発展
名所、物産品	減少（公共事業）	工業団地
工場誘致	不便（買い物）	地産地消
検診	人通りが少ない（観光地）	ブランド
病院を選べる	職場不足	PR、宣伝
地域医療	無くなる、少なくなる（病院）	鳴子
充実（医療）	サービス低下（医療）	企業
仲間意識	地域医療	移転
市民と行政が一体	混雑（病院）	建替え（病院）
本気（まちづくり）	料金（検診）	医療費
財政の合理化	助成（検診）	救急
施策展開	活気（まち）	健康診断
運営（市政）	広すぎる（市域）	健康保険
行政サービス	不便（交通）	高齢者、介護
水道料金	除雪	障害者
行政のスリム化	財政難、悪化	校舎
合理化	借金	統廃合
議員数削減	予算がない	給食
親切（市職員）	税金が上がった、高くなった	商店街、七日町
窓口業務	サービスの低下（行政）	古川駅（まちづくり）
自治組織活動	広すぎる（地域）（情報）	バス
交流（地域活動）	公務員数	鉄道
協力（地域活動）	助成金	不便（交通）
自然	公共料金	厳しい（財政）
早急に対応（災害）	古川中心（格差）	無駄（経費）
子育て支援	支所（組織）	健全化（財政）
保育料	意見が届かない（行政）	高い（税金、公共料金）
文化交流	手続き（行政）	長期的なビジョン（市制）
情報発信	行政改革	市民との協働（市制）
広報「おおさき」	対応、態度（職員）	市職員数、給与
施設利用	特性、特色（地域）	土曜日、日曜日の開庁
道路	格差（地域）	スリム化（行政、議会）
スケールメリット	コミュニケーション（地域）	市民とのコミュニケーション（議会）
中核（都市）	暮らしにくい	議員数、給与
他地域（交流）	保育料	市職員対応
	支援（子育て）	意識改革（市職員）
	花火大会	（地域）格差
	災害（情報）	（地域）特性
	広報（地域情報）	地域医療
	高い、値上げ（税金、公共料金）	ゴミ
	分散（公共施設）	（防災）情報
	防犯灯	（防災）対策
	道路	住環境
	歩道	安全、安心
	下水道	買い物（不便）
	減少（人、もの）	外灯、防犯灯
	集中（人口）	待機児童
	つながり（交流）	保育料
		医療費補助、児童手当
		若い人（雇用）
		正社員（派遣社員）
		図書館
		文化、芸術（施設整備）
		政策（情報）
		災害（情報）
		わかりやすく（市制）
		水道代
		図書館
		公園
		道路
		歩道
		側溝
		運動施設
		上下水道
		イベント（交流、観光）
		地域間交流
		コミュニケーション（地域間）

あなたの声でまちづくり

大崎市総合計画・市民意識調査へのご協力をお願い

この調査は、本市が目指す将来像「宝の都（くに）・大崎～ずっとおおさき・いつかはおおさき～」の実現に向けて、市民の皆さんが、市政に対してどのようなご要望をお持ちなのか、今後の市政運営において何を重要とお考えなのかを把握するために行います。

なお、このアンケート調査を実施するにあたっては、平成20年6月1日現在の住民基本台帳から無作為に5,000人（15歳以上の市民）を抽出いたしました。

ご記入いただいた調査票は、統計的に処理し、内容を個別に公表するなど、ご迷惑をおかけするようなことがないように適切に処理いたします。

この調査結果は、将来像の実現に向けて本市が取り組んでおります重点プロジェクト（①大崎20万都市への挑戦、②おおさき産業革命の推進と一万人雇用機会の創出、③大崎市流地域自治組織の確立）等の施策に反映させてまいりますので、ご協力をお願いします。

平成20年7月

大崎市長 伊藤 康志

【記入についての注意】

- 1 ご記入は、封筒宛名のご本人をお願いします。（ご本人が記入できない場合、ご本人のお考えを家族の方などが記入しても構いません。）
- 2 ご回答は、該当する項目の番号に○印をつけてください。
- 3 このアンケート用紙は、8月6日（水）までに同封の返信用封筒（切手不要）に入れて郵送してください。

この調査票についてのお問い合わせは、下記へお願いします。

【問い合わせ先】

大崎市 市民協働推進部 政策課

TEL 23-2129

Fax 23-2427

E-mail seisaku@city.osaki.miyagi.jp



大崎市メールサービス

大崎市では、携帯電話またはパソコンからご登録いただいた方に、役立つ情報をメールサービスで配信しております。※osaki@psmail.jp宛に空メールを送信すると仮登録されますので、案内に沿ってご登録ください。

1 住みやすさについて

【問1】 現在地にお住まいになっている期間について教えてください。 (〇は1つ)

1	1年未満	4	10年以上20年未満
2	1年以上5年未満	5	20年以上
3	5年以上10年未満		

【問2】 大崎市の暮らしやすさはどうですか。 (〇は1つ)

1	暮らしやすい	4	どちらかといえば暮らしにくい
2	どちらかといえば暮らしやすい	5	暮らしにくい
3	どちらともいえない		

【問3】 大崎市に今後も住み続けたいと思いますか。 (〇は1つ)

1	ずっと今いる地域で住みたい	4	住み続けたいが転出しなければならない
2	市内他地域に住みたい () 地域	5	転出したい
3	どちらともいえない		

2 社会参加や行財政改革について

【問4】 地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動に参加したことがありますか。 (〇は1つ)

1	現在参加している	3	参加したことがない
2	過去に参加したことがある		

【問5】 今後どの分野での市民活動に参加してみたいですか。 (〇は1つ)

1	環境	4	福祉
2	教育	5	芸術・文化
3	まちづくり	6	その他 ()

【問6】 男女共同参画社会を実現するために必要と考えることはなんですか。 (〇は1つ)

1	社会制度・慣行の見直し	4	男性の家事・育児の参加を進める
2	子育てや介護の制度を充実する	5	男性の育児・介護休業の制度の普及と活用
3	女性の各分野での意思決定過程への登用	6	その他 ()

【問7】 市が各種の施策を推進していくためには、市民の理解と協力が不可欠ですが、市が進める各種の取り組みや市民に必要な情報が、十分に提供されていると思いますか。 (〇は1つ)

1	提供されている	4	提供されていない
2	どちらかといえば提供されている	5	どちらともいえない
3	それほど提供されていない	6	その他 ()

【問8】 市が進める各種の取り組みについて理解していただくために、どのような情報提供をすべきだと思いますか。 (〇は1つ)

1	広報おおさきによる情報提供を充実させる
2	市ホームページやメールマガジン等の情報発信を充実させる
3	市民説明会の開催など、行政が積極的に地域に出向き説明会や対話をする機会を増やす
4	市民が各種の計画策定や企画立案に参加できる機会を増やす
5	現在のままでよい
6	その他 ()

【問9】 市の財政が厳しいため、行財政改革が重要な課題となっていますが、特に重要だと思う改革を3つ選んでください。 (〇は3つまで)

1	職員の意識改革を徹底する	6	事務や施設の管理運営を民間へ委託する
2	市の財政に関する情報を市民へ提供する	7	利用の少ない公共施設の廃止や統合を進める
3	住民懇談会など市民の声を聴く機会を増やす	8	市役所の組織をスリム化する
4	市の事務や事業の見直しを行い経費削減を行う	9	滞納整理を積極的に行う等収入確保に努める
5	新市建設計画や総合計画の見直しをする	10	その他 ()

3 災害対策について

【問10】 災害対策として取り組んでいることはなんですか。 (〇はあてはまるものすべて)

1	避難先・避難方法・防災マップ等の確認	5	家族との連絡方法の確認
2	自主防災組織の訓練参加	6	特にしていない
3	非常持ち出し品（水・非常食等）の用意	7	その他 ()
4	家具の転倒防止等の安全対策		

【問11】 大崎市が災害対策として取り組む施策で重要と思うものはなんですか。 (〇は1つ)

1	防災無線等による情報共有化を図る	4	食料、物資の調達体制を整える
2	自主防災組織の訓練で、地域防災力を高める	5	市民、団体の組織化、ネットワークづくり
3	人家に及ぼす危険箇所の周知を図り、整備する	6	地域での講座、研修、広報、災害の備え
7	その他 ()		

4 総合的な満足度について

【問12】 大崎市に対する総合的な満足度について評価してください。 (〇は1つ)

1	満足	4	不満
2	やや満足	5	わからない
3	やや不満		

5 大崎市が行なっている行政サービスについて

※項目ごとに「満足の度合い」と「重要の度合い」それぞれ1つずつ数字を○印でかこんでください。

I 市民が主役 協働のまちづくり											
施策の体系		あなたが感じる「満足度」					あなたが感じる「重要度」				
		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
(記入例) 健康相談の機会や増進の場		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1	地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
2	男女が共に担うまちづくり	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
3	行財政改革の取り組み	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
II 安全安心で 交流が盛んなまちづくり											
施策の体系		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
4	身近な生活道路や主要幹線道路の整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
5	鉄道やバスなどの利便性の向上	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
6	国内・国際交流などの取り組み	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
7	水害、地震などへの防災対策	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
8	消防・救急体制の充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
9	交通安全対策	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
10	防犯灯の設置など、防犯対策	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
11	平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
III 地域の個性をいかし 豊かな心を育むまちづくり											
施策の体系		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
12	教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
13	生涯学習の推進と施設整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
14	歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
15	スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

IV 活力あふれる 産業のまちづくり

施策の体系		あなたが感じる「満足度」					あなたが感じる「重要度」				
		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
16	農業の振興と農村地域の基盤整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
17	森林整備と林業の活性化	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
18	企業誘致の促進と商工業の振興	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
19	観光や物産の振興	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
20	雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
21	新しい産業の創出への支援・起業の支援	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

V 地域で支えあい 健康で元気なまちづくり

施策の体系		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
		22	各種検診や健康相談など健康づくりの推進	5	4	3	2	1	5	4	3
23	地域医療や救急医療体制の充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
24	高齢者のための在宅福祉制度と施設整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
25	障害者の自立・社会参加の支援と施設整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
26	子育て支援と保育サービスの充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

VI 自然と共生し 環境に配慮したまちづくり

施策の体系		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
		27	自然保護、環境保全を進める啓発活動	5	4	3	2	1	5	4	3
28	公園・緑地等、市民の憩いの場の整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
29	上下水道等、快適な生活環境の保全・整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
30	ごみ減量とリサイクルの推進	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

施策の優先度

1位	2位	3位	4位	5位
あなたが、上記の30項目の施策の中で優先させて、充実して欲しいと思うものは何ですか。設問の番号を5つまで選んでお答え下さい。				

■合併後のまちづくりについてのご意見をお伺いします。

①合併して良くなったと思うこと：

②合併して悪くなったと思うこと：

■今後の市政やまちづくりについてのご意見を自由にお書きください。

6 あなた自身のことについて

以下の項目について、あてはまる番号を一つだけ選んで番号を○で囲んでください。

性別

1 男性	2 女性
------	------

年齢

1 10歳代	2 20歳代	3 30歳代	4 40歳代	5 50歳代	6 60歳代	7 70歳代以上
--------	--------	--------	--------	--------	--------	----------

職業

1 農林水産業	4 公務員	7 パート、アルバイト
2 自営業	5 学生	8 無職
3 会社員	6 主婦	9 その他（ ）

ご家族の人数（ご自分を含めて）

1 1人	2 2人	3 3人	4 4人	5 5人	6 6人	7 7人以上
------	------	------	------	------	------	--------

居住地区

1 古川地域	5 岩出山地域
2 松山地域	6 鳴子地域
3 三本木地域	7 田尻地域
4 鹿島台地域	

＝ 調査へのご協力ありがとうございました ＝

■同封の封筒に入れて **8月6日（水）まで**に郵便ポストに投函してください。■
（封筒に切手は必要ありません）