

大崎市総合計画

市民意識調査



平成21年9月

大崎市

目 次

I. 調査の概要について

| | |
|-----------------|---|
| 1. 配布回収方法 | 1 |
| 2. 対象者の抽出方法と回収数 | 1 |
| 3. 回答者の属性について | 2 |

II. 単純集計結果

| | |
|-------------------------|----|
| 1. 住みやすさについて | 5 |
| 2. 社会参加について | 7 |
| 3. 教育・文化について | 8 |
| 4. 産業振興について | 12 |
| 5. 大崎市が行なっている行政サービスについて | 15 |
| 6. 総合的な満足度について | 45 |

III. 集計結果の分析

| | |
|-----------------------------|----|
| 1. 各設問に対する分析(回答者の属性と問1～問12) | 46 |
| 2. 大崎市が行っている行政サービスについての分析 | 49 |
| 3. 自由回答に関する分析 | 72 |

1. 調査の概要について

I. 調査の概要について

1. 配布回収方法

アンケート票の配布回収方法は郵送配布郵送回収とした。5/27に一斉発送し、約3週間の留め置き期間を設けて6/17回収期限を明記して実施した。

2. 対象者の抽出方法と回収数

アンケートの対象者は住民基本台帳から無作為に抽出した5,000人（15歳以上）とした。

古川地域については中心部と周辺部に分けて調査を実施した。

回収数は以下の表のとおりであるが、全体で1,836票の有効回収を得て、回収率は36.7%となった。地域別で見るとすべての地域で30%を超えており大きな差異はみられない。

また、昨年度（平成20年度）の同調査と比較して回収率が2.4ポイント増加した。地域別にみても鳴子温泉地域以外は増加している。

表 対象者の抽出数と回収数

| 地域 | 対象人口 | 人口割合 | 地域別標本数 | 構成比 | 回収数 | 回収率 | 回収率H20 | 回収率比較(H21-H20) |
|--------|---------|--------|--------|--------|-------|-------|--------|----------------|
| 古川地域 | 59,674 | 53.9% | 2,140 | 42.8% | 784 | 36.6% | 34.7% | 2.0% |
| 中心部 | — | — | 1,446 | 28.9% | 506 | 35.0% | 34.1% | 0.9% |
| 周辺部 | — | — | 694 | 13.9% | 278 | 40.1% | 35.9% | 4.2% |
| 松山地域 | 5,564 | 5.0% | 380 | 7.6% | 142 | 37.4% | 35.5% | 1.8% |
| 三本木地域 | 6,753 | 6.1% | 420 | 8.4% | 149 | 35.5% | 30.5% | 5.0% |
| 鹿島台地域 | 10,885 | 9.8% | 550 | 11.0% | 192 | 34.9% | 30.5% | 4.4% |
| 岩出山地域 | 10,663 | 9.6% | 550 | 11.0% | 217 | 39.5% | 35.6% | 3.8% |
| 鳴子温泉地域 | 6,932 | 6.3% | 430 | 8.6% | 135 | 31.4% | 33.3% | -1.9% |
| 田尻地域 | 10,232 | 9.2% | 530 | 10.6% | 195 | 36.8% | 35.7% | 1.1% |
| 無回答 | | | | | 22 | | | |
| 計 | 110,703 | 100.0% | 5,000 | 100.0% | 1,836 | 36.7% | 34.3% | 2.4% |

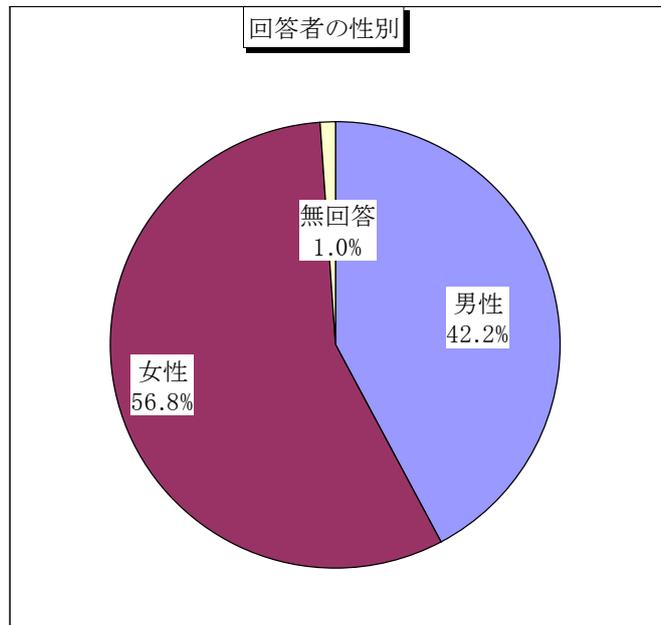
3. 回答者の属性について

① 性別

アンケート回答者は男性が 775 人（構成比 42.2%）、女性が 1,043 人（構成比 56.8%）、無回答 18 人（構成比 1.0%）の合計 1,836 人となっている。女性のほうがやや多く回答されている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|------|-------|--------|
| 男性 | 775 | 42.2% |
| 女性 | 1,043 | 56.8% |
| 無回答 | 18 | 1.0% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

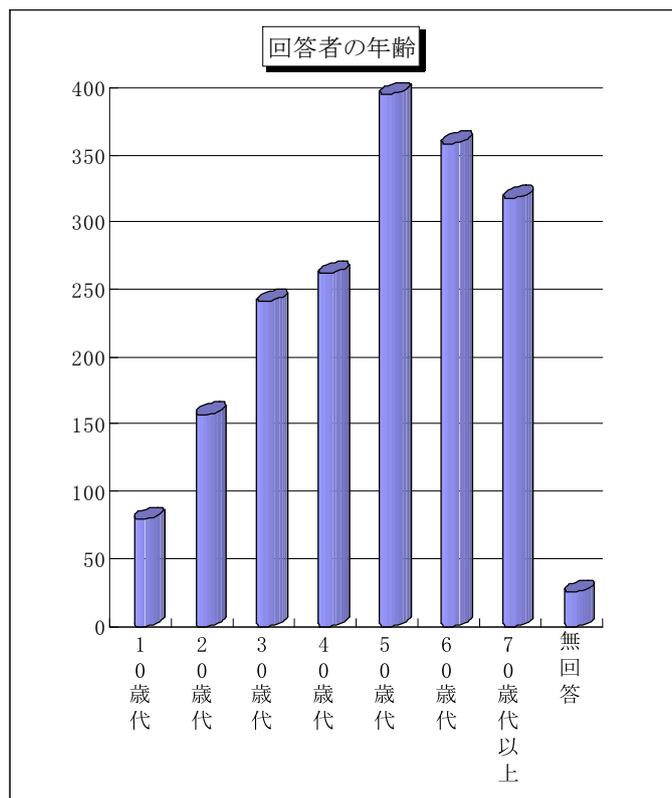


② 年齢

アンケート回答者の年齢は 50 歳代が最も多く 395 人（構成比 21.5%）、次いで 60 歳代 359 人（構成比 19.6%）、70 歳代以上 318 人（構成比 17.3%）の順となっている。総じて 50 歳代以上の割合が高くなっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|---------|-------|--------|
| 10 歳代 | 79 | 4.3% |
| 20 歳代 | 157 | 8.6% |
| 30 歳代 | 241 | 13.1% |
| 40 歳代 | 262 | 14.3% |
| 50 歳代 | 395 | 21.5% |
| 60 歳代 | 359 | 19.6% |
| 70 歳代以上 | 318 | 17.3% |
| 無回答 | 25 | 1.4% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

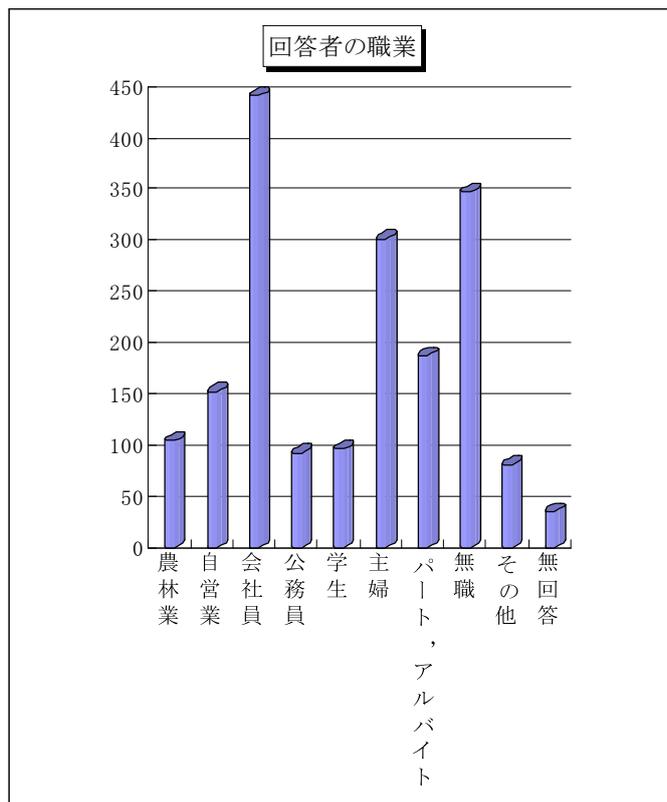
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



③ 職業

アンケート回答者の職業は会社員 441 人(構成比 24.0%),次いで無職 347 人(構成比 18.9%),主婦 301 人(構成比 16.4%)の順となっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|------------|-------|--------|
| 農林水産業 | 104 | 5.7% |
| 自営業 | 152 | 8.3% |
| 会社員 | 441 | 24.0% |
| 公務員 | 92 | 5.0% |
| 学生 | 96 | 5.2% |
| 主婦 | 301 | 16.4% |
| パート, アルバイト | 187 | 10.2% |
| 無職 | 347 | 18.9% |
| その他 | 81 | 4.4% |
| 無回答 | 35 | 1.9% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

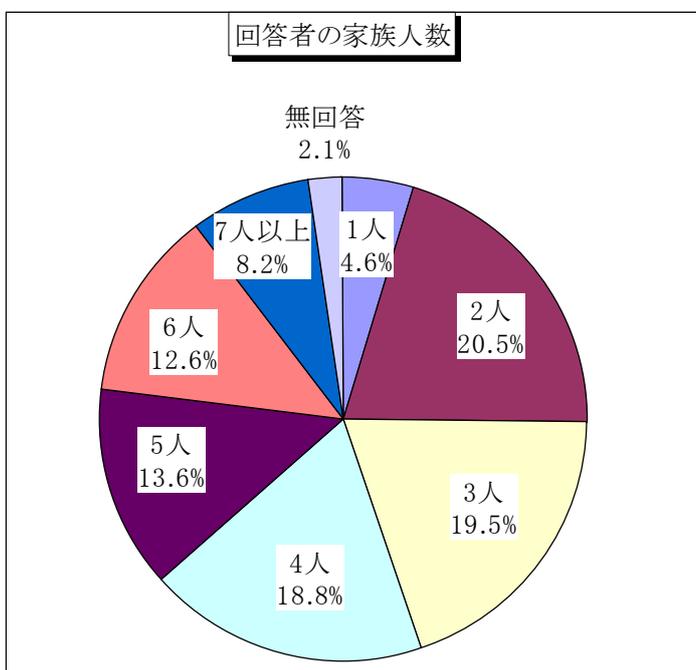


※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

④ 家族の人数 (回答者本人も含む)

アンケート回答者の家族人数で最も多いのは2人家族(構成比 20.5%),次いで3人家族(構成比 19.5%),4人家族(構成比 18.8%)の順となっている。おおむね2人家族,3人家族など核家族化が進んでいるが,7人以上家族も8.2%を占めている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|------|-------|--------|
| 1人 | 85 | 4.6% |
| 2人 | 377 | 20.5% |
| 3人 | 358 | 19.5% |
| 4人 | 345 | 18.8% |
| 5人 | 250 | 13.6% |
| 6人 | 231 | 12.6% |
| 7人以上 | 151 | 8.2% |
| 無回答 | 39 | 2.1% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

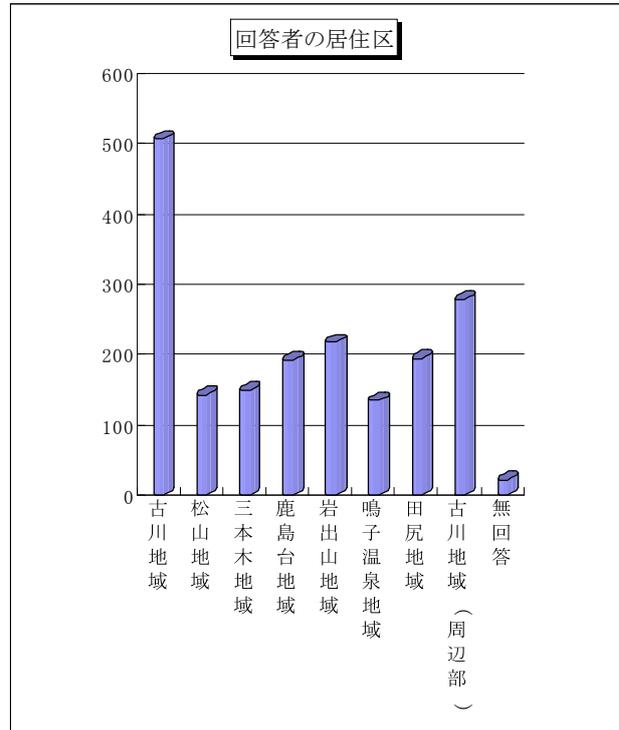


※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

⑤ 居住地区

アンケート回答者の居住地区で最も多いのは古川地域 506 人（構成比 27.6%）、次いで古川地域（周辺部）278 人（構成比 15.1%）、岩出山地域 217 人（構成比 11.8%）となっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-----------|-------|--------|
| 古川地域 | 506 | 27.6% |
| 松山地域 | 142 | 7.7% |
| 三本木地域 | 149 | 8.1% |
| 鹿島台地域 | 192 | 10.5% |
| 岩出山地域 | 217 | 11.8% |
| 鳴子地域 | 135 | 7.4% |
| 田尻地域 | 195 | 10.6% |
| 古川地域(周辺部) | 278 | 15.1% |
| 無回答 | 22 | 1.2% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |



※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

2. 単純集計結果

II. 単純集計結果

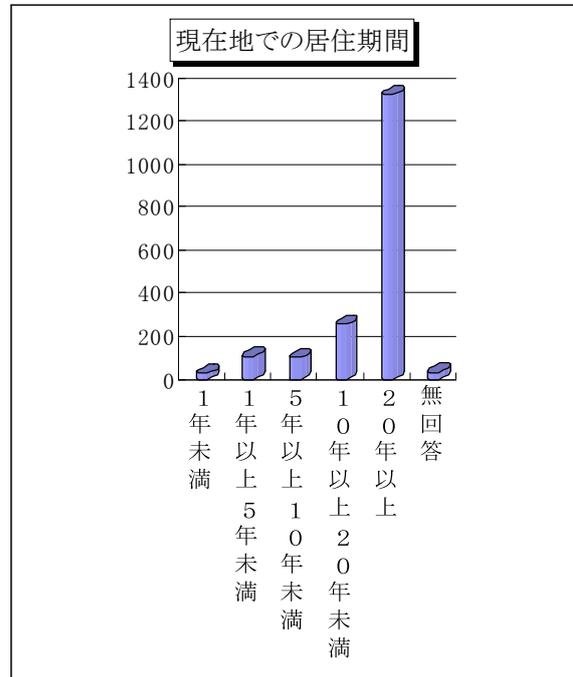
1. 住みやすさについて

【問1】 現在地にお住まいになっている期間について教えてください。

- ◆ アンケート回答者の居住期間で最も多いのは20年以上1,324人（構成比72.1%）、次いで10年以上20年未満253人（構成比13.8%）、1年以上5年未満103人（構成比5.6%）の順となっている。大半の方が20年以上住み続けている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|------------|-------|--------|
| 1年未満 | 25 | 1.4% |
| 1年以上5年未満 | 103 | 5.6% |
| 5年以上10年未満 | 99 | 5.4% |
| 10年以上20年未満 | 253 | 13.8% |
| 20年以上 | 1,324 | 72.1% |
| 無回答 | 32 | 1.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

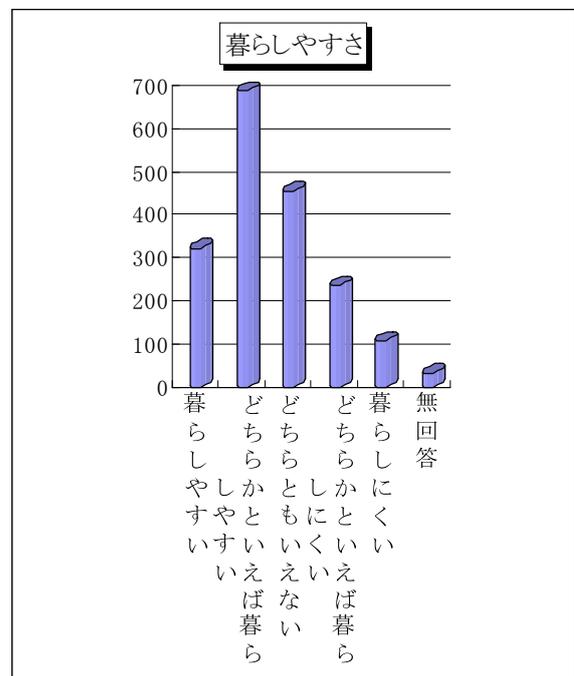


【問2】 大崎市の暮らしやすさはどうですか。

- ◆ 暮らしやすさで最も多いと感じるのは「どちらかといえば暮らしやすい」687人（構成比37.4%）、次いで「どちらともいえない」454人（構成比24.7%）、「暮らしやすい」321人（構成比17.5%）の順となっている。「暮らしやすい」と「どちらかといえば暮らしやすい」をあわせた暮らしやすさを感じている方は半数を超えている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|----------------|-------|--------|
| 暮らしやすい | 321 | 17.5% |
| どちらかといえば暮らしやすい | 687 | 37.4% |
| どちらともいえない | 454 | 24.7% |
| どちらかといえば暮らしにくい | 236 | 12.9% |
| 暮らしにくい | 106 | 5.8% |
| 無回答 | 32 | 1.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

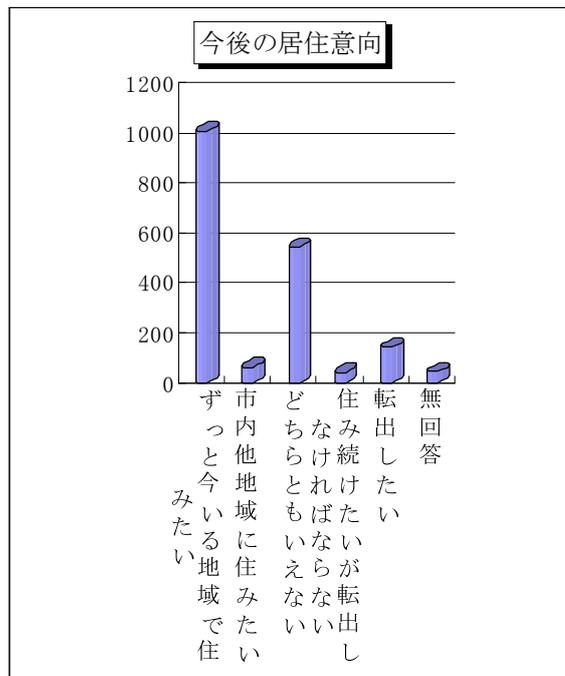


【問3】大崎市に今後も住み続けたいと思いますか。

- ◆ 「ずっと今いる地域で住みたい」と考えている人は1,007人（構成比54.8%）で最も多く、次いで「どちらともいえない」542人（構成比29.5%）,「転出したい」141人（構成比7.7%）の順となっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|--------------------|-------|--------|
| ずっと今いる地域で住みたい | 1,007 | 54.8% |
| 市内他地域に住みたい | 62 | 3.4% |
| どちらともいえない | 542 | 29.5% |
| 住み続けたいが転出しなければならない | 41 | 2.2% |
| 転出したい | 141 | 7.7% |
| 無回答 | 43 | 2.3% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



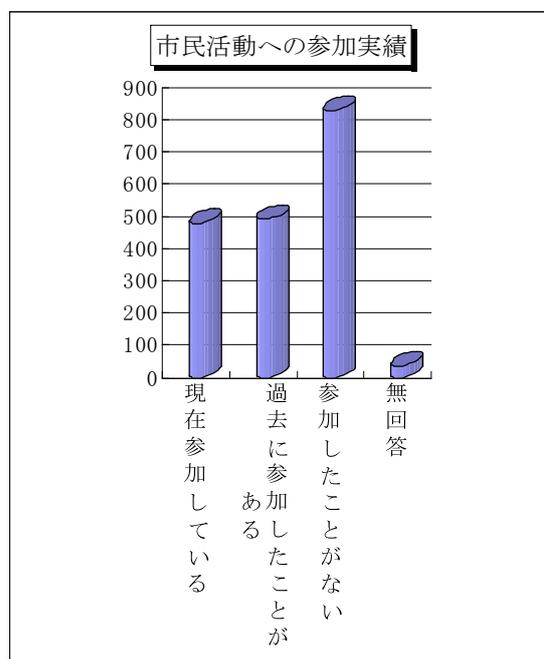
2. 社会参加について

【問4】 地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動に参加したことがありますか。

- ◆ 市民活動には「参加したことがない」828人（構成比45.1%）の回答が最も多く、次いで「過去に参加したことがある」493人（構成比26.9%）、「現在参加している」479人（構成比26.1%）の順となっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|--------------|-------|--------|
| 現在参加している | 479 | 26.1% |
| 過去に参加したことがある | 493 | 26.9% |
| 参加したことがない | 828 | 45.1% |
| 無回答 | 36 | 2.0% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

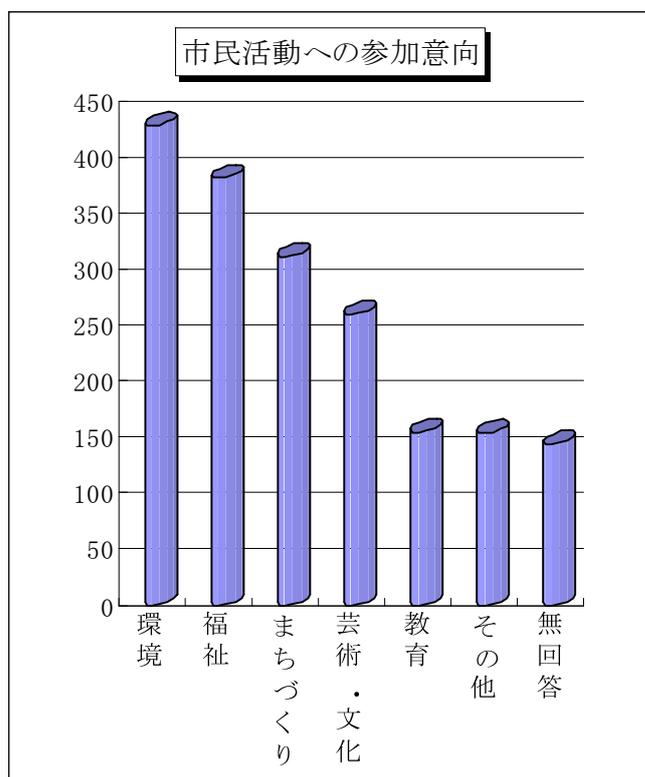


【問5】 今後どの分野での市民活動に参加してみたいですか。

- ◆ 市民活動の参加分野は「環境」分野が429人（構成比23.4%）と最も多く、次いで「福祉」分野382人（構成比20.8%）、「まちづくり」分野312人（構成比17.0%）の順となっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 環境 | 429 | 23.4% |
| 福祉 | 382 | 20.8% |
| まちづくり | 312 | 17.0% |
| 芸術・文化 | 260 | 14.2% |
| 教育 | 155 | 8.4% |
| その他 | 154 | 8.4% |
| 無回答 | 144 | 7.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



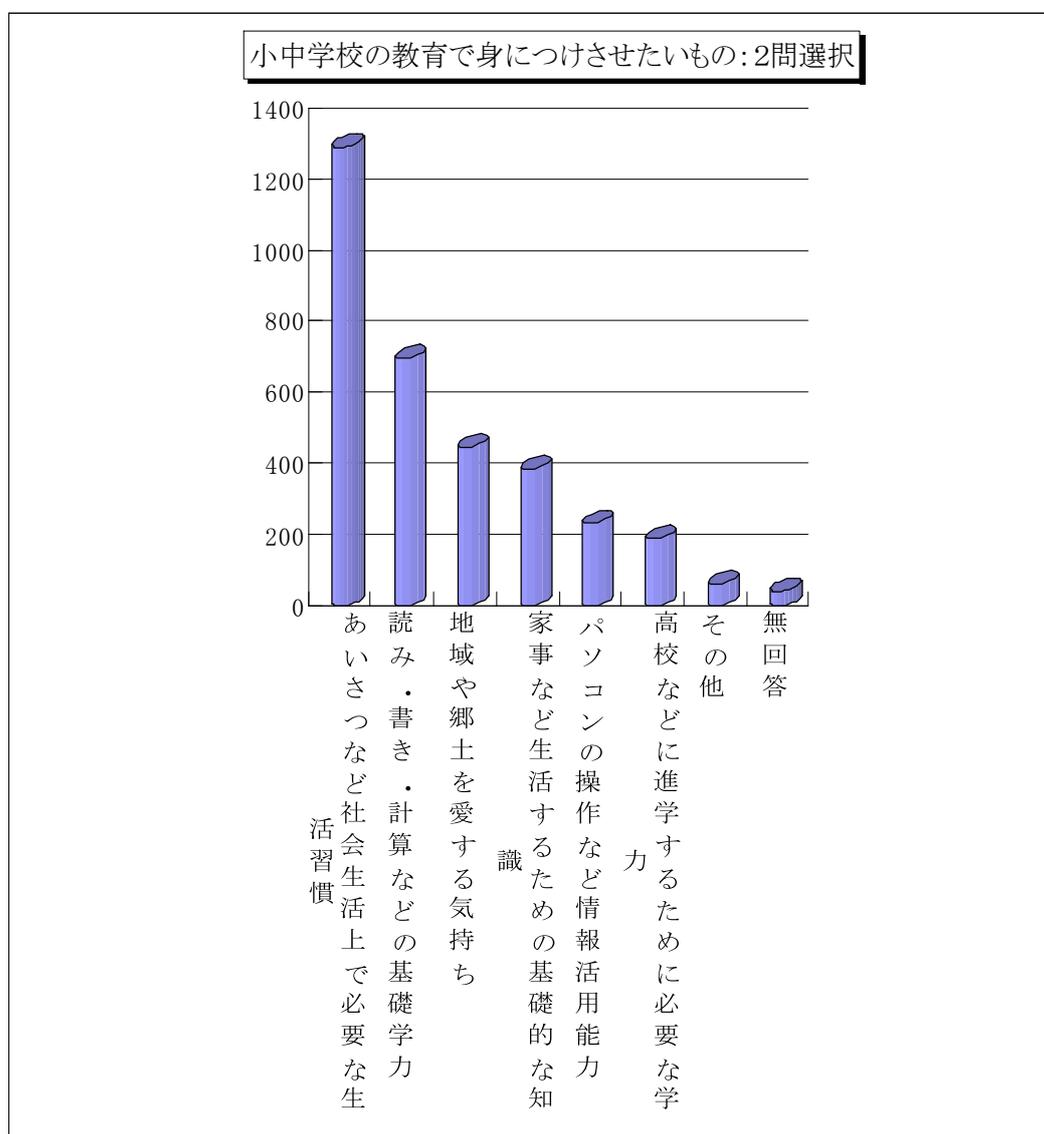
3. 教育・文化について

【問6】小中学校の教育で、どのようなことを子どもたちに身につけさせたいとお考えですか。

- ◆ 小中学校の教育で身につけさせたいことは「あいさつなど社会生活上で必要な生活習慣」という意見が最も多く 1,288 人（構成比 70.2%）、次いで「読み・書き・計算などの基礎学力」が 697 人（構成比 38.0%）、「地域や郷土を愛する気持ち」445 人（構成比 24.2%）の順となっている。

（有効回答数：1,836）

| 選択項目 | 人数 | 割合 |
|---------------------|-------|-------|
| あいさつなど社会生活上で必要な生活習慣 | 1,288 | 70.2% |
| 読み・書き・計算などの基礎学力 | 697 | 38.0% |
| 地域や郷土を愛する気持ち | 445 | 24.2% |
| 家事など生活するための基礎的な知識 | 383 | 20.9% |
| パソコンの操作など情報活用能力 | 232 | 12.6% |
| 高校などに進学するために必要な学力 | 189 | 10.3% |
| その他 | 61 | 3.3% |
| 無回答 | 40 | 2.2% |

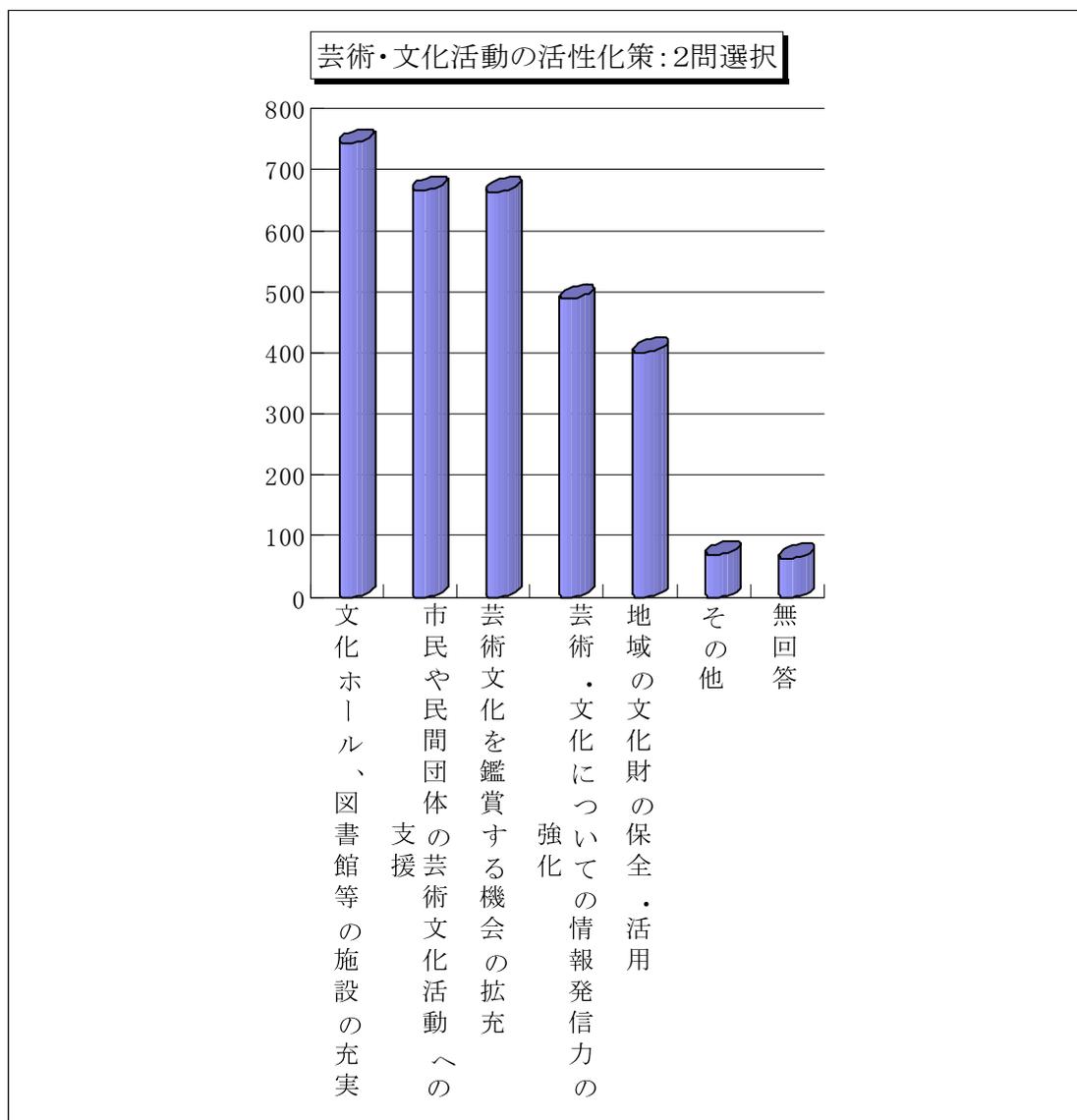


【問7】市民の芸術・文化活動が活発になるために、何が重要だと思いますか。

- ◆ 市民の芸術・文化活動の活性化策については「文化ホール、図書館等の施設の充実」という意見が最も多く742人（構成比40.4%）、次いで「市民や民間団体の芸術文化活動への支援」が665人（構成比36.2%）、「芸術文化を鑑賞する機会の拡充」663人（構成比36.1%）の順となっている。

（有効回答数：1,836）

| 選択項目 | 人数 | 割合 |
|--------------------|-----|-------|
| 文化ホール、図書館等の施設の充実 | 742 | 40.4% |
| 市民や民間団体の芸術文化活動への支援 | 665 | 36.2% |
| 芸術文化を鑑賞する機会の拡充 | 663 | 36.1% |
| 芸術・文化についての情報発信力の強化 | 488 | 26.6% |
| 地域の文化財の保全・活用 | 400 | 21.8% |
| その他 | 68 | 3.7% |
| 無回答 | 63 | 3.4% |

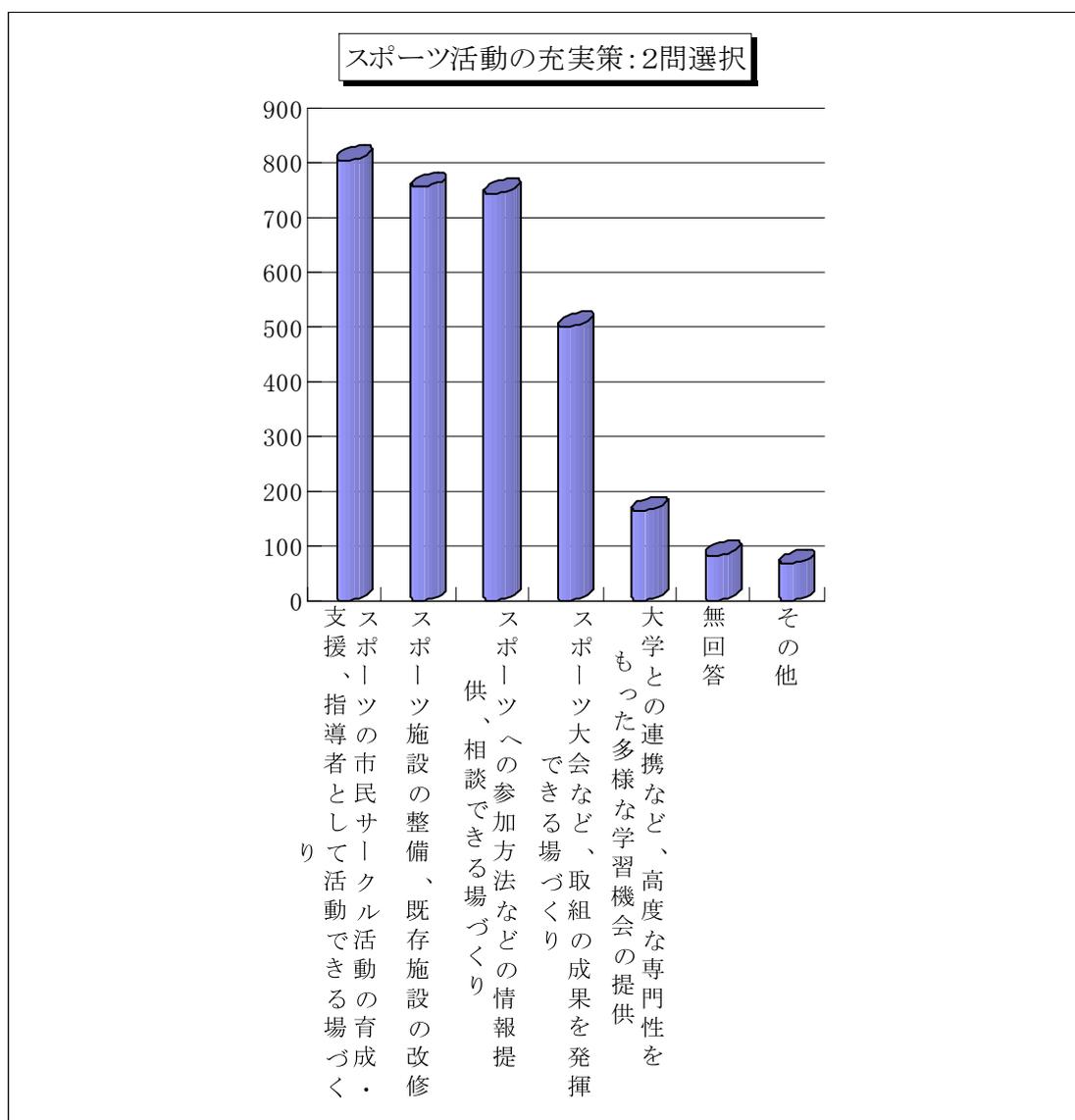


【問8】スポーツ活動を充実させるために、何が重要だと思いますか。

- ◆ スポーツ活動の充実策については「スポーツの市民サークル活動の育成・支援、指導者として活動できる場づくり」という意見が最も多く 805 人（構成比 43.8%）、次いで「スポーツ施設の整備、既存施設の改修」が 756 人（構成比 41.2%）、「スポーツへの参加方法などの情報提供、相談できる場づくり」744 人（構成比 40.5%）の順となっている。

（有効回答数：1,836）

| 選択項目 | 人数 | 割合 |
|-------------------------------------|-----|-------|
| スポーツの市民サークル活動の育成・支援、指導者として活動できる場づくり | 805 | 43.8% |
| スポーツ施設の整備、既存施設の改修 | 756 | 41.2% |
| スポーツへの参加方法などの情報提供、相談できる場づくり | 744 | 40.5% |
| スポーツ大会など、取組の成果を発揮できる場づくり | 501 | 27.3% |
| 大学との連携など、高度な専門性をもった多様な学習機会の提供 | 162 | 8.8% |
| 無回答 | 81 | 4.4% |
| その他 | 65 | 3.5% |

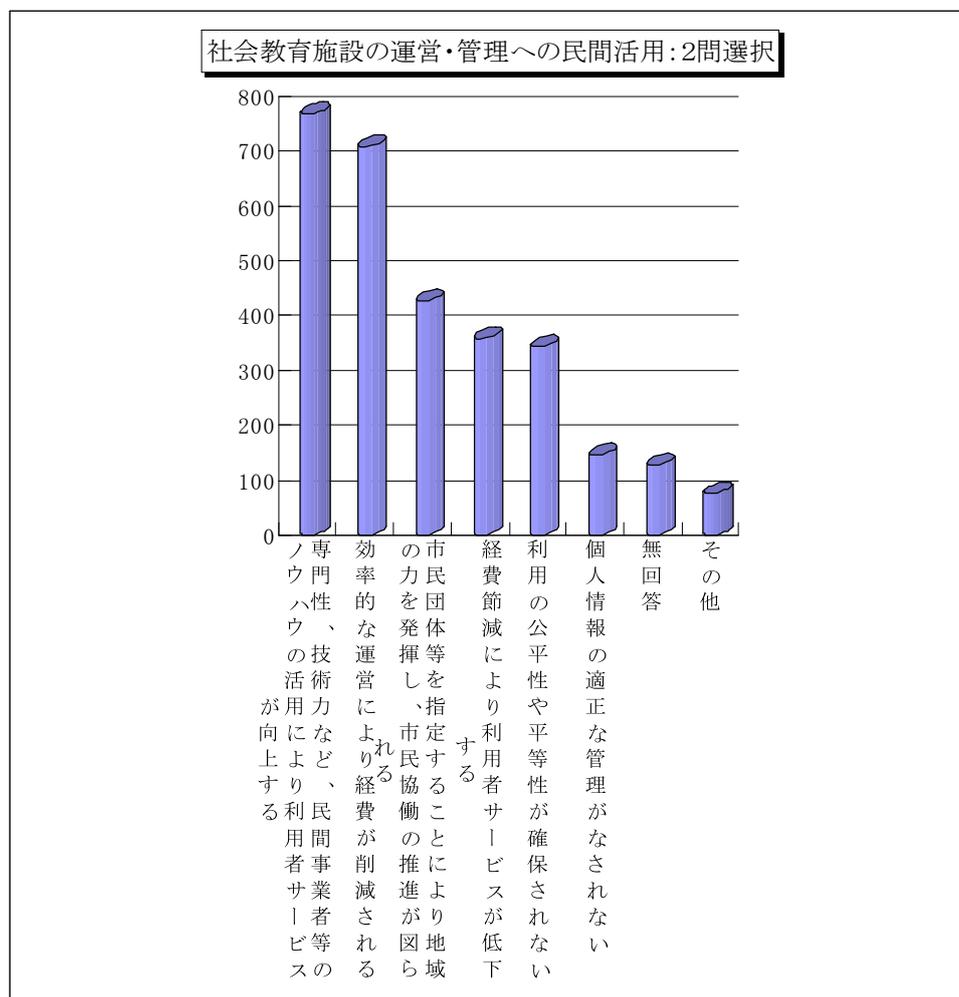


【問9】社会教育施設（公民館、スポーツ施設等）の運営・管理やサービスの担い手に民間事業者等の力を活用することについて、どのようにお考えですか。

- ◆ 社会教育施設の運営・管理への民間活用については「専門性、技術力など、民間事業者等のノウハウの活用により利用者サービスが向上する」という意見が最も多く 767 人（構成比 41.8%）、次いで「効率的な運営により経費が削減される」が 708 人（構成比 38.6%）、「市民団体等を指定することにより地域の力を発揮し、市民協働の推進が図られる」427 人（構成比 23.3%）の順となっている。

（有効回答数：1,836）

| 選択項目 | 人数 | 割合 |
|---|-----|-------|
| 専門性、技術力など、民間事業者等のノウハウの活用により利用者サービスが向上する | 767 | 41.8% |
| 効率的な運営により経費が削減される | 708 | 38.6% |
| 市民団体等を指定することにより地域の力を発揮し、市民協働の推進が図られる | 427 | 23.3% |
| 経費節減により利用者サービスが低下する | 358 | 19.5% |
| 利用の公平性や平等性が確保されない | 344 | 18.7% |
| 個人情報の適正な管理がなされない | 146 | 8.0% |
| 無回答 | 127 | 6.9% |
| その他 | 75 | 4.1% |



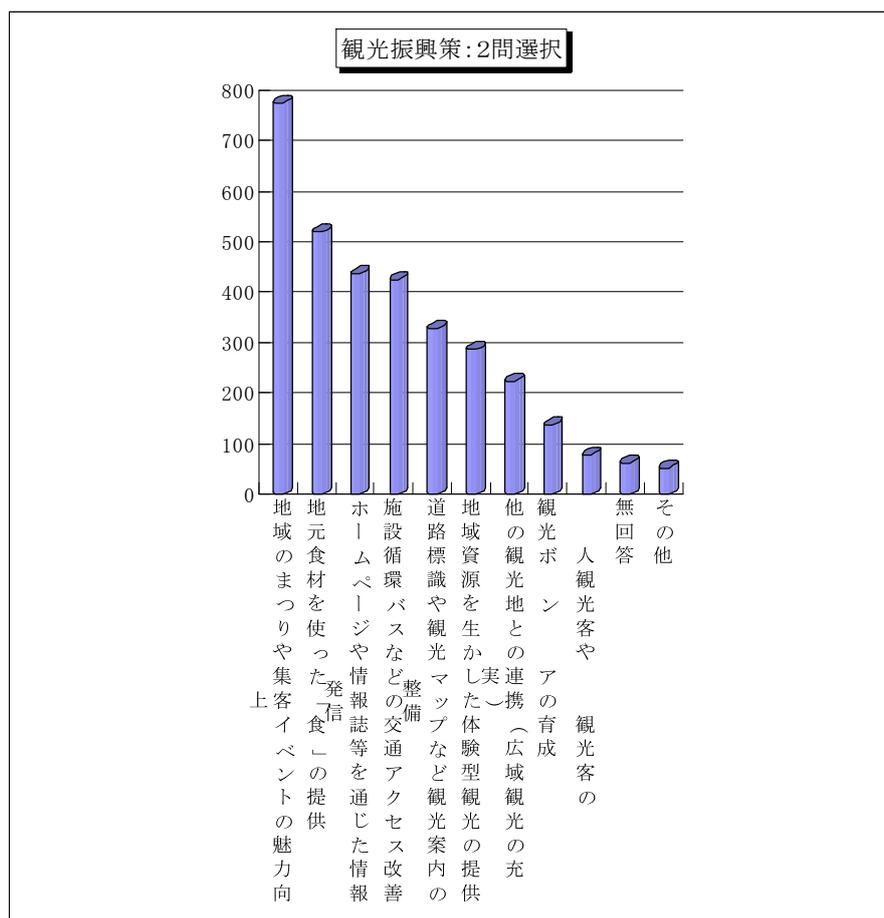
4. 産業振興について

【問10】観光振興のために、何が重要だと思いますか。

- ◆ 観光振興策については「地域のまつりや集客イベントの魅力向上」という意見が最も多く 775 人（構成比 42.2%）、次いで「地元食材を使った「食」の提供」が 519 人（構成比 28.3%）、「ホームページや情報誌等を通じた情報発信」436 人（構成比 23.7%）、「施設循環バスなどの交通アクセス改善」424 人（構成比 23.1%）の順となっている。

（有効回答数：1,836）

| 選択項目 | 人数 | 割合 |
|---------------------|-----|-------|
| 地域のまつりや集客イベントの魅力向上 | 775 | 42.2% |
| 地元食材を使った「食」の提供 | 519 | 28.3% |
| ホームページや情報誌等を通じた情報発信 | 436 | 23.7% |
| 施設循環バスなどの交通アクセス改善 | 424 | 23.1% |
| 道路標識や観光マップなど観光案内の整備 | 328 | 17.9% |
| 地域資源を生かした体験型観光の提供 | 286 | 15.6% |
| 他の観光地との連携（広域観光の充実） | 224 | 12.2% |
| 観光ボランティアの育成 | 137 | 7.5% |
| 外国人観光客や県外観光客の誘致 | 77 | 4.2% |
| 無回答 | 62 | 3.4% |
| その他 | 52 | 2.8% |

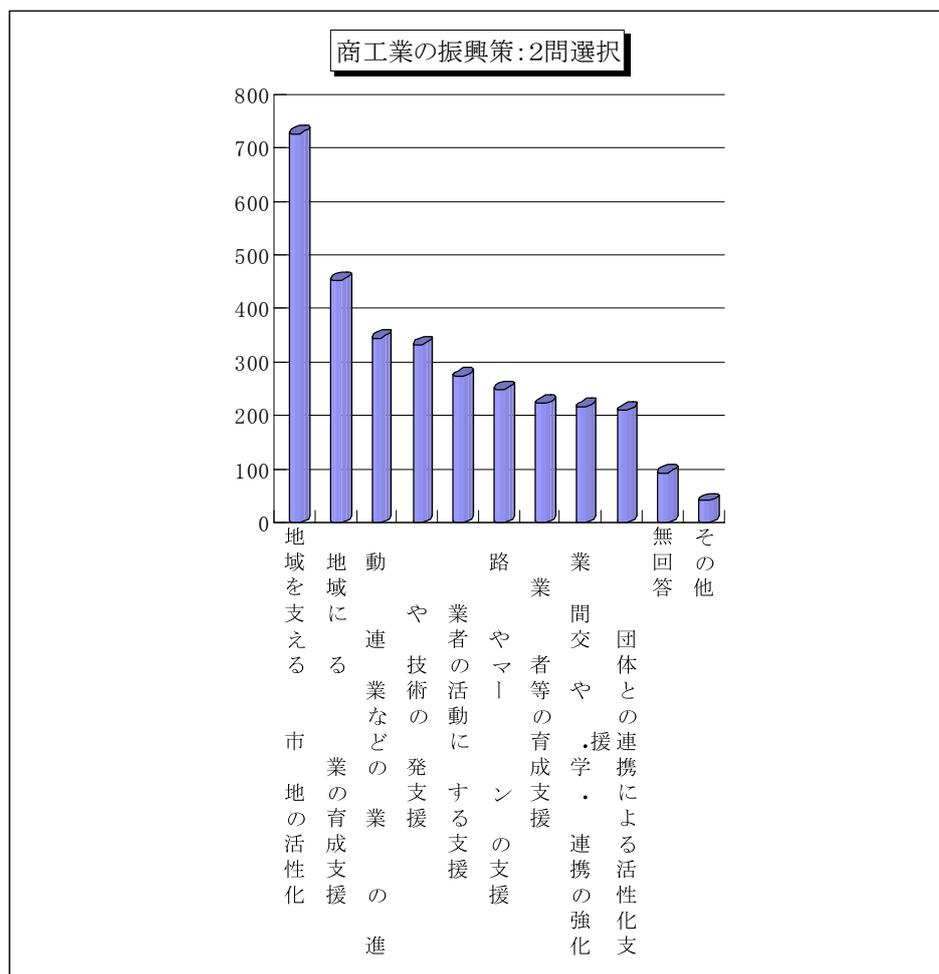


【問11】 商工業の振興のために、何が重要だと思いますか。

- ◆ 商工業の振興策については「地域を支える中心市街地の活性化」という意見が最も多く 728 人（構成比 39.7%）、次いで「各地域に残る伝統産業の育成支援」が 454 人（構成比 24.7%）、「自動車関連産業などの企業誘致の促進」345 人（構成比 18.8%）、「新製品や新技術の開発支援」332 人（構成比 18.1%）の順となっている。

（有効回答数：1,836）

| 選択項目 | 人数 | 割合 |
|--------------------|-----|-------|
| 地域を支える中心市街地の活性化 | 728 | 39.7% |
| 各地域に残る伝統産業の育成支援 | 454 | 24.7% |
| 自動車関連産業などの企業誘致の促進 | 345 | 18.8% |
| 新製品や新技術の開発支援 | 332 | 18.1% |
| 新規起業者の活動に対する支援 | 274 | 14.9% |
| 販路開拓やマーケティングの支援 | 249 | 13.6% |
| 商工業後継者等の育成支援 | 223 | 12.1% |
| 異業種間交流や産・学・官連携の強化 | 216 | 11.8% |
| 商工関係団体との連携による活性化支援 | 209 | 11.4% |
| 無回答 | 93 | 5.1% |
| その他 | 40 | 2.2% |

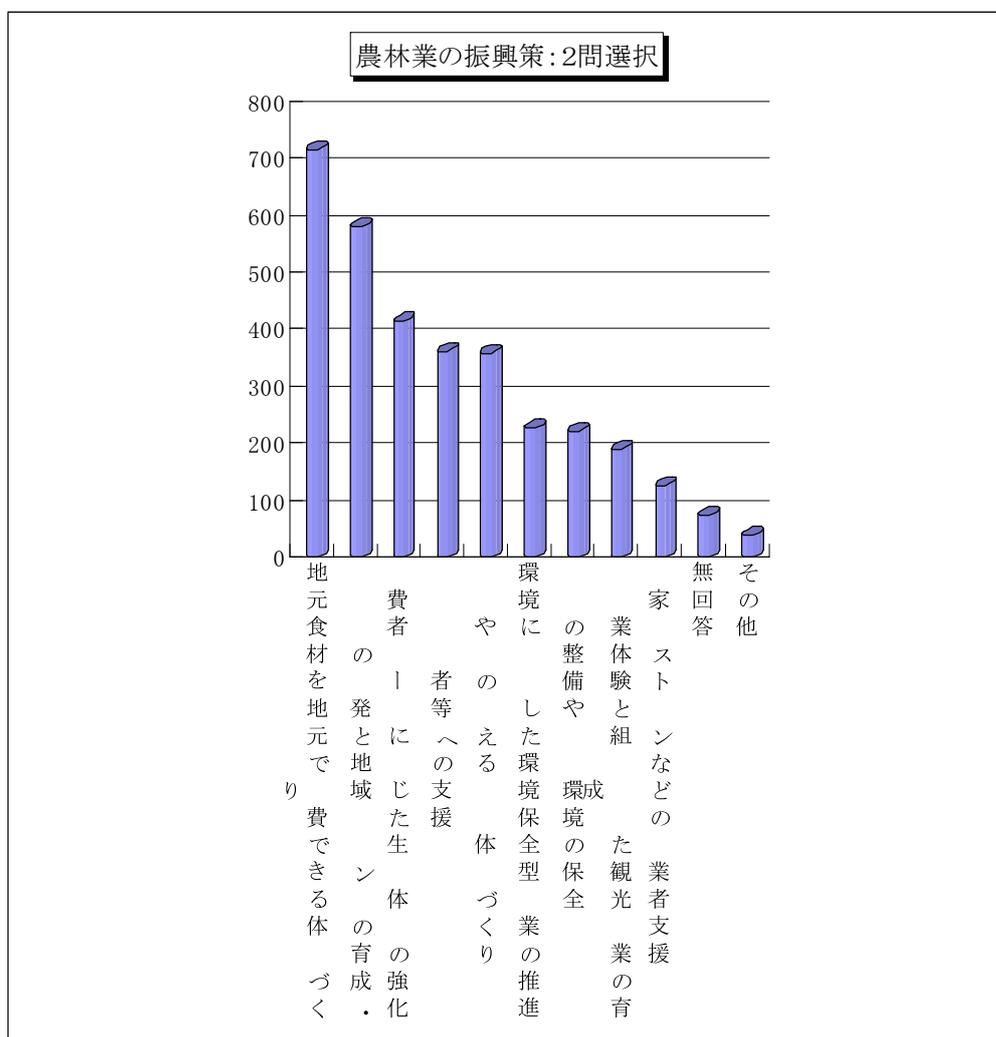


【問12】農林業の振興のために、何が重要だと思いますか。

- ◆ 農林業の振興策については「地元食材を地元で消費できる体制づくり」という意見が最も多く 715 人(構成比 38.9%), 次いで「農産品の開発と地域ブランドの育成・PR」が 579 人(構成比 31.5%), 「消費者ニーズに応じた生産体制の強化」 414 人(構成比 22.5%) の順となっている。

(有効回答数: 1,836)

| 選択項目 | 人数 | 割合 |
|---------------------|-----|-------|
| 地元食材を地元で消費できる体制づくり | 715 | 38.9% |
| 農産品の開発と地域ブランドの育成・PR | 579 | 31.5% |
| 消費者ニーズに応じた生産体制の強化 | 414 | 22.5% |
| 新規就農者等への支援 | 361 | 19.7% |
| 直販や顔の見える販売体制づくり | 357 | 19.4% |
| 環境に配慮した環境保全型農業の推進 | 226 | 12.3% |
| 森林の整備や里山環境の保全 | 221 | 12.0% |
| 農林業体験と組合わせた観光産業の育成 | 189 | 10.3% |
| 農家レストランなどの起業者支援 | 125 | 6.8% |
| 無回答 | 73 | 4.0% |
| その他 | 37 | 2.0% |



5. 大崎市が行なっている行政サービスについて

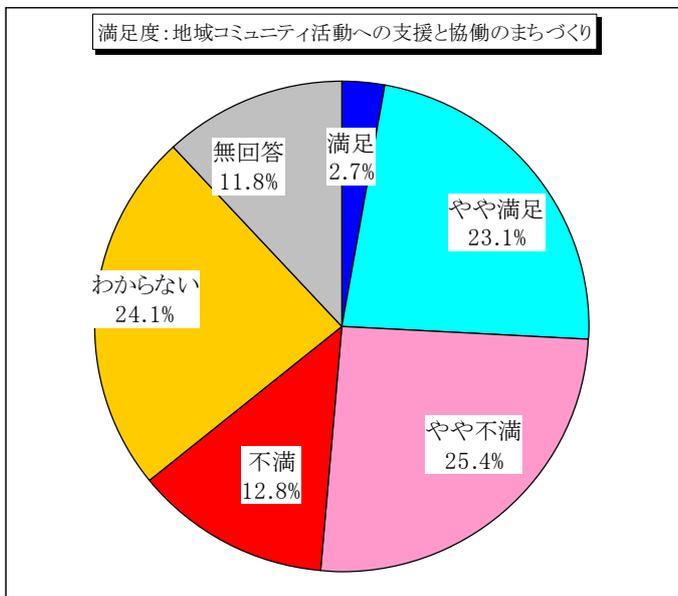
I 市民が主役、協働のまちづくり

1) 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり

◆満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくりについての満足度調査では、「満足」という回答は49人（構成比2.7%）と最も低く、回答数の多いのは、「やや不満」467人（構成比25.4%）、「わからない」443人（構成比24.1%）、「やや満足」425人（構成比23.1%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 49 | 2.7% |
| やや満足 | 425 | 23.1% |
| やや不満 | 467 | 25.4% |
| 不満 | 235 | 12.8% |
| わからない | 443 | 24.1% |
| 無回答 | 217 | 11.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

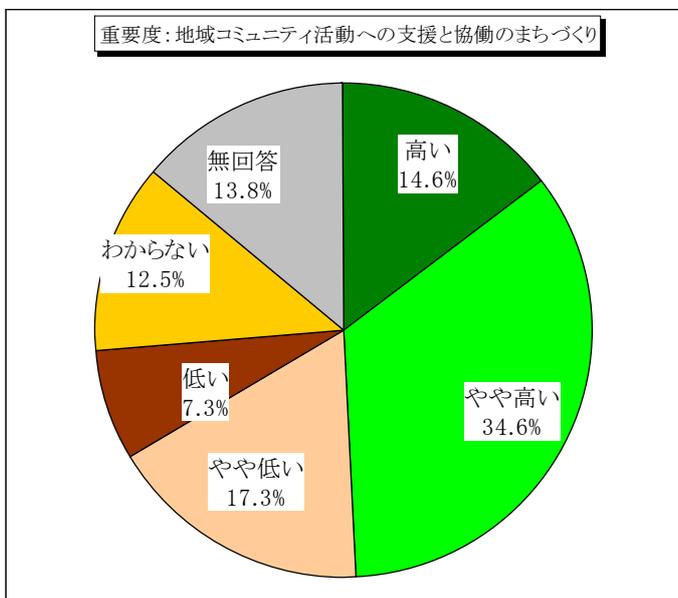
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくりについての重要度調査で、最も回答数の多いのは、「やや高い」635人（構成比34.6%）、「やや低い」317人（構成比17.3%）、「高い」268人（構成比14.6%）、「分からない」229人（構成比12.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 268 | 14.6% |
| やや高い | 635 | 34.6% |
| やや低い | 317 | 17.3% |
| 低い | 134 | 7.3% |
| わからない | 229 | 12.5% |
| 無回答 | 253 | 13.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

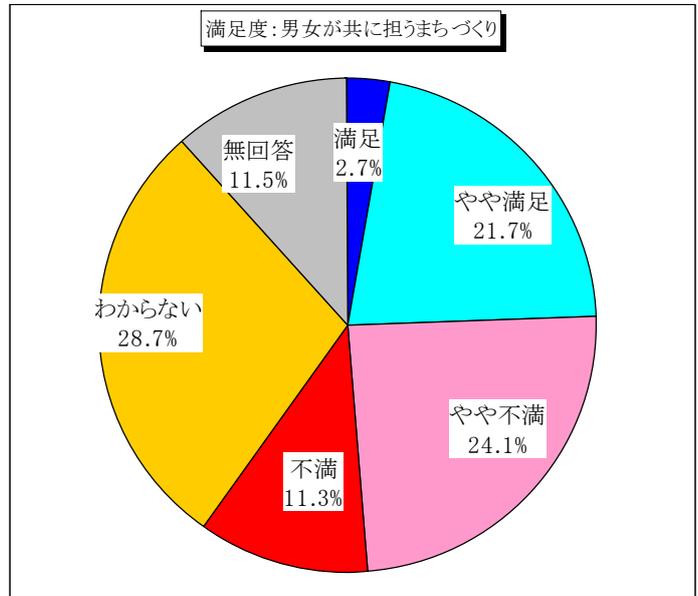


2)男女が共に担うまちづくり

◆満足度：男女が共に担うまちづくりについての満足度調査では、「満足」という回答は49人（構成比2.7%）と最も低く、回答数の多いのは、「わからない」527人（構成比28.7%）,「やや不満」443人（構成比24.1%）,「やや満足」398人（構成比21.7%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 49 | 2.7% |
| やや満足 | 398 | 21.7% |
| やや不満 | 443 | 24.1% |
| 不満 | 207 | 11.3% |
| わからない | 527 | 28.7% |
| 無回答 | 212 | 11.5% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

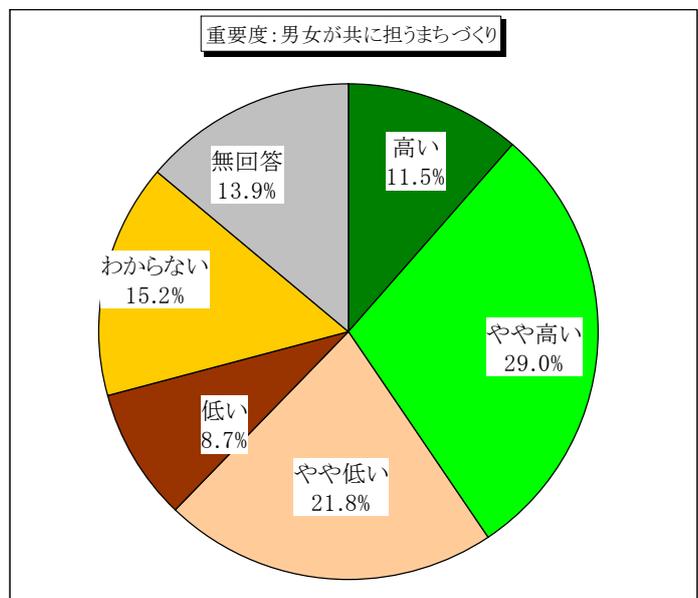
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：男女が共に担うまちづくりについての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」532人（構成比29.0%）,「やや低い」400人（構成比21.8%）,「わからない」279人（構成比15.2%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 211 | 11.5% |
| やや高い | 532 | 29.0% |
| やや低い | 400 | 21.8% |
| 低い | 159 | 8.7% |
| わからない | 279 | 15.2% |
| 無回答 | 255 | 13.9% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

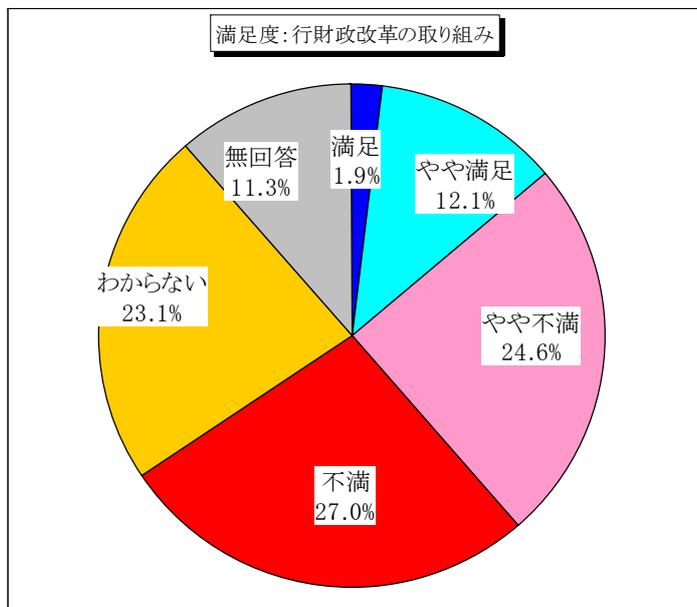


3)行財政改革の取り組み

◆満足度：行財政改革の取り組みについての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」495人（構成比27.0%）、「やや不満」452人（構成比24.6%）、「わからない」425人（構成比23.1%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 34 | 1.9% |
| やや満足 | 222 | 12.1% |
| やや不満 | 452 | 24.6% |
| 不満 | 495 | 27.0% |
| わからない | 425 | 23.1% |
| 無回答 | 208 | 11.3% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

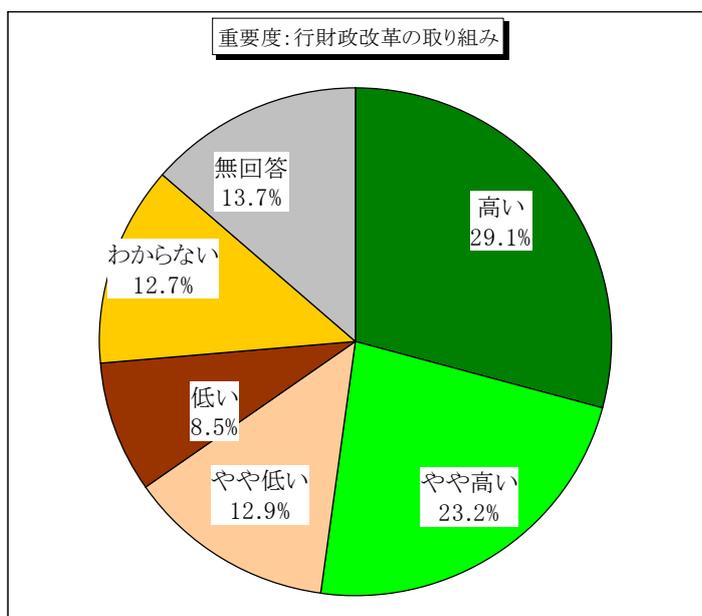
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：行財政改革の取り組みについての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」534人（構成比29.1%）、「やや高い」426人（構成比23.2%）、「やや低い」236人（構成比12.9%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 534 | 29.1% |
| やや高い | 426 | 23.2% |
| やや低い | 236 | 12.9% |
| 低い | 156 | 8.5% |
| わからない | 233 | 12.7% |
| 無回答 | 251 | 13.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



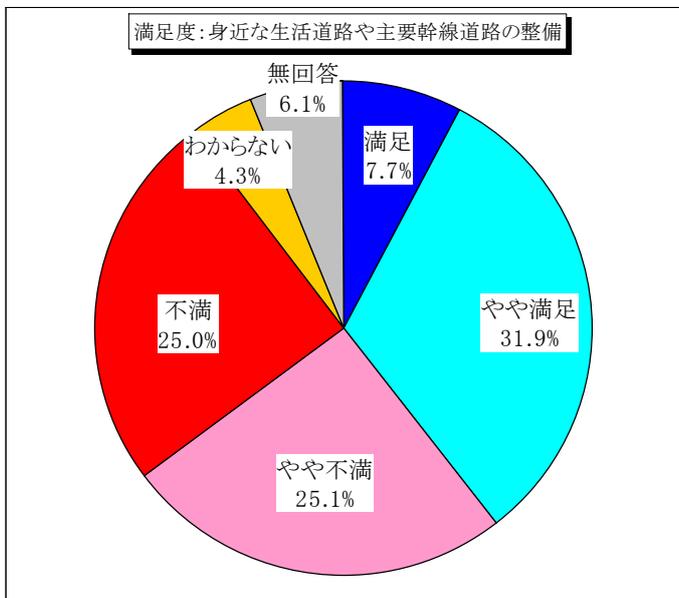
II 安全安心で 交流が盛んなまちづくり

4)身近な生活道路や主要幹線道路の整備

◆満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」585人（構成比31.9%）、「やや不満」460人（構成比25.1%）、「不満」459人（構成比25.0%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 141 | 7.7% |
| やや満足 | 585 | 31.9% |
| やや不満 | 460 | 25.1% |
| 不満 | 459 | 25.0% |
| わからない | 79 | 4.3% |
| 無回答 | 112 | 6.1% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

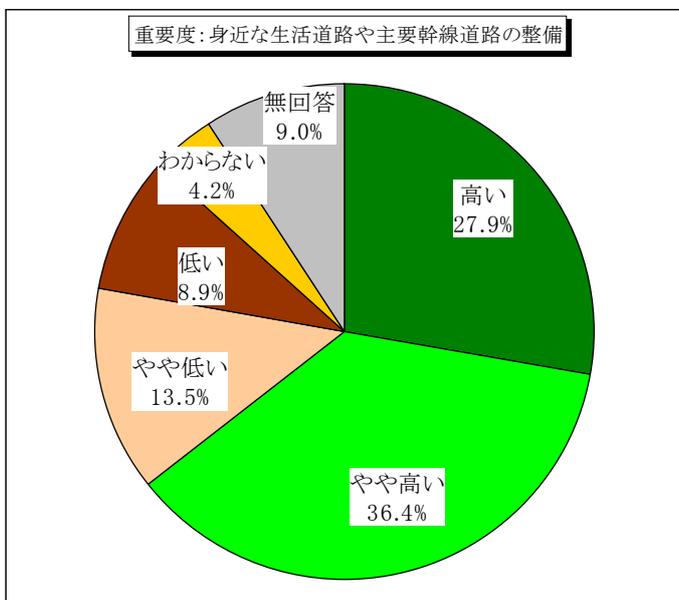
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」669人（構成比36.4%）、「高い」512人（構成比27.9%）、「やや低い」248人（構成比13.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 512 | 27.9% |
| やや高い | 669 | 36.4% |
| やや低い | 248 | 13.5% |
| 低い | 164 | 8.9% |
| わからない | 77 | 4.2% |
| 無回答 | 166 | 9.0% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

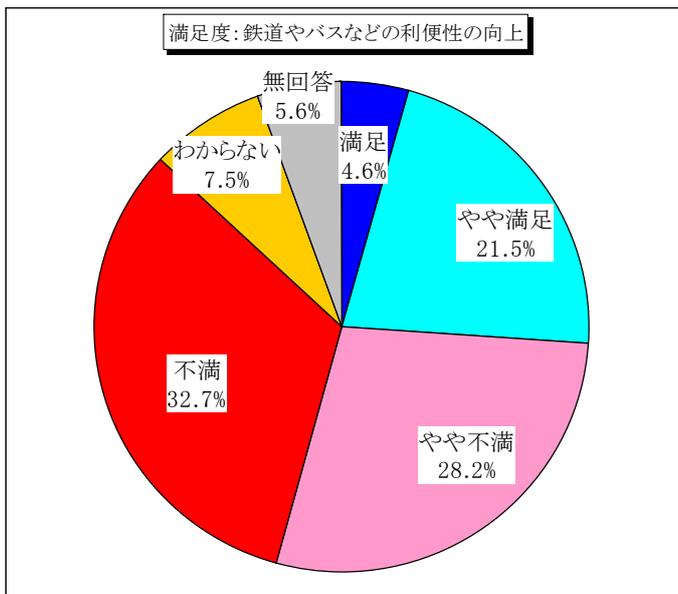


5)鉄道やバスなどの利便性の向上

◆満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上についての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」600人（構成比 32.7%）,「やや不満」518人（構成比 28.2%）,「やや満足」394人（構成比 21.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 84 | 4.6% |
| やや満足 | 394 | 21.5% |
| やや不満 | 518 | 28.2% |
| 不満 | 600 | 32.7% |
| わからない | 138 | 7.5% |
| 無回答 | 102 | 5.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

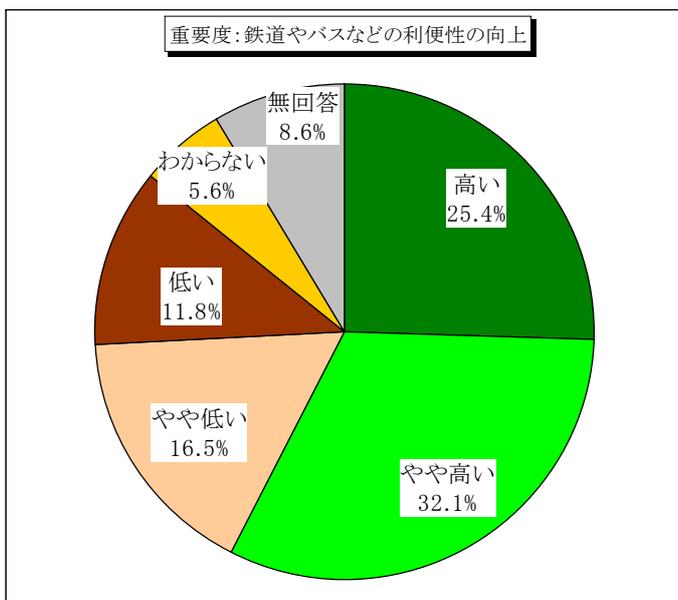
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」590人（構成比 32.1%）,「高い」467人（構成比 25.4%）,「やや低い」303人（構成比 16.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 467 | 25.4% |
| やや高い | 590 | 32.1% |
| やや低い | 303 | 16.5% |
| 低い | 216 | 11.8% |
| わからない | 102 | 5.6% |
| 無回答 | 158 | 8.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

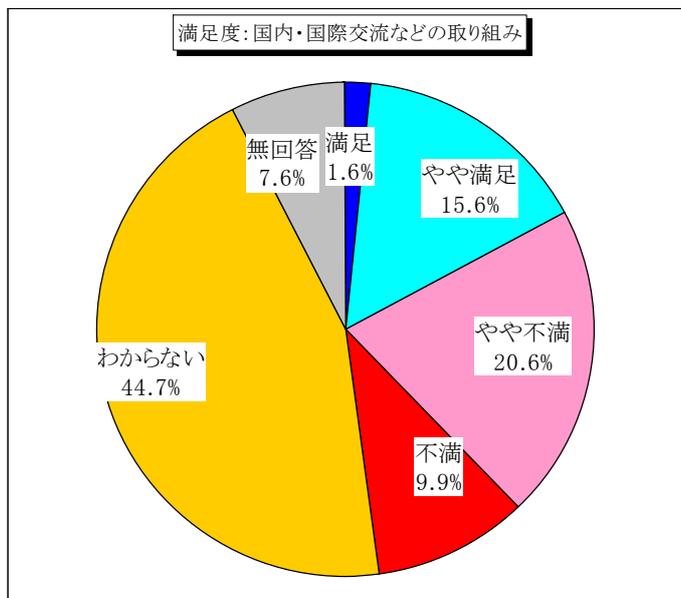


6)国内・国際交流などの取り組み

◆満足度：国内・国際交流などの取り組みについての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」820人（構成比44.7%）、「やや不満」378人（構成比20.6%）、「やや満足」286人（構成比15.6%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 30 | 1.6% |
| やや満足 | 286 | 15.6% |
| やや不満 | 378 | 20.6% |
| 不満 | 182 | 9.9% |
| わからない | 820 | 44.7% |
| 無回答 | 140 | 7.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

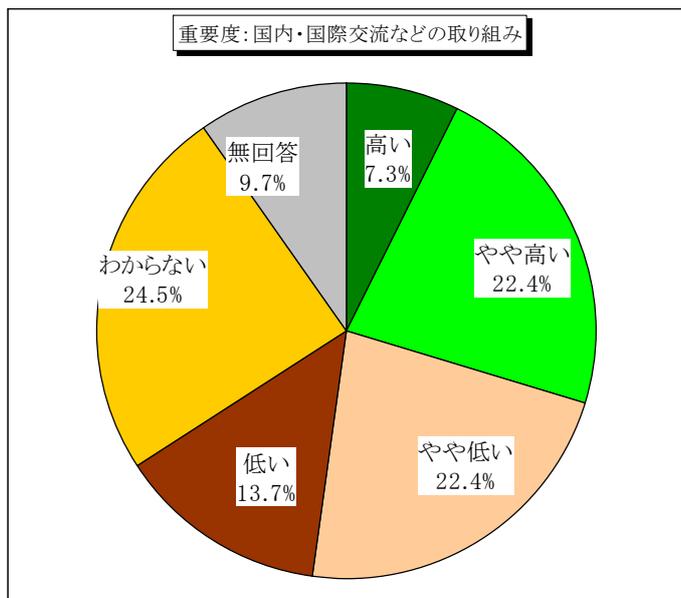
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：国内・国際交流などの取り組みについての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」450人（構成比24.5%）、「やや低い」412人（構成比22.4%）、「やや高い」411人（構成比22.4%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 134 | 7.3% |
| やや高い | 411 | 22.4% |
| やや低い | 412 | 22.4% |
| 低い | 251 | 13.7% |
| わからない | 450 | 24.5% |
| 無回答 | 178 | 9.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

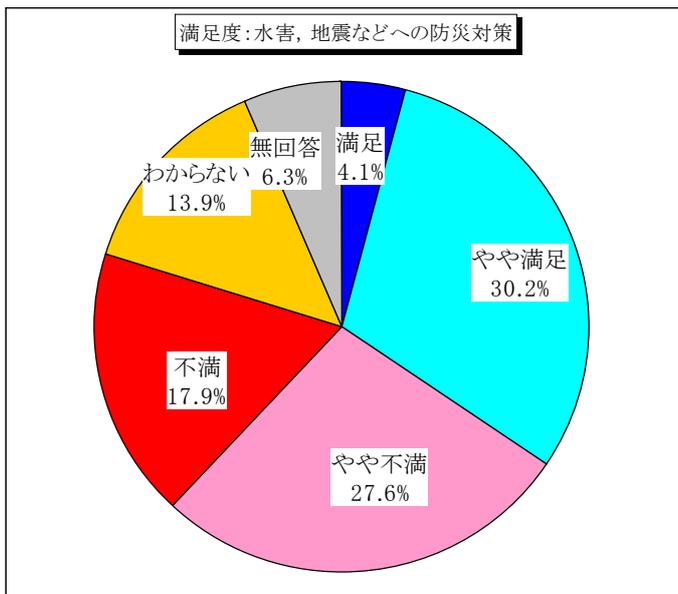


7)水害, 地震などへの防災対策

◆満足度：水害, 地震などへの防災対策についての満足度調査で, 回答数の多いのは, 「やや満足」555人(構成比30.2%), 「やや不満」506人(構成比27.6%), 「不満」328人(構成比17.9%)の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 76 | 4.1% |
| やや満足 | 555 | 30.2% |
| やや不満 | 506 | 27.6% |
| 不満 | 328 | 17.9% |
| わからない | 255 | 13.9% |
| 無回答 | 116 | 6.3% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

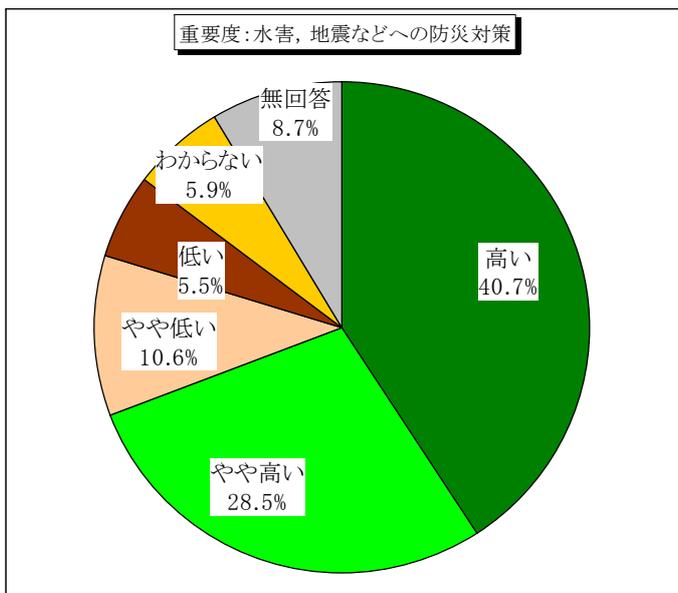
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：水害, 地震などへの防災対策についての重要度調査で, 回答数の多いのは, 「高い」748人(構成比40.7%), 「やや高い」523人(構成比28.5%), 「やや低い」195人(構成比10.6%)の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 748 | 40.7% |
| やや高い | 523 | 28.5% |
| やや低い | 195 | 10.6% |
| 低い | 101 | 5.5% |
| わからない | 109 | 5.9% |
| 無回答 | 160 | 8.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

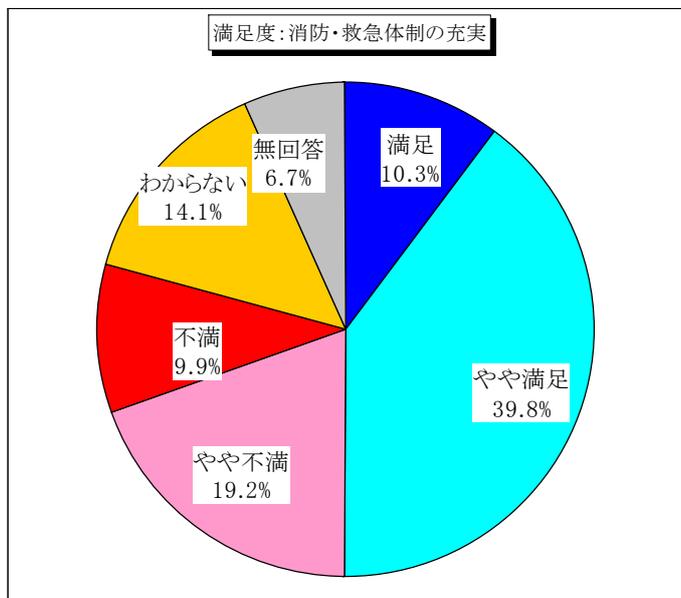
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



8)消防・救急体制の充実

◆満足度：消防・救急体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」730人（構成比 39.8%）、「やや不満」353人（構成比 19.2%）、「わからない」259人（構成比 14.1%）の順になっている。

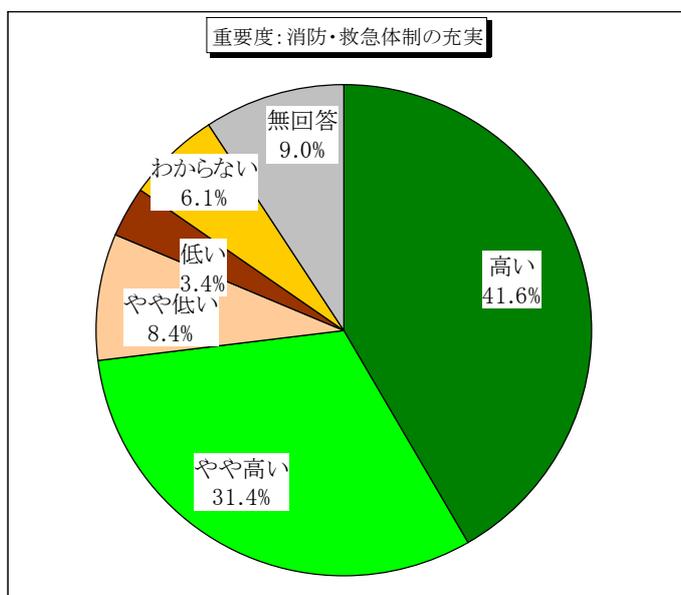
| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 190 | 10.3% |
| やや満足 | 730 | 39.8% |
| やや不満 | 353 | 19.2% |
| 不満 | 181 | 9.9% |
| わからない | 259 | 14.1% |
| 無回答 | 123 | 6.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |



※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

◆重要度：消防・救急体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」764人（構成比 41.6%）、「やや高い」577人（構成比 31.4%）、「やや低い」155人（構成比 8.4%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 764 | 41.6% |
| やや高い | 577 | 31.4% |
| やや低い | 155 | 8.4% |
| 低い | 62 | 3.4% |
| わからない | 112 | 6.1% |
| 無回答 | 166 | 9.0% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |



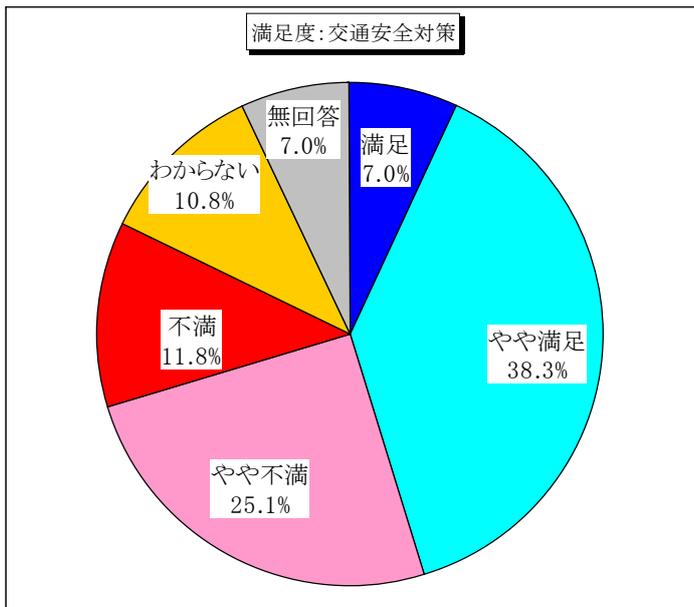
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

9)交通安全対策

◆満足度：交通安全対策についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」704人（構成比38.3%）、「やや不満」460人（構成比25.1%）、「不満」216人（構成比11.8%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 128 | 7.0% |
| やや満足 | 704 | 38.3% |
| やや不満 | 460 | 25.1% |
| 不満 | 216 | 11.8% |
| わからない | 199 | 10.8% |
| 無回答 | 129 | 7.0% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

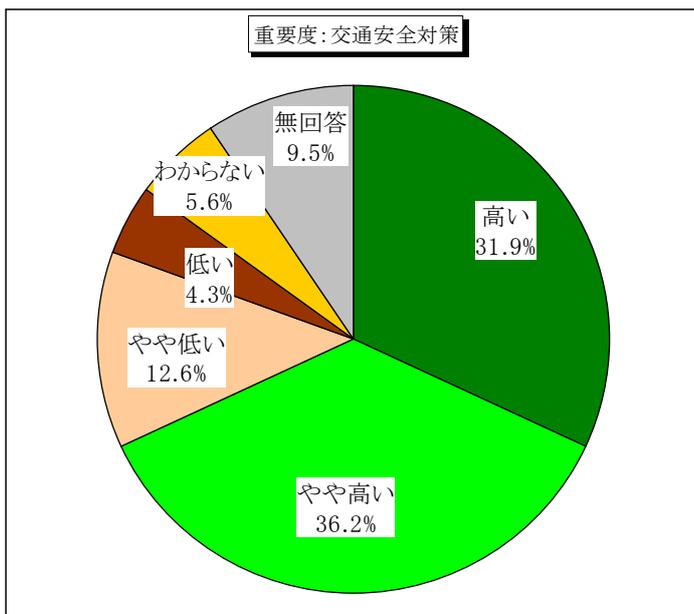
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：交通安全対策についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」664人（構成比36.2%）、「高い」585人（構成比31.9%）、「やや低い」231人（構成比12.6%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 585 | 31.9% |
| やや高い | 664 | 36.2% |
| やや低い | 231 | 12.6% |
| 低い | 79 | 4.3% |
| わからない | 103 | 5.6% |
| 無回答 | 174 | 9.5% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

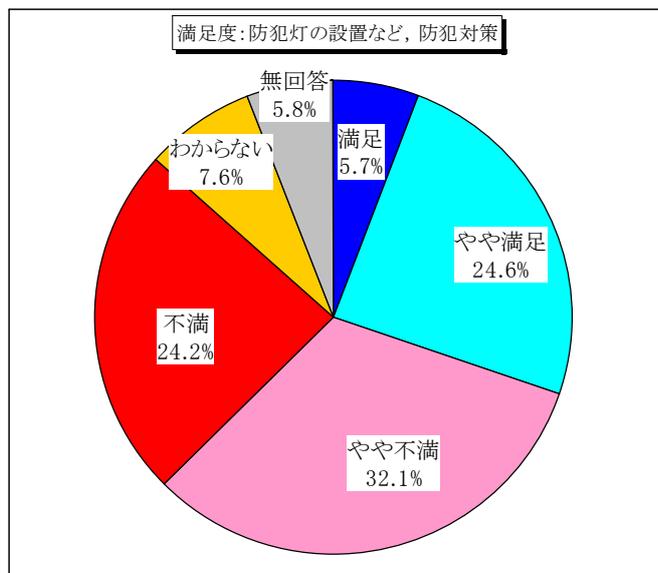


10)防犯灯の設置など，防犯対策

◆満足度：防犯灯の設置など，防犯対策についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや不満」590人（構成比 32.1%），「やや満足」452人（構成比 24.6%），「不満」444人（構成比 24.2%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 105 | 5.7% |
| やや満足 | 452 | 24.6% |
| やや不満 | 590 | 32.1% |
| 不満 | 444 | 24.2% |
| わからない | 139 | 7.6% |
| 無回答 | 106 | 5.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

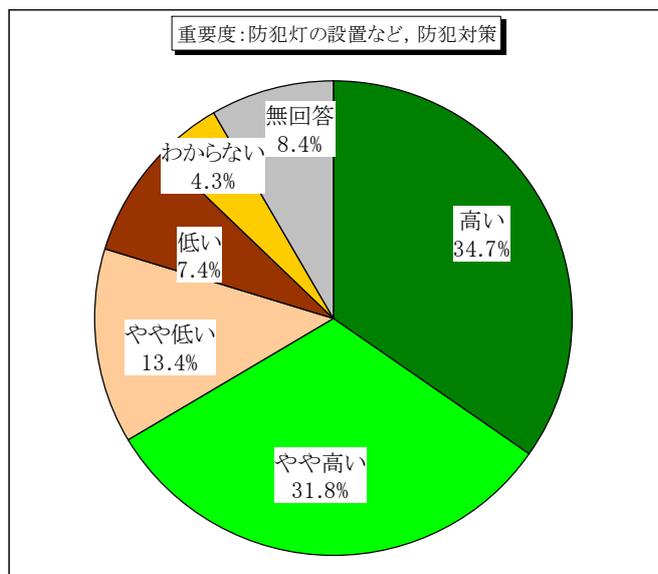
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：防犯灯の設置など，防犯対策についての重要度調査で，回答数の多いのは，「高い」637人（構成比 34.7%），「やや高い」583人（構成比 31.8%），「やや低い」246人（構成比 13.4%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 637 | 34.7% |
| やや高い | 583 | 31.8% |
| やや低い | 246 | 13.4% |
| 低い | 136 | 7.4% |
| わからない | 79 | 4.3% |
| 無回答 | 155 | 8.4% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

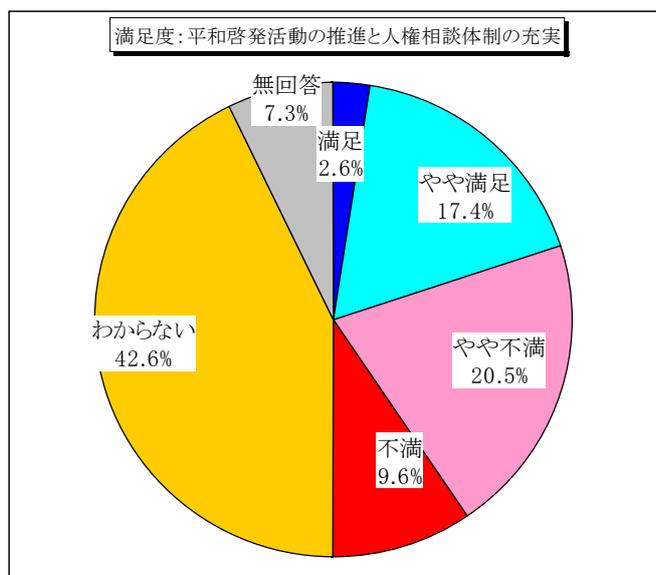


11)平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実

- ◆満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」782人（構成比42.6%）、「やや不満」376人（構成比20.5%）、「やや満足」320人（構成比17.4%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 47 | 2.6% |
| やや満足 | 320 | 17.4% |
| やや不満 | 376 | 20.5% |
| 不満 | 177 | 9.6% |
| わからない | 782 | 42.6% |
| 無回答 | 134 | 7.3% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

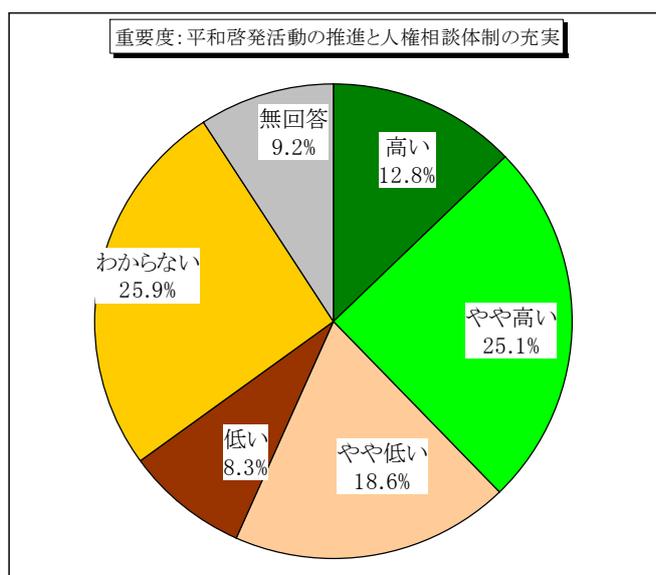
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



- ◆重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」476人（構成比25.9%）、「やや高い」461人（構成比25.1%）、「やや低い」342人（構成比18.6%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 235 | 12.8% |
| やや高い | 461 | 25.1% |
| やや低い | 342 | 18.6% |
| 低い | 153 | 8.3% |
| わからない | 476 | 25.9% |
| 無回答 | 169 | 9.2% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



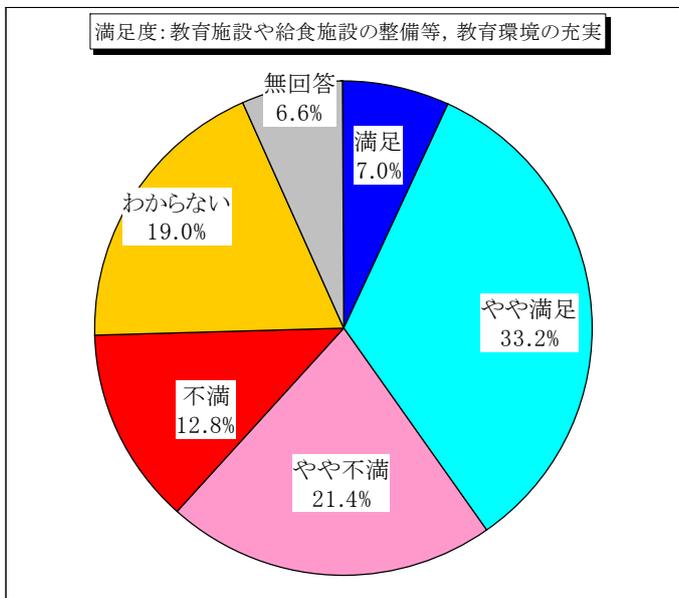
Ⅲ 地域の個性をいかし 豊かな心を育むまちづくり

12)教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実

◆満足度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや満足」610人（構成比33.2%），「やや不満」393人（構成比21.4%），「わからない」348人（構成比19.0%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 129 | 7.0% |
| やや満足 | 610 | 33.2% |
| やや不満 | 393 | 21.4% |
| 不満 | 235 | 12.8% |
| わからない | 348 | 19.0% |
| 無回答 | 121 | 6.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

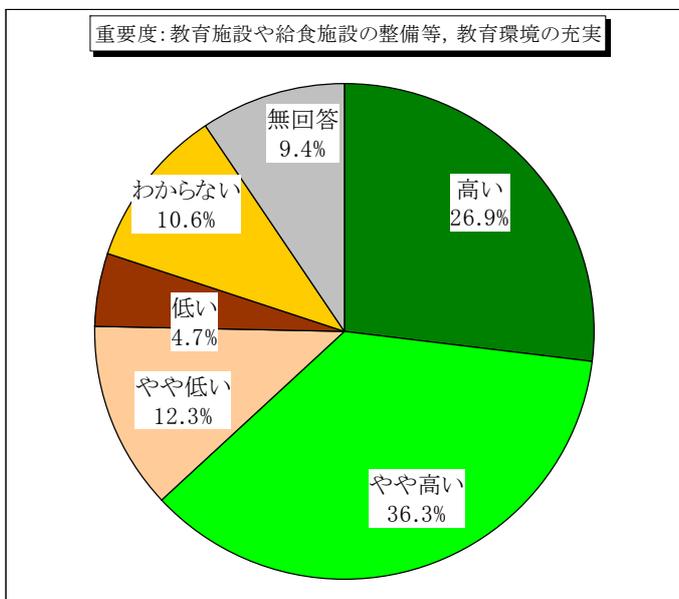
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」666人（構成比36.3%），「高い」493人（構成比26.9%），「やや低い」225人（構成比12.3%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 493 | 26.9% |
| やや高い | 666 | 36.3% |
| やや低い | 225 | 12.3% |
| 低い | 86 | 4.7% |
| わからない | 194 | 10.6% |
| 無回答 | 172 | 9.4% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

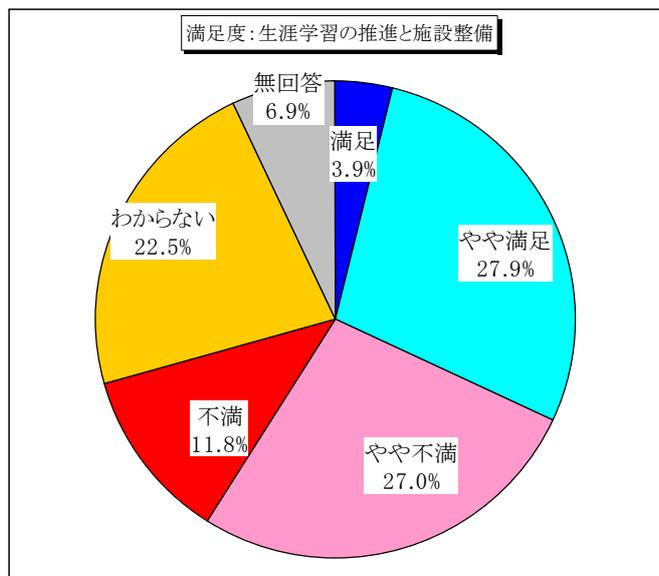


13)生涯学習の推進と施設整備

◆満足度：生涯学習の推進と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」513人（構成比 27.9%）,「やや不満」495人（構成比 27.0%）,「わからない」414人（構成比 22.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 72 | 3.9% |
| やや満足 | 513 | 27.9% |
| やや不満 | 495 | 27.0% |
| 不満 | 216 | 11.8% |
| わからない | 414 | 22.5% |
| 無回答 | 126 | 6.9% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

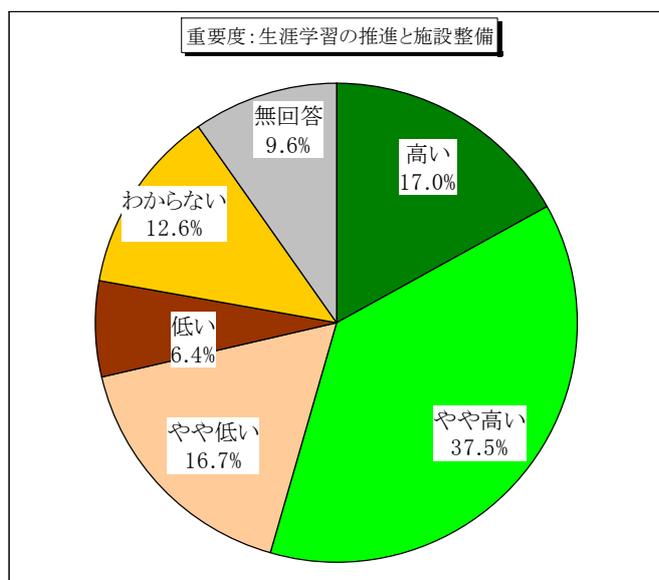
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：生涯学習の推進と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」689人（構成比 37.5%）,「高い」313人（構成比 17.0%）,「やや低い」307人（構成比 16.7%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 313 | 17.0% |
| やや高い | 689 | 37.5% |
| やや低い | 307 | 16.7% |
| 低い | 118 | 6.4% |
| わからない | 232 | 12.6% |
| 無回答 | 177 | 9.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

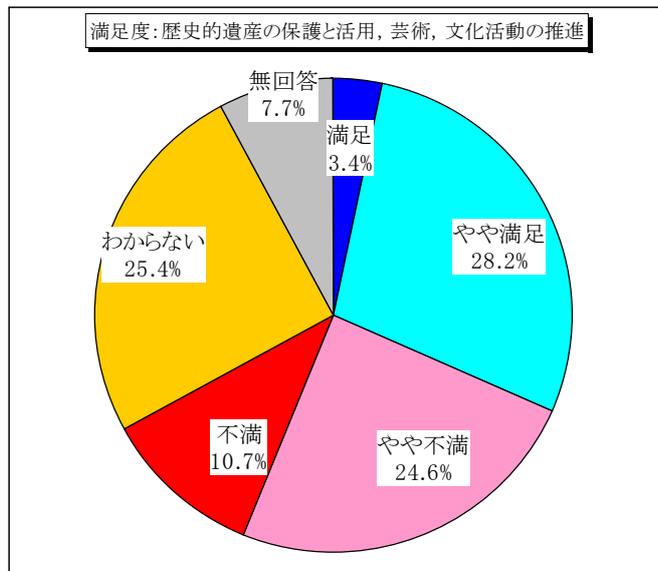


14)歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進

◆満足度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや満足」518人（構成比28.2%），「わからない」466人（構成比25.4%），「やや不満」452人（構成比24.6%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 62 | 3.4% |
| やや満足 | 518 | 28.2% |
| やや不満 | 452 | 24.6% |
| 不満 | 197 | 10.7% |
| わからない | 466 | 25.4% |
| 無回答 | 141 | 7.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

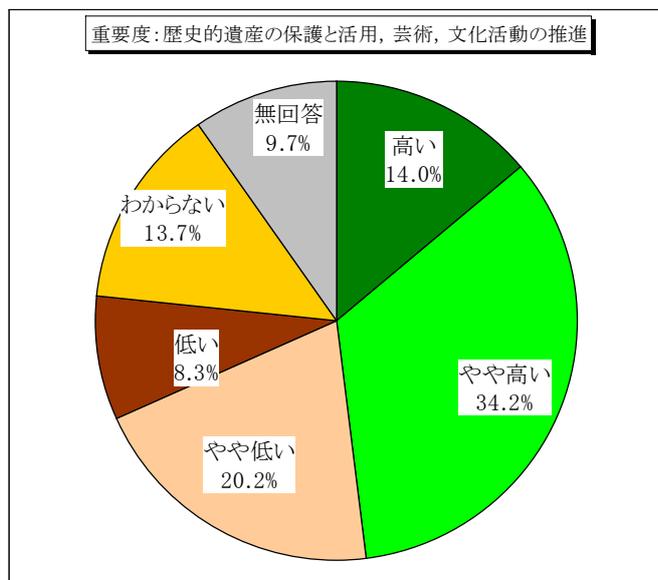
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」627人（構成比34.2%），「やや低い」370人（構成比20.2%），「高い」257人（構成比14.0%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 257 | 14.0% |
| やや高い | 627 | 34.2% |
| やや低い | 370 | 20.2% |
| 低い | 153 | 8.3% |
| わからない | 251 | 13.7% |
| 無回答 | 178 | 9.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

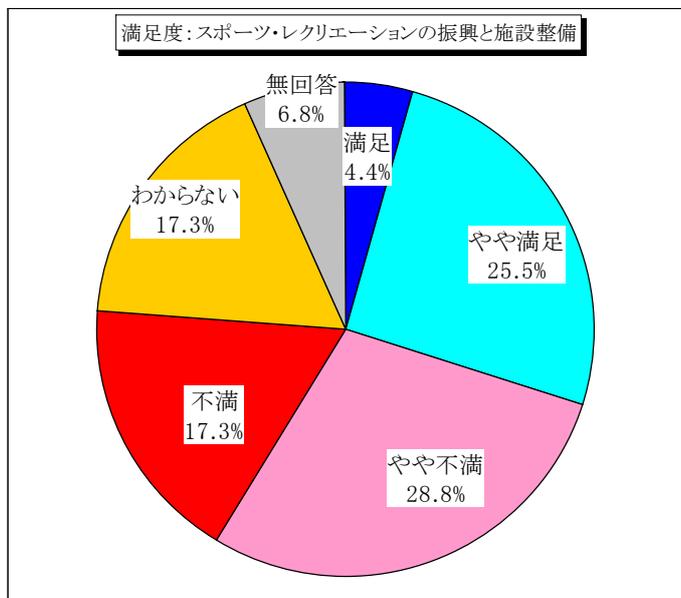


15)スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備

◆満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」529人（構成比 28.8%）,「やや満足」469人（構成比 25.5%）,「不満」317人（構成比 17.3%）,「わからない」317人（構成比 17.3%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 80 | 4.4% |
| やや満足 | 469 | 25.5% |
| やや不満 | 529 | 28.8% |
| 不満 | 317 | 17.3% |
| わからない | 317 | 17.3% |
| 無回答 | 124 | 6.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

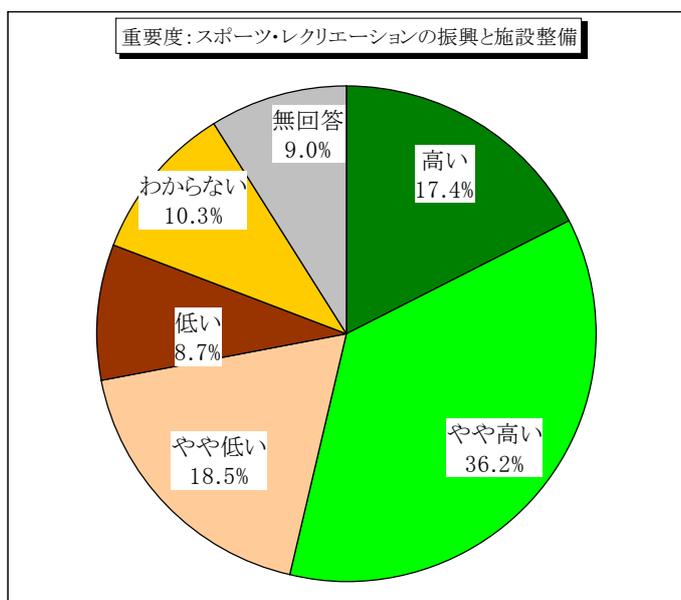
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」665人（構成比 36.2%）,「やや低い」339人（構成比 18.5%）,「高い」319人（構成比 17.4%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 319 | 17.4% |
| やや高い | 665 | 36.2% |
| やや低い | 339 | 18.5% |
| 低い | 159 | 8.7% |
| わからない | 189 | 10.3% |
| 無回答 | 165 | 9.0% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



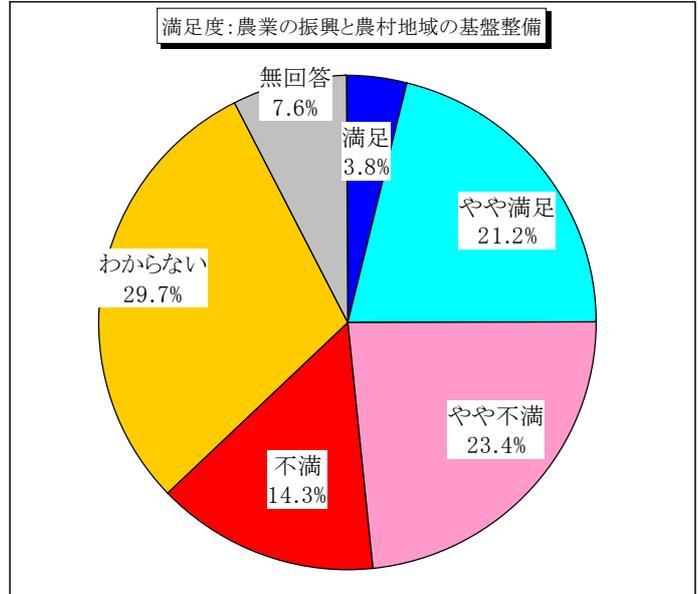
IV 活力あふれる 産業のまちづくり

16) 農業の振興と農村地域の基盤整備

◆満足度：農業の振興と農村地域の基盤整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」546人（構成比 29.7%）,「やや不満」430人（構成比 23.4%）,「やや満足」390人（構成比 21.2%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 69 | 3.8% |
| やや満足 | 390 | 21.2% |
| やや不満 | 430 | 23.4% |
| 不満 | 262 | 14.3% |
| わからない | 546 | 29.7% |
| 無回答 | 139 | 7.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

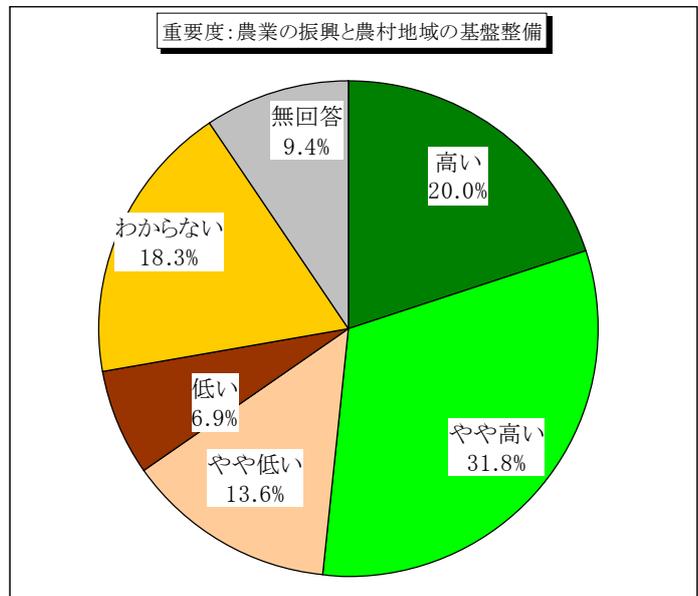
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：農業の振興と農村地域の基盤整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」583人（構成比 31.8%）,「高い」368人（構成比 20.0%）,「わからない」336人（構成比 18.3%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 368 | 20.0% |
| やや高い | 583 | 31.8% |
| やや低い | 249 | 13.6% |
| 低い | 127 | 6.9% |
| わからない | 336 | 18.3% |
| 無回答 | 173 | 9.4% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

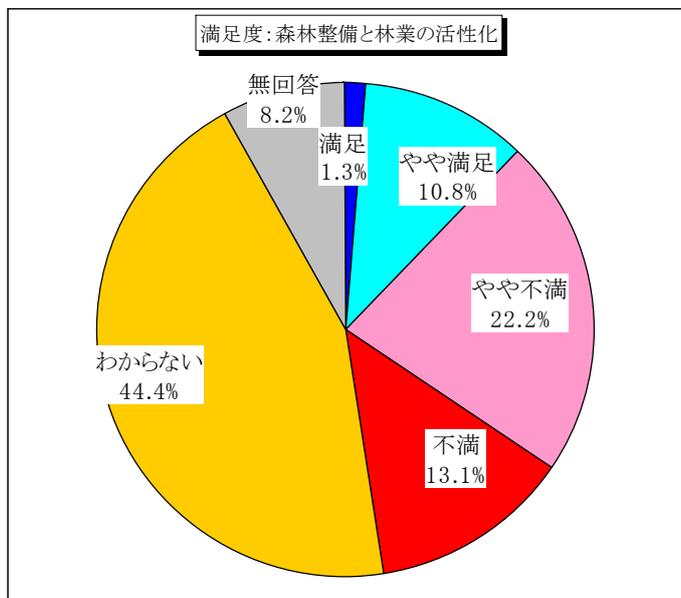


17)森林整備と林業の活性化

◆満足度：森林整備と林業の活性化についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」815人（構成比44.4%）、「やや不満」408人（構成比22.2%）、「不満」241人（構成比13.4%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 23 | 1.3% |
| やや満足 | 199 | 10.8% |
| やや不満 | 408 | 22.2% |
| 不満 | 241 | 13.4% |
| わからない | 815 | 44.4% |
| 無回答 | 150 | 8.2% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

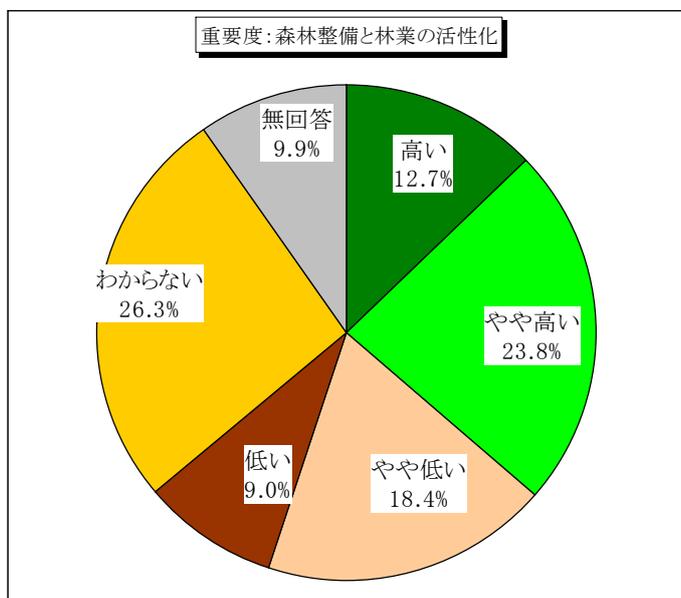
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：森林整備と林業の活性化についての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」482人（構成比26.3%）、「やや高い」437人（構成比23.8%）、「やや低い」338人（構成比18.4%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 233 | 12.7% |
| やや高い | 437 | 23.8% |
| やや低い | 338 | 18.4% |
| 低い | 165 | 9.0% |
| わからない | 482 | 26.3% |
| 無回答 | 181 | 9.9% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

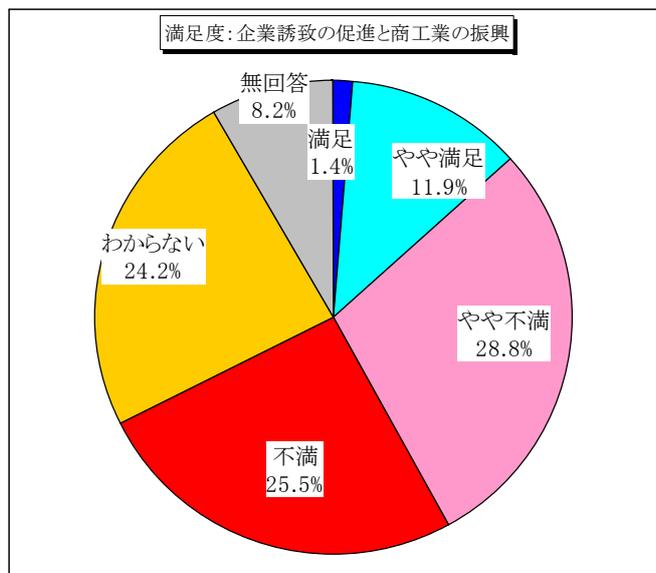


18)企業誘致の促進と商工業の振興

◆満足度：企業誘致の促進と商工業の振興についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」528人（構成比 28.8%）、「不満」468人（構成比 25.5%）、「わからない」445人（構成比 24.2%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 26 | 1.4% |
| やや満足 | 218 | 11.9% |
| やや不満 | 528 | 28.8% |
| 不満 | 468 | 25.5% |
| わからない | 445 | 24.2% |
| 無回答 | 151 | 8.2% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

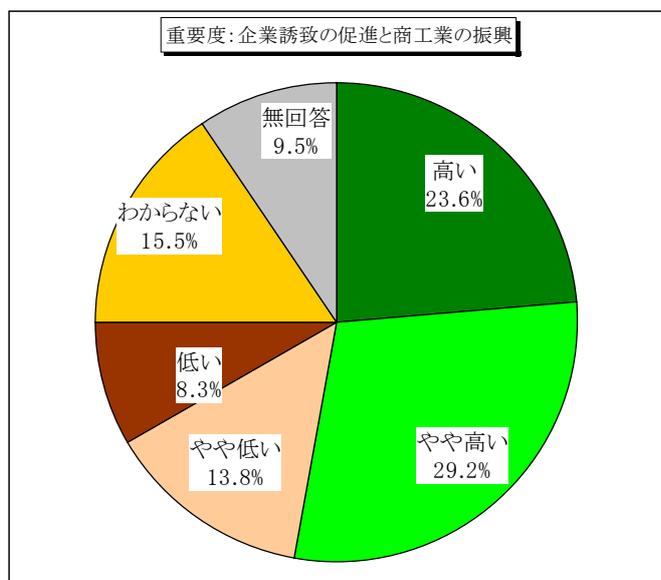
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：企業誘致の促進と商工業の振興についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」537人（構成比 29.2%）、「高い」433人（構成比 23.6%）、「わからない」285人（構成比 15.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 433 | 23.6% |
| やや高い | 537 | 29.2% |
| やや低い | 253 | 13.8% |
| 低い | 153 | 8.3% |
| わからない | 285 | 15.5% |
| 無回答 | 175 | 9.5% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

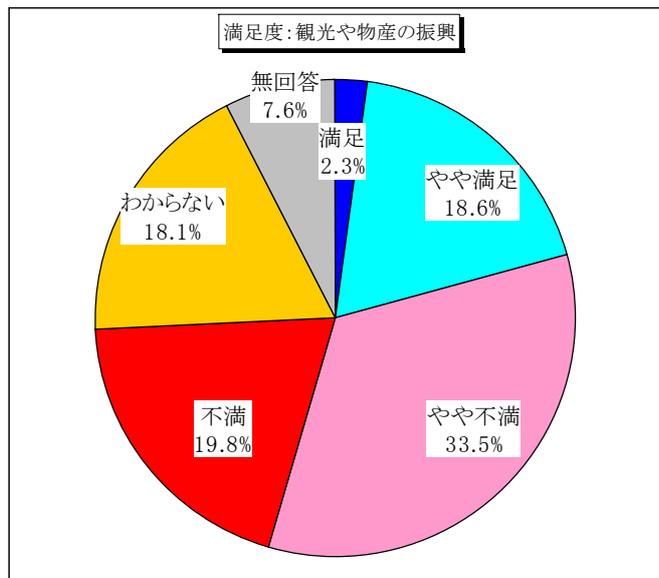


19)観光や物産の振興

◆満足度：観光や物産の振興についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」615人（構成比33.5%）、「不満」363人（構成比19.8%）、「やや満足」342人（構成比18.6%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 43 | 2.3% |
| やや満足 | 342 | 18.6% |
| やや不満 | 615 | 33.5% |
| 不満 | 363 | 19.8% |
| わからない | 333 | 18.1% |
| 無回答 | 140 | 7.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

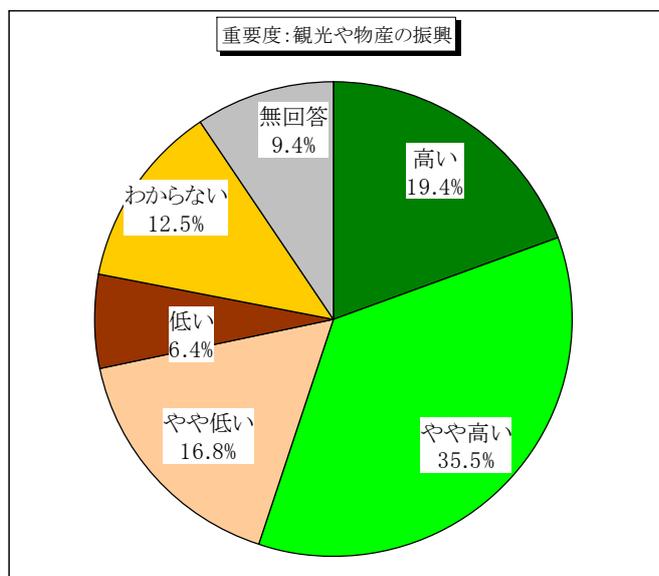
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：観光や物産の振興についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」652人（構成比35.5%）、「高い」356人（構成比19.4%）、「やや低い」309人（構成比16.8%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 356 | 19.4% |
| やや高い | 652 | 35.5% |
| やや低い | 309 | 16.8% |
| 低い | 117 | 6.4% |
| わからない | 229 | 12.5% |
| 無回答 | 173 | 9.4% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

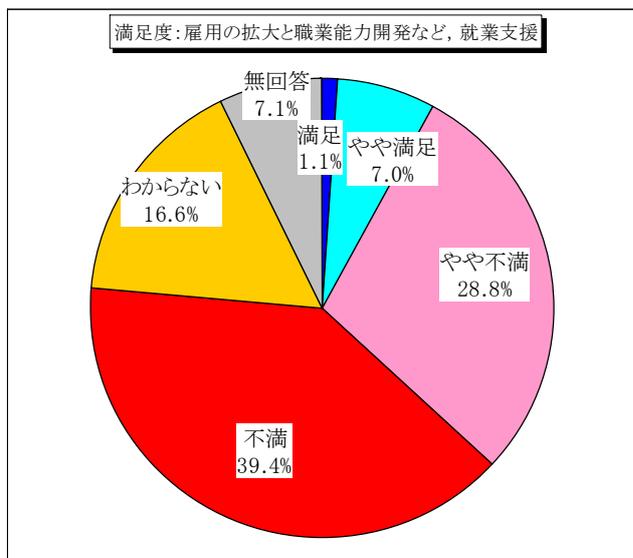


20)雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援

◆満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援についての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」724人（構成比39.4%）、「やや不満」528人（構成比28.8%）、「わからない」304人（構成比16.6%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 20 | 1.1% |
| やや満足 | 129 | 7.0% |
| やや不満 | 528 | 28.8% |
| 不満 | 724 | 39.4% |
| わからない | 304 | 16.6% |
| 無回答 | 131 | 7.1% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

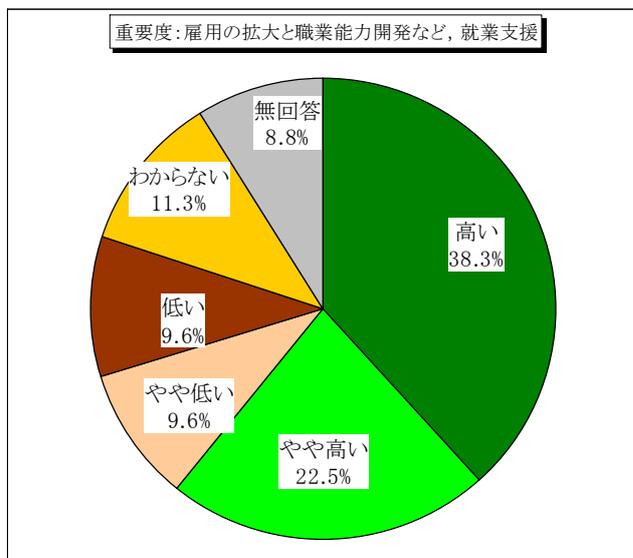
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」703人（構成比38.3%）、「やや高い」413人（構成比22.5%）、「わからない」207人（構成比11.3%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 703 | 38.3% |
| やや高い | 413 | 22.5% |
| やや低い | 176 | 9.6% |
| 低い | 176 | 9.6% |
| わからない | 207 | 11.3% |
| 無回答 | 161 | 8.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

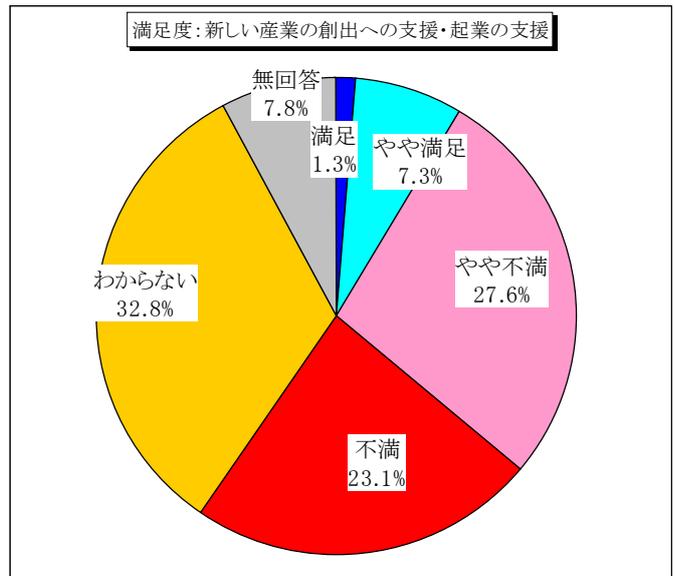


21)新しい産業の創出への支援・起業の支援

◆満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」603人（構成比32.8%）,「やや不満」507人（構成比27.6%）,「不満」425人（構成比23.1%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 23 | 1.3% |
| やや満足 | 134 | 7.3% |
| やや不満 | 507 | 27.6% |
| 不満 | 425 | 23.1% |
| わからない | 603 | 32.8% |
| 無回答 | 144 | 7.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

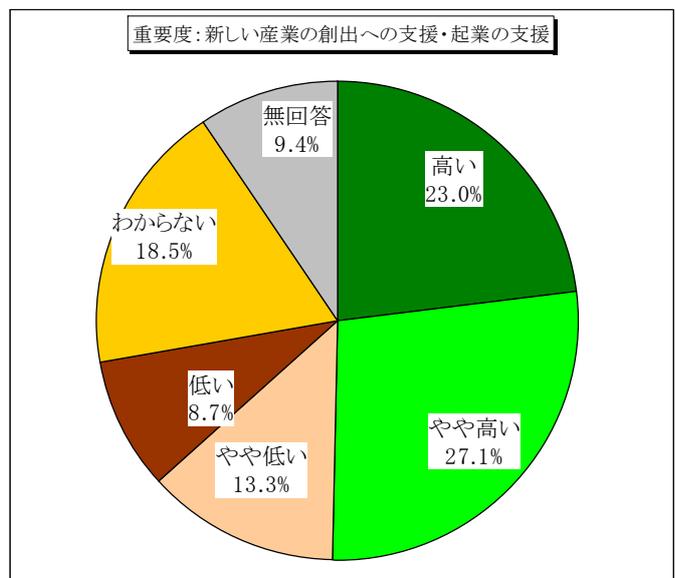
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」498人（構成比27.1%）,「高い」423人（構成比23.0%）,「わからない」340人（構成比18.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 423 | 23.0% |
| やや高い | 498 | 27.1% |
| やや低い | 244 | 13.3% |
| 低い | 159 | 8.7% |
| わからない | 340 | 18.5% |
| 無回答 | 172 | 9.4% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



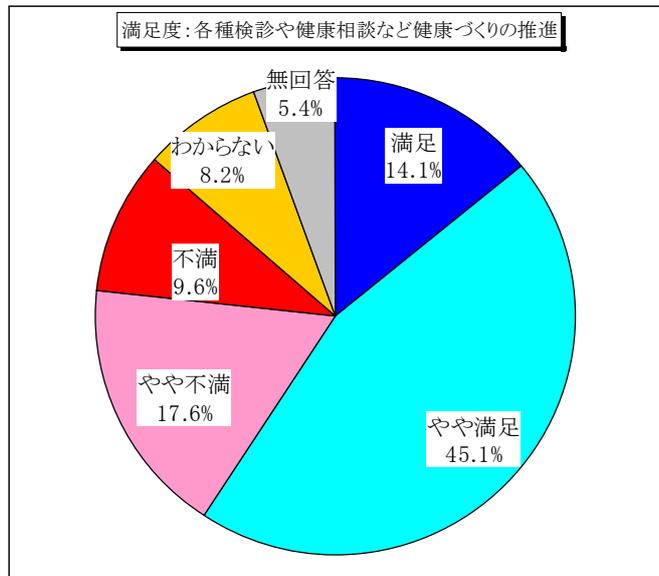
V 地域で支えあい 健康で元気なまちづくり

22)各種検診や健康相談など健康づくりの推進

- ◆満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」828人（構成比45.1%）、「やや不満」323人（構成比17.6%）、「満足」258人（構成比14.1%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 258 | 14.1% |
| やや満足 | 828 | 45.1% |
| やや不満 | 323 | 17.6% |
| 不満 | 177 | 9.6% |
| わからない | 150 | 8.2% |
| 無回答 | 100 | 5.4% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

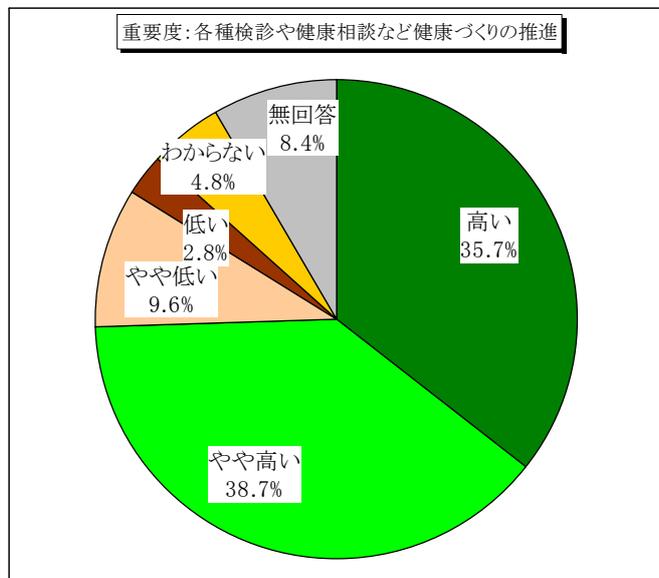
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



- ◆重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」710人（構成比38.7%）、「高い」655人（構成比35.7%）、「やや低い」176人（構成比9.6%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 655 | 35.7% |
| やや高い | 710 | 38.7% |
| やや低い | 176 | 9.6% |
| 低い | 51 | 2.8% |
| わからない | 89 | 4.8% |
| 無回答 | 155 | 8.4% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

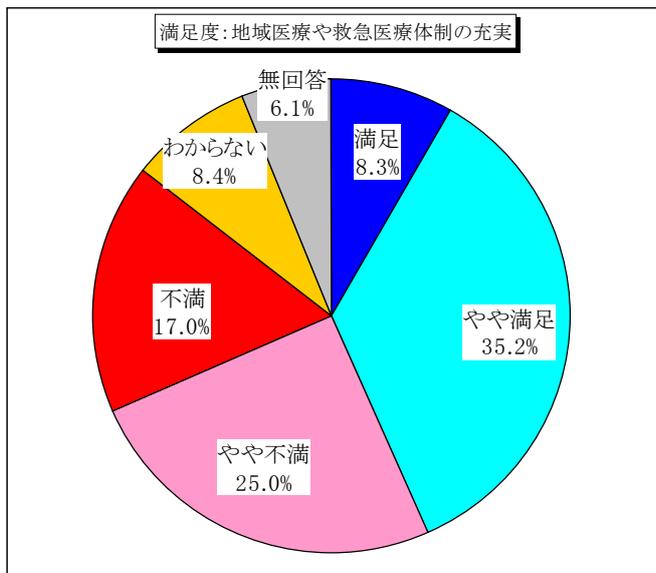
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



23)地域医療や救急医療体制の充実

◆満足度：地域医療や救急医療体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」646人（構成比 35.2%）、「やや不満」459人（構成比 25.0%）、「不満」313人（構成比 17.0%）の順になっている。

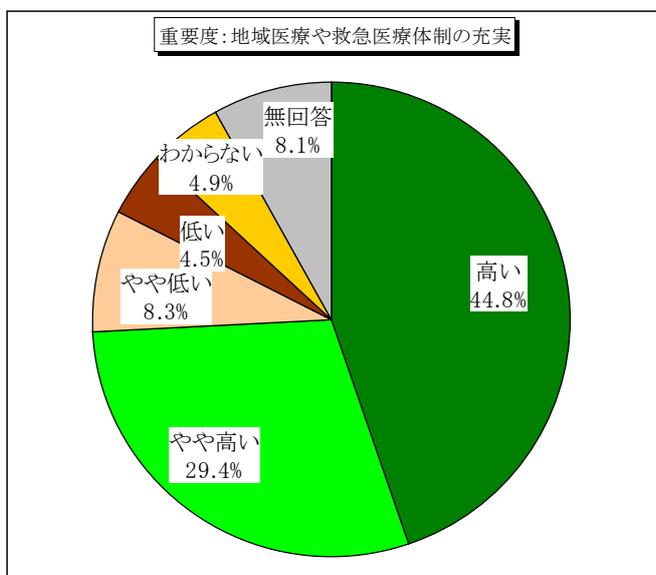
| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 152 | 8.3% |
| やや満足 | 646 | 35.2% |
| やや不満 | 459 | 25.0% |
| 不満 | 313 | 17.0% |
| わからない | 154 | 8.4% |
| 無回答 | 112 | 6.1% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |



※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

◆重要度：地域医療や救急医療体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」822人（構成比 44.8%）、「やや高い」539人（構成比 29.4%）、「やや低い」153人（構成比 8.3%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 822 | 44.8% |
| やや高い | 539 | 29.4% |
| やや低い | 153 | 8.3% |
| 低い | 83 | 4.5% |
| わからない | 90 | 4.9% |
| 無回答 | 149 | 8.1% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |



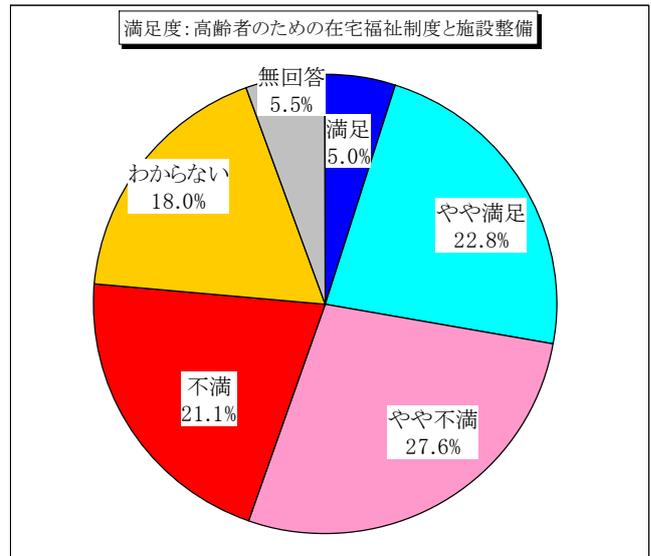
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

24)高齢者のための在宅福祉制度と施設整備

◆満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」507人（構成比 27.6%）,「やや満足」419人（構成比 22.8%）,「不満」388人（構成比 21.1%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 91 | 5.0% |
| やや満足 | 419 | 22.8% |
| やや不満 | 507 | 27.6% |
| 不満 | 388 | 21.1% |
| わからない | 330 | 18.0% |
| 無回答 | 101 | 5.5% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

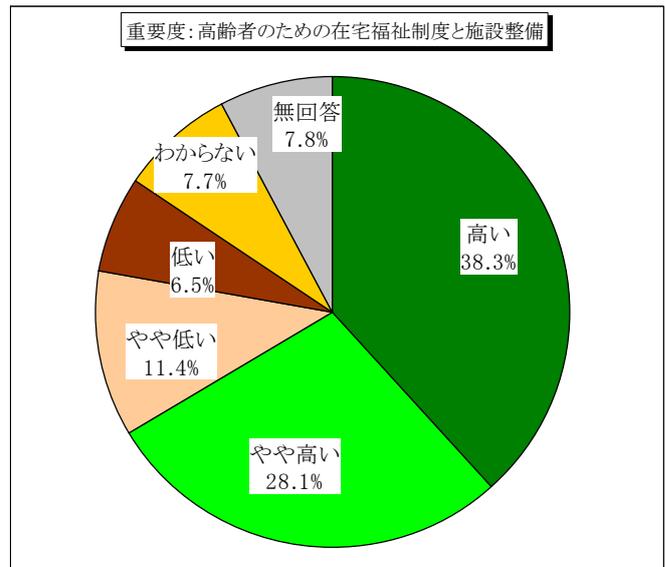
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」704人（構成比 38.3%）,「やや高い」516人（構成比 28.1%）,「やや低い」210人（構成比 11.4%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 704 | 38.3% |
| やや高い | 516 | 28.1% |
| やや低い | 210 | 11.4% |
| 低い | 120 | 6.5% |
| わからない | 142 | 7.7% |
| 無回答 | 144 | 7.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

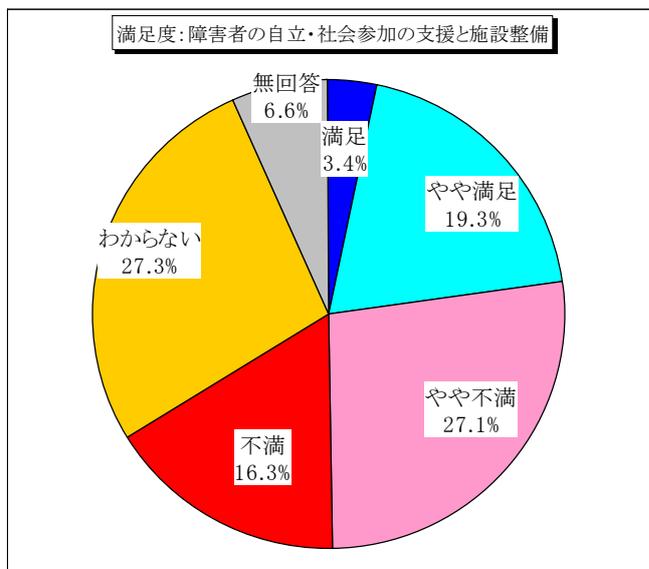


25)障害者の自立・社会参加の支援と施設整備

◆満足度：障害者の自立・社会参加の支援と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」501人（構成比27.3%）、「やや不満」497人（構成比27.1%）、「やや満足」354人（構成比19.3%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 62 | 3.4% |
| やや満足 | 354 | 19.3% |
| やや不満 | 497 | 27.1% |
| 不満 | 300 | 16.3% |
| わからない | 501 | 27.3% |
| 無回答 | 122 | 6.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

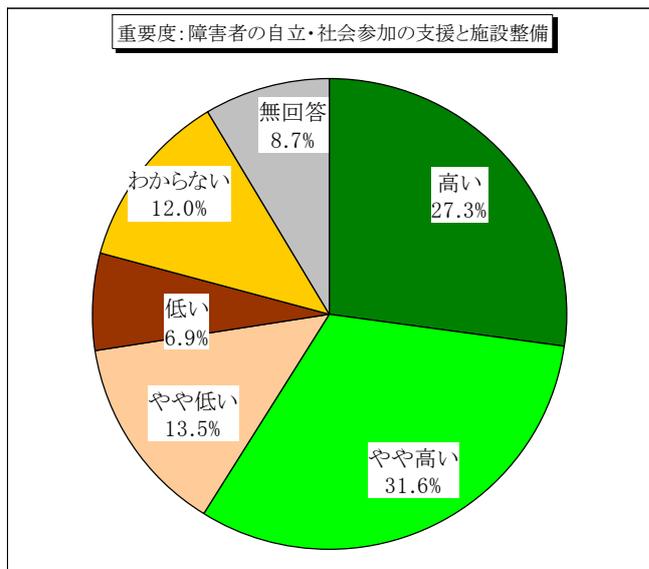
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：障害者の自立・社会参加の支援と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」581人（構成比31.6%）、「高い」502人（構成比27.3%）、「やや低い」247人（構成比13.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 502 | 27.3% |
| やや高い | 581 | 31.6% |
| やや低い | 247 | 13.5% |
| 低い | 126 | 6.9% |
| わからない | 221 | 12.0% |
| 無回答 | 159 | 8.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

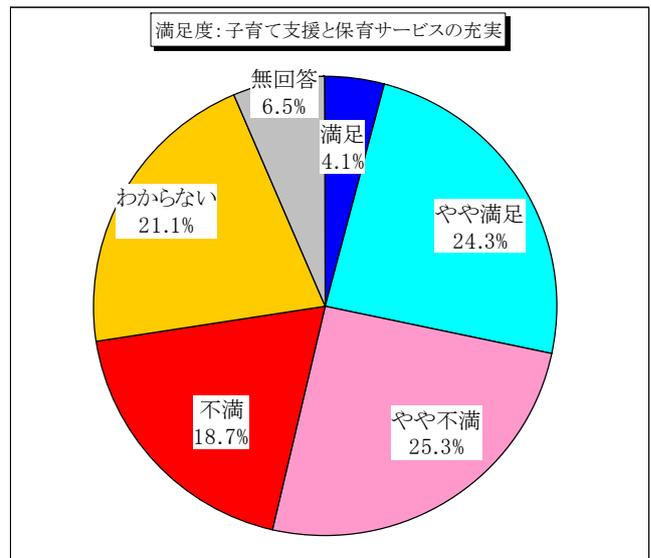


26)子育て支援と保育サービスの充実

◆満足度：子育て支援と保育サービスの充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」464人（構成比 25.3%）、「やや満足」447人（構成比 24.3%）、「わからない」388人（構成比 21.1%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 75 | 4.1% |
| やや満足 | 447 | 24.3% |
| やや不満 | 464 | 25.3% |
| 不満 | 343 | 18.7% |
| わからない | 388 | 21.1% |
| 無回答 | 119 | 6.5% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

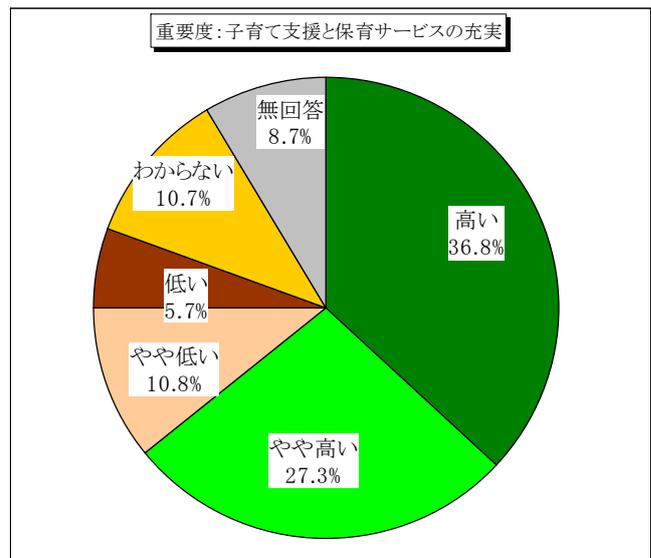
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：子育て支援と保育サービスの充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」676人（構成比 36.8%）、「やや高い」501人（構成比 27.3%）、「やや低い」199人（構成比 10.8%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 676 | 36.8% |
| やや高い | 501 | 27.3% |
| やや低い | 199 | 10.8% |
| 低い | 104 | 5.7% |
| わからない | 196 | 10.7% |
| 無回答 | 160 | 8.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



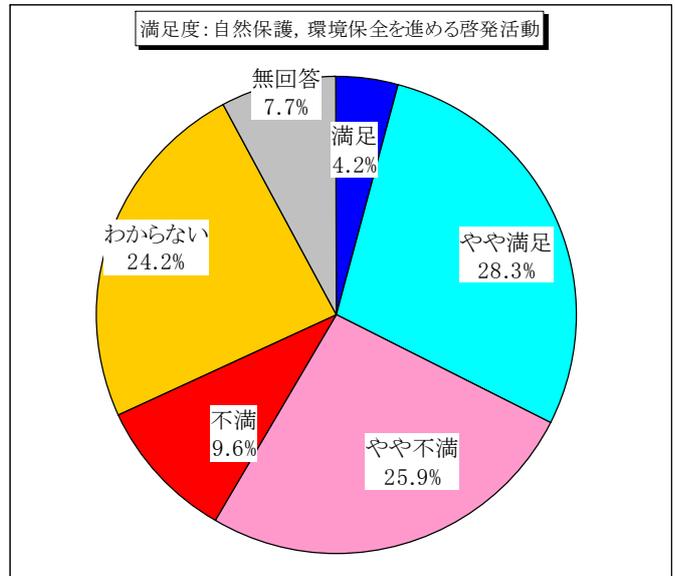
VI 自然と共生し 環境に配慮したまちづくり

27)自然保護，環境保全を進める啓発活動

◆満足度：自然保護，環境保全を進める啓発活動についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや満足」520人（構成比28.3%），「やや不満」475人（構成比25.9%），「わからない」445人（構成比24.2%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 78 | 4.2% |
| やや満足 | 520 | 28.3% |
| やや不満 | 475 | 25.9% |
| 不満 | 177 | 9.6% |
| わからない | 445 | 24.2% |
| 無回答 | 141 | 7.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

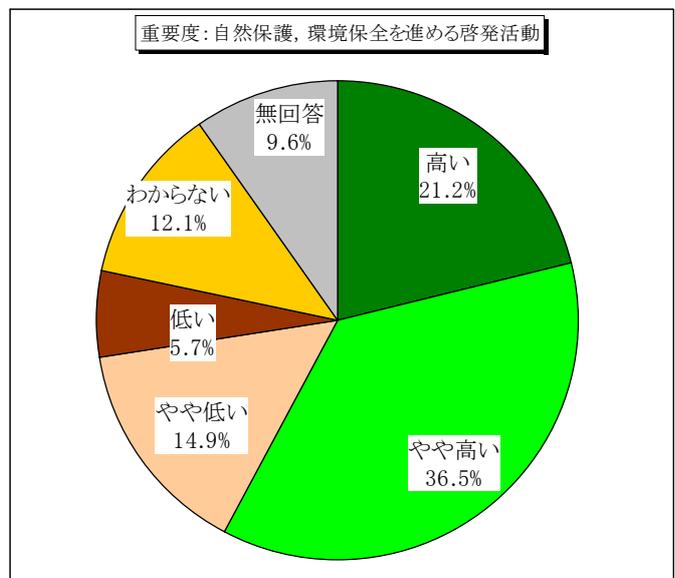
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：自然保護，環境保全を進める啓発活動についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」670人（構成比36.5%），「高い」390人（構成比21.2%），「やや低い」273人（構成比14.9%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 390 | 21.2% |
| やや高い | 670 | 36.5% |
| やや低い | 273 | 14.9% |
| 低い | 104 | 5.7% |
| わからない | 222 | 12.1% |
| 無回答 | 177 | 9.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

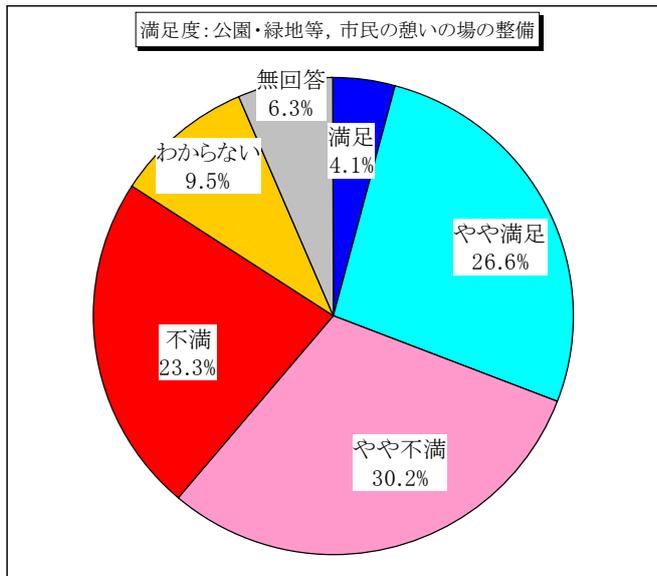


28)公園・緑地等，市民の憩いの場の整備

◆満足度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや不満」555人（構成比30.2%），「やや満足」489人（構成比26.6%），「不満」427人（構成比23.3%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 76 | 4.1% |
| やや満足 | 489 | 26.6% |
| やや不満 | 555 | 30.2% |
| 不満 | 427 | 23.3% |
| わからない | 174 | 9.5% |
| 無回答 | 115 | 6.3% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

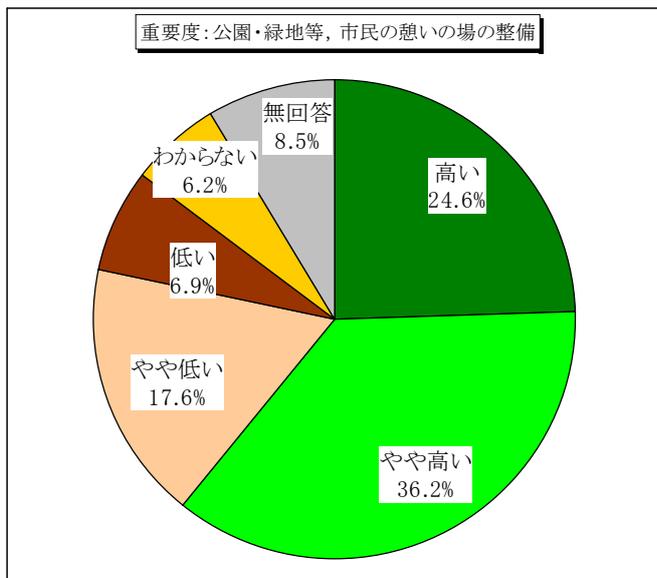
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」665人（構成比36.2%），「高い」451人（構成比24.6%），「やや低い」323人（構成比17.6%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 451 | 24.6% |
| やや高い | 665 | 36.2% |
| やや低い | 323 | 17.6% |
| 低い | 127 | 6.9% |
| わからない | 114 | 6.2% |
| 無回答 | 156 | 8.5% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

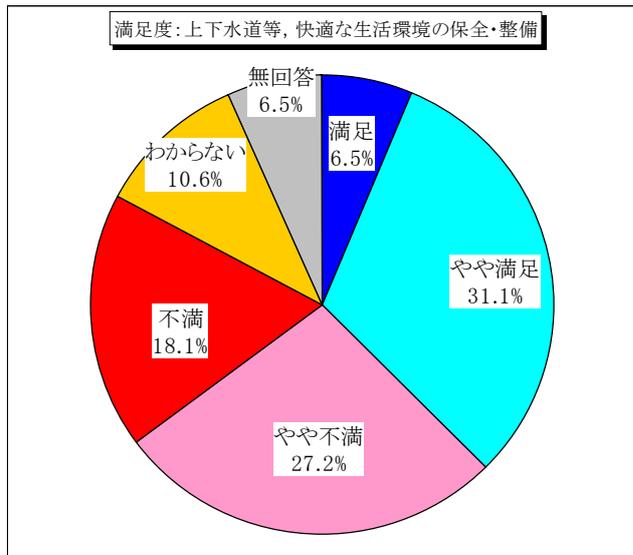


29)上下水道等，快適な生活環境の保全・整備

◆満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや満足」571人（構成比31.1%），「やや不満」499人（構成比27.2%），「不満」332人（構成比18.1%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 119 | 6.5% |
| やや満足 | 571 | 31.1% |
| やや不満 | 499 | 27.2% |
| 不満 | 332 | 18.1% |
| わからない | 195 | 10.6% |
| 無回答 | 120 | 6.5% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

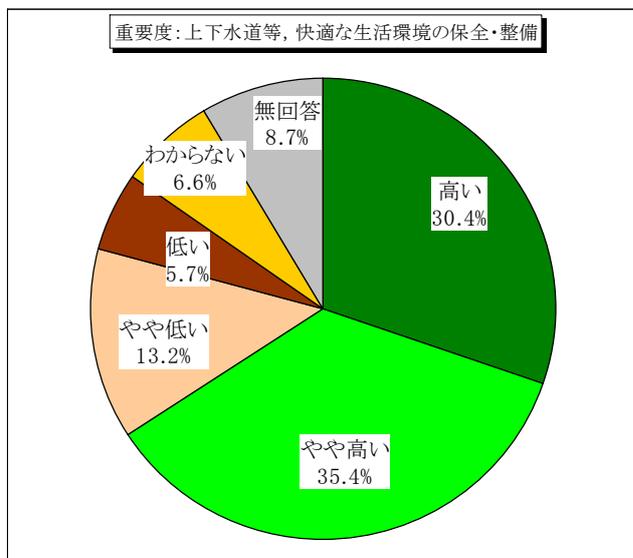
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」650人（構成比35.4%），「高い」558人（構成比30.4%），「やや低い」243人（構成比13.2%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 558 | 30.4% |
| やや高い | 650 | 35.4% |
| やや低い | 243 | 13.2% |
| 低い | 104 | 5.7% |
| わからない | 121 | 6.6% |
| 無回答 | 160 | 8.7% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある

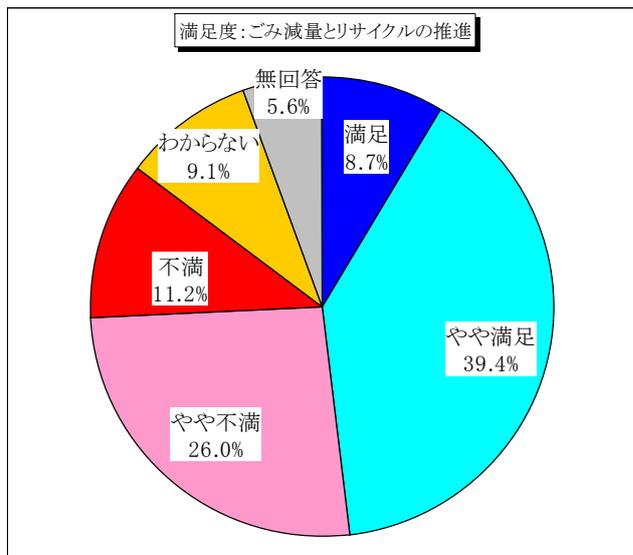


30)ごみ減量とリサイクルの推進

◆満足度：ごみ減量とリサイクルの推進についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」724人（構成比 39.4%）,「やや不満」478人（構成比 26.0%）,「不満」205人（構成比 11.2%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 160 | 8.7% |
| やや満足 | 724 | 39.4% |
| やや不満 | 478 | 26.0% |
| 不満 | 205 | 11.2% |
| わからない | 167 | 9.1% |
| 無回答 | 102 | 5.6% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

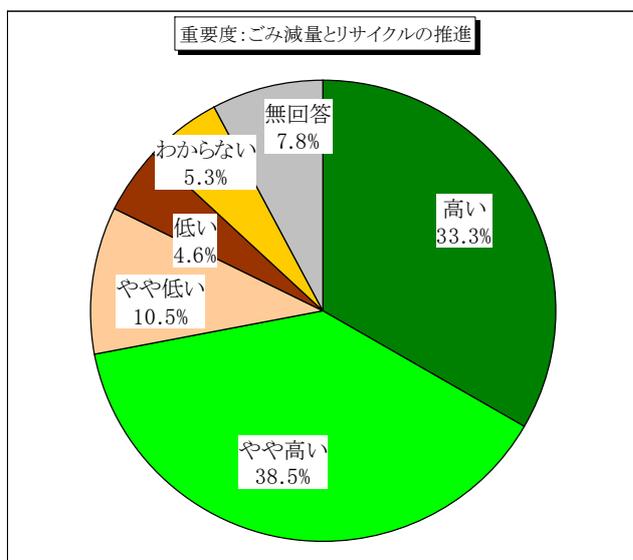
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



◆重要度：ごみ減量とリサイクルの推進についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」707人（構成比 38.5%）,「高い」612人（構成比 33.3%）,「やや低い」192人（構成比 10.5%）の順になっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 高い | 612 | 33.3% |
| やや高い | 707 | 38.5% |
| やや低い | 192 | 10.5% |
| 低い | 84 | 4.6% |
| わからない | 98 | 5.3% |
| 無回答 | 143 | 7.8% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



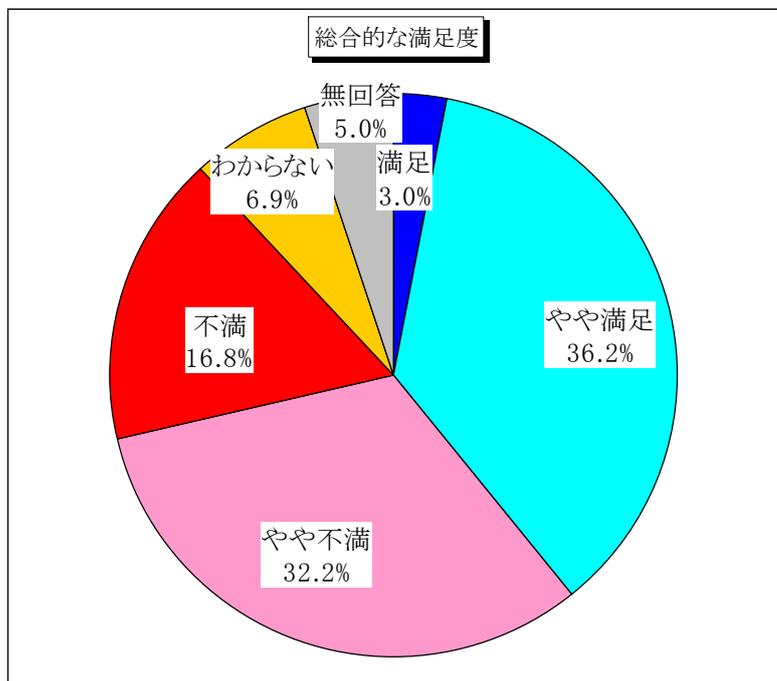
6. 総合的な満足度について

大崎市に対する総合的な満足度について評価してください。

- ◆ 大崎市に対する総合的な満足度については「やや満足」が最も多く 664 人（構成比 36.2%）、次いで「やや不満」が 591 人（構成比 32.2%）、「不満」308 人（構成比 16.8%）の順となっている。「満足」と「やや満足」をあわせた満足志向は 39.2%、「不満」と「やや不満」をあわせた不満志向は 49.0%と不満志向の方が高くなっている。

| 選択項目 | 人数 | 構成比 |
|-------|-------|--------|
| 満足 | 55 | 3.0% |
| やや満足 | 664 | 36.2% |
| やや不満 | 591 | 32.2% |
| 不満 | 308 | 16.8% |
| わからない | 126 | 6.9% |
| 無回答 | 92 | 5.0% |
| 合計 | 1,836 | 100.0% |

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがある



3. 集計結果の分析

Ⅲ. 集計結果の分析

1. 各設問に対する分析（回答者の属性と問1～問12）

①回答者の属性に関する分析は単純集計結果と同じ

②【問1】現在地にお住まいになっている期間について

「古川地域」は、他地区に比べて人口の流出入動向が高い

- ・総じて同じような傾向にあるが、居住地区とのクロス集計を見ると、古川地域では「居住期間20年以上」の割合が50%台で最も低い。また、古川地域で「居住期間1年未満」と「居住期間1年以上5年未満」を合わせた割合が1割を超えて（12.7%）いる。

【問2】大崎市の暮らしやすさについて

「古川地域」住民は「暮らしやすい」と考えている

- ・総じて同じような傾向にあるが、居住地区とのクロス集計を見ると、「どちらかといえば暮らしやすい」～「暮らしやすい」という回答が50%以下にあるのが、松山地域（45.1%）、鹿島台地域（49.5%）と鳴子温泉地域（31.9%）。そして60%以上となったのが、古川地域（64.7%）となった。

【問3】大崎市に今後も住みたいと思うか。

若い年齢層で定住意識が薄い

- ・総じて同じような傾向にあるが、年齢とのクロス集計を見ると、10歳代から40歳代までで第1位が「どちらともいえない」となっており、50歳代から上で「ずっと今いる地域で住みたい」が第1位となっている。また、「転出したい」も年齢集計の25.3%（10歳代）、15.9%（20歳代）と高い割合になっている。

【問4】地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動へ参加について

30歳代以下の会社員、学生の方の多くが市民活動参加未経験者

- ・年齢とのクロス集計を見ると10歳代、20歳代、30歳代の方の50%～70%が「参加したことがない」ことがわかる。また50歳代から上は30%台が「現在参加している」。
- ・職業とのクロス集計を見ると会社員、学生、パート、アルバイトの方の50%以上が「参加したことがない」ことがわかる。また農林業、自営業、主婦は30%台が「現在参加している」。

【問5】今後どの分野での市民活動に参加したいか。

男性は「環境」、女性は「福祉」分野への参加意向が高い

- ・性別とのクロス集計を見ると「男性」は「環境」分野への参加意向が高く、「女性」では「福祉」分野への参加意向が高くなっている。
- ・職業とのクロス集計を見ると「農林業」で「環境」分野への参加意向が32.7%と高くなっている。

【問6】小中学校の教育で子どもたちに身につけさせたいことはなにか。

50歳代以上で「地域や郷土を愛する気持ち」を身につけさせたいと考えている

- ・総じて同じような傾向にあるが、年齢とのクロス集計を見ると50歳代から上で「地域や郷土を愛する気持ち」が重要と考える割合が高くなっている。
- ・居住地区とのクロス集計を見ると鳴子温泉地域だけが「地域や郷土を愛する気持ち」が第2位と他の地域よりも高くなっている。

【問7】市民の芸術・文化活動が活発になるために重要なことはなにか。

若い年齢層には「文化ホール、図書館等の施設の充実」が重要

- ・居住地区とのクロス集計を見ると古川地域と古川地域（周辺部）で「文化ホール、図書館等の施設の充実」が最も多い意見となっているが、田尻地域は「芸術文化を鑑賞する機会の拡充」が最も多く、その他の地域では「市民や民間団体の芸術文化活動への支援」が最も多くなっている。
- ・年齢とのクロス集計を見ると50歳代から上で「市民や民間団体の芸術文化活動への支援」が最も多く、40歳代から下では「文化ホール、図書館等の施設の充実」が最も多い意見となっている。

【問8】スポーツ活動を充実させるために重要なことはなにか。

若い年齢層には「スポーツ施設の整備、既存施設の改修」が重要

- ・年齢とのクロス集計を見ると50歳代から上で「スポーツの市民サークル活動の育成・支援、指導者として活動できる場づくり」が最も多く、40歳代から下では「スポーツ施設の整備、既存施設の改修」が最も多い意見となっている。
- ・職業とのクロス集計を見ると公務員、学生で「スポーツ施設の整備、既存施設の改修」が30%台と高い割合を示している。

【問9】社会教育施設（公民館、スポーツ施設等）の運営・管理やサービスの担い手に民間事業者等の力を活用することについてどう思うか。

民間活用は「専門性、技術力など、民間事業者等のノウハウの活用により利用者サービスが向上する」と「効率的な運営により経費が削減される」が拮抗している

- ・クロス集計の結果を見ると総じて同じような傾向にある。

【問10】観光振興のために重要なことはなにか。

若い年齢層には「ホームページや情報誌等を通じた情報発信」が重要

- ・居住地区とのクロス集計を見ると総じて「地域のまつりや集客イベントの魅力向上」が最も多い意見となっているが、松山地域、三本木地域、鳴子温泉地域では「施設循環バスなどの交通アクセス改善」が第2位となっている。田尻地域は「ホームページや情報誌等を通じた情報発信」が第2位である。
- ・年齢とのクロス集計を見ると50歳代から上で「地元食材を使った「食」の提供」が重視されており、40歳代から下では「ホームページや情報誌等を通じた情報発信」を重視する傾向にある。

【問 1 1】 商工業の振興のために重要なことはなにか。

岩出山地域では「各地域に残る伝統産業の育成支援」が最も望まれている

- ・居住地区とのクロス集計を見ると岩出山地域で「各地域に残る伝統産業の育成支援」が第1位となっている。
- ・年齢とのクロス集計を見ると10歳代で「各地域に残る伝統産業の育成支援」が第1位となっている。

【問 1 2】 農林業の振興のために重要なことはなにか。

若い年齢層には「農産品の開発と地域ブランドの育成・PR」が重要

- ・総じて同じような傾向にあるが、年齢とのクロス集計を見ると10歳代、20歳代で「農産品の開発と地域ブランドの育成・PR」が最も多い意見であるが、30歳代から上では「地元食材を地元で消費できる体制づくり」が最も多くなっている。

【問】 大崎市に対する総合的な満足度について評価。

満足度評価が低いのは「鹿島台地域」

- ・居住地区とのクロス集計を見ると「やや満足」～「満足」の割合について総計では、39.2%であるのに対し、割合の高い順に「田尻地域」45.1%、「古川地域（周辺部）」45.0%、「岩出山地域」40.1%、「古川地域」39.9%、「松山地域」39.4%、「三本木地域」38.9%、「鳴子温泉地域」31.9%、「鹿島台地域」29.7%となっている。

2. 大崎市が行っている行政サービスについての分析

アンケート調査結果から大崎市がこれまで進めてきた30の施策に対する重要度,満足度を点数化し,分布図に示した。

※重要度,満足度の点数化

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い(100), やや高い(75), やや低い(25), 低い(0)」と満足度「満足(100), やや満足(75), やや不満足(25), 不満(0)」を点数化し全回答者の平均値を算出した。(わからない, 無回答は除外)

① 分布図について

重要度の点数は0~100の間に分布し,中間点50を境に100に近いほど重要度が高く,0に近いほど重要度が低いと考えていることになる。同じように満足度についても中間点50を境に100に近いほど満足度が高く,0に近いほど満足度が低いと考えていることになる。

この中間点を基準に分布グラフの領域を4つに区分し,それぞれの領域の概念を以下に示す。

| | | |
|---------------|-----------------------------|--------------------------|
| 高 ↑ 満足度 | 市民は満足しているが,重要度は高くないと考えている領域 | 市民は満足しており,重要度も高いと考えている領域 |
| | 市民は満足しておらず,重要度も低いと考えている領域 | 市民の満足度は低く,重要度は高いと考えている領域 |
| 低 | 低 ← 重要度 → 高 | |

② 重要度,満足度調査結果について

回答を分布図(図3)にしてみるとほとんどの施策が「市民の満足度は低く,重要度は高いと考えている」領域に分布する。また昨年度(平成20年度)からの動きを見ると総じて下のほう(満足度の低下)に推移している。

市民は満足しており,重要度も高いと考えている施策は,「8 消防・救急体制」,「9 交通安全対策」,「12 教育環境の充実」,「22 検診や健康相談」,「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の5施策であり,昨年度の8施策から3つも減少している。

◆調査結果

○重要度が高いと考えられている施策(中間点50点以上);図1参照

全30施策のうち「6 国内・国際交流などへの取り組み」を除く29施策について重要度が高いと考えられている。

○市民が満足していない施策(中間点50点未満);図2参照

全30施策のうち25施策に対して満足していないと考えている。



図1 施策に対する重要度図



図2 施策に対する満足度図

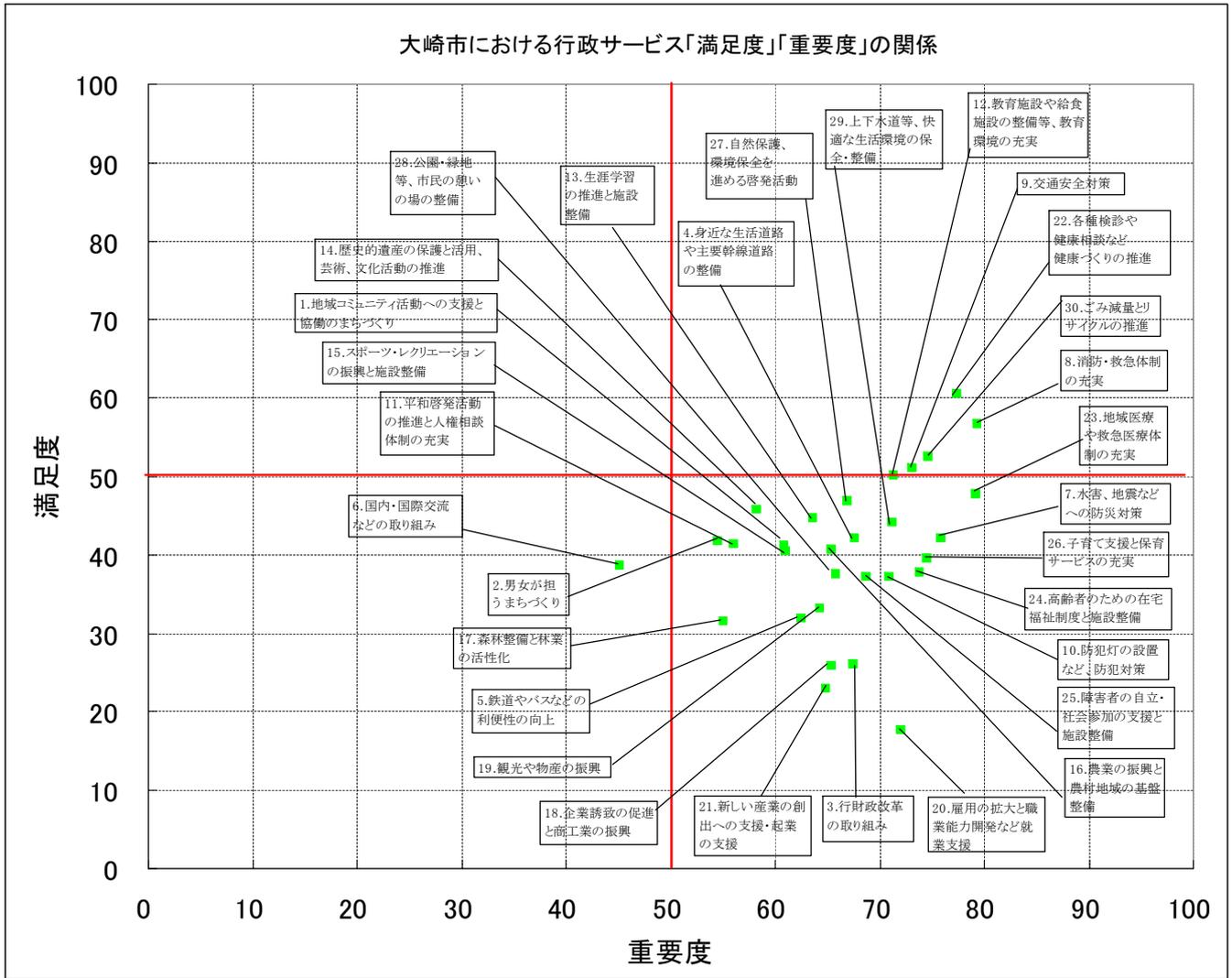


図3 施策に対する重要度、満足度分布図

| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 59.16 | 55.68 | 72.67 | 67.74 | 62.50 | 42.18 | 77.80 | 81.57 | 74.60 | 73.64 | 54.35 | 73.72 | 64.07 | 56.40 | 61.30 |
| 満足度 | 48.33 | 43.19 | 28.87 | 46.40 | 38.73 | 43.44 | 43.63 | 60.78 | 55.45 | 42.82 | 44.57 | 55.04 | 53.15 | 52.89 | 49.77 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 60.82 | 54.53 | 67.49 | 67.53 | 62.52 | 45.14 | 75.88 | 79.30 | 73.17 | 70.90 | 55.94 | 71.34 | 63.52 | 58.26 | 60.90 |
| 満足度 | 41.20 | 41.77 | 26.06 | 42.23 | 31.89 | 38.70 | 42.24 | 56.79 | 51.13 | 37.18 | 41.41 | 50.09 | 44.79 | 45.85 | 40.43 |

| H20 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 30 | |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 67.19 | 55.08 | 69.23 | 64.62 | 72.85 | 66.41 | 79.14 | 81.12 | 75.73 | 69.16 | 75.22 | 67.69 | 65.65 | 71.21 | 76.61 |
| 満足度 | 39.46 | 37.38 | 25.58 | 33.92 | 20.39 | 23.80 | 65.47 | 50.69 | 42.84 | 42.15 | 44.89 | 48.86 | 41.36 | 48.21 | 55.05 |
| H21 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 30 | |
| 重要度 | 65.37 | 55.01 | 65.33 | 64.31 | 71.99 | 64.77 | 77.36 | 79.18 | 73.77 | 68.65 | 74.43 | 66.86 | 65.80 | 71.14 | 74.62 |
| 満足度 | 40.75 | 31.49 | 25.93 | 33.25 | 17.76 | 22.98 | 60.51 | 47.85 | 37.86 | 37.24 | 39.60 | 46.94 | 37.59 | 44.18 | 52.49 |

③ 施策に対する市民ニーズ

重要度と満足度の点数を利用して市民ニーズを得点化し、ニーズの高さを順位付けする。
 ニーズ得点は下記式による。

$$\text{市民ニーズ得点} = (6 - \text{満足度}) \times \text{重要度}$$

※ 市民ニーズの点数

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い (5), やや高い (4), やや低い (3), 低い (2)」と満足度「満足 (5), やや満足 (4), やや不満足 (3), 不満 (2)」を点数化し全回答者の平均値を算出した。(わからない, 無回答は除外)

◆市民ニーズの点数化結果

○市民ニーズの最も高かったのは「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」となった。

○次に高かったのは「3 行財政改革の取り組み」で、次いで「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」と続いている。

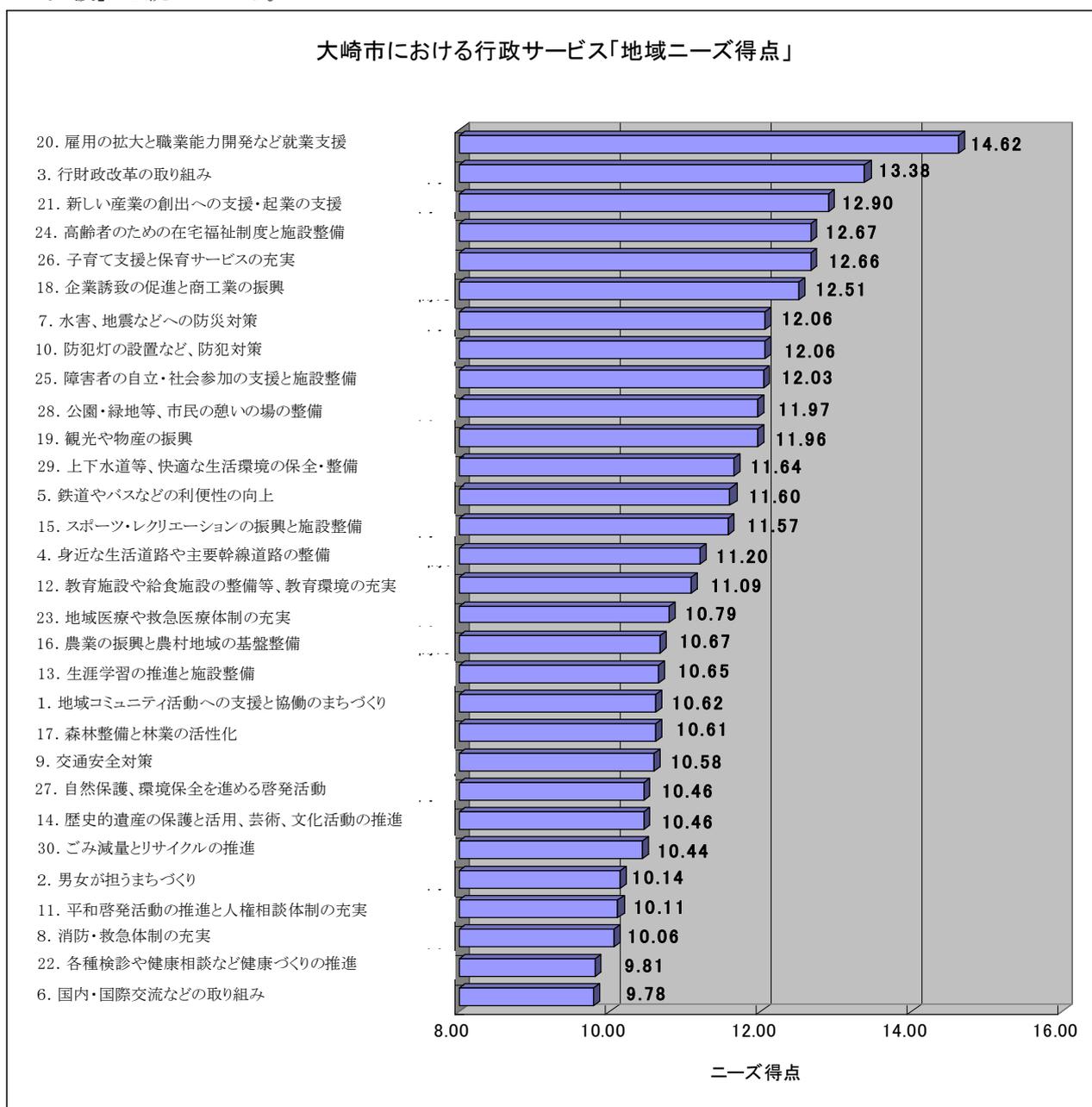


図4 施策の市民ニーズ得点図

- ④ 地域別に施策の重要度，満足度を分布図にした。また，施策の地域ニーズも得点化した。

※重要度，満足度の点数化

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い（100），やや高い（75），やや低い（25），低い（0）」と満足度「満足（100），やや満足（75），やや不満足（25），不満（0）」を点数化し全回答者の平均値を地域ごとに算出した。（わからない，無回答は除外）

※地域ニーズの得点化

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い（5），やや高い（4），やや低い（3），低い（2）」と満足度「満足（5），やや満足（4），やや不満足（3），不満（2）」を点数化し全回答者の平均値を地域ごとに算出した。（わからない，無回答は除外）

この地域ごとの点数を利用して地域ニーズを得点化し，ニーズの高さを順位付けする。

地域ニーズ得点は下記式による。

$$\text{地域ニーズ得点} = (6 - \text{満足度}) \times \text{重要度}$$

上記式の（6－満足度得点）は不満足度得点を表し，重要度をかけることによりニーズの高さを点数化した。

計算上，2点（ニーズが低い）～20点（ニーズが高い）までの得点が算出されるが，得点による評価はせず，得点と得点の相関関係で評価する。

⑤ 行政サービスの地域ごとの設問別施策の重要度、満足度の分布図と地域ニーズ

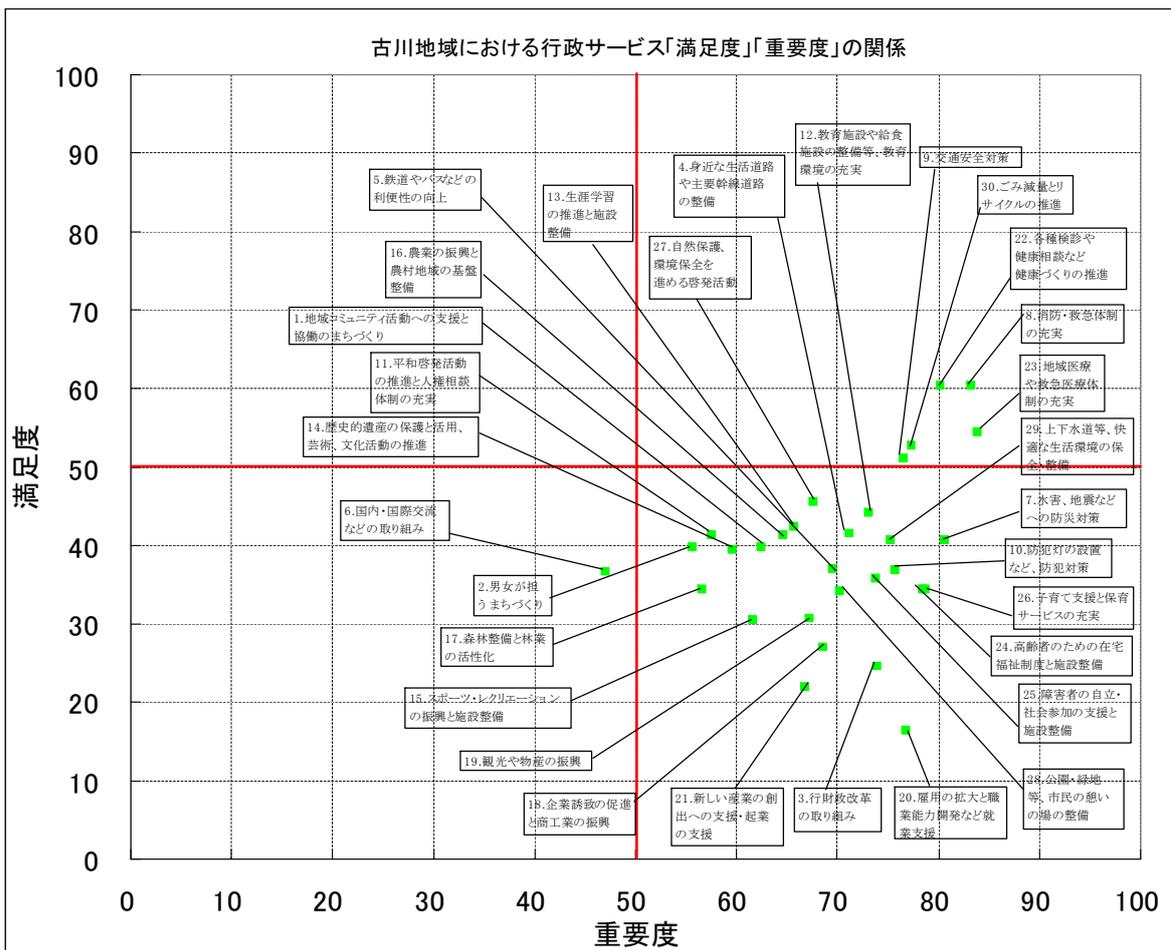
1)古川地域

◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」と「9 交通安全対策」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 5 施策であった。

他の 25 施策は満足度が中間点である 50 を下回る結果となった。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「2 男女が担うまちづくり」、「3 行財政改革の取り組み」、「7 水害、地震などへの防災対策」、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「11 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」、「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「19 観光や物産の振興」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 12 施策であった。



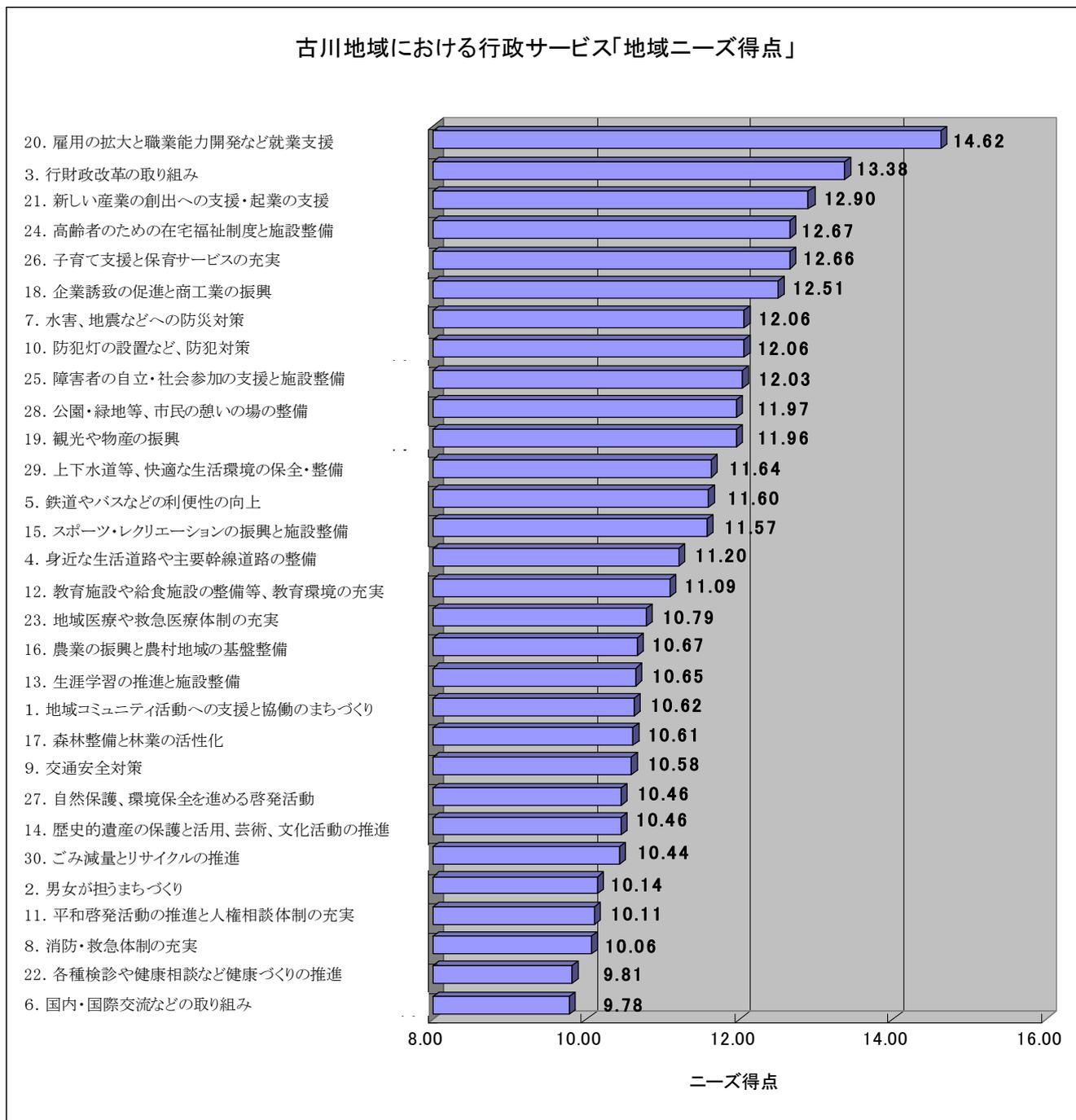
| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 57.61 | 51.60 | 74.93 | 64.47 | 63.90 | 40.02 | 79.30 | 81.64 | 74.00 | 74.15 | 54.19 | 72.55 | 63.46 | 54.09 | 60.81 |
| 満足度 | 42.72 | 38.73 | 23.87 | 43.93 | 43.97 | 39.51 | 38.23 | 60.01 | 50.31 | 38.94 | 40.49 | 47.07 | 46.49 | 44.77 | 37.40 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 62.37 | 55.60 | 73.90 | 71.11 | 69.48 | 47.00 | 80.55 | 83.26 | 76.54 | 75.72 | 57.52 | 73.05 | 65.73 | 59.52 | 61.58 |
| 満足度 | 39.73 | 39.83 | 24.54 | 41.61 | 36.94 | 36.57 | 40.70 | 60.44 | 51.18 | 36.76 | 41.39 | 44.11 | 42.42 | 39.36 | 30.56 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 64.64 | 55.18 | 68.26 | 62.53 | 73.20 | 64.79 | 77.42 | 81.39 | 75.00 | 69.52 | 75.44 | 65.93 | 66.80 | 71.17 | 76.97 |
| 36.01 | 39.54 | 22.54 | 29.17 | 19.69 | 22.34 | 62.32 | 52.13 | 38.62 | 39.95 | 38.13 | 42.56 | 34.79 | 41.63 | 50.18 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 64.66 | 56.55 | 68.64 | 67.19 | 76.74 | 66.86 | 80.17 | 83.86 | 78.76 | 73.83 | 78.36 | 67.62 | 70.24 | 75.23 | 77.35 |
| 41.33 | 34.39 | 26.99 | 30.78 | 16.41 | 21.94 | 60.33 | 54.40 | 34.31 | 35.71 | 34.31 | 45.55 | 34.13 | 40.70 | 52.69 |

◇地域ニーズ得点

古川地域における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」の順となっている。

この上位5施策は大崎市民ニーズと同じものとなった。



| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 問1 | 問2 | 問3 | 問4 | 問5 | 問6 | 問7 | 問8 | 問9 | 問10 | 問11 | 問12 | 問13 | 問14 | 問15 |
| 地域ニーズ得点 | 10.82 | 10.14 | 13.38 | 11.20 | 11.80 | 9.78 | 12.06 | 10.06 | 10.58 | 12.06 | 10.11 | 11.09 | 10.85 | 10.46 | 11.57 |

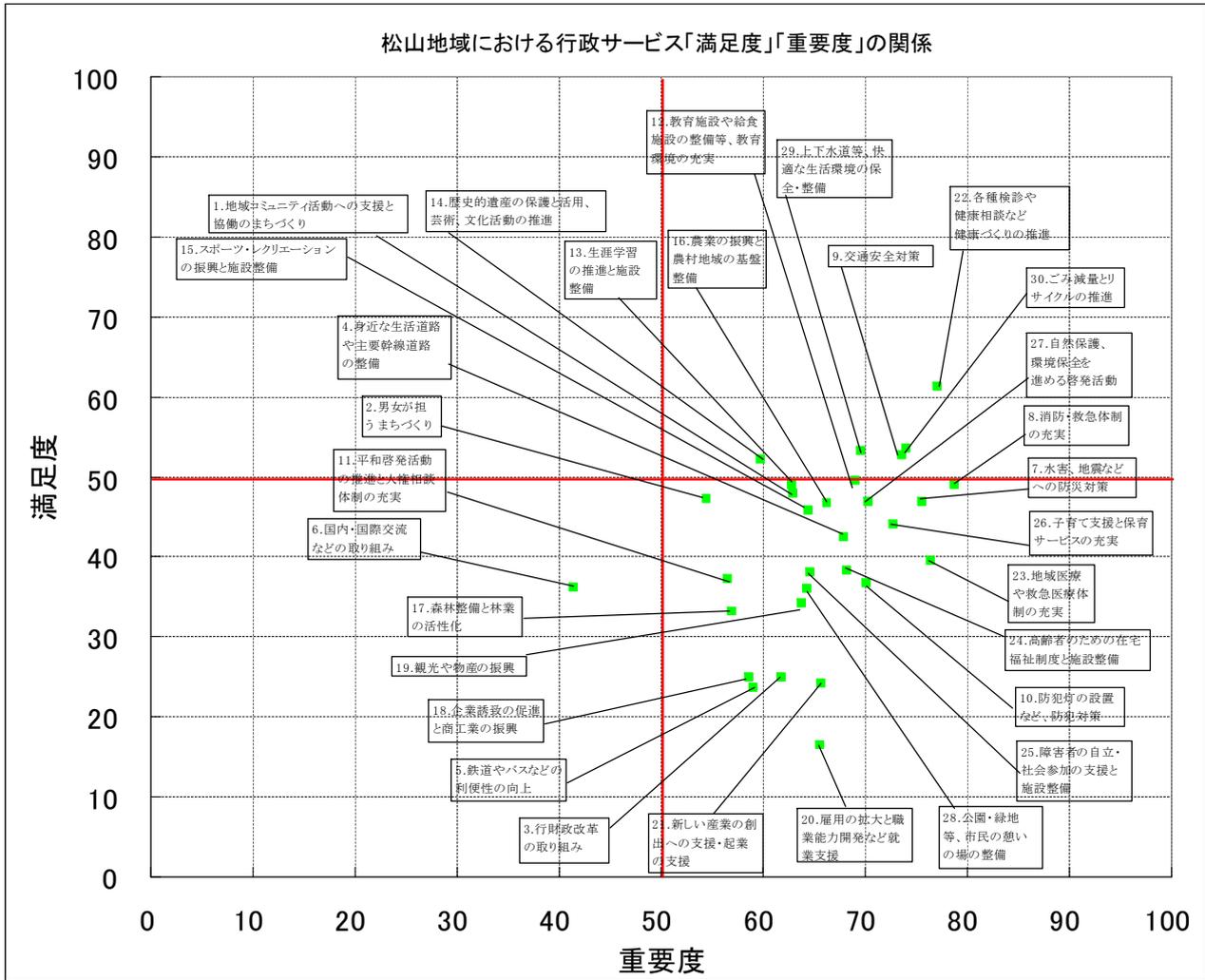
| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 問16 | 問17 | 問18 | 問19 | 問20 | 問21 | 問22 | 問23 | 問24 | 問25 | 問26 | 問27 | 問28 | 問29 | 問30 |
| 10.67 | 10.61 | 12.51 | 11.96 | 14.62 | 12.90 | 9.81 | 10.79 | 12.67 | 12.03 | 12.66 | 10.46 | 11.97 | 11.64 | 10.44 |

2)松山地域

◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である50以上となったのは、「9 交通安全対策」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「29 上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の5施策となった。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」、「2 男女が担うまちづくり」、「7 水害、地震などへの防災対策」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「19 観光や物産の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の7施策であった。

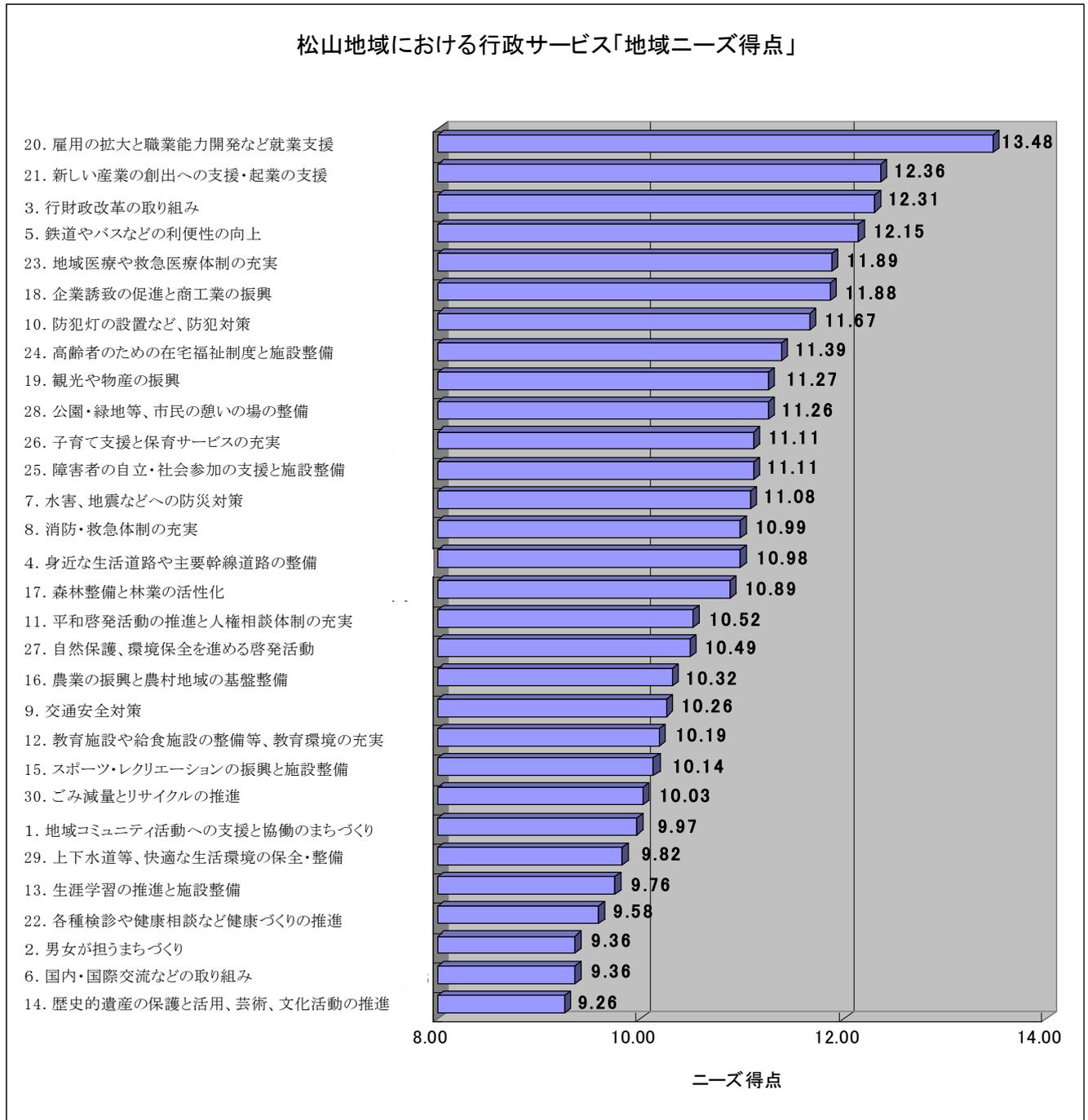


| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 55.42 | 56.06 | 70.54 | 61.34 | 58.26 | 35.96 | 73.90 | 78.95 | 74.56 | 72.83 | 52.08 | 70.50 | 60.36 | 55.00 | 57.89 |
| 満足度 | 47.02 | 42.81 | 28.31 | 48.53 | 29.55 | 39.52 | 41.83 | 51.20 | 55.32 | 39.82 | 40.30 | 52.91 | 53.71 | 55.64 | 54.21 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 62.95 | 54.44 | 61.83 | 67.89 | 59.00 | 41.41 | 75.60 | 78.80 | 73.58 | 70.08 | 56.52 | 69.02 | 62.72 | 59.70 | 64.46 |
| 満足度 | 47.94 | 47.19 | 25.00 | 42.52 | 23.81 | 36.23 | 46.98 | 48.95 | 52.73 | 36.71 | 37.33 | 49.55 | 49.02 | 52.12 | 45.87 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 65.46 | 46.88 | 64.68 | 56.47 | 66.67 | 65.36 | 76.74 | 76.56 | 72.94 | 67.43 | 69.68 | 65.51 | 62.07 | 70.35 | 73.26 |
| 44.88 | 35.61 | 18.81 | 32.28 | 16.67 | 16.44 | 63.72 | 44.16 | 42.11 | 41.07 | 47.73 | 49.43 | 42.95 | 53.76 | 49.77 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 66.20 | 56.89 | 58.55 | 63.82 | 65.60 | 65.63 | 77.08 | 76.35 | 68.25 | 64.62 | 72.81 | 70.31 | 64.37 | 69.56 | 74.02 |
| 46.75 | 33.22 | 25.00 | 34.26 | 16.51 | 24.17 | 61.30 | 39.62 | 38.32 | 38.07 | 44.17 | 46.91 | 35.98 | 53.33 | 53.52 |

◇地域ニーズ得点

「松山地域」における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」の順となっている。



| | 問1 | 問2 | 問3 | 問4 | 問5 | 問6 | 問7 | 問8 | 問9 | 問10 | 問11 | 問12 | 問13 | 問14 | 問15 |
|---------|------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|
| 地域ニーズ得点 | 9.97 | 9.36 | 12.31 | 10.98 | 12.15 | 9.36 | 11.08 | 10.99 | 10.26 | 11.67 | 10.52 | 10.19 | 9.76 | 9.26 | 10.14 |

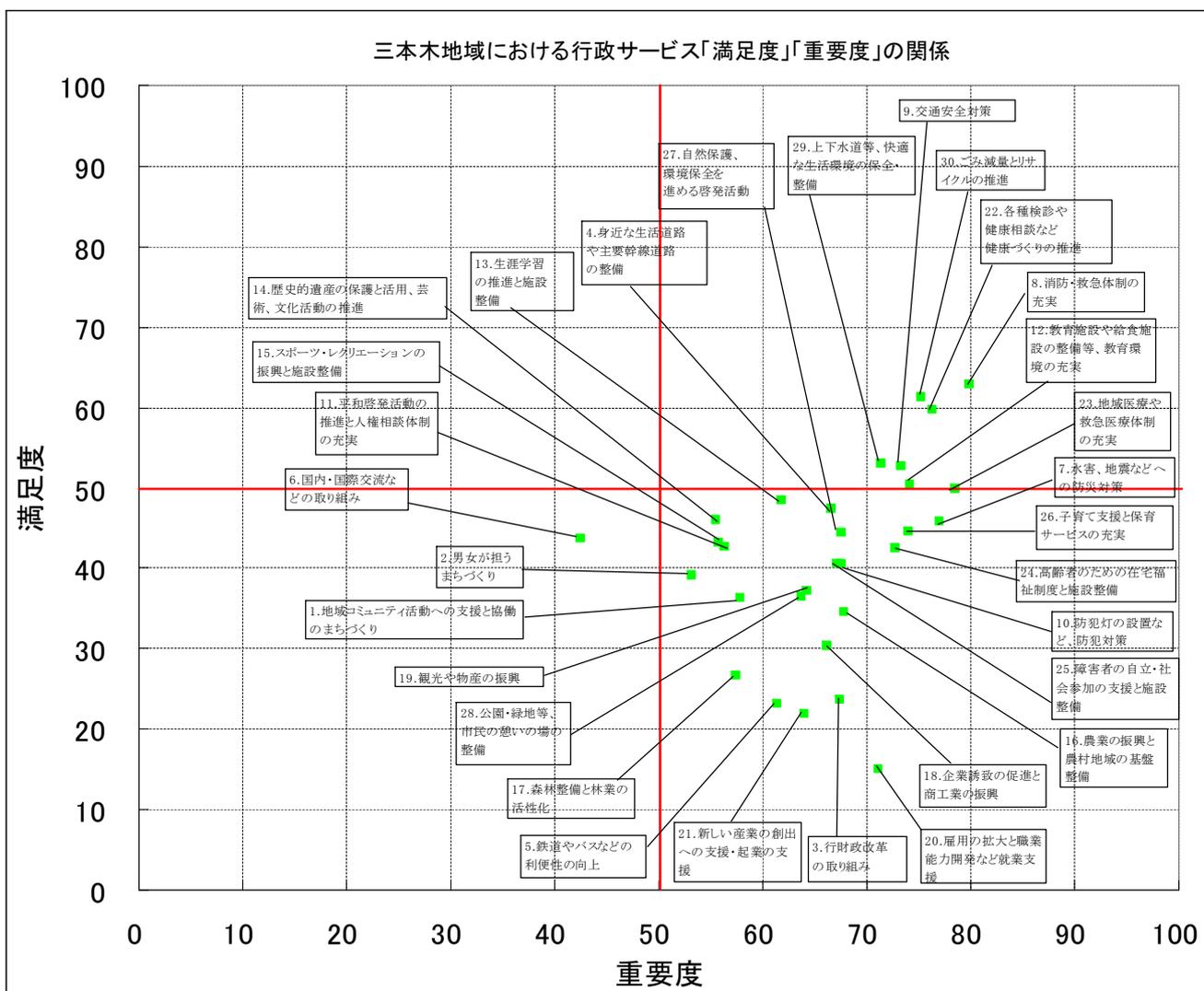
| 問16 | 問17 | 問18 | 問19 | 問20 | 問21 | 問22 | 問23 | 問24 | 問25 | 問26 | 問27 | 問28 | 問29 | 問30 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
| 10.32 | 10.89 | 11.88 | 11.27 | 13.48 | 12.36 | 9.58 | 11.89 | 11.39 | 11.11 | 11.11 | 10.49 | 11.26 | 9.82 | 10.03 |

3)三本木地域

◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 以上となったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「29 上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 7 施策となった。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「7 水害、地震などへの防災対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 3 施策であった。

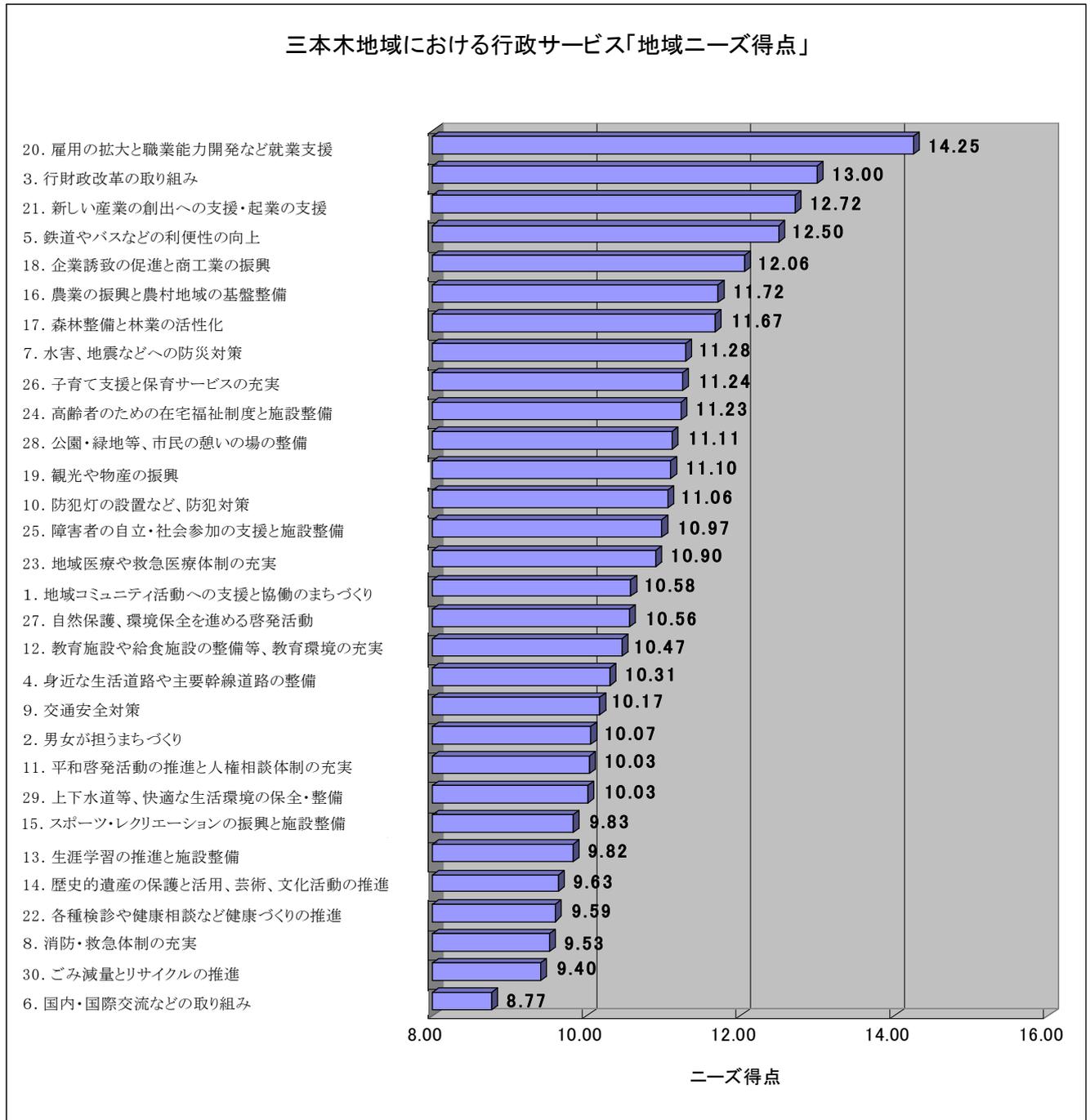


| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 61.17 | 57.18 | 67.58 | 66.67 | 58.25 | 36.64 | 70.41 | 77.18 | 71.29 | 73.81 | 48.97 | 69.85 | 63.03 | 54.94 | 62.76 |
| 満足度 | 47.53 | 46.75 | 27.59 | 50.00 | 24.77 | 44.55 | 43.49 | 66.50 | 58.50 | 45.68 | 44.74 | 49.49 | 55.81 | 56.82 | 47.73 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 57.87 | 53.09 | 67.38 | 66.60 | 61.35 | 42.47 | 76.97 | 79.92 | 73.23 | 67.48 | 56.32 | 74.05 | 61.75 | 55.53 | 55.79 |
| 満足度 | 36.46 | 39.24 | 23.79 | 47.50 | 23.18 | 43.75 | 45.87 | 63.00 | 52.73 | 40.67 | 42.63 | 50.40 | 48.48 | 46.12 | 43.22 |

| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 66.95 | 52.11 | 69.44 | 60.05 | 70.45 | 58.63 | 77.50 | 78.04 | 77.94 | 69.47 | 74.74 | 67.66 | 64.15 | 72.88 | 77.70 |
| 38.79 | 36.69 | 33.52 | 38.28 | 20.05 | 25.00 | 67.12 | 56.14 | 50.00 | 42.50 | 52.93 | 50.00 | 42.99 | 53.33 | 58.48 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 67.79 | 57.45 | 66.14 | 64.19 | 71.11 | 64.02 | 76.29 | 78.44 | 72.73 | 67.15 | 74.02 | 67.50 | 63.65 | 71.43 | 75.19 |
| 34.62 | 26.67 | 30.48 | 37.28 | 15.13 | 21.98 | 59.81 | 50.00 | 42.52 | 40.65 | 44.57 | 44.42 | 36.52 | 53.07 | 61.33 |

◇地域ニーズ得点

三本木地域における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」の順となっている。



| | 問1 | 問2 | 問3 | 問4 | 問5 | 問6 | 問7 | 問8 | 問9 | 問10 | 問11 | 問12 | 問13 | 問14 | 問15 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| 地域ニーズ得点 | 10.58 | 10.07 | 13.00 | 10.31 | 12.50 | 8.77 | 11.28 | 9.53 | 10.17 | 11.06 | 10.03 | 10.47 | 9.82 | 9.63 | 9.83 |

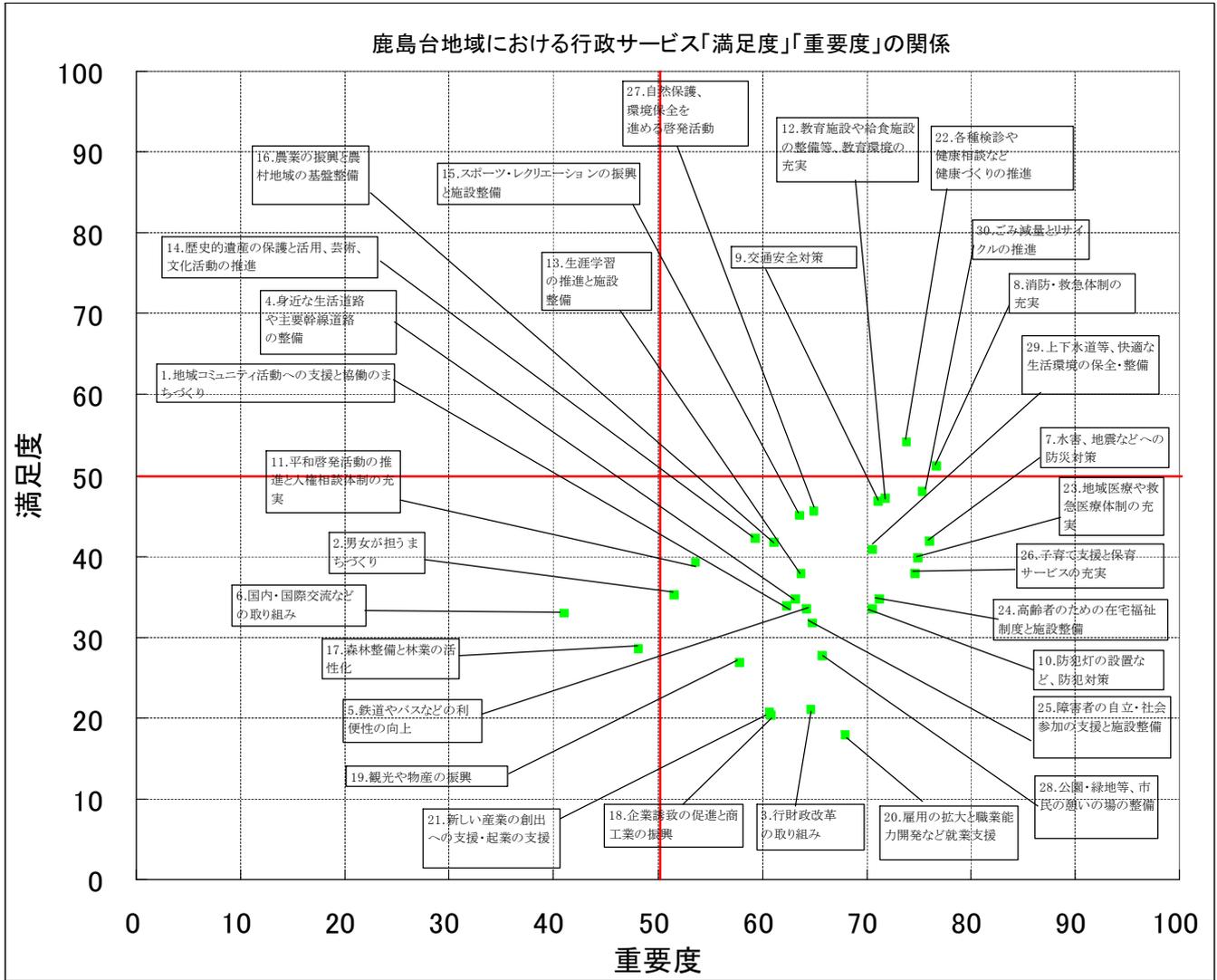
| 問16 | 問17 | 問18 | 問19 | 問20 | 問21 | 問22 | 問23 | 問24 | 問25 | 問26 | 問27 | 問28 | 問29 | 問30 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| 11.72 | 11.67 | 12.06 | 11.10 | 14.25 | 12.72 | 9.59 | 10.90 | 11.23 | 10.97 | 11.24 | 10.56 | 11.11 | 10.03 | 9.40 |

4)鹿島台地域

◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である50を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の2施策となった。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」の2施策であった。

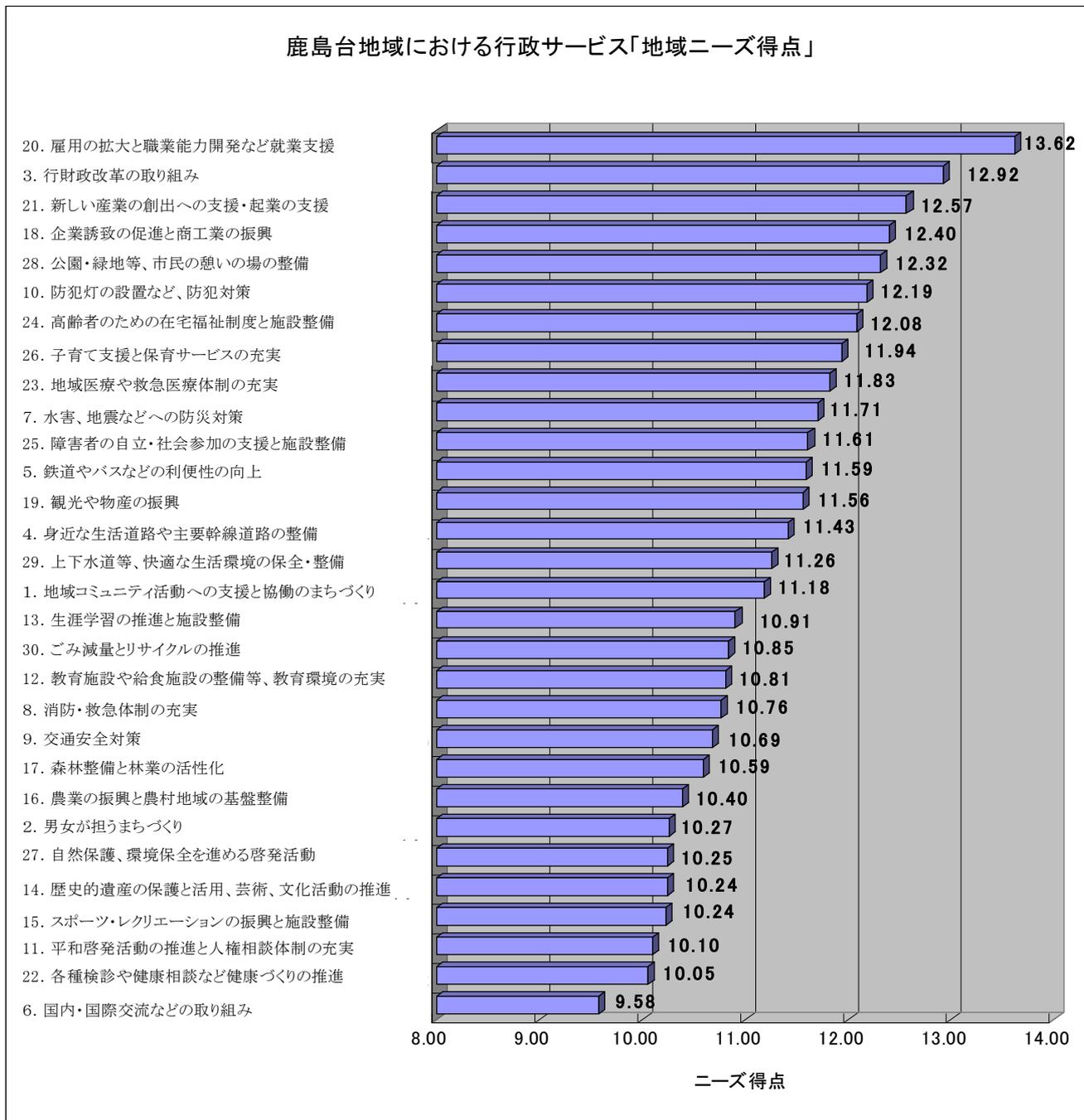


| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 54.07 | 54.57 | 67.46 | 68.71 | 66.90 | 40.82 | 77.76 | 79.17 | 72.46 | 70.28 | 52.62 | 70.60 | 61.25 | 52.16 | 58.27 |
| 満足度 | 44.04 | 40.26 | 26.96 | 37.01 | 43.84 | 45.31 | 45.71 | 55.25 | 56.07 | 40.80 | 43.67 | 53.02 | 46.90 | 51.47 | 55.00 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 62.32 | 51.57 | 64.64 | 63.17 | 64.29 | 41.10 | 76.01 | 76.78 | 71.13 | 70.56 | 53.69 | 71.79 | 63.73 | 59.31 | 63.62 |
| 満足度 | 33.79 | 35.19 | 21.09 | 34.71 | 33.48 | 32.95 | 41.82 | 51.09 | 46.68 | 33.43 | 39.21 | 47.08 | 37.90 | 42.14 | 45.07 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 64.35 | 52.63 | 69.35 | 61.52 | 71.20 | 67.41 | 77.43 | 81.82 | 78.26 | 69.49 | 74.62 | 68.03 | 64.96 | 73.39 | 75.18 |
| 38.68 | 35.36 | 23.50 | 30.37 | 17.31 | 22.63 | 61.55 | 44.56 | 39.26 | 36.34 | 42.54 | 48.36 | 31.72 | 47.48 | 50.17 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 61.17 | 48.17 | 60.77 | 57.92 | 67.98 | 60.94 | 73.82 | 75.00 | 71.31 | 64.86 | 74.66 | 65.00 | 65.78 | 70.52 | 75.44 |
| 41.74 | 28.57 | 20.59 | 26.85 | 17.83 | 20.37 | 54.12 | 39.76 | 34.71 | 31.62 | 37.79 | 45.53 | 27.60 | 40.75 | 48.01 |

◇地域ニーズ得点

鹿島台地域における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「28 公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の順となっている。



| | 問1 | 問2 | 問3 | 問4 | 問5 | 問6 | 問7 | 問8 | 問9 | 問10 | 問11 | 問12 | 問13 | 問14 | 問15 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 地域ニーズ得点 | 11.18 | 10.27 | 12.92 | 11.43 | 11.59 | 9.58 | 11.71 | 10.76 | 10.69 | 12.19 | 10.10 | 10.81 | 10.91 | 10.24 | 10.24 |

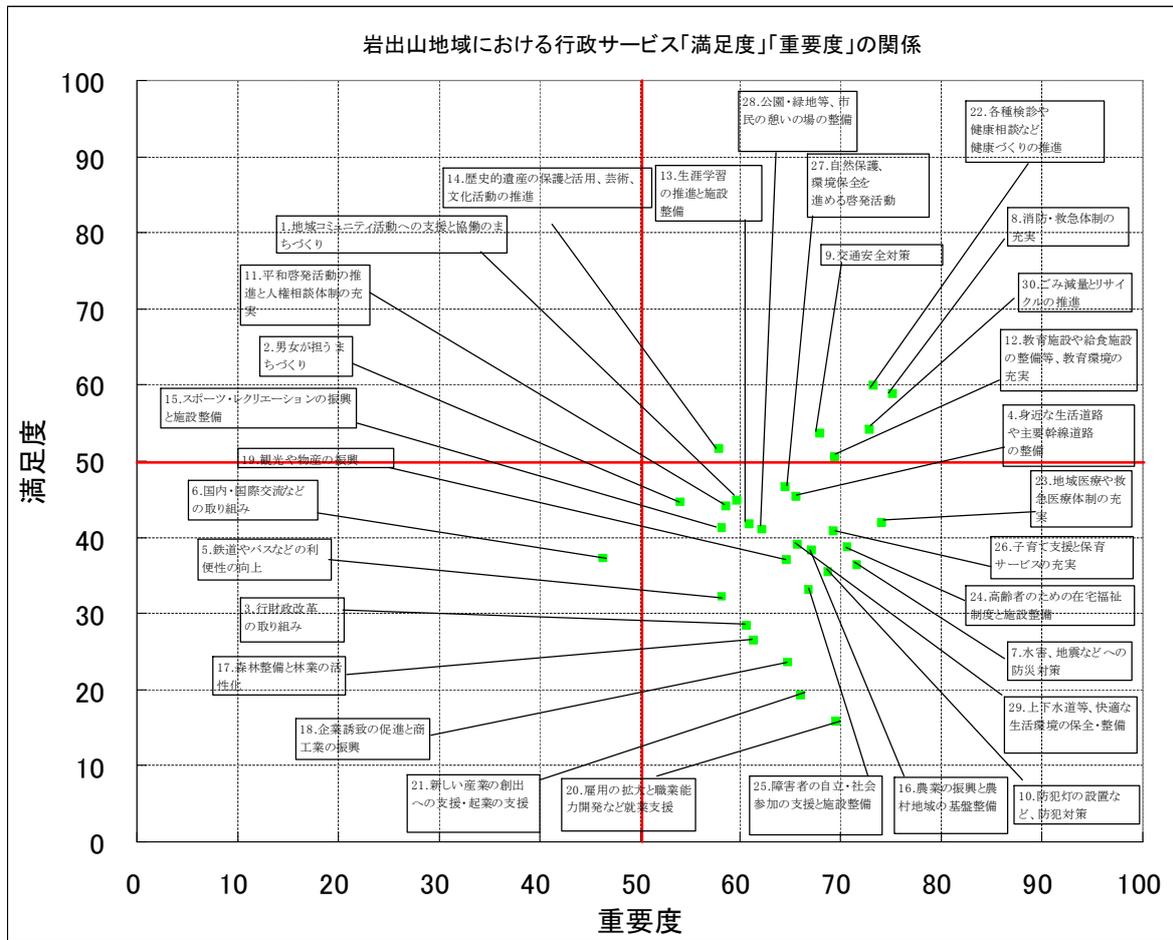
| 問16 | 問17 | 問18 | 問19 | 問20 | 問21 | 問22 | 問23 | 問24 | 問25 | 問26 | 問27 | 問28 | 問29 | 問30 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 10.40 | 10.59 | 12.40 | 11.56 | 13.62 | 12.57 | 10.05 | 11.83 | 12.08 | 11.61 | 11.94 | 10.25 | 12.32 | 11.26 | 10.85 |

5)岩出山地域

◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 6 施策となった。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「2 男女が担うまちづくり」、「3 行財政改革の取り組み」、「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」、「7 水害、地震などへの防災対策」、「8 消防・救急体制の充実」、「10 防犯灯の設置など、防犯対策」、「11 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「19 観光や物産の振興」、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 13 施策であった。

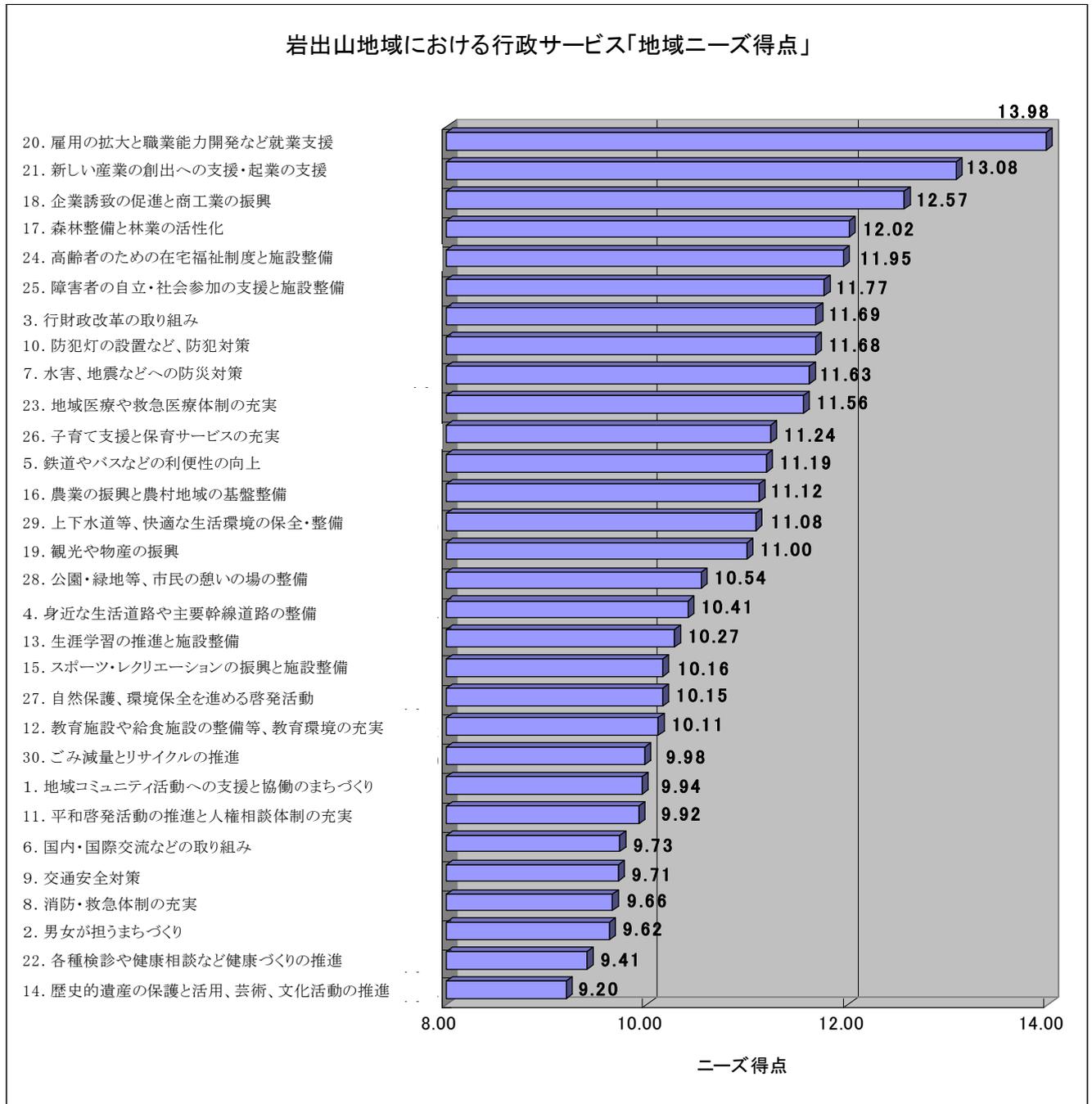


| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 56.70 | 50.00 | 68.42 | 62.88 | 54.03 | 40.09 | 71.22 | 77.26 | 68.21 | 63.50 | 51.09 | 71.99 | 54.35 | 55.80 | 52.97 |
| 満足度 | 51.85 | 38.25 | 27.10 | 43.98 | 33.76 | 41.47 | 36.54 | 52.15 | 54.93 | 32.42 | 39.84 | 49.03 | 48.26 | 56.20 | 46.80 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 59.83 | 53.98 | 60.58 | 65.54 | 58.11 | 46.38 | 70.67 | 75.14 | 67.86 | 68.68 | 58.60 | 69.40 | 60.91 | 57.84 | 58.14 |
| 満足度 | 44.75 | 44.62 | 28.44 | 45.31 | 32.14 | 37.24 | 38.69 | 58.89 | 53.53 | 35.46 | 44.12 | 50.45 | 41.77 | 51.64 | 41.12 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 61.55 | 53.51 | 59.97 | 60.71 | 64.67 | 62.22 | 73.18 | 70.76 | 67.55 | 58.16 | 65.67 | 62.50 | 57.84 | 63.29 | 71.65 |
| 29.96 | 26.65 | 21.68 | 36.68 | 15.03 | 20.29 | 59.55 | 35.76 | 34.68 | 34.80 | 39.92 | 45.40 | 42.28 | 41.35 | 53.79 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 67.05 | 61.26 | 64.79 | 64.60 | 69.59 | 66.01 | 73.22 | 74.07 | 71.54 | 66.76 | 69.22 | 64.53 | 62.16 | 65.76 | 72.85 |
| 38.30 | 26.47 | 23.55 | 37.12 | 15.76 | 19.25 | 59.89 | 41.84 | 36.30 | 33.10 | 40.87 | 46.53 | 41.02 | 39.06 | 54.08 |

◇地域ニーズ得点

岩出山地域における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「17 森林整備と林業の活性化」、「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の順となっている。



| | 問1 | 問2 | 問3 | 問4 | 問5 | 問6 | 問7 | 問8 | 問9 | 問10 | 問11 | 問12 | 問13 | 問14 | 問15 |
|---------|------|------|-------|-------|-------|------|-------|------|------|-------|------|-------|-------|------|-------|
| 地域ニーズ得点 | 9.94 | 9.62 | 11.69 | 10.41 | 11.19 | 9.73 | 11.63 | 9.66 | 9.71 | 11.68 | 9.92 | 10.11 | 10.27 | 9.20 | 10.16 |

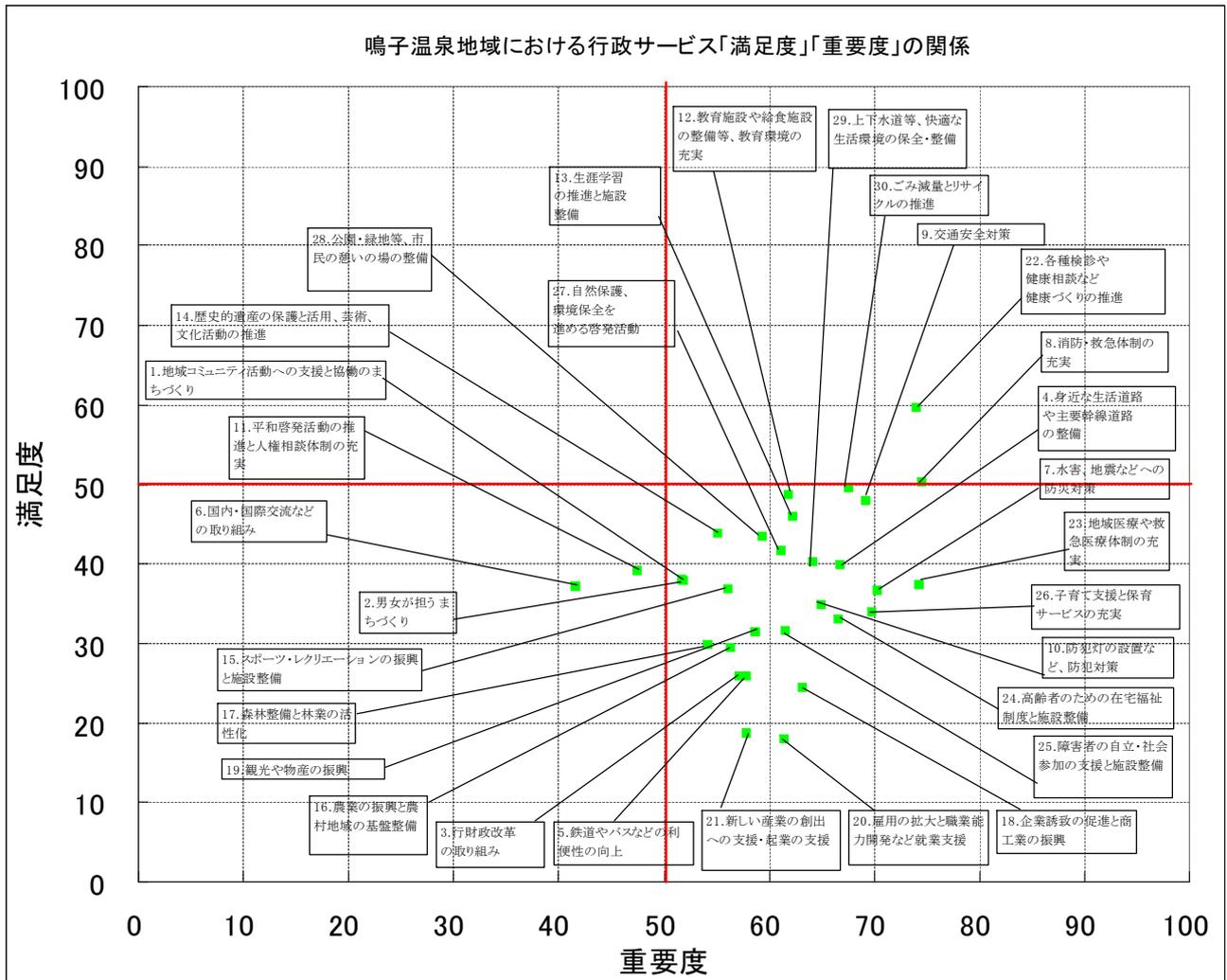
| 問16 | 問17 | 問18 | 問19 | 問20 | 問21 | 問22 | 問23 | 問24 | 問25 | 問26 | 問27 | 問28 | 問29 | 問30 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| 11.12 | 12.02 | 12.57 | 11.00 | 13.98 | 13.08 | 9.41 | 11.56 | 11.95 | 11.77 | 11.24 | 10.15 | 10.54 | 11.08 | 9.98 |

6) 鳴子温泉地域

◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の 2 施策となった。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「2 男女が担うまちづくり」、「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「19 観光や物産の振興」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」の 7 施策であった。

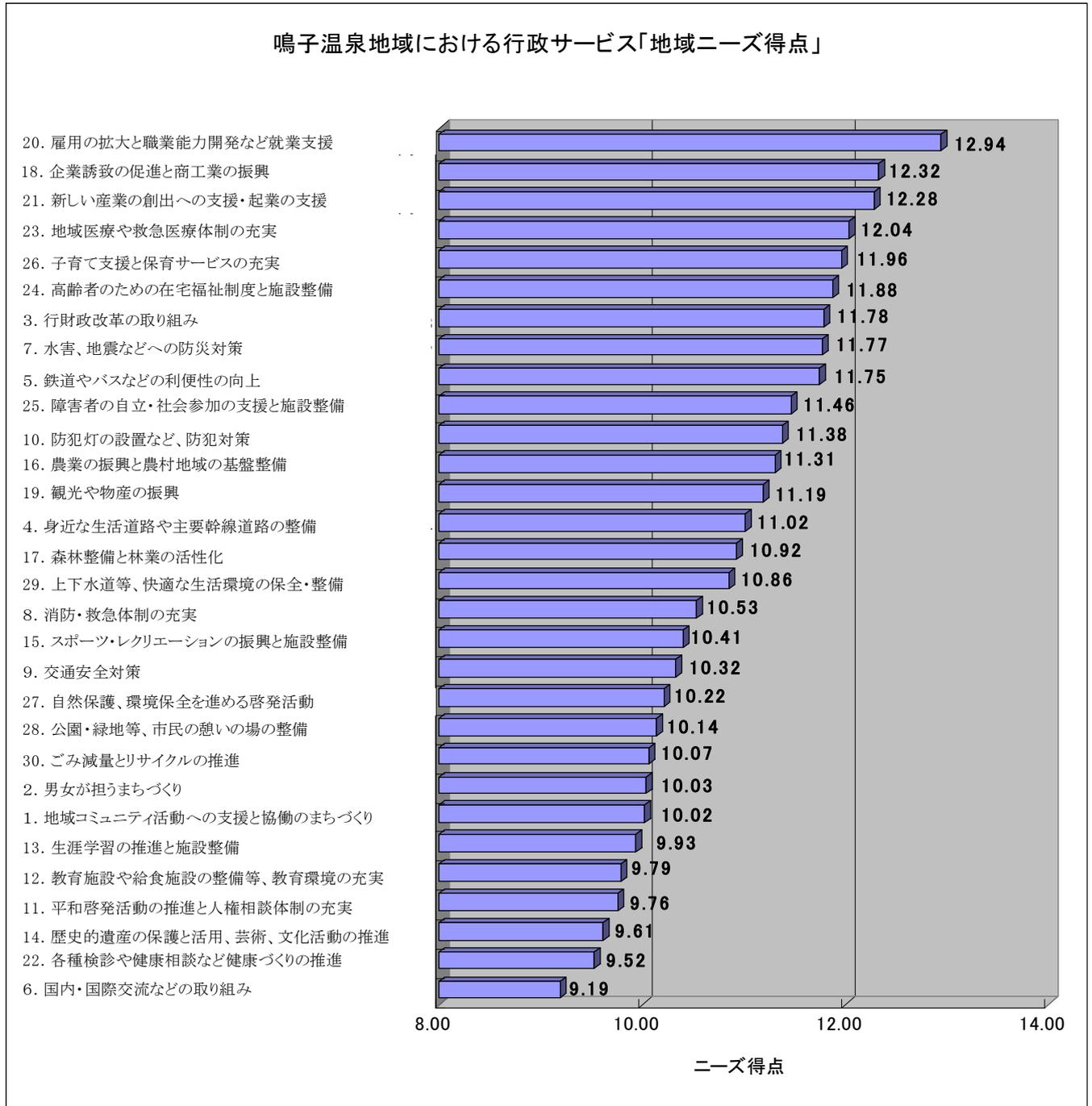


| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 56.38 | 57.61 | 68.30 | 60.99 | 61.44 | 44.51 | 73.87 | 77.90 | 70.68 | 67.98 | 51.60 | 70.39 | 60.61 | 53.87 | 55.90 |
| 満足度 | 39.53 | 37.36 | 26.90 | 37.92 | 27.50 | 44.83 | 38.21 | 52.59 | 52.34 | 43.47 | 45.29 | 53.75 | 45.26 | 48.19 | 44.64 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 51.70 | 51.88 | 57.22 | 66.74 | 57.81 | 41.56 | 70.33 | 74.54 | 69.29 | 64.91 | 47.47 | 61.80 | 62.22 | 55.11 | 56.05 |
| 満足度 | 37.99 | 37.80 | 25.94 | 39.91 | 25.85 | 37.13 | 36.67 | 50.23 | 47.88 | 34.87 | 39.08 | 48.60 | 46.02 | 43.83 | 36.81 |

| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 60.68 | 56.59 | 63.83 | 67.20 | 65.28 | 61.22 | 72.83 | 73.91 | 64.47 | 62.25 | 67.82 | 63.75 | 59.11 | 65.54 | 70.43 |
| 31.39 | 32.28 | 21.88 | 30.19 | 19.81 | 20.24 | 55.13 | 32.83 | 38.53 | 36.93 | 35.99 | 45.28 | 45.48 | 45.83 | 58.04 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 56.39 | 54.22 | 63.20 | 58.68 | 61.46 | 57.87 | 74.07 | 74.31 | 66.59 | 61.56 | 69.72 | 61.14 | 59.31 | 64.18 | 67.52 |
| 29.38 | 29.87 | 24.43 | 31.44 | 17.93 | 18.75 | 59.60 | 37.39 | 32.95 | 31.67 | 33.85 | 41.67 | 43.45 | 40.19 | 49.55 |

◇地域ニーズ得点

鳴子温泉地域における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」の順となっている。



| | 問1 | 問2 | 問3 | 問4 | 問5 | 問6 | 問7 | 問8 | 問9 | 問10 | 問11 | 問12 | 問13 | 問14 | 問15 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-------|
| 地域ニーズ得点 | 10.02 | 10.03 | 11.78 | 11.02 | 11.75 | 9.19 | 11.77 | 10.53 | 10.32 | 11.38 | 9.76 | 9.79 | 9.93 | 9.61 | 10.41 |

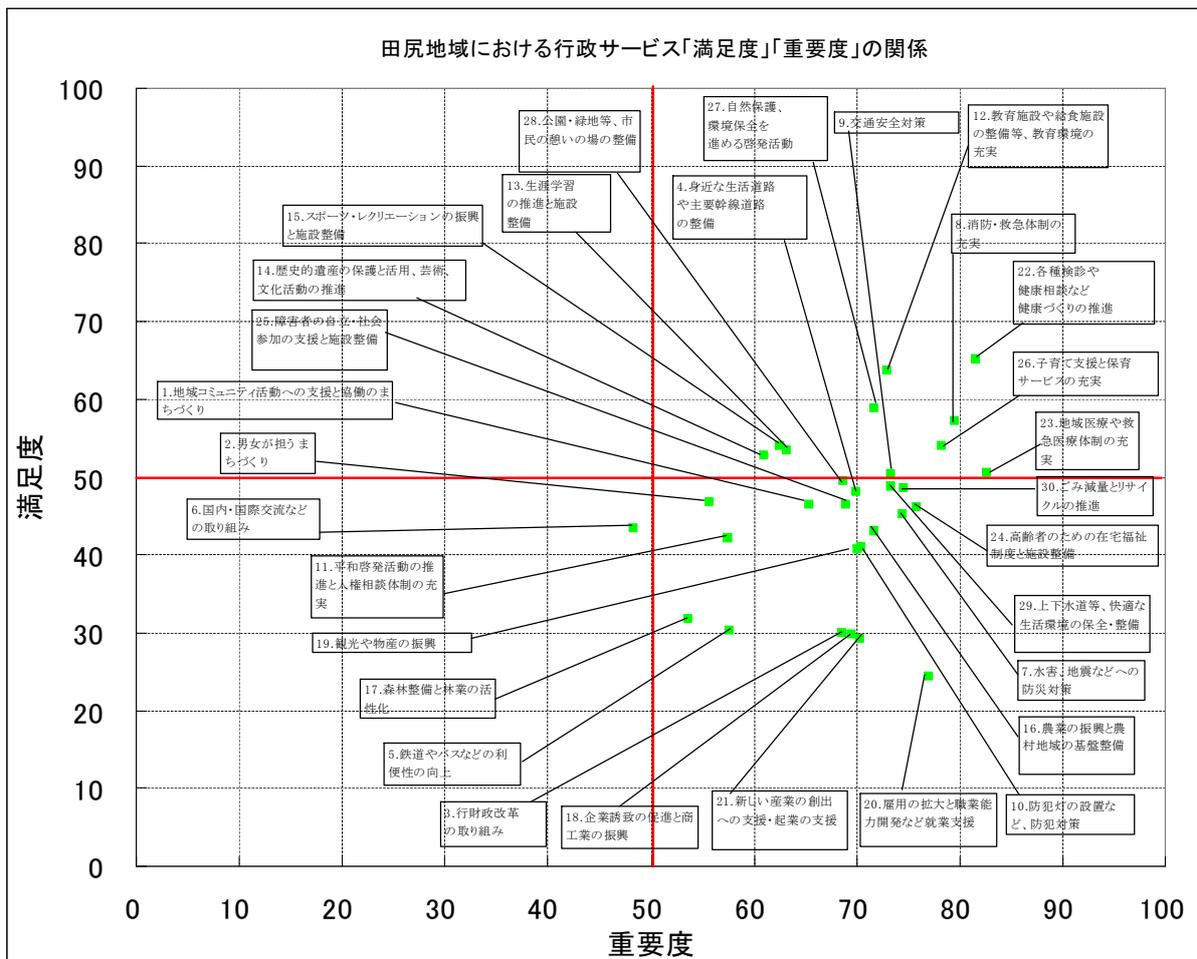
| 問16 | 問17 | 問18 | 問19 | 問20 | 問21 | 問22 | 問23 | 問24 | 問25 | 問26 | 問27 | 問28 | 問29 | 問30 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 11.31 | 10.92 | 12.32 | 11.19 | 12.94 | 12.28 | 9.52 | 12.04 | 11.88 | 11.46 | 11.96 | 10.22 | 10.14 | 10.86 | 10.07 |

7)田尻地域

◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションも振興と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」の 10 施策となった。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「2 男女が担うまちづくり」、「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「19 観光や物産の振興」、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」、「28 公園・緑地等、市民の憩いの場の整備」の 11 施策であった。

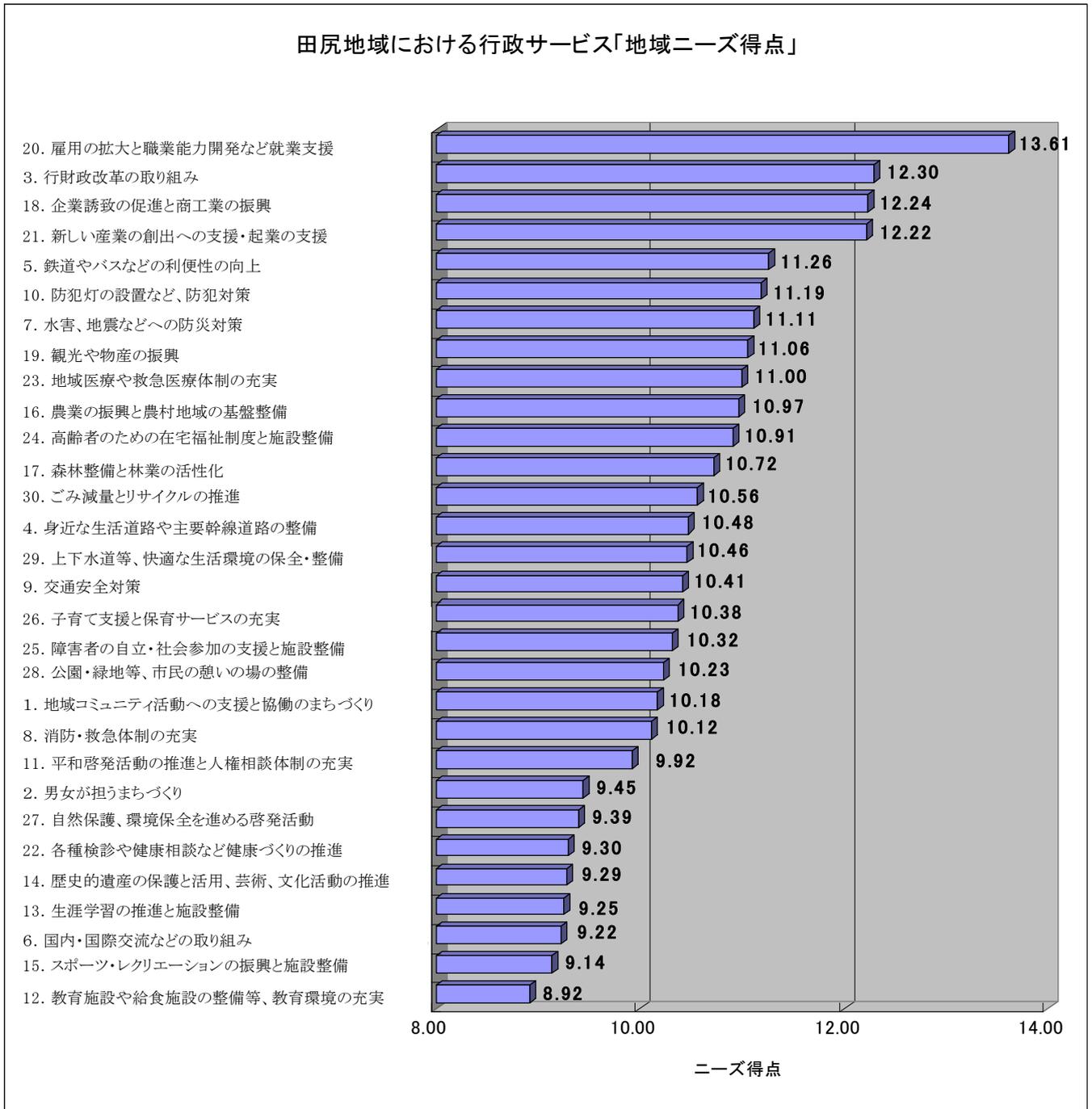


| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 60.85 | 56.77 | 68.39 | 65.36 | 56.70 | 42.63 | 77.94 | 80.03 | 73.25 | 72.10 | 55.30 | 75.71 | 64.83 | 57.47 | 60.81 |
| 満足度 | 50.56 | 46.60 | 32.85 | 53.70 | 33.02 | 46.71 | 49.65 | 60.60 | 50.97 | 43.56 | 48.14 | 66.31 | 61.30 | 57.06 | 65.07 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 65.43 | 55.67 | 68.57 | 69.94 | 57.63 | 48.33 | 74.40 | 79.45 | 73.34 | 70.51 | 57.48 | 72.86 | 63.18 | 60.96 | 62.58 |
| 満足度 | 46.43 | 46.80 | 29.96 | 48.17 | 30.39 | 43.49 | 45.22 | 57.19 | 50.46 | 41.07 | 42.27 | 63.79 | 53.52 | 52.80 | 54.11 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 68.06 | 53.88 | 66.90 | 63.45 | 69.81 | 62.96 | 79.66 | 80.66 | 74.38 | 68.75 | 78.02 | 64.36 | 62.03 | 66.41 | 70.16 |
| 41.79 | 36.81 | 29.26 | 40.76 | 23.06 | 26.56 | 63.80 | 49.54 | 47.78 | 47.93 | 53.28 | 53.73 | 46.27 | 48.90 | 55.38 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 71.64 | 53.60 | 69.54 | 70.03 | 76.96 | 70.32 | 81.52 | 82.58 | 75.75 | 68.94 | 78.18 | 71.70 | 68.71 | 73.34 | 74.56 |
| 43.13 | 31.86 | 29.89 | 40.83 | 24.35 | 29.20 | 65.09 | 50.60 | 46.20 | 46.53 | 53.97 | 58.95 | 49.54 | 48.81 | 48.64 |

◇地域ニーズ得点

田尻地域における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」の順となっている。



| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|
| | 問1 | 問2 | 問3 | 問4 | 問5 | 問6 | 問7 | 問8 | 問9 | 問10 | 問11 | 問12 | 問13 | 問14 | 問15 |
| 地域ニーズ得点 | 10.18 | 9.45 | 12.30 | 10.48 | 11.26 | 9.22 | 11.11 | 10.12 | 10.41 | 11.19 | 9.92 | 8.92 | 9.25 | 9.29 | 9.14 |

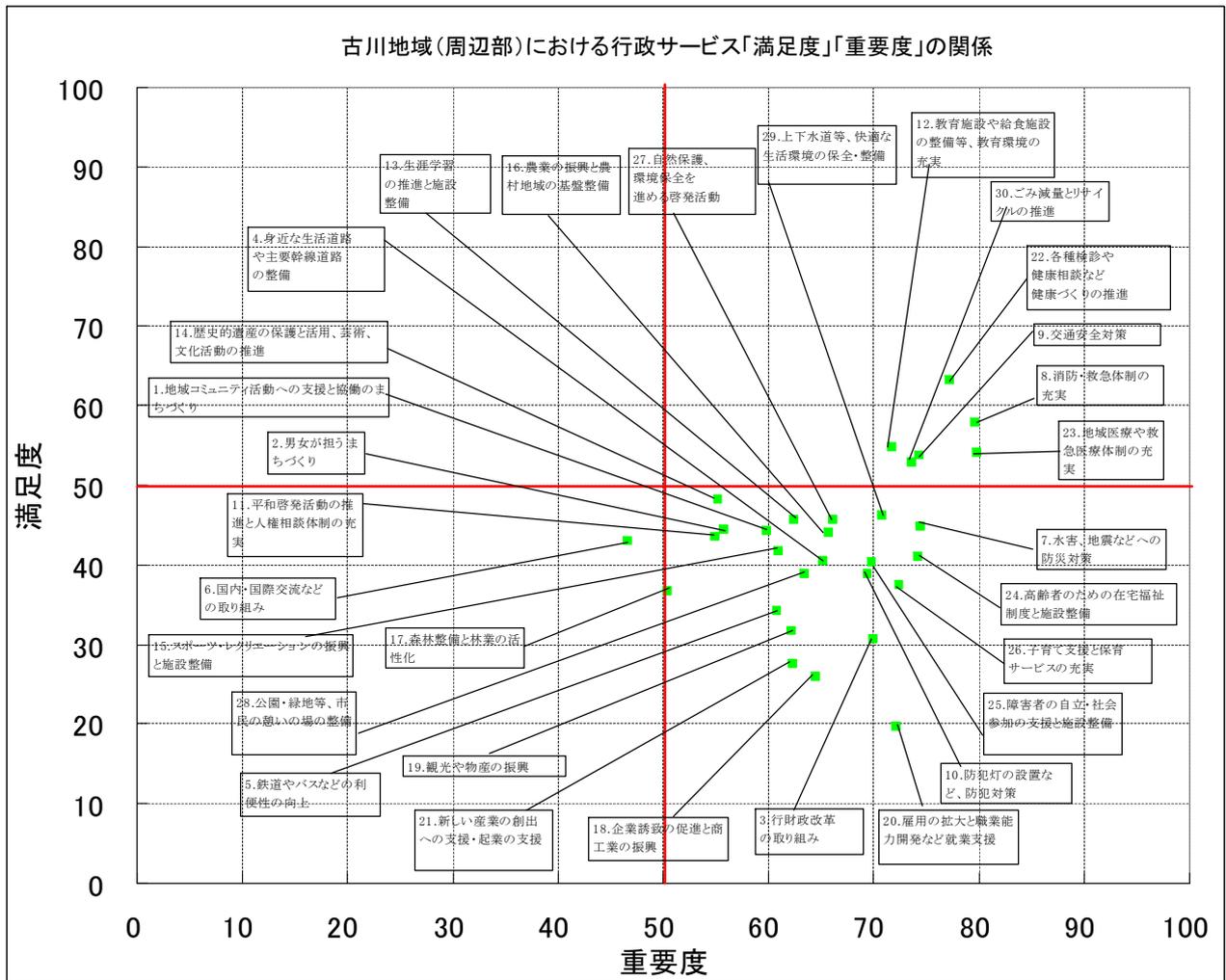
| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| 問16 | 問17 | 問18 | 問19 | 問20 | 問21 | 問22 | 問23 | 問24 | 問25 | 問26 | 問27 | 問28 | 問29 | 問30 |
| 10.97 | 10.72 | 12.24 | 11.06 | 13.61 | 12.22 | 9.30 | 11.00 | 10.91 | 10.32 | 10.38 | 9.39 | 10.23 | 10.46 | 10.56 |

8)古川地域（周辺部）

◇重要度・満足度分布図

満足度，重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは，「8 消防・救急体制の充実」と「9 交通安全対策」，「12 教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実」，「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」，「23 地域医療や救急医療体制の充実」，「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 6 施策となった。

昨年度と比較すると，満足度が増加した施策は「2 男女が担うまちづくり」，「3 行財政改革の取り組み」，「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」，「7 水害，地震などへの防災対策」，「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」，「17 森林整備と林業の活性化」，「18 企業誘致の促進と商工業の振興」，「19 観光や物産の振興」，「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」，「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」，「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」の 11 施策であった。

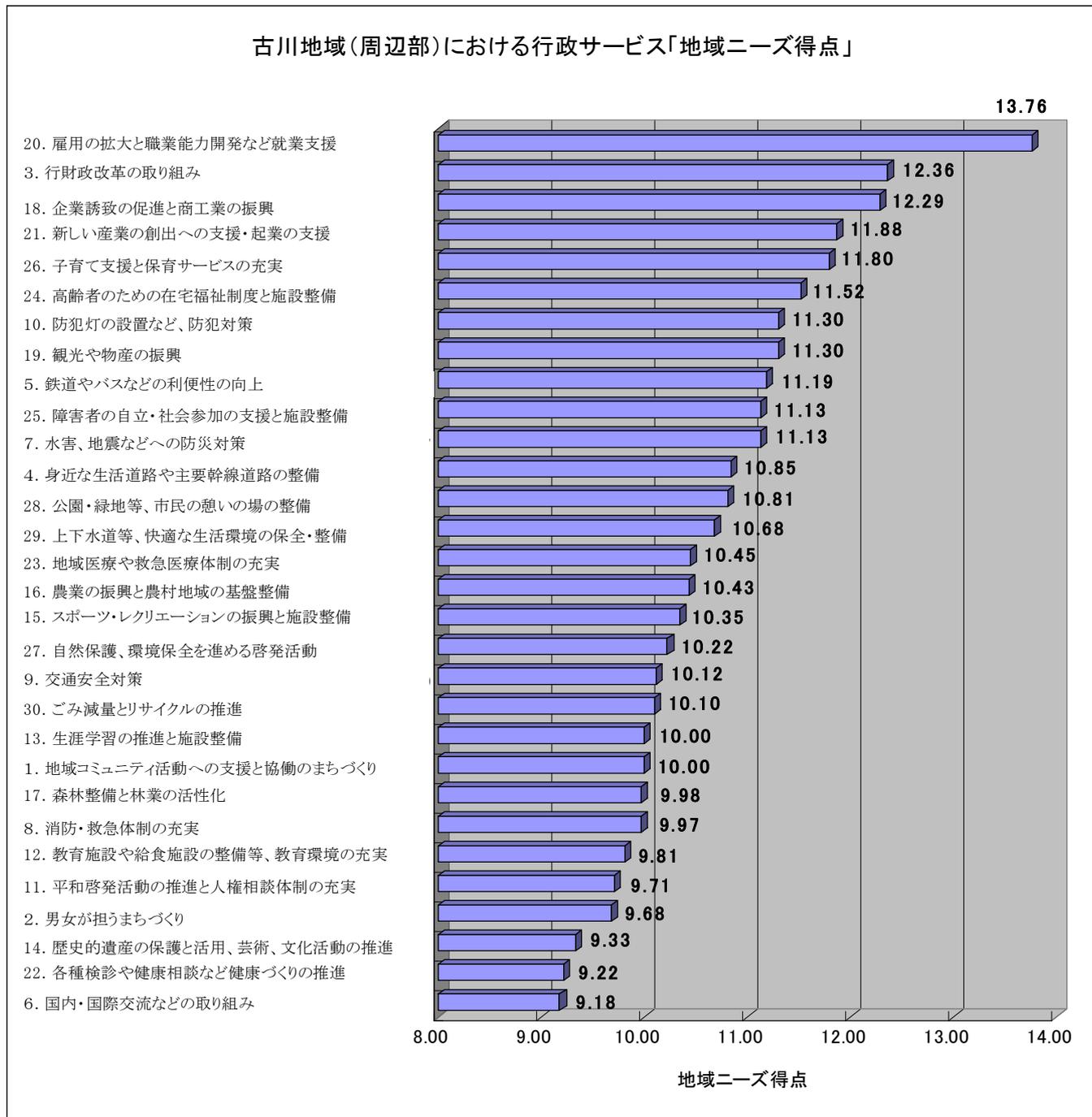


| H20 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 重要度 | 56.68 | 54.69 | 72.53 | 69.53 | 55.17 | 43.54 | 73.29 | 79.67 | 72.50 | 71.26 | 53.43 | 70.79 | 65.11 | 52.76 | 59.21 |
| 満足度 | 49.00 | 41.95 | 29.06 | 38.72 | 34.24 | 45.50 | 41.53 | 60.25 | 54.25 | 45.79 | 47.17 | 58.24 | 54.02 | 50.66 | 47.61 |
| H21 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 重要度 | 59.83 | 55.79 | 69.91 | 65.18 | 60.76 | 46.57 | 74.48 | 79.68 | 74.25 | 69.38 | 54.95 | 71.75 | 62.44 | 55.26 | 60.96 |
| 満足度 | 44.18 | 44.40 | 30.60 | 40.51 | 34.19 | 42.96 | 44.86 | 57.96 | 53.75 | 38.87 | 43.53 | 54.78 | 45.77 | 48.25 | 41.75 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 68.65 | 51.06 | 71.13 | 66.67 | 74.74 | 68.49 | 77.93 | 80.66 | 71.48 | 67.45 | 74.36 | 67.86 | 63.17 | 66.59 | 74.06 |
| 38.98 | 34.86 | 24.40 | 25.42 | 18.92 | 23.09 | 66.98 | 55.26 | 38.78 | 40.80 | 41.28 | 47.50 | 40.93 | 46.34 | 53.99 |
| 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 |
| 65.74 | 50.44 | 64.49 | 62.21 | 72.18 | 62.25 | 77.24 | 79.79 | 74.16 | 69.82 | 72.37 | 66.13 | 63.45 | 70.74 | 73.65 |
| 44.08 | 36.67 | 25.92 | 31.65 | 19.72 | 27.61 | 63.29 | 54.17 | 40.96 | 40.24 | 37.38 | 45.73 | 38.84 | 46.30 | 52.84 |

◇地域ニーズ得点

古川地域（周辺部）における行政サービスに対する施策ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」の順となっている。



| | 問1 | 問2 | 問3 | 問4 | 問5 | 問6 | 問7 | 問8 | 問9 | 問10 | 問11 | 問12 | 問13 | 問14 | 問15 |
|---------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|------|-------|-------|------|------|-------|------|-------|
| 地域ニーズ得点 | 10.00 | 9.68 | 12.36 | 10.85 | 11.19 | 9.18 | 11.13 | 9.97 | 10.12 | 11.30 | 9.71 | 9.81 | 10.00 | 9.33 | 10.35 |

| 問16 | 問17 | 問18 | 問19 | 問20 | 問21 | 問22 | 問23 | 問24 | 問25 | 問26 | 問27 | 問28 | 問29 | 問30 |
|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 10.43 | 9.98 | 12.29 | 11.30 | 13.76 | 11.88 | 9.22 | 10.45 | 11.52 | 11.13 | 11.80 | 10.22 | 10.81 | 10.68 | 10.10 |

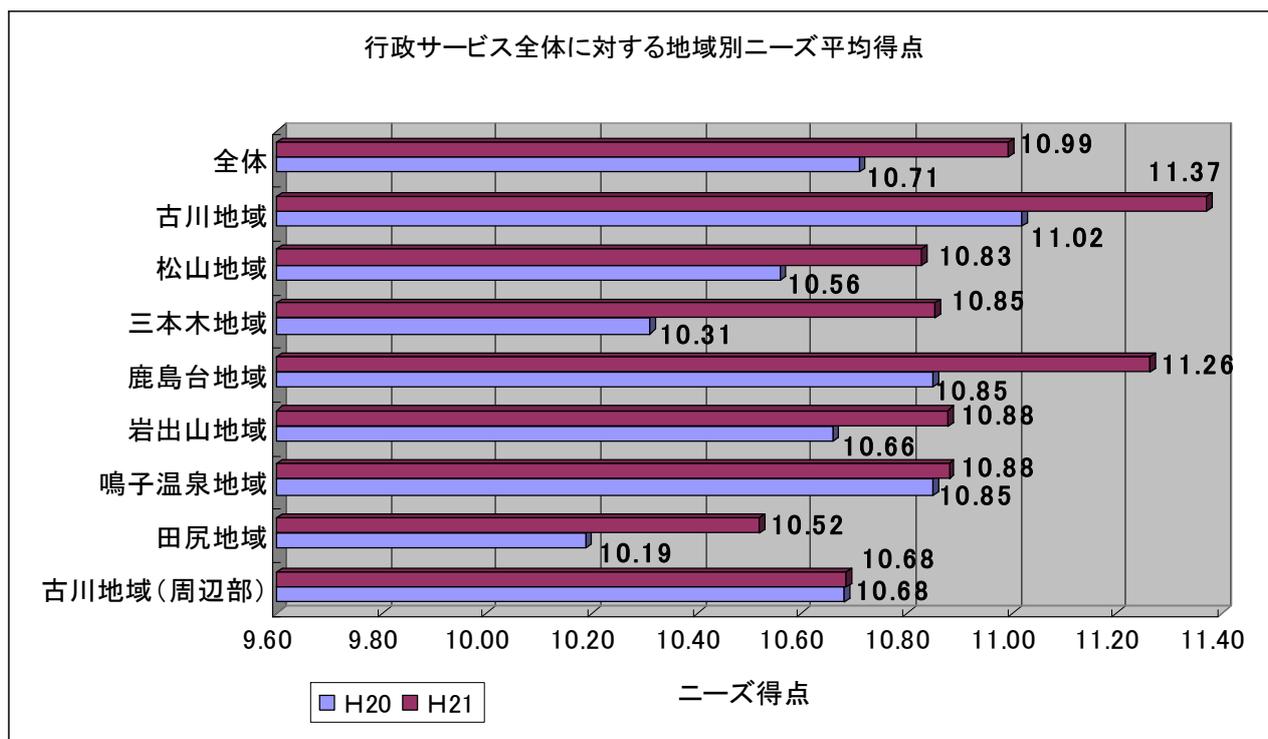
⑥ 行政サービス全体に対する地域ごとのニーズ平均得点

◆地域ごとの全得点の平均値

今回のアンケート調査で実施した行政サービスについての「満足度」「重要度」を点数化し、市民ニーズと地域ニーズを算出した。これにより、市民ニーズの高い施策や地域ニーズの高い施策について分析した。これらの数値は、ニーズ(要求度)として捉えることも、充足度(または不充足度)として捉えることができる。(もうひとつ、関心度としても捉えることができる)

このことから行政サービス全体の地域ごとのニーズを平均点で見ると古川地域住民が最も充足度を低く感じており、行政サービスの向上が求められている。8地域の中では田尻地域の住民が行政サービスへの充足度が高いと感じているという結果になった。

昨年度と比較すると、古川地域(周辺部)を除いてすべての地域でニーズ平均得点が増加している。



| | | | | | | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-----------|
| H20 | 全体 | 古川地域 | 松山地域 | 三本木地域 | 鹿島台地域 | 岩出山地域 | 鳴子温泉地域 | 田尻地域 | 古川地域(周辺部) |
| 地域ニーズ平均点 | 10.71 | 11.02 | 10.56 | 10.31 | 10.85 | 10.66 | 10.85 | 10.19 | 10.68 |
| H21 | 全体 | 古川地域 | 松山地域 | 三本木地域 | 鹿島台地域 | 岩出山地域 | 鳴子温泉地域 | 田尻地域 | 古川地域(周辺部) |
| 地域ニーズ平均点 | 10.99 | 11.37 | 10.83 | 10.85 | 11.26 | 10.88 | 10.88 | 10.52 | 10.68 |

3. 自由回答に関する分析

① 今後の市政やまちづくりについて

意見を 30 項目の施策別にまとめ、キーワード抽出して分析した。

1) 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり

キーワード① イベント, 行事が減った

② 市民が一体感を持てるイベントの開催

「イベント一つでもほぼ古川で開催で、車を持たない交通の便がない人は、一切参加出来ない現状ではないでしょうか。」「子供から大人まで、皆で参加出来るイベントを多く増やしてもらいたいです。」「合併するまで地域の夏祭り等、皆で参加する行事があったが、予算がなく合併後出来なくなりました。」「地元の花火大会がなくなったのが寂しい。」などの意見があった。

2) 男女が担うまちづくり

キーワード① 母子家庭の雇用確保

② 父子家庭への支援

「母子家庭でも受け入れてくれる職場を作る」、「父子家庭も、今までと同じ残業や休日出勤なんてできるわけではないのだから、母子同様に手当ても必要だと思います。」などの意見があった。

3) 行財政改革の取り組み

キーワード① 住民サービスの低下

② 税金などの負担が多くなった

「合併してから財政に余裕がなく、住民サービスが大きく低下しているので、市職員一人一人危機感を持って業務を推進してほしい。」「行政関係職員の市民へのサービス精神、義務感をあまり感じない。」「合併により税額はUPした。他の自治体の赤字を我々が負担しなければならないのはおかしい。」「幅広く行政サービスを受けられるようになった。」などの意見があった。

4) 身近な生活道路や主要幹線道路の整備

キーワード① 道路整備が進んでいない

② 歩道のない道路が多い

③ 道路の維持管理を適確にしてほしい

「市道（生活道路）の破損箇所の整備ですが、以前はきめ細やかに修理して頂いたのですが、合併後は予算がないとか、検討するとかで、一向に整備されない状況です。」「街灯が少なく道路整備を積極的にしてほしい。」「鬼首へ通じる国道 108 号線の道路工事は、安全面を考えて早急に進めてほしいです。」「生活道路整備にもっと目を向けて欲しい！！」などの意見があった。

5) 鉄道やバスなどの利便性の向上

キーワード① バスの運行本数が減少していて不便

② 市民バスの運行内容の再検討が必要

「市民バスのような物が無く不便を感じる。」「市営バスの運航路線の見直しを毎年行い、利便性、地域間交流を推し進めて欲しい。」「市民バスの運行ルートを旧市町村単位のコースではなく

大崎市全体の路線を考えて運行ルートを再検討する必要がある。」「鉄道の充実（仙台等への通勤・通学圏内となっている現在、小牛田以北への本数の減少、小牛田での乗りかえ等、不便を感じさせる要因と考えられる。本数増加等の働きかけを希望する）」などの意見があった。

6)国内・国際交流などの取り組み

キーワード①国際交流を実践し市に還元

「国際交流などもどんどん行ない、外に向かっていくことや大崎市ならではのブランドを増やしてアピールする様になれば、それが回ってきて市民に還元されるものになるのではと思います。」「国際交流に秀でた人材を重用し、そのつながりで活性化を図るべきである。」などの意見があった。

7)水害、地震などへの防災対策

キーワード①災害発生時の対応が進んでいる

②防災意識の向上が必要

「小中学校の耐震対策が自分達の子供が通う学校は終り、地震が多い所なので安心して通わせることが出来ている。」「防災マップをいただきましたが、いつもその場所に居るとはかぎりません。誰にでもわかる場所へ、看板を立ててほしいと思います。」などの意見があった。

8)消防・救急体制の充実

キーワード①救急体制の維持

「合併する以前から、救急体制などには満足していますので、体制の維持に期待しています。」などの意見があった。

9)交通安全対策

キーワード①歩道の設置

②子どもや高齢者の交通安全対策が必要

「横断歩道や信号が少なく、子供やお年寄が車にひかれそうになる場面を多く目にする」、「歩道の設置（交通量が増加の一途をたどる中、歩道の設置は、市民の安全確保に欠かせないものになってくる。早期の設置検討を期待する）」などの意見があった。

10)防犯灯の設置など、防犯対策

キーワード①防犯灯等の街灯が不足

②地域の治安、防犯対策が必要

「道路照明灯・防犯灯が不足している個所がだいぶあるようです。」「街灯がなく、夜は暗くて路地は歩けない。」「地域が安心して住めるよう治安、防犯をしっかりと行なって欲しいです。」「知人がひったくりなどの犯罪被害にあつたりと、女性、子供、高齢者の安全が確保されていると思えず不安。」などの意見があった。

11)平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実

キーワード①平和都市宣言

「旧1市6町が持っていた「平和都市宣言」（核兵器廃絶と「非核三原則」の遵守）が、めぐりとられ、新しく作られたものは、中心のない“ことばの羅列”。」などの意見があった。

12)教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実

キーワード①教育関係の予算が減った

②大学等の教育機関の誘致

「予算がなく教育現場に影響が出てきているように感じる。未来を背負う子供達にお金をかけるべきではないでしょうか?」,「大崎市には、短大1校しかないので、大学を誘致して、教育にも力を注いだ方が良くと思います。」,「大学のようなコミュニティの場、研究の場が必要ではないかと思う。農業、環境、都市工学の研究には大崎市は向いていると思う。」,「教育関係の適正な規模。小中学校で1学級の児童・生徒数が20人以下であれば統廃合して合併前のことを考えずに、通学距離、スクールバスを活用するなどして大崎市の教育として考える必要がある。」などの意見があった。

13)生涯学習の推進と施設整備

キーワード①図書館の機能充実

②生涯学習の機会の充実

「古川の図書館は、とても使いづらいです。蔵書の少なさと駐車場がないことが致命的だと思います。」,「地域の中で学ぶ機会（趣味含む）がなく残念です。行政（地区館）で楽しく学び、遊ぶ手だてを考えていただけたらありがたいです。」,「市立図書館、市民プール、市民スポーツ施設等安い利用料金、もしくは無料で、楽しめる施設を増やしてほしい。」などの意見があった。

14)歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進

キーワード①文化活動の場の整備

「駅前サティ跡地を空地にしないで、立派なホールでなくて良いので、音楽とか演劇が出来る場所があれば、車社会でも駅近くに駐車場もあるので若者から年寄り迄楽しむ事が出来、人も集まり、近くの商店も繁栄すると思う。」,「文化活動を盛んにする。吉野作造記念館で各地区（合併した）から選ばれた弁論大会を実施する。」,「市民の余暇活動が活発化するような空間を整備し（例、屋内、屋外ステージでの音楽会、演劇等）文化の発展を支援する態勢が望まれる。」などの意見があった。

15)スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備

キーワード①高規格のスポーツ施設・競技場

②身近な運動施設

「スポーツ施設も中途半端、国際大会ができる充実した施設、総合運動場も十分に必要になる。」,「スポーツなどの全国大会もできる様なスポーツ競技場等を作り集客し、街の活性化を計る。」,「体を動かすスポーツセンター等が欲しいです。軽い運動をしたい時があります。」,「いつでも自由に利用できる小さな体育館を備えたコミュニティーセンターがあるとよい。」などの意見があった。

16) 農業の振興と農村地域の基盤整備

キーワード① 農業を元気に

② 農産物のブランド化, アピール

「農業（一次産業）にもっと就労出来る環境作りをして頂きたい。農業（農家）が元気にならないと大崎市は元氣になれない。」「大崎市は“米処”であるので国の農業政策に乗っかるだけではなく、独自の政策で出来るのなら、始めてみるとか！！国、県への働きかけをするなどの運動も必要と思います。第一次産業が成長しない国は破たんします。」「大崎管内は、米農家が多い。全国的に大崎ブランド米として、PRすることが大事だと思います。」「現在、農業離れで就農者が少なくなり、米や野菜などの価格が上がり、ますます就農者が減っているので、助成金などの金銭的な支援をして欲しい。」などの意見があった。

17) 森林整備と林業の活性化

キーワード① 明るい林業

「明るい、元氣な農業、林業中心の大崎市を作っていただきたい。」などの意見があった。

18) 企業誘致の促進と商工業の振興

キーワード① 中心市街地・商店街

② 企業誘致・雇用確保

「七日町商店街などの空き店舗に若者向けのアパレルをやや多めにして、お年寄りの方も楽しめるお店や気軽に休めるサービスの充実した休憩の場を設けたりすることによって、利用客が増え明るい町になるのではないかなと思う。」「企業誘致を増やし、雇用を確保する事を最優先にし、活気ある町づくりをしてほしい。」「市内中心部にシャッター街があるのは、とても残念に思う。シャッター街を活性化させることが、市の発展の一つの手段と思うが、もっと、土地を安く提供、税務上の優遇など、企業誘致に積極的かつ活発な活動をすべきである。」などの意見があった。

19) 観光や物産の振興

キーワード① 地域ごとの観光資源

② 鳴子温泉のPR

「大崎市になった事で鳴子温泉、松山のコスモス、三本木のひまわりと古川のかむろと観光地づくりの活性化が図られた。」「大崎市には日本一の鳴子温泉があります。これをもっとアピールして、全国からお客様に来ていただける様にしてはいかがでしょうか？こんなに硫黄のにおいのする素敵な所、全国でもあまりありません。」「鳴子、岩出山地区の観光を推進し中心となる古川地区に人が集まる様な施策が必要。」などの意見があった。

20) 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援

キーワード① 若年層の雇用確保

② 就職のためのスキル向上

「若者の仕事場をもっと多くなるように。」「若い人が生きがいを見つけられない～仕事がない。」「地域の方にも若い人が働ける様な工場を作って欲しいと思います。」「無料でパソコン教室（MOS、パワーポイント）と簿記の勉強が出来る授業をやって欲しいです。」「若い人達（20代

～30代位)が不安定な状況(失業,派遣,パート,アルバイト)に置かれていて,結婚,子育てなど,厳しい現実さらされている。」などの意見があった。

21)新しい産業の創出への支援・起業の支援

キーワード①起業家の育成

「若者をもっと参画させることより,将来の起業家に結びつくような企画力を早くから養わせるべきである。」などの意見があった。

22)各種検診や健康相談など健康づくりの推進

キーワード①検診の機会が増えた

②健康診断が高くなった

「総合検診が各地域で受けられるのが良くなったと思います。(自分の地域の日程にどうしても受けられない時他の地域で受けられること)」、「健康診断で今まで無料で行われていたものが有料になった。」、「合併前は各種検診が充実していたが合併後節目検診等が無くなった。」、「各種健康診断は70才以上無料でした。合併して料金がとられますので受診しない人も多いと思います。」などの意見があった。

23)地域医療や救急医療体制の充実

キーワード①大崎市民病院の駐車場不足

②医師,医療施設の充実

③医師育成支援の充実

「高齢者には医療施設がとても気になることです。普段は町の診療所などで診てもらっていますが,検査などは市民病院のお世話になります。通院する度に感じることは車の駐車場のことです。」、「医療に対する医師不足によるところもあり不安が増大している。特に救急体制に対して。」、「高齢者や障害者が安心して住める医療を増やしてほしい。」、「医学生の奨学金について,大崎市内の病院で,地域医療に従事したいと長年考えていました。しかし,看護学生等の奨学金はありましたが,医学生のがないので,栗原市の奨学金をお借りし,栗原市で働くことになりました。」などの意見があった。

24)高齢者のための在宅福祉制度と施設整備

キーワード①高齢者介護の充実

②介護福祉施設の賃金

「高齢化は避けられない課題ではあるが,福祉施設の充実は少子化を緩和し,合わせて,高齢化対策にもつなげる早急な対策課題であると思われる。」、「福祉もだんだんおろそかになり,古川地区に(例えば)鹿島台や鳴子からのケアマネが来てるが地理も家庭の事情もわからず,利用者が聞きたいことがあっても答える事が出来ない。」、「これからは高齢者が多くなりますので介護の方にも力を入れて欲しいと思います。」、「高齢者や障害者に対してもっと充実したサービスや施設を強化してほしいです。安心して,通院や施設を利用できる事を願います。老人が老人を介護する社会はおかしいと思うのですが。」、「私はホームヘルパーの資格を持っていますが,実際に働いている人の給料が少ない」などの意見があった。

25)障害者の自立・社会参加の支援と施設整備

キーワード①障害者への助成の充実

②リハビリ等機能回復施設の充実

「福祉の面で高齢者や障害のある方への待遇，補助助成が悪くなったと思います。」，「若い障害者のリハビリする所がないので，増やしてほしい。」，「障害者の生活の保護等，サービス」などの意見があった。

26)子育て支援と保育サービスの充実

キーワード①安心して子供が遊べる場の整備充実

②保育所の待機児童解消

③乳幼児医療費助成の拡充

「もっと公園があって欲しい。子供が安全に楽しく遊べる場が欲しい。」，「幼稚園は民営化になるし，医療費は他の市町村より補助年齢が短い。」，「保育所を増やして欲しい。入りたくても入れない人がたくさんすぎ！！」，「環境の変化に対応した子育て支援の充実等を皆で考えたら良いと思いました。」などの意見があった。

27)自然保護，環境保全を進める啓発活動

キーワード①里山を守り育てていく

②緑の豊かさを活かす

「大崎市には自然の里山が沢山あり，多いに活用して，緑豊かな，里山を大切にしていきたいと思います。」，「産業振興，自然共生→里山をキーワードにした活動の必要性（豊かな自然を生かし，大崎市内外の自然を求める人々に対して可能な経験を提供する。体験に，物づくり，祭り等取り入れることで，地域住民についても，心の寄りどころとなる「ふるさと」の意識創出を期待する。」，「緑豊かな街だと思いますが，その魅力が十分活かされているとは言いにくいと思う。具体的には，花を増やす（道端などに）。」などの意見があった。

28)公園・緑地等，市民の憩いの場の整備

キーワード①特色ある公園整備

②公園等の維持管理のしくみづくり

「市民の憩いの場と公園が少ない。」，「古い公園がたくさんあり，トイレもきたない。他の町からも遊びにくくなるような，楽しい公園を作ると，町づくりにもつながると思う。」，「岩出山の城山公園の管理がされていない。」，「各地域に公園がありますが，きれいに除草してあるところもあれば，伸び放題のところもあり，近くの人たちが集まってちょっと清掃してもいいのでは？」などの意見があった。

29)上下水道等，快適な生活環境の保全・整備

キーワード①水道料金が上がった

②下水道の早期整備

③地域に応じたきめ細かい除雪の実施

「農村部，中山間地の道路整備，上下水道整備，高齢者支援等が多少なおざりにされている様に感じる。」，「水道料金が上がって家計にひびいている。下水道の整備が進まないようだが，早く整備される事を希望します。」，「通学路（歩道）の雪は，除雪しない為，除雪の終わっている車道を子供達が通学路としている。車道の除雪と同時に歩道も除雪をして欲しい。」などの意見があった。

30)ごみ減量とリサイクルの推進

キーワード①びん・カン・ペットボトル等のリサイクルの推進

②ごみ収集の回数が減った

「リサイクル（ビン・カン等）の回収を各集収所に是非設置して欲しい。」，「家庭からでる廃油の集める場所をつくってリサイクル（石ケンづくり，バスの燃料などへ）」，「週 3 回だった燃えるごみ集収が週 2 回になった。」などの意見があった。

② その他の意見について

30 項目の施策別に分類できなかった意見について、キーワード抽出して分析した。

キーワード①全般的に合併して悪くなった

②合併して良くもなく，悪くもない

③アンケートで聞いた意見を適確に反映する必要あり

「全体的に悪くなったと思う。これから良くなる様に期待したい。」、「合併後，特に，良くも悪くもない。」、「理想，目標，方針を効能書きするだけでなしに，より具体的数値で表現して，それ以降の将来像を示し，このアンケートの結果も多額の経費を掛けているのだから，しっかりと分析をして市民に結果を伝え，これを踏まえて施策作りをして，より具体的なものとして，これを「実行」していく事が大切だと思います。アンケートはもっとわかりやすい，誰もが記入できる様な方法で，今の大崎で一番先に希望する行政に対する意見を問うて見てはどうか?」，「合併をしてしまったので良いか悪いかというアンケートはおかしいと思います。合併をしたのですから良い方に気持ちを切り替えた方が良いと思います。」などの意見があった。

③ 合併して良くなったことについて

施策別に分類した意見は、ほとんどが合併して悪くなったことについての意見のため、合併して良くなったことについての意見を、キーワード抽出して分析した。

キーワード①合併した他地域とのつながり

②他地域にあるサービス・施設が利用できる

③効率化による人件費等の削減

「合併により隣町だったところが身近かな存在となり、関心を持つ様になったことは良かった点だと思います。同じ大崎市民であるという意識があるので、お互いの町の歴史や文化財など紹介しあって理解しあう様になれば、どんどん交流も活発になっていくのではないかと思います。」、「松山などの子育てサークルに参加できる様になった事が良かった」、「大崎市の施設が、自由に使いやすくなったことや学校の交流が、以前より盛んになったことが、合併して良かったことだと思います。」、「役場職員が広い範囲で職につくことにより、見聞が広がる事を願います。」、「大崎市の広いのにはびっくりしています。これからも市長様、古川の職員の目くばり、すべて大変と日頃感謝しています。」、「郡から市になり、心も広がったような気がする。今後の市政として 美里町、涌谷町も大崎市になったらいいなあと思いました。」、「合併して良くなったことは、水道料金が少し安くなったことです。」、「無駄な経費を削減した。余剰な人員を削減。」、「移動市長室で直接市長さんと意見交換や考えを聞ける所。」、「大崎市内なら、どの地域の市営住宅でも住めるようになった。多くの観光スポットが市内にあること。」、「地域内の企業がふえた。町の活性化につながっている。」、「小中学校の耐震対策が自分達の子供が通う学校は終り、地震が多い所なので安心して通わせることが出来ている。」、「観光地がふえた。旧古川市には観光と言えるものがなかったが、鳴子と合併したことにより、『温泉地』という名所ができた。」などの意見があった。

4. 市民意識調査票

あなたの声でまちづくり

大崎市総合計画・市民意識調査へのご協力をお願い

この調査は、本市が目指す将来像「宝の都（くに）・大崎～ずっとおおさき・いつかはおおさき～」の実現に向けて、皆さんが、市政に対してどのような意見や要望を持っているのか、今後の市政運営において何が重要だと考えているのかを把握するために行うものです。

なお、このアンケート調査を実施するにあたっては、平成21年4月1日現在の住民基本台帳から無作為に5,000人（15歳以上の市民）を抽出いたしました。

ご記入いただいた調査票は、統計的に処理し、内容を個別に公表するなど、ご迷惑をおかけするようなことがないように適切に処理いたします。

この調査結果は、将来像の実現に向けて本市が取り組んでおります重点プロジェクト（①大崎20万都市への挑戦、②おおさき産業革命の推進と一万人雇用機会の創出、③大崎市流地域自治組織の確立）等の施策に反映させていきますので、ご協力をお願いします。

平成21年5月

大崎市長 伊藤 康志

【記入についての注意】

- 1 ご記入は、封筒宛名のご本人をお願いします。（ご本人が記入できない場合、ご本人のお考えを家族の方などが記入しても構いません。）
- 2 ご回答は、該当する項目の番号に○印をつけてください。
- 3 このアンケート用紙は、6月17日（水）までに同封の返信用封筒（切手不要）に入れて郵送してください。

この調査票についてのお問い合わせは、下記へお願いします。

【問い合わせ先】

大崎市 市民協働推進部 政策課

TEL 23-2129

Fax 23-2427

E-mail seisaku@city.osaki.miyagi.jp



大崎市メールサービス

大崎市では、携帯電話またはパソコンからご登録いただいた方に、役立つ情報をメールサービスで配信しております。※osaki@psmail.jp宛に空メールを送信すると仮登録されますので、案内に沿ってご登録ください。

1 住みやすさについて

【問1】 大崎市にお住まいになっている期間について教えてください。(〇は1つ)

| | |
|-------------|--------------|
| 1 1年未満 | 4 10年以上20年未満 |
| 2 1年以上5年未満 | 5 20年以上 |
| 3 5年以上10年未満 | |

【問2】 大崎市の暮らしやすさはどうですか。(〇は1つ)

| | |
|------------------|------------------|
| 1 暮らしやすい | 4 どちらかといえば暮らしにくい |
| 2 どちらかといえば暮らしやすい | 5 暮らしにくい |
| 3 どちらともいえない | |

【問3】 大崎市に今後も住み続けたいと思いますか。(〇は1つ)

| | |
|-------------------|----------------------|
| 1 ずっと今いる地域で住みたい | 4 住み続けたいが転出しなければならない |
| 2 市内他地域に住みたい()地域 | 5 転出したい |
| 3 どちらともいえない | |

2 社会参加について

【問4】 地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動に参加したことがありますか。(〇は1つ)

| | |
|----------------|-------------|
| 1 現在参加している | 3 参加したことがない |
| 2 過去に参加したことがある | |

【問5】 今後どの分野での市民活動に参加してみたいですか。(〇は1つ)

| | |
|---------|----------|
| 1 環境 | 4 福祉 |
| 2 教育 | 5 芸術・文化 |
| 3 まちづくり | 6 その他() |

3 教育・文化について

【問6】 小中学校の教育で、どのようなことを子どもたちに身につけさせたいとお考えですか。(〇は2つまで)

| | |
|-----------------------|---------------------|
| 1 読み・書き・計算などの基礎学力 | 5 パソコンの操作など情報活用能力 |
| 2 あいさつなど社会生活上で必要な生活習慣 | 6 家事など生活するための基礎的な知識 |
| 3 高校などに進学するために必要な学力 | 7 その他() |
| 4 地域や郷土を愛する気持ち | |

【問7】 市民の芸術・文化活動が活発になるために、何が重要だと思いますか。

(〇は2つまで)

| | |
|----------------------|----------------------|
| 1 市民や民間団体の芸術文化活動への支援 | 4 地域の文化財の保全・活用 |
| 2 芸術文化を鑑賞する機会の拡充 | 5 芸術・文化についての情報発信力の強化 |
| 3 文化ホール、図書館等の施設の充実 | 6 その他() |

【問8】 スポーツ活動を充実させるために、何が重要だと思いますか。 (〇は2つまで)

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1 | スポーツへの参加方法などの情報提供, 相談できる場づくり |
| 2 | スポーツの市民サークル活動の育成・支援, 指導者として活動できる場づくり |
| 3 | スポーツ施設の整備, 既存施設の改修 |
| 4 | 大学との連携など, 高度な専門性をもった多様な学習機会の提供 |
| 5 | スポーツ大会など, 取組の成果を発揮できる場づくり |
| 6 | その他 () |

【問9】 社会教育施設（公民館、スポーツ施設等）の運営・管理やサービスの担い手に民間事業者等の力を活用することについて、どのようにお考えですか。 (〇は2つまで)

- | | |
|---|---|
| 1 | 専門性, 技術力など, 民間事業者等のノウハウの活用により利用者サービスが向上する |
| 2 | 効率的な運営により経費が削減される |
| 3 | 市民団体等を指定することにより地域の力を発揮し, 市民協働の推進が図られる |
| 4 | 利用の公平性や平等性が確保されない |
| 5 | 個人情報の適正な管理がなされない |
| 6 | 経費節減により利用者サービスが低下する |
| 7 | その他 () |

4 産業振興について

【問10】 観光振興のために、何が重要だと思いますか。 (〇は2つまで)

- | | | | |
|---|---------------------|----|---------------------|
| 1 | ホームページや情報誌等を通じた情報発信 | 6 | 観光ボランティアの育成 |
| 2 | 地域のまつりや集客イベントの魅力向上 | 7 | 地域資源を生かした体験型観光の提供 |
| 3 | 道路標識や観光マップなど観光案内の整備 | 8 | 地元食材を使った「食」の提供 |
| 4 | 施設循環バスなどの交通アクセス改善 | 9 | 他の観光地との連携 (広域観光の充実) |
| 5 | 外国人観光客や県外観光客の誘致 | 10 | その他 () |

【問11】 商工業の振興のために、何が重要だと思いますか。 (〇は2つまで)

- | | | | |
|---|-----------------|----|--------------------|
| 1 | 新製品や新技術の開発支援 | 6 | 自動車関連産業などの企業誘致の促進 |
| 2 | 各地域に残る伝統産業の育成支援 | 7 | 異業種間交流や産・学・官連携の強化 |
| 3 | 新規起業者の活動に対する支援 | 8 | 商工関係団体との連携による活性化支援 |
| 4 | 販路開拓やマーケティングの支援 | 9 | 商工業後継者等の育成支援 |
| 5 | 地域を支える中心市街地の活性化 | 10 | その他 () |

【問12】 農林業の振興のために、何が重要だと思いますか。 (〇は2つまで)

- | | | | |
|---|---------------------|----|--------------------|
| 1 | 農産物の開発と地域ブランドの育成・PR | 6 | 地元食材を地元で消費できる体制づくり |
| 2 | 消費者ニーズに応じた生産体制の強化 | 7 | 農林業体験と組合わせた観光産業の育成 |
| 3 | 新規就農者等への支援 | 8 | 森林の整備や里山環境の保全 |
| 4 | 直販や顔の見える販売体制づくり | 9 | 農家レストランなどの起業支援 |
| 5 | 環境に配慮した環境保全型農業の推進 | 10 | その他 () |

5 大崎市が行なっている行政サービスについて

※項目ごとに「満足の度合い」と「重要の度合い」それぞれ1つずつ数字を○印でかこんでください。

| I 市民が主役 協働のまちづくり | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------|--------------|-----------------------|------|----|-------|--------------|------|------|----|-------|
| 施策の体系 (参考資料2ページの1～3参照) | | あなたが感じる「満足度」 | | | | | あなたが感じる「重要度」 | | | | |
| | | 満足 | やや満足 | やや不満 | 不満 | わからない | 高い | やや高い | やや低い | 低い | わからない |
| (記入例) 健康相談の機会や増進の場 | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 2 | 男女が共に担うまちづくり | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3 | 行財政改革の取り組み | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| II 安全安心で 交流が盛んなまちづくり | | | | | | | | | | | |
| 施策の体系 (参考資料2ページの4～11参照) | | 満足 | やや満足 | やや不満 | 不満 | わからない | 高い | やや高い | やや低い | 低い | わからない |
| | | 4 | 身近な生活道路や主要幹線道路の整備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 |
| 5 | 鉄道やバスなどの利便性の向上 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 6 | 国内・国際交流などの取り組み | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 7 | 水害、地震などへの防災対策 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 8 | 消防・救急体制の充実 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 9 | 交通安全対策 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 10 | 防犯灯の設置など、防犯対策 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 11 | 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| III 地域の個性をいかし 豊かな心を育むまちづくり | | | | | | | | | | | |
| 施策の体系 (参考資料3ページの12～15参照) | | 満足 | やや満足 | やや不満 | 不満 | わからない | 高い | やや高い | やや低い | 低い | わからない |
| | | 12 | 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 |
| 13 | 生涯学習の推進と施設整備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 14 | 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 15 | スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

IV 活力あふれる 産業のまちづくり

| 施策の体系 (参考資料3ページの16～21参照) | | あなたが感じる「満足度」 | | | | | あなたが感じる「重要度」 | | | | |
|-----------------------------|---------------------|--------------|------|------|----|-------|--------------|------|------|----|-------|
| | | 満足 | やや満足 | やや不満 | 不満 | わからない | 高い | やや高い | やや低い | 低い | わからない |
| 16 | 農業の振興と農村地域の基盤整備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 17 | 森林整備と林業の活性化 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 18 | 企業誘致の促進と商工業の振興 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 19 | 観光や物産の振興 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 20 | 雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 21 | 新しい産業の創出への支援・起業の支援 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

V 地域で支えあい 健康で元気なまちづくり

| 施策の体系 (参考資料4ページの22～26参照) | | 満足 | やや満足 | やや不満 | 不満 | わからない | 高い | やや高い | やや低い | 低い | わからない |
|-----------------------------|---------------------|----|---------------------|------|----|-------|----|------|------|----|-------|
| | | 22 | 各種検診や健康相談など健康づくりの推進 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 |
| 23 | 地域医療や救急医療体制の充実 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 24 | 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 25 | 障害者の自立・社会参加の支援と施設整備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 26 | 子育て支援と保育サービスの充実 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

VI 自然と共生し 環境に配慮したまちづくり

| 施策の体系 (参考資料4ページの27～30参照) | | 満足 | やや満足 | やや不満 | 不満 | わからない | 高い | やや高い | やや低い | 低い | わからない |
|-----------------------------|---------------------|----|-------------------|------|----|-------|----|------|------|----|-------|
| | | 27 | 自然保護、環境保全を進める啓発活動 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 |
| 28 | 公園・緑地等、市民の憩いの場の整備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 29 | 上下水道等、快適な生活環境の保全・整備 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 30 | ごみ減量とリサイクルの推進 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

6 総合的な満足度について

■ 大崎市に対する総合的な満足度について評価してください。

(〇は1つ)

| | | | |
|---|------|---|-------|
| 1 | 満足 | 4 | 不満 |
| 2 | やや満足 | 5 | わからない |
| 3 | やや不満 | | |

■合併して良くなったと思うこと，合併して悪くなったと思うこと，今後の市政やまちづくりについてのご意見を自由にお書きください。

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |

7 あなた自身のことについて

以下の項目について、あてはまる番号を一つだけ選んで番号を○で囲んでください。

性別

| | |
|------|------|
| 1 男性 | 2 女性 |
|------|------|

年齢

| | | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| 1 10歳代 | 2 20歳代 | 3 30歳代 | 4 40歳代 | 5 50歳代 | 6 60歳代 | 7 70歳代以上 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|

職業

| | | |
|-------|-------|-------------------------------|
| 1 農林業 | 4 公務員 | 7 パート，アルバイト |
| 2 自営業 | 5 学生 | 8 無職 |
| 3 会社員 | 6 主婦 | 9 その他（ ） |

ご家族の人数（ご自分を含めて）

| | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|--------|
| 1 1人 | 2 2人 | 3 3人 | 4 4人 | 5 5人 | 6 6人 | 7 7人以上 |
|------|------|------|------|------|------|--------|

居住地区

| | |
|---------|----------|
| 1 古川地域 | 5 岩出山地域 |
| 2 松山地域 | 6 鳴子温泉地域 |
| 3 三本木地域 | 7 田尻地域 |
| 4 鹿島台地域 | |

＝ 調査へのご協力ありがとうございました ＝

■同封の封筒に入れて6月17日(水)までに郵便ポストに投函してください。■
(封筒に切手は必要ありません)