

大崎市総合計画

# 市民意識調査



平成22年9月

大崎市

# 目 次

## I. 調査の概要について

1. 配布回収方法	1
2. 対象者の抽出方法と回収数	1
3. 回答者の属性について	2

## II. 単純集計結果

1. 住みやすさについて	5
2. 社会参加について	7
3. 健康・福祉について	8
4. 自然環境・生活環境について	11
5. 大崎市が行なっている行政サービスについて	16
6. 総合的な満足度について	46

## III. 集計結果の分析

1. 各設問に対する分析(回答者の属性と問1～問12)	47
2. 大崎市が行っている行政サービスについての分析	51
3. 自由回答に関する分析	74

# 1. 調査の概要について

# I. 調査の概要について

## 1. 配布回収方法

アンケート票の配布回収方法は郵送配布郵送回収としました。5/27に一斉発送し、6/21回収期限を明記して実施し、6月末到着分までを集計対象としました。

## 2. 対象者の抽出方法と回収数

アンケートの対象者は住民基本台帳から無作為に抽出した5,000人（15歳以上）としました。古川地域については中心部と周辺部に分けて調査を実施しました。

回収数は以下の表のとおりですが、全体で1,822票の有効回収を得て、回収率は36.4%となりました。地域別で見るとすべての地域で30%を超えており大きな差異はみられません。

また、昨年度（平成21年度）の同調査と比較して回収率が0.3ポイント減少しました。地域別にみると古川地域（周辺部）、岩出山地域で減少しています。

表 対象者の抽出数と回収数

地域	対象人口	人口割合	地域別抽出数	構成比	回収数	回収率	回収率 H20	回収率 H21	回収率比較 (H22-H21)
古川地域	59,674	53.9%	2,140	42.8%	735	34.3%	34.7%	36.6%	-2.3%
中心部	—	—	1,446	28.9%	520	36.0%	34.1%	35.0%	1.0%
周辺部	—	—	694	13.9%	215	31.0%	35.9%	40.1%	-9.1%
松山地域	5,564	5.0%	380	7.6%	142	37.4%	35.5%	37.4%	0.0%
三本木地域	6,753	6.1%	420	8.4%	156	37.1%	30.5%	35.5%	1.7%
鹿島台地域	10,885	9.8%	550	11.0%	192	34.9%	30.5%	34.9%	0.0%
岩出山地域	10,663	9.6%	550	11.0%	189	34.4%	35.6%	39.5%	-5.1%
鳴子温泉地域	6,932	6.3%	430	8.6%	150	34.9%	33.3%	31.4%	3.5%
田尻地域	10,232	9.2%	530	10.6%	206	38.9%	35.7%	36.8%	2.1%
無回答					52				
計	110,703	100.0%	5,000	100.0%	1,822	36.4%	34.3%	36.7%	-0.3%

※回収率は小数点第2位で四捨五入した結果を表示しているため端数があわないことがあります。

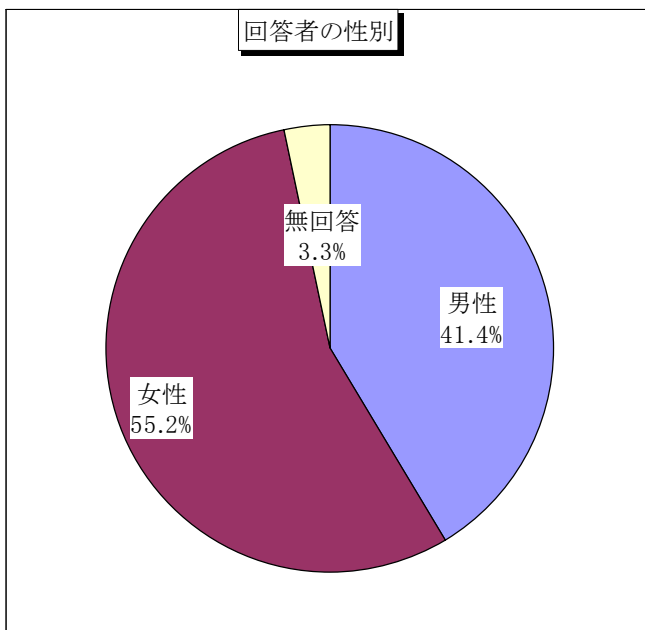
### 3. 回答者の属性について

#### ① 性別

アンケート回答者は男性が 755 人（構成比 41.4%）、女性が 1,006 人（構成比 55.2%）、無回答 61 人（構成比 3.3%）の合計 1,822 人となっており、女性のほうがやや多く回答されています。

選択項目	人数	構成比
男性	755	41.4%
女性	1,006	55.2%
無回答	61	3.3%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

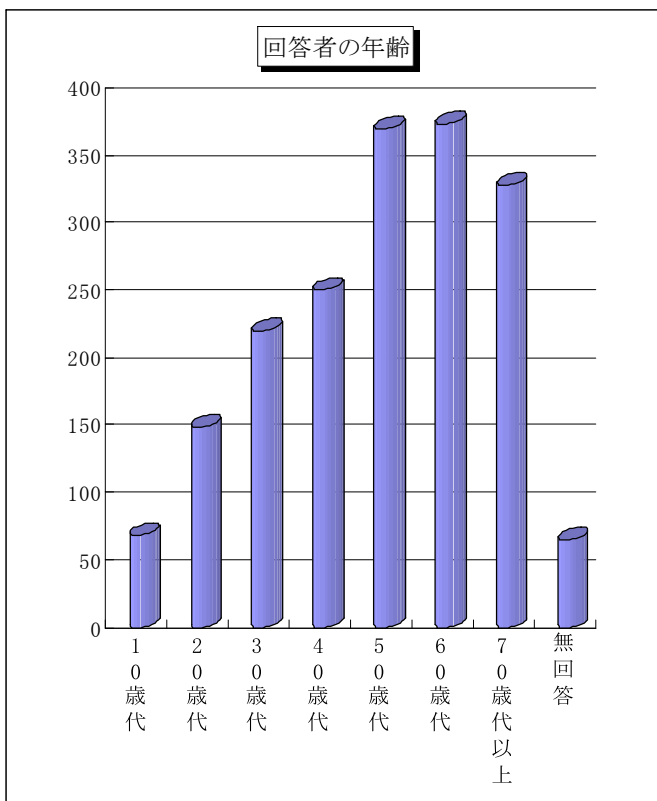


#### ② 年齢

アンケート回答者の年齢は 60 歳代が最も多く 373 人（構成比 20.5%）、次いで 50 歳代 370 人（構成比 20.3%）、70 歳代以上 328 人（構成比 18.0%）の順となっています。総じて 50 歳代以上の割合が高くなっています。

選択項目	人数	構成比
10 歳代	68	3.7%
20 歳代	148	8.1%
30 歳代	220	12.1%
40 歳代	250	13.7%
50 歳代	370	20.3%
60 歳代	373	20.5%
70 歳代以上	328	18.0%
無回答	65	3.6%
合計	1,822	100.0%

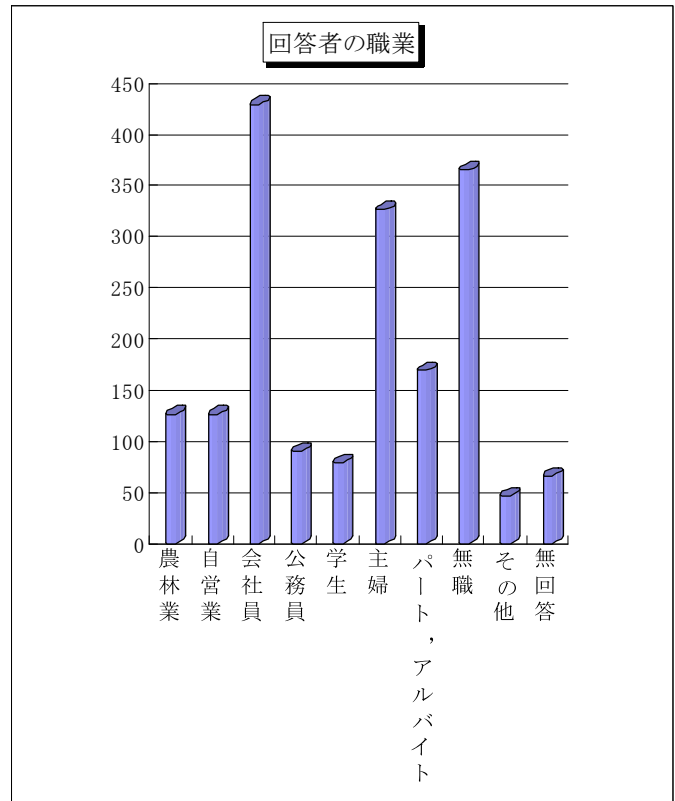
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



### ③ 職業

アンケート回答者の職業は会社員 429 人(構成比 23.5%), 次いで無職 365 人(構成比 20.0%), 主婦 326 人(構成比 17.9%) の順となっています。

選択項目	人数	構成比
農林業	126	6.9%
自営業	126	6.9%
会社員	429	23.5%
公務員	90	4.9%
学生	79	4.3%
主婦	326	17.9%
パート, アルバイト	169	9.3%
無職	365	20.0%
その他	46	2.5%
無回答	66	3.6%
合計	1,822	100.0%

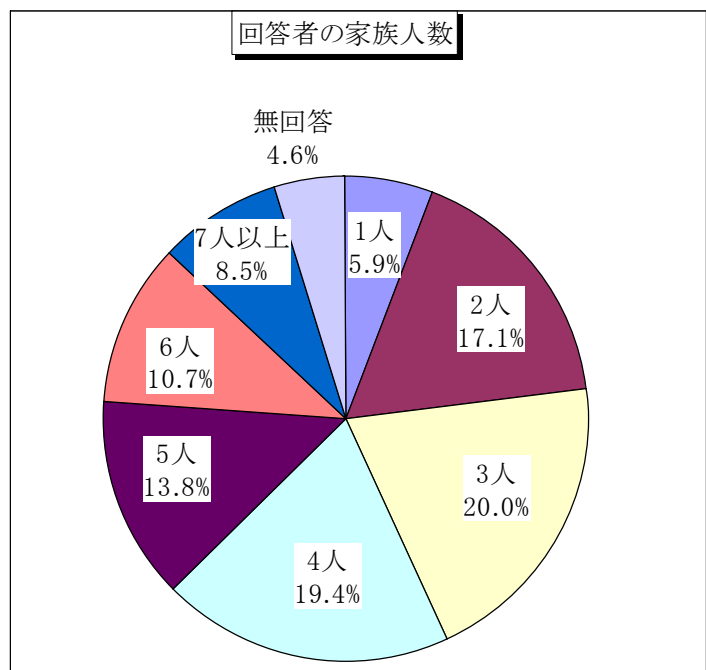


※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

### ④ 家族の人数 (回答者本人も含む)

アンケート回答者の家族人数で最も多いのは3人家族(構成比 20.0%), 次いで4人家族(構成比 19.4%), 2人家族(構成比 17.1%) の順となっています。おおむね2人家族, 3人家族など核家族化が進んでいますが, 7人以上家族も8.5%を占めています。

選択項目	人数	構成比
1人	107	5.9%
2人	312	17.1%
3人	364	20.0%
4人	354	19.4%
5人	251	13.8%
6人	195	10.7%
7人以上	155	8.5%
無回答	84	4.6%
合計	1,822	100.0%

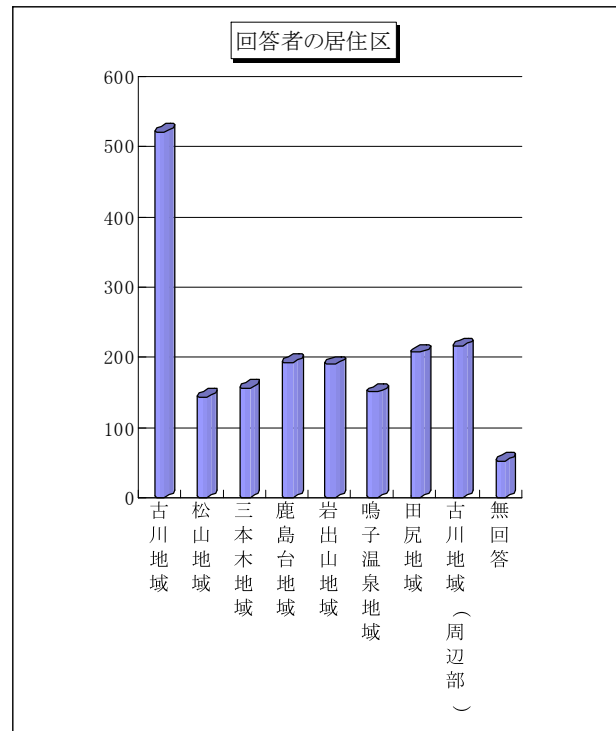


※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

## ⑤ 居住地区

アンケート回答者の居住地区で最も多いのは古川地域 520 人（構成比 28.5%）、次いで古川地域（周辺部）215 人（構成比 11.8%）、田尻地域 206 人（構成比 11.3%）となっています。

選択項目	人数	構成比
古川地域	520	28.5%
松山地域	142	7.8%
三本木地域	156	8.6%
鹿島台地域	192	10.5%
岩出山地域	189	10.4%
鳴子温泉地域	150	8.2%
田尻地域	206	11.3%
古川地域（周辺部）	215	11.8%
無回答	52	2.9%
合計	1,822	100.0%



※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

## 2. 単純集計結果



## II. 単純集計結果

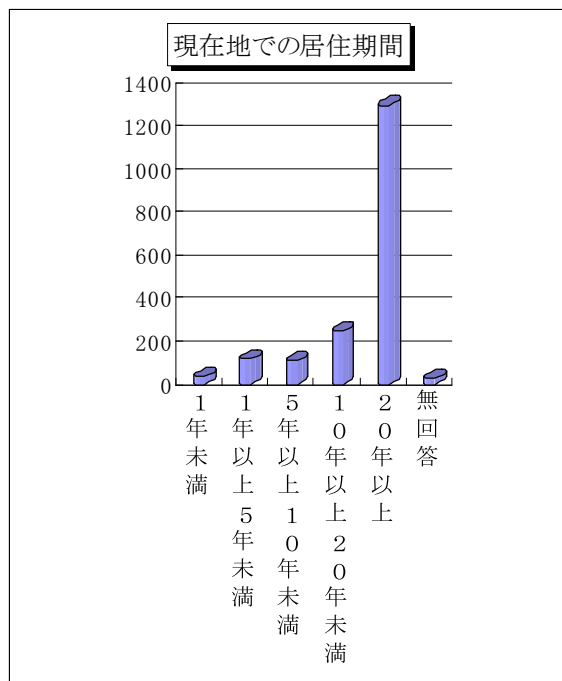
### 1. 住みやすさについて

【問1】現在地にお住まいになっている期間について教えてください。

- ◆ アンケート回答者の居住期間で最も多いのは20年以上1,295人（構成比71.1%）、次いで10年以上20年未満246人（構成比13.5%）、1年以上5年未満115人（構成比6.3%）の順となっています。大半の方が20年以上同じ地区に住み続けています。

選択項目	人数	構成比
1年未満	34	1.9%
1年以上5年未満	115	6.3%
5年以上10年未満	107	5.9%
10年以上20年未満	246	13.5%
20年以上	1,295	71.1%
無回答	25	1.4%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

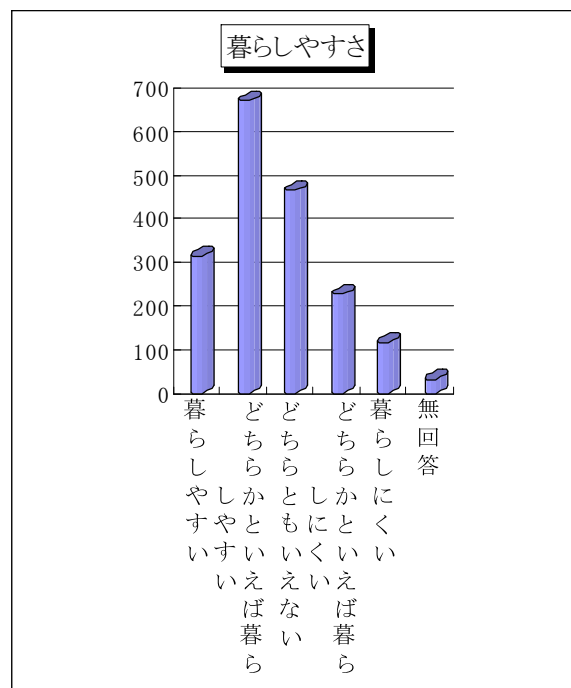


【問2】大崎市の暮らしやすさはどうですか。

- ◆ 暮らしやすさで最も多いと感じるのは「どちらかといえば暮らしやすい」670人（構成比36.8%）、次いで「どちらともいえない」464人（構成比25.5%）、「暮らしやすい」314人（構成比17.2%）の順となっています。「暮らしやすい」と「どちらかといえば暮らしやすい」をあわせた暮らしやすさを感じている方は半数を超えています。

選択項目	人数	構成比
暮らしやすい	314	17.2%
どちらかといえば暮らしやすい	670	36.8%
どちらともいえない	464	25.5%
どちらかといえば暮らしにくい	226	12.4%
暮らしにくい	116	6.4%
無回答	32	1.8%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

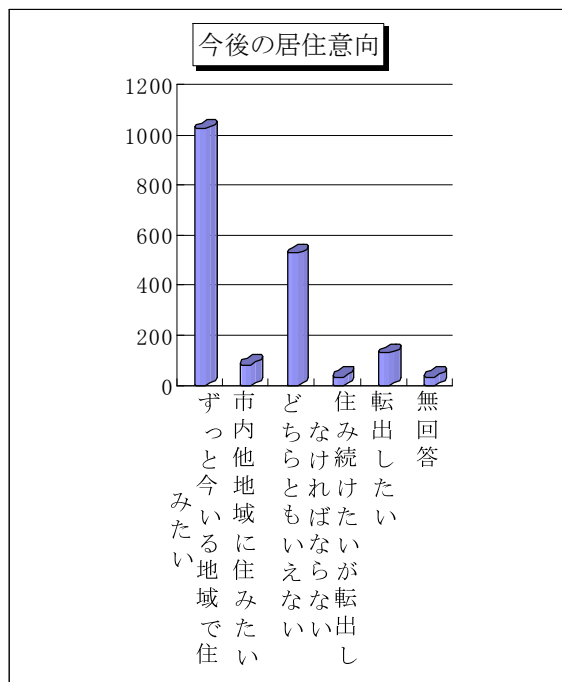


**【問3】大崎市に今後も住みたいと思いますか。**

- ◆ 「ずっと今いる地域で住みたい」と考えている人は1,023人（構成比56.1%）で最も多く、次いで「どちらともいえない」525人（構成比28.8%）,「転出したい」127人（構成比7.0%）の順となっています。

選択項目	人数	構成比
ずっと今いる地域で住みたい	1,023	56.1%
市内他地域に住みたい	82	4.5%
どちらともいえない	525	28.8%
住みたいが転出しなければならない	33	1.8%
転出したい	127	7.0%
無回答	32	1.8%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



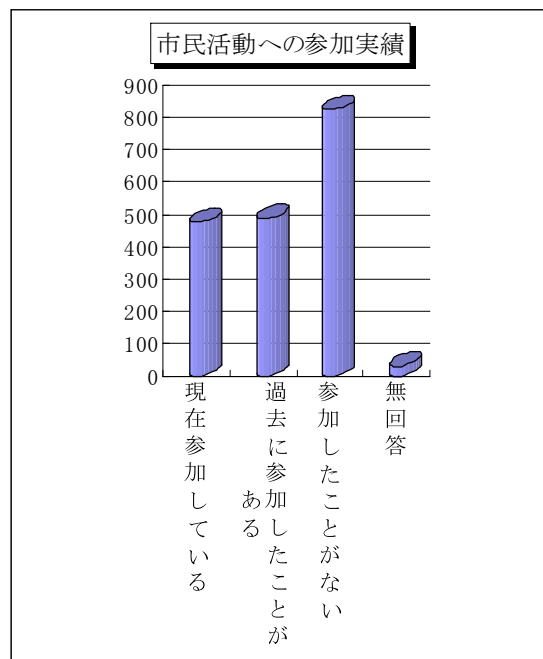
## 2. 社会参加について

### 【問4】地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動に参加したことがありますか。

- ◆ 市民活動には「参加したことがない」824人（構成比45.2%）の回答が最も多く、次いで「過去に参加したことがある」489人（構成比26.8%）、「現在参加している」478人（構成比26.2%）の順となっています。

選択項目	人数	構成比
現在参加している	478	26.2%
過去に参加したことがある	489	26.8%
参加したことがない	824	45.2%
無回答	31	1.7%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

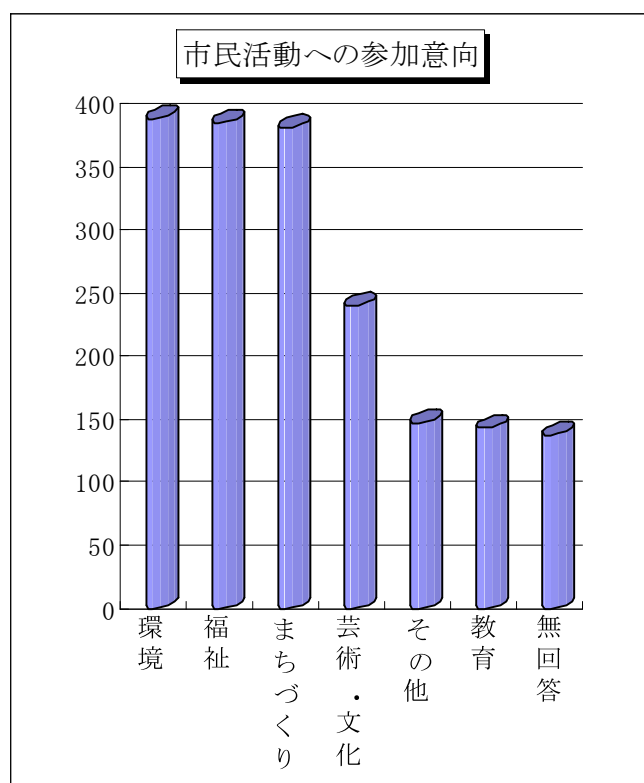


### 【問5】今後どの分野で市民活動に参加してみたいですか。

- ◆ 参加したい分野は「環境」分野が388人（構成比21.3%）と最も多く、次いで「福祉」分野385人（構成比21.1%）、「まちづくり」分野381人（構成比20.9%）の順となっています。

選択項目	人数	構成比
環境	388	21.3%
福祉	385	21.1%
まちづくり	381	20.9%
芸術・文化	240	13.2%
その他	147	8.1%
教育	143	7.8%
無回答	138	7.6%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

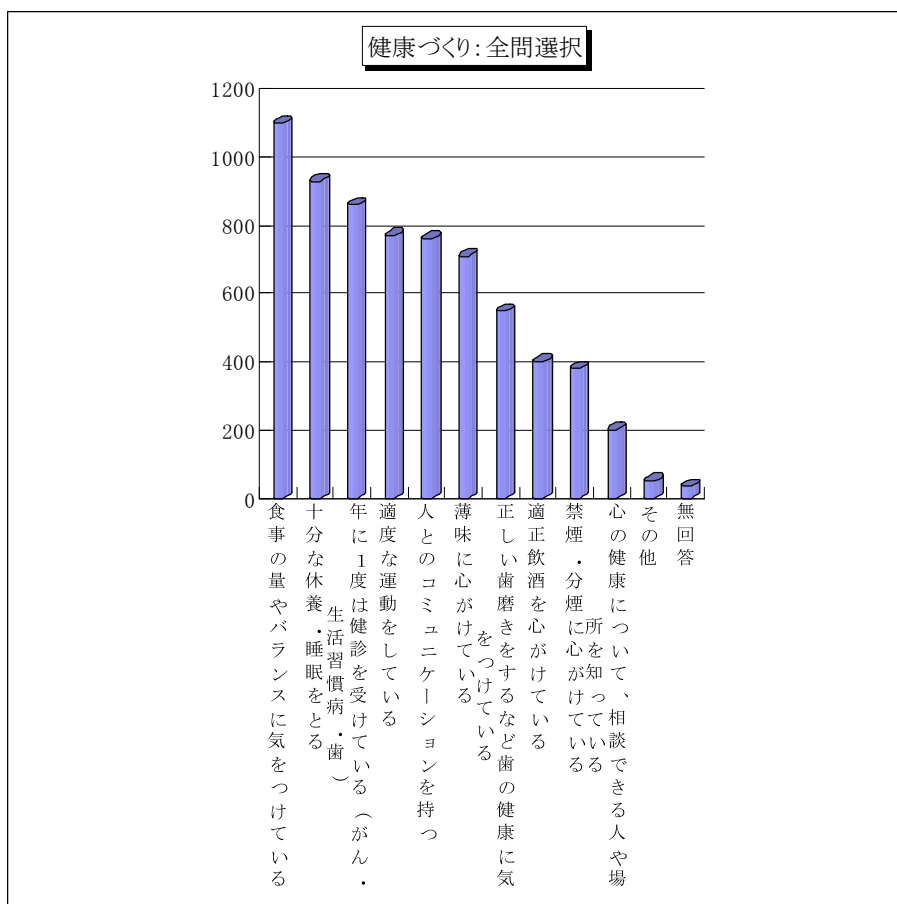


### 3. 健康・福祉について

#### 【問6】あなたが健康づくりのため、行っていることはなんですか。（全問選択）

- ◆ 健康づくりのために行っていることは「食事の量やバランスに気をつけている」という意見が最も多く 1,099 人（構成比 60.3%）、次いで「十分な休養・睡眠をとる」が 929 人（構成比 51.0%）、「年に1度は健診を受けている（がん・生活習慣病・歯）」859 人（構成比 47.1%）の順となっています。

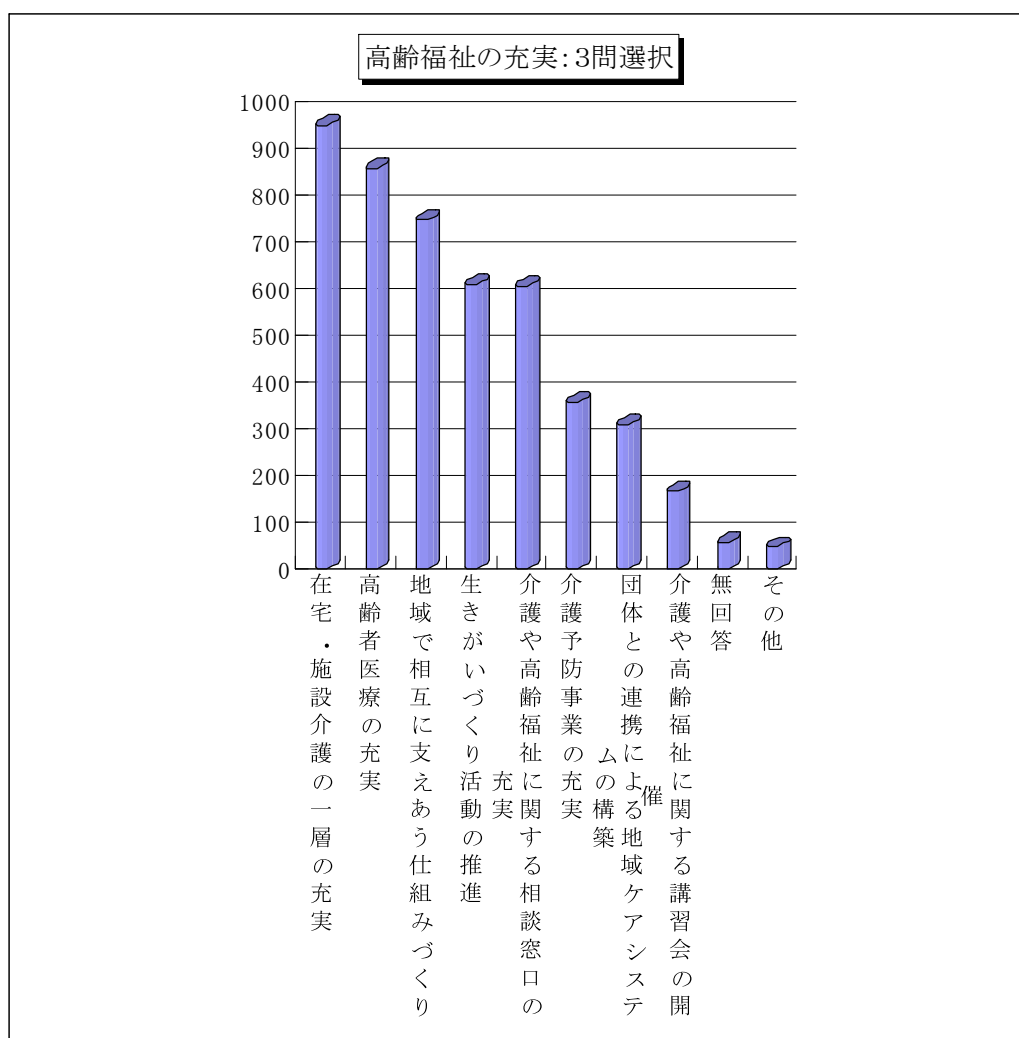
選択項目	回答数	構成比
食事の量やバランスに気をつけている	1,099	60.3%
十分な休養・睡眠をとる	929	51.0%
年に1度は健診を受けている(がん・生活習慣病・歯)	859	47.1%
適度な運動をしている	770	42.3%
人とのコミュニケーションを持つ	760	41.7%
薄味に心がけている	709	38.9%
正しい歯磨きをするなど歯の健康に気をつけている	548	30.1%
適正飲酒を心がけている	401	22.0%
禁煙・分煙に心がけている	380	20.9%
心の健康について、相談できる人や場所を知っている	201	11.0%
その他	50	2.7%
無回答	35	1.9%



**【問7】高齢福祉を充実させるため、何が重要だと思いますか。（3問選択）**

- ◆ 高齢福祉の充実策については「在宅・施設介護の一層の充実」という意見が最も多く 948 人（構成比 52.0%）、次いで「高齢者医療の充実」が 856 人（構成比 47.0%）、「地域で相互に支えあう仕組みづくり」746 人（構成比 40.9%）の順となっています。

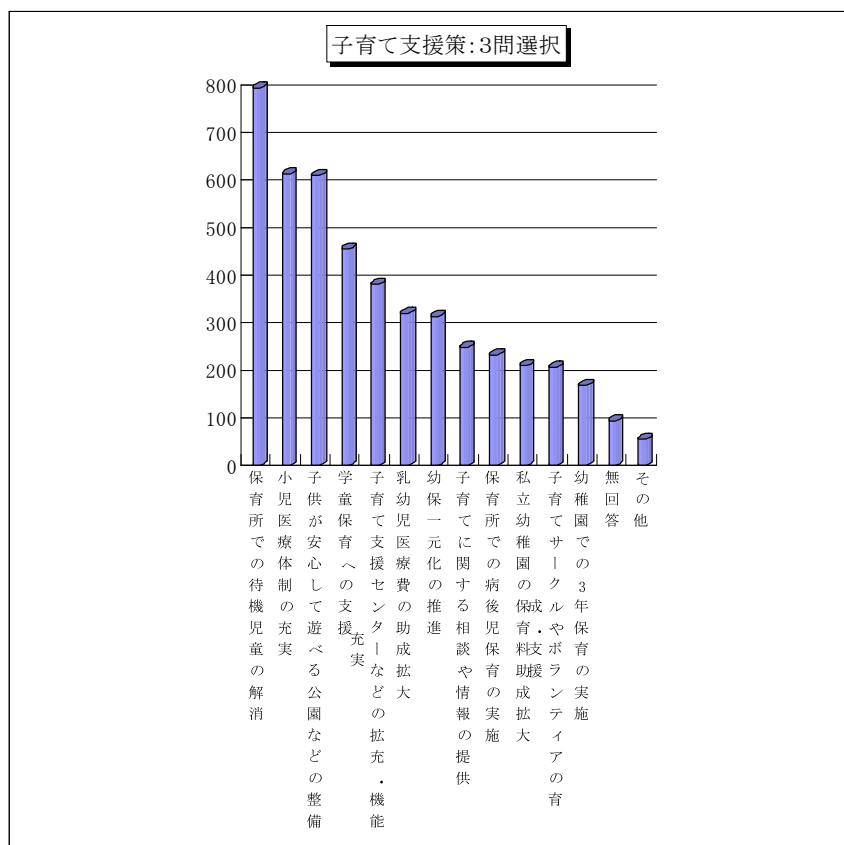
選択項目	回答数	構成比
在宅・施設介護の一層の充実	948	52.0%
高齢者医療の充実	856	47.0%
地域で相互に支えあう仕組みづくり	746	40.9%
生きがいづくり活動の推進	608	33.4%
介護や高齢福祉に関する相談窓口の充実	604	33.2%
介護予防事業の充実	355	19.5%
団体との連携による地域ケアシステムの構築	308	16.9%
介護や高齢福祉に関する講習会の開催	165	9.1%
無回答	55	3.0%
その他	45	2.5%



**【問8】子育て支援策として、何が重要だと思いますか。（3問選択）**

- ◆ 子育て支援策については「保育所での待機児童の解消」という意見が最も多く 792 人（構成比 43.5%）、次いで「小児医療体制の充実」が 613 人（構成比 33.6%）、「子供が安心して遊べる公園などの整備」608 人（構成比 33.4%）の順となっています。

選択項目	回答数	構成比
保育所での待機児童の解消	792	43.5%
小児医療体制の充実	613	33.6%
子供が安心して遊べる公園などの整備	608	33.4%
学童保育への支援	455	25.0%
子育て支援センターなどの拡充・機能充実	381	20.9%
乳幼児医療費の助成拡大	319	17.5%
幼保一元化の推進	314	17.2%
子育てに関する相談や情報の提供	250	13.7%
保育所での病後児保育の実施	232	12.7%
私立幼稚園の保育料助成拡大	211	11.6%
子育てサークルやボランティアの育成・支援	207	11.4%
幼稚園での3年保育の実施	169	9.3%
無回答	94	5.2%
その他	57	3.1%

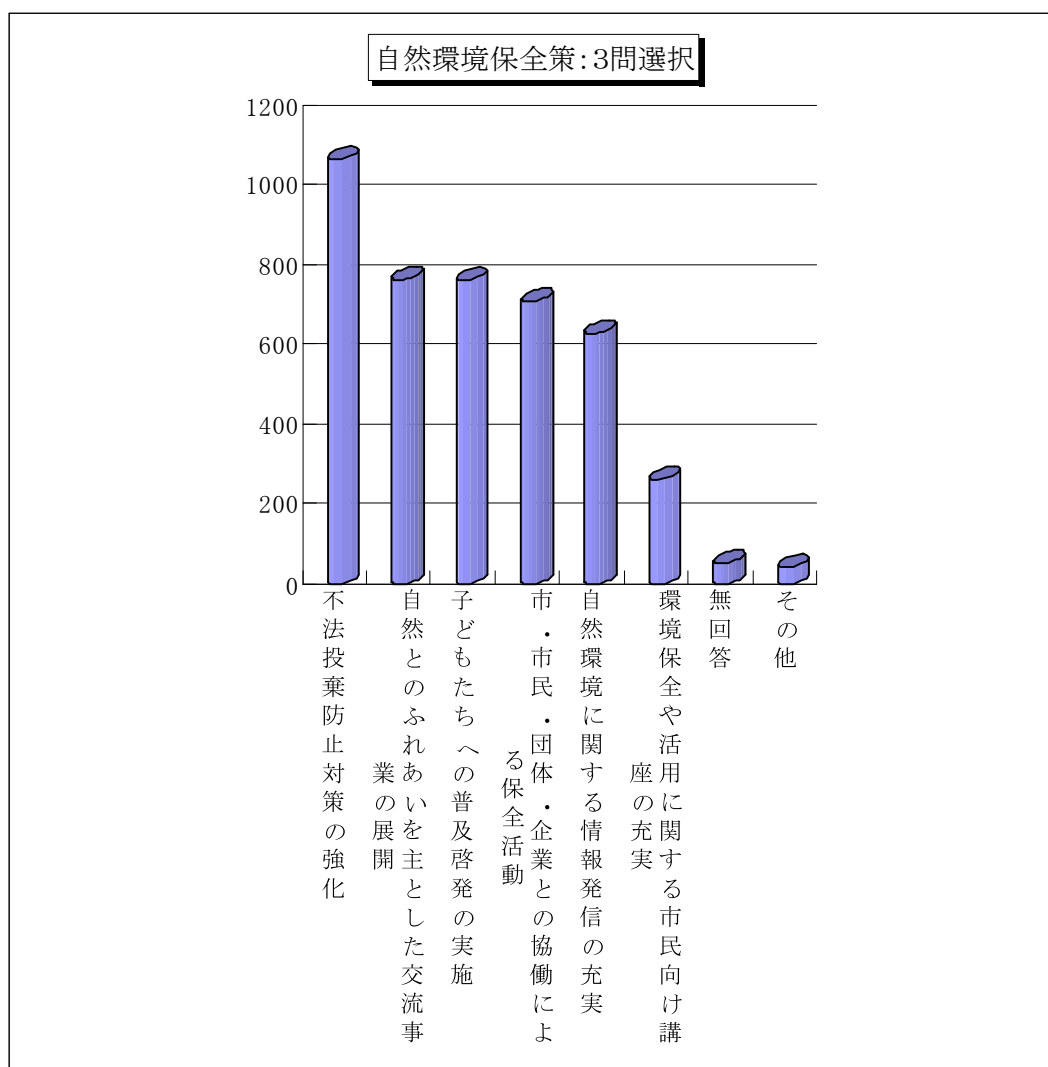


#### 4. 自然環境・生活環境について

【問9】大崎市の豊かな自然を次世代に伝えていくために、何が重要だと思いますか。（3問選択）

- ◆ 豊かな自然を次世代に伝える方策については「不法投棄防止対策の強化」という意見が最も多く1,064人（構成比 58.4%）、次いで「自然とのふれあいを主とした交流事業の展開」が763人（構成比 41.9%）、「子どもたちへの普及啓発の実施」760人（構成比 41.7%）の順となっています。

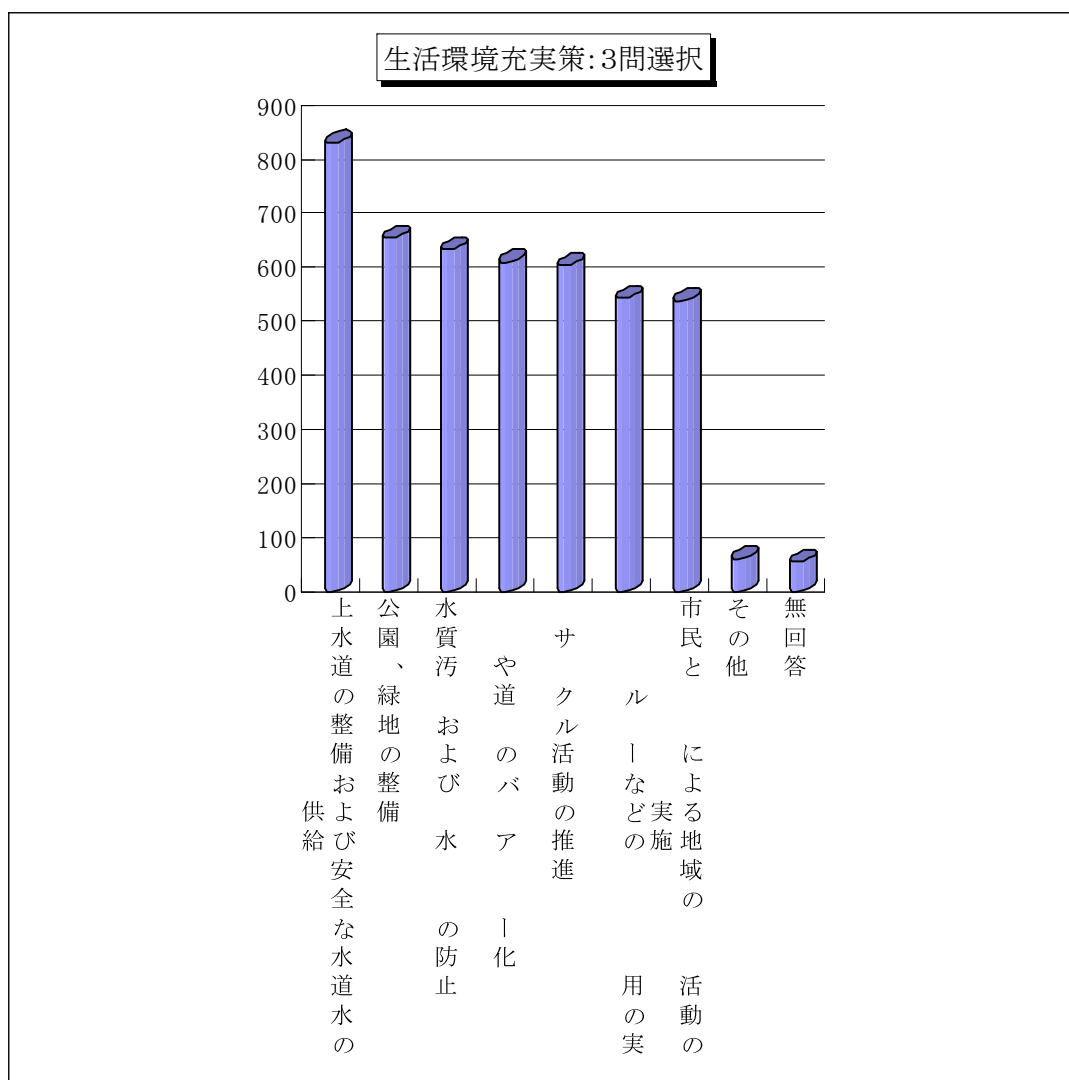
選択項目	回答数	構成比
不法投棄防止対策の強化	1,064	58.4%
自然とのふれあいを主とした交流事業の展開	763	41.9%
子どもたちへの普及啓発の実施	760	41.7%
市・市民・団体・企業との協働による保全活動	708	38.9%
自然環境に関する情報発信の充実	627	34.4%
環境保全や活用に関する市民向け講座の充実	261	14.3%
無回答	52	2.9%
その他	42	2.3%



**【問10】快適な生活環境にするための施策として、何が重要だと思いますか。（3問選択）**

- ◆ 快適な生活環境にするための施策については「上水道の整備および安全な水道水の供給」という意見が最も多く 832 人（構成比 45.7%）、次いで「公園、緑地の整備」が 654 人（構成比 35.9%）、「水質汚濁および浸水被害の防止」634 人（構成比 34.8%）の順となっています。

選択項目	回答数	構成比
上水道の整備および安全な水道水の供給	832	45.7%
公園、緑地の整備	654	35.9%
水質汚濁および浸水被害の防止	634	34.8%
建物や道路のバリアフリー化	610	33.5%
リサイクル活動の推進	604	33.2%
省エネルギーなどの効率的利用の実践	544	29.9%
市民と行政による地域の清掃活動の実施	538	29.5%
無回答	61	3.3%
その他	56	3.1%

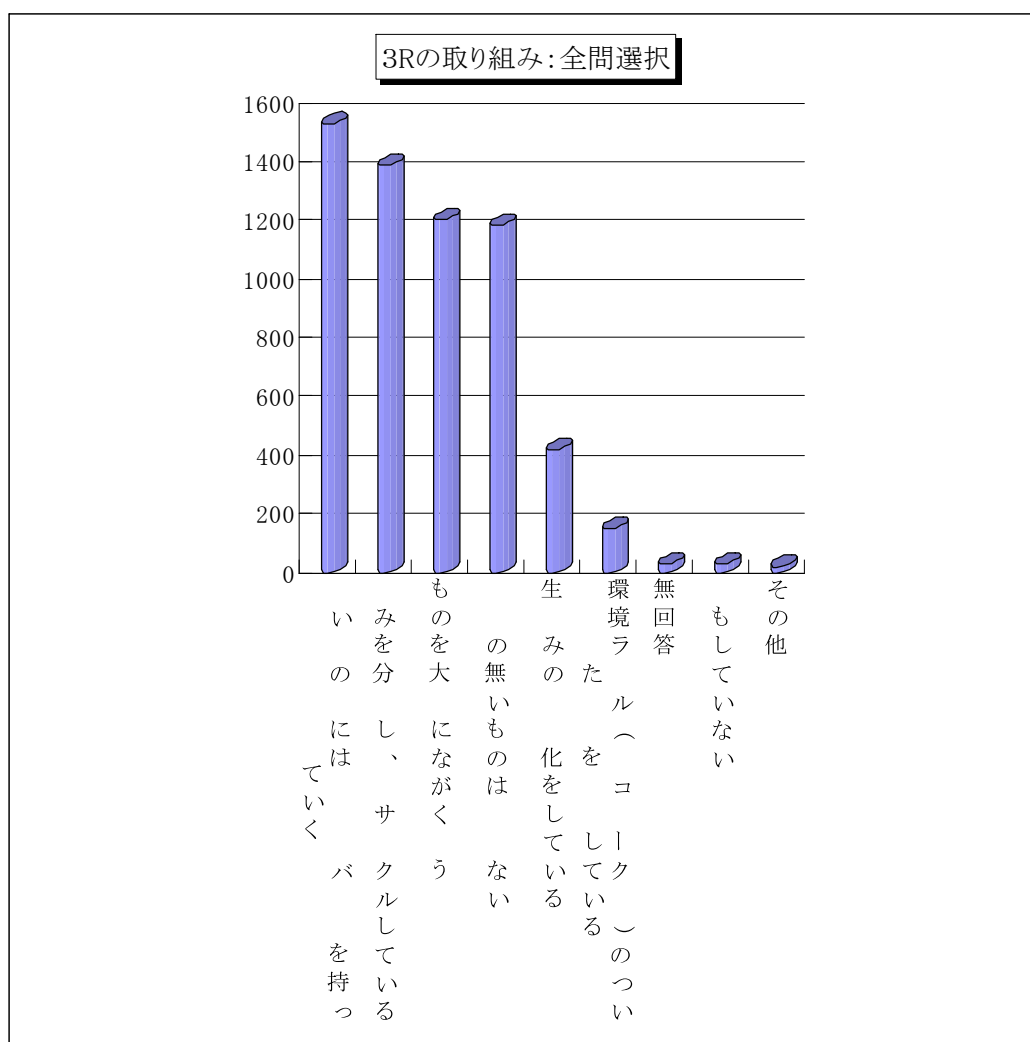




**【問 1 1】 3Rの取り組みについて、どのようなことをしていますか。(全問選択)**

- ◆ 3Rの取り組みについては「買い物の際には、マイバッグを持っていく」という意見が最も多く1,530人（構成比 84.0%）、次いで「ごみを分別し、リサイクルしている」が1,389人（構成比 76.2%）、「ものを大切にながく使う」1,200人（構成比 65.9%）、「必要の無いものは買わない」1,181人（構成比 64.8%）の順となっています。

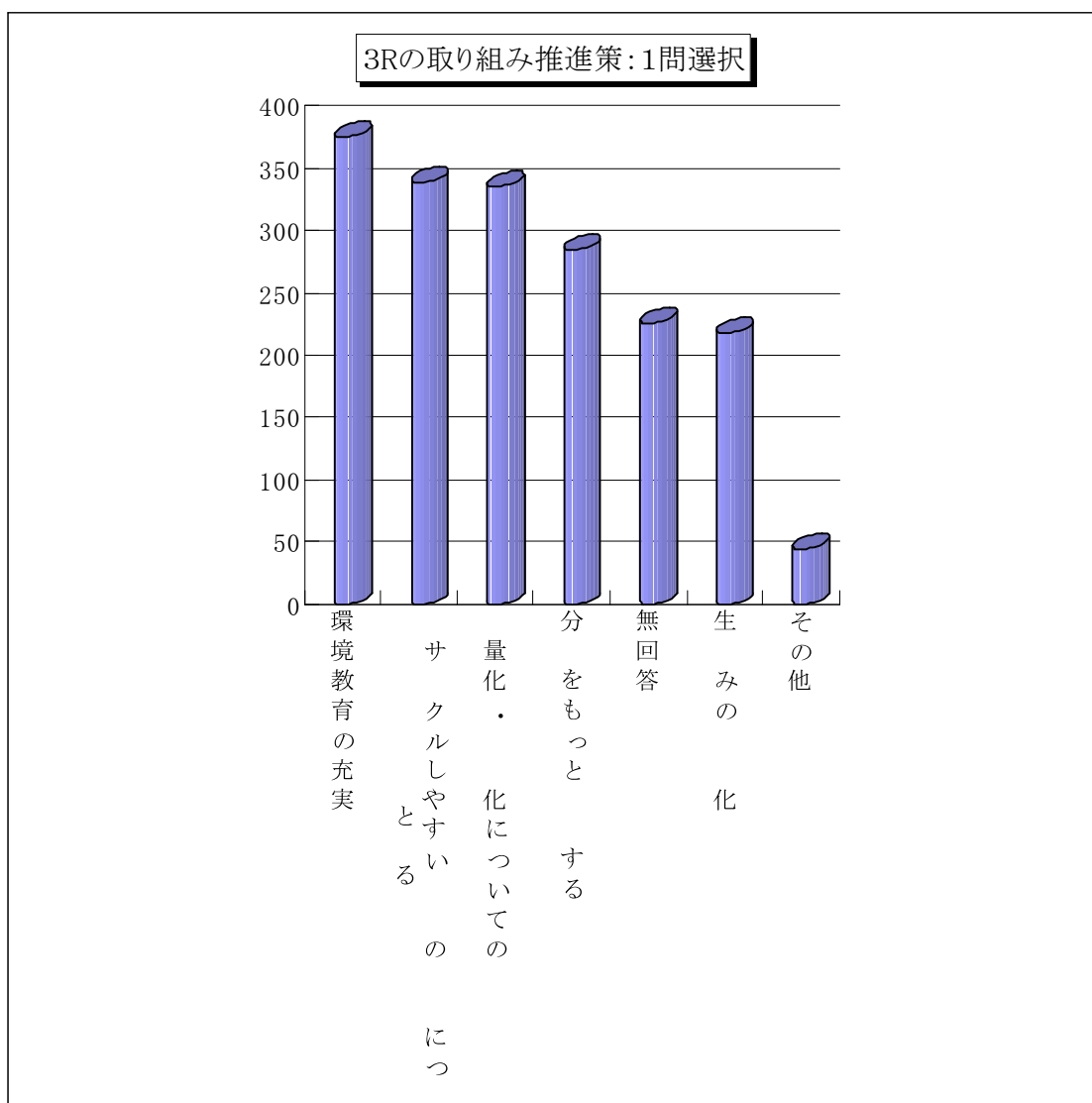
選択項目	回答数	構成比
買い物の際には、マイバッグを持っていく	1,530	84.0%
ごみを分別し、リサイクルしている	1,389	76.2%
ものを大切にながく使う	1,200	65.9%
必要の無いものは買わない	1,181	64.8%
生ごみの堆肥化をしている	419	23.0%
環境ラベル(エコマーク)のついた商品を購入している	147	8.1%
無回答	29	1.6%
何もしていない	26	1.4%
その他	19	1.0%



**【問12】3Rの取り組みをより推進するためには、何が重要だと思いますか。（1問選択）**

- ◆ 3Rの取り組み推進策については「環境教育の充実」という意見が最も多く375人（構成比20.6%）、次いで「リサイクルしやすい製品の購入につとめる」が339人（構成比18.6%）、「減量化・資源化についてのPR」336人（構成比18.4%）の順となっています。

選択項目	人数	構成比
環境教育の充実	375	20.6%
リサイクルしやすい製品の購入につとめる	339	18.6%
減量化・資源化についてのPR	336	18.4%
分別をもっと徹底する	285	15.6%
無回答	225	12.3%
生ごみの堆肥化	218	12.0%
その他	44	2.4%
合計	1,822	100.0%

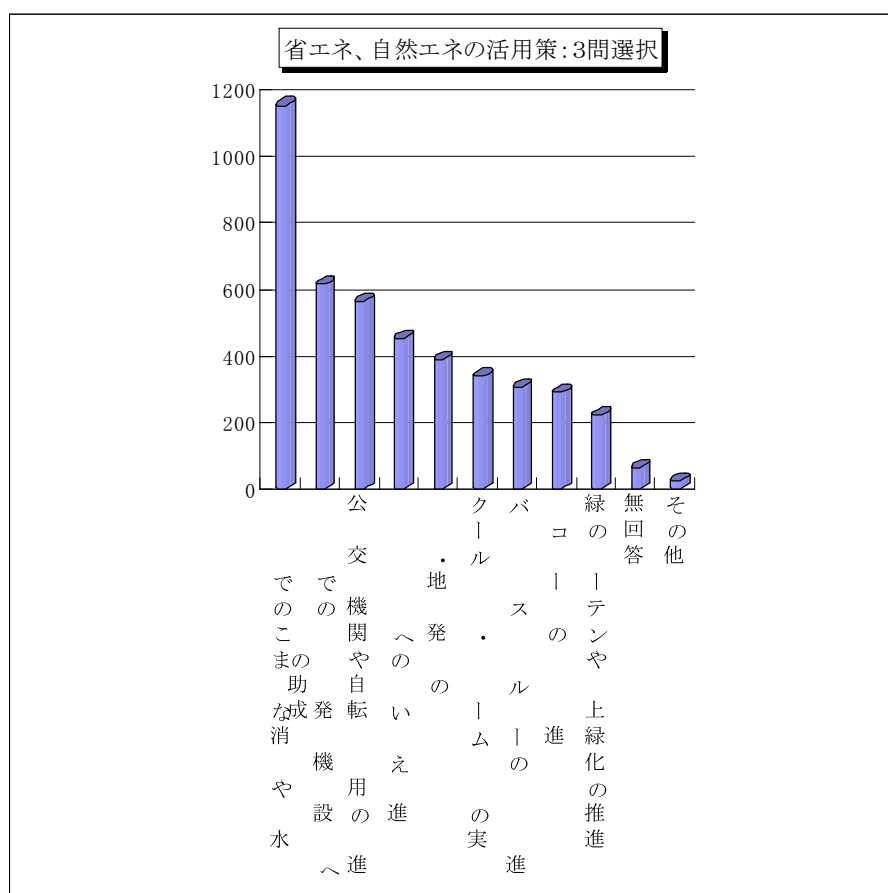


【問13】省エネルギーや自然エネルギーの有効活用への取り組みとして、何が重要だと思いますか。

(3問選択)

- ◆ 省エネルギーや自然エネルギーの活用策については「各家庭でのこまめな消灯や節水」という意見が最も多く 1,154 人（構成比 63.3%），次いで「各家庭での太陽光発電機器設置への助成」が 616 人（構成比 33.8%），「公共交通機関や自転車利用の促進」564 人（構成比 31.0%）の順となっています。

選択項目	回答数	構成比
各家庭でのこまめな消灯や節水	1,154	63.3%
各家庭での太陽光発電機器設置への助成	616	33.8%
公共交通機関や自転車利用の促進	564	31.0%
省エネ家電への買い替え促進	454	24.9%
風力・地熱発電の導入	389	21.4%
クールビズ・ウォームビズの実践	338	18.6%
バイオマスエネルギーの導入促進	307	16.8%
エコカー等の購入促進	291	16.0%
緑のカーテンや屋上緑化の推進	223	12.2%
無回答	64	3.5%
その他	26	1.4%



## 5. 大崎市が行なっている行政サービスについて

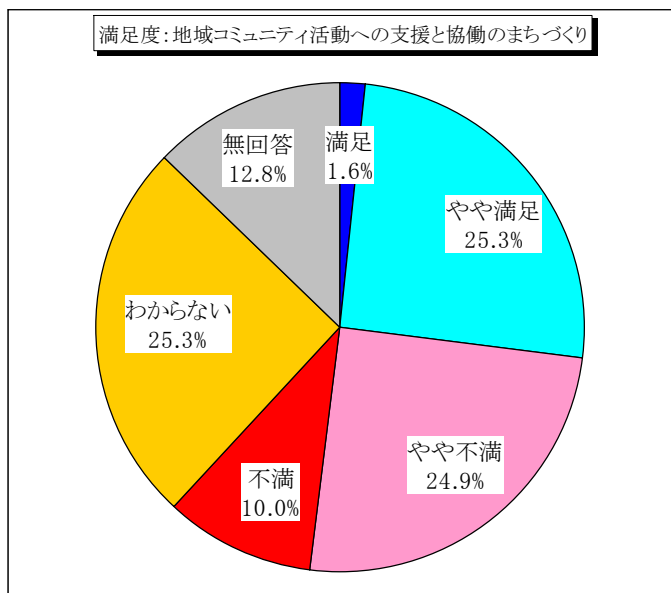
### I 市民が主役，協働のまちづくり

#### 1) 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり

◆満足度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくりについての満足度調査では、「満足」という回答は 30 人（構成比 1.6%）と最も低く，回答数の多いのは，「やや満足」461 人（構成比 25.3%），「わからない」461 人（構成比 25.3%），「やや不満」454 人（構成比 24.9%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	30	1.6%
やや満足	461	25.3%
やや不満	454	24.9%
不満	183	10.0%
わからない	461	25.3%
無回答	233	12.8%
合計	1,822	100.0%

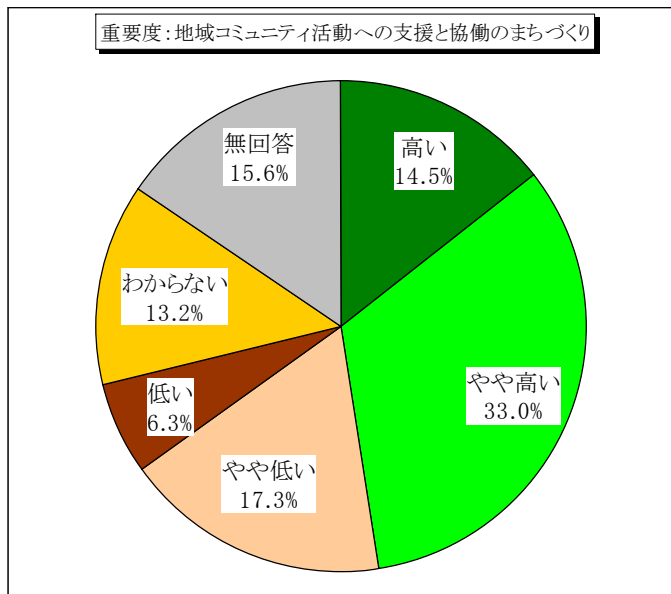
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくりについての重要度調査で，最も回答数の多いのは，「やや高い」602 人（構成比 33.0%），「やや低い」315 人（構成比 17.3%），「高い」265 人（構成比 14.5%），「わからない」241 人（構成比 13.2%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	265	14.5%
やや高い	602	33.0%
やや低い	315	17.3%
低い	115	6.3%
わからない	241	13.2%
無回答	284	15.6%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

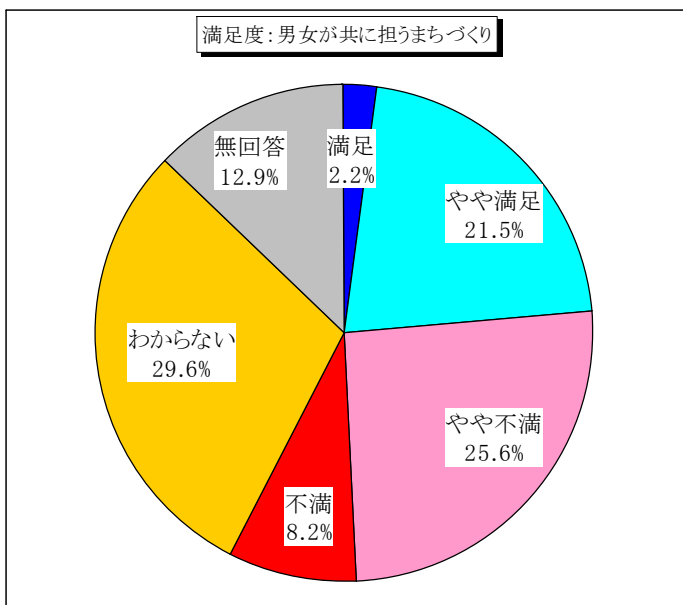


## 2) 男女が共に担うまちづくり

- ◆満足度：男女が共に担うまちづくりについての満足度調査では、「満足」という回答は40人（構成比2.2%）と最も低く、回答数の多いのは、「わからない」539人（構成比29.6%）,「やや不満」467人（構成比25.6%）,「やや満足」391人（構成比21.5%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	40	2.2%
やや満足	391	21.5%
やや不満	467	25.6%
不満	150	8.2%
わからない	539	29.6%
無回答	235	12.9%
合計	1,822	100.0%

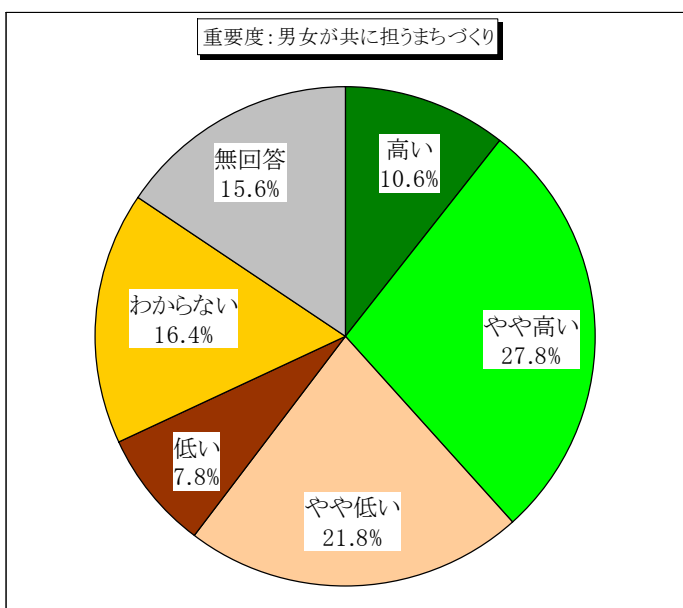
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



- ◆重要度：男女が共に担うまちづくりについての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」506人（構成比27.8%）,「やや低い」398人（構成比21.8%）,「わからない」298人（構成比16.4%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	193	10.6%
やや高い	506	27.8%
やや低い	398	21.8%
低い	142	7.8%
わからない	298	16.4%
無回答	285	15.6%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

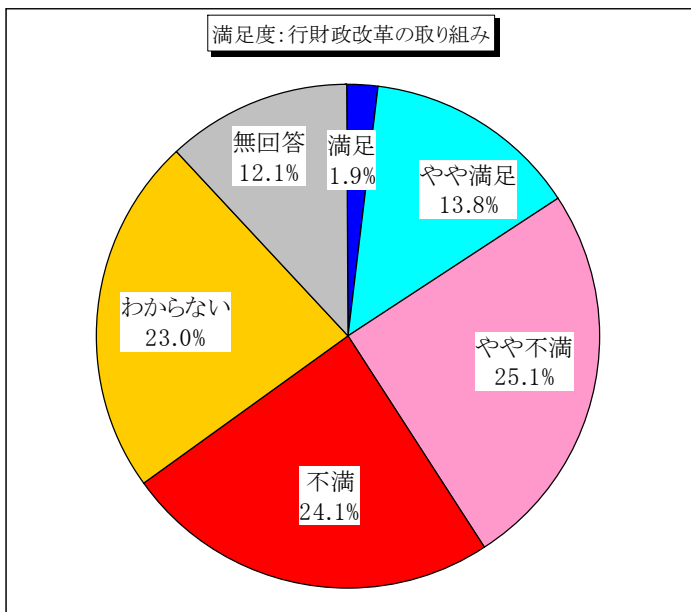


### 3) 行財政改革の取り組み

◆満足度：行財政改革の取り組みについての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」458人（構成比 25.1%）、「不満」439人（構成比 24.1%）、「わからない」419人（構成比 23.0%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	34	1.9%
やや満足	252	13.8%
やや不満	458	25.1%
不満	439	24.1%
わからない	419	23.0%
無回答	220	12.1%
合計	1,822	100.0%

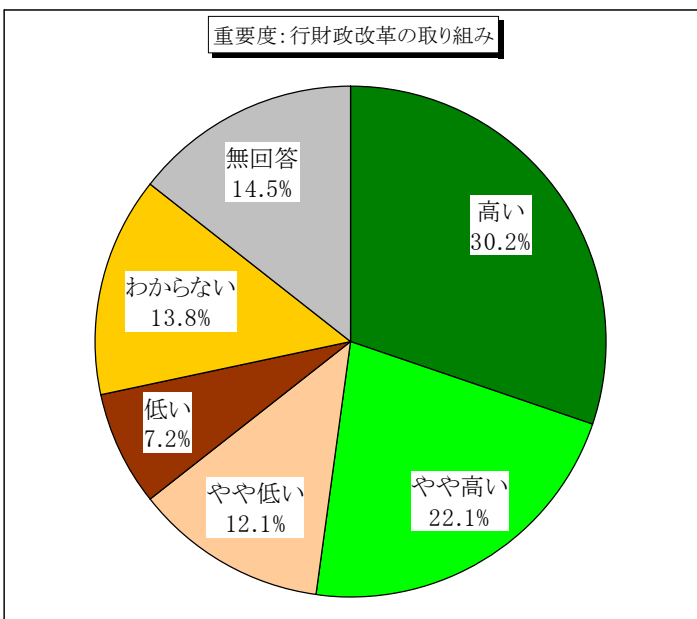
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：行財政改革の取り組みについての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」550人（構成比 30.2%）、「やや高い」403人（構成比 22.1%）、「わからない」252人（構成比 13.8%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	550	30.2%
やや高い	403	22.1%
やや低い	220	12.1%
低い	132	7.2%
わからない	252	13.8%
無回答	265	14.5%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



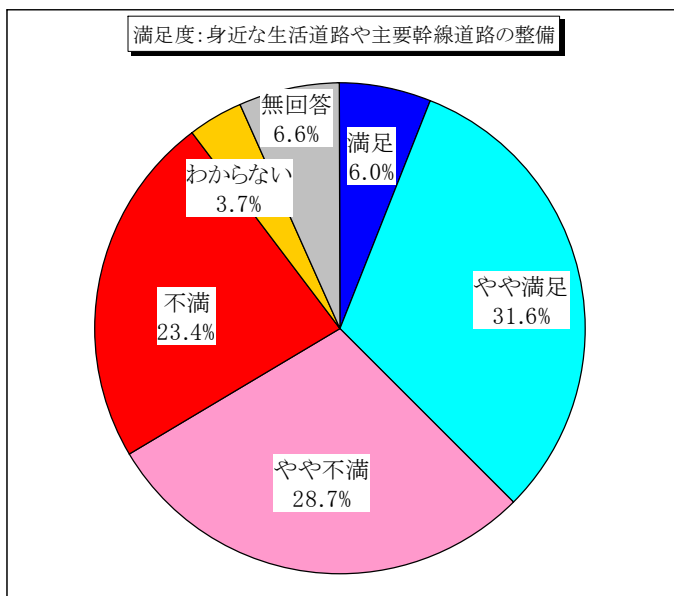
## II 安全安心で 交流が盛んなまちづくり

### 4) 身近な生活道路や主要幹線道路の整備

◆満足度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」576人（構成比 31.6%）、「やや不満」523人（構成比 28.7%）、「不満」426人（構成比 23.4%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	109	6.0%
やや満足	576	31.6%
やや不満	523	28.7%
不満	426	23.4%
わからない	68	3.7%
無回答	120	6.6%
合計	1,822	100.0%

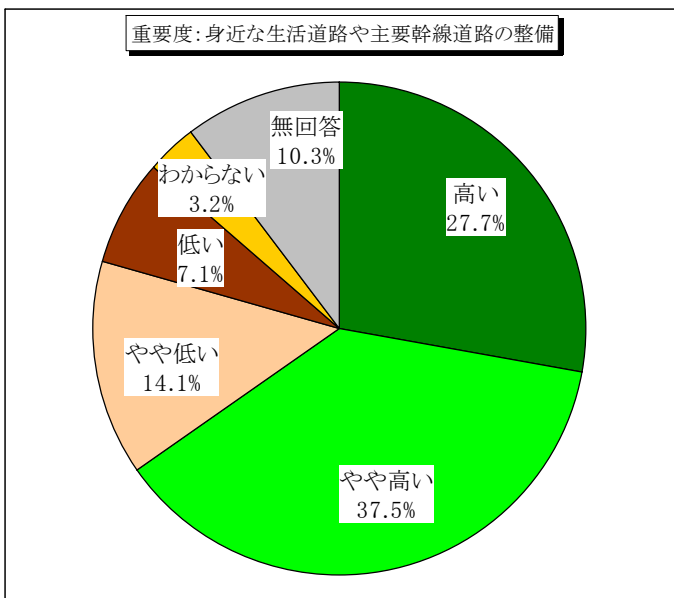
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：身近な生活道路や主要幹線道路の整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」684人（構成比 37.5%）、「高い」505人（構成比 27.7%）、「やや低い」257人（構成比 14.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	505	27.7%
やや高い	684	37.5%
やや低い	257	14.1%
低い	129	7.1%
わからない	59	3.2%
無回答	188	10.3%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

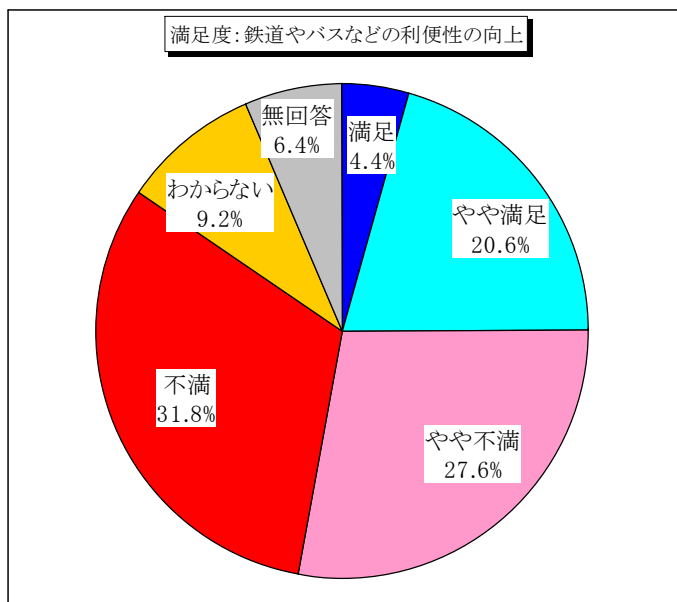


## 5) 鉄道やバスなどの利便性の向上

- ◆満足度：鉄道やバスなどの利便性の向上についての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」579人（構成比 31.8%）, 「やや不満」503人（構成比 27.6%）, 「やや満足」376人（構成比 20.6%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	81	4.4%
やや満足	376	20.6%
やや不満	503	27.6%
不満	579	31.8%
わからない	167	9.2%
無回答	116	6.4%
合計	1,822	100.0%

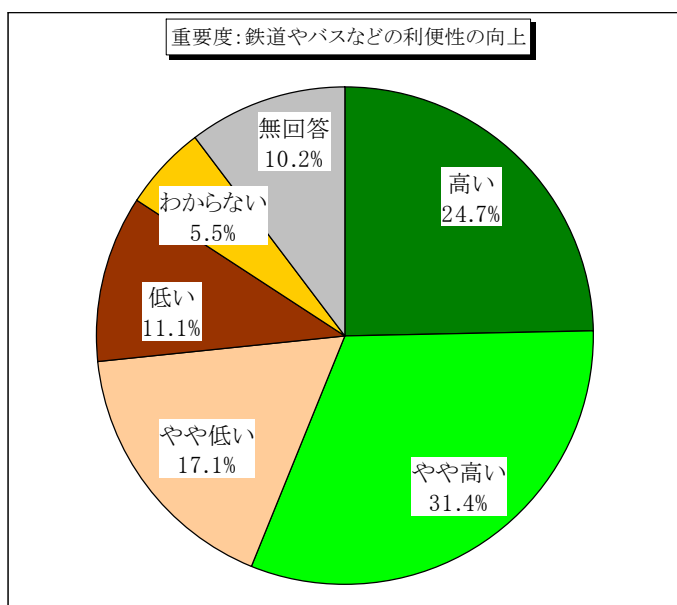
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



- ◆重要度：鉄道やバスなどの利便性の向上についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」573人（構成比 31.4%）, 「高い」450人（構成比 24.7%）, 「やや低い」311人（構成比 17.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	450	24.7%
やや高い	573	31.4%
やや低い	311	17.1%
低い	202	11.1%
わからない	100	5.5%
無回答	186	10.2%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



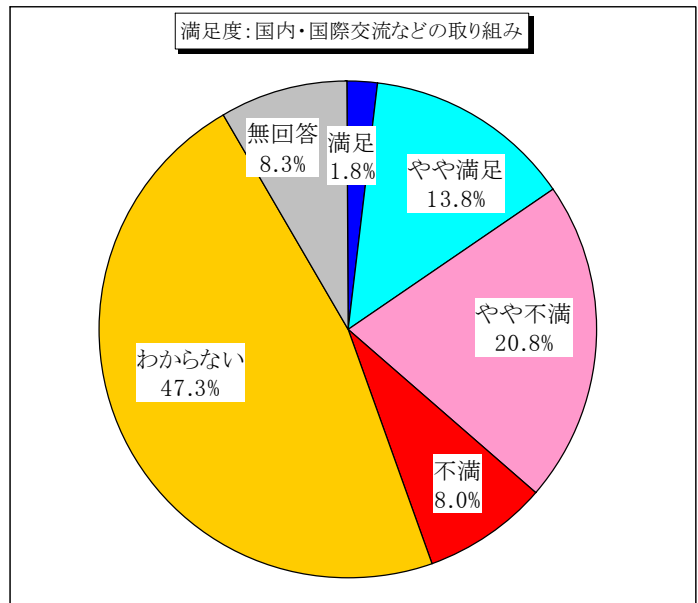


## 6) 国内・国際交流などの取り組み

- ◆満足度：国内・国際交流などの取り組みについての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」862人（構成比47.3%）、「やや不満」379人（構成比20.8%）、「やや満足」251人（構成比13.8%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	33	1.8%
やや満足	251	13.8%
やや不満	379	20.8%
不満	146	8.0%
わからない	862	47.3%
無回答	151	8.3%
合計	1,822	100.0%

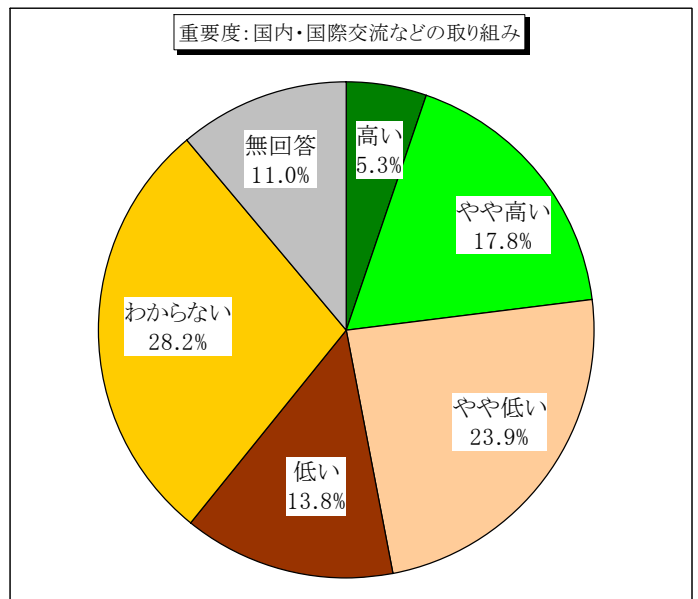
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



- ◆重要度：国内・国際交流などの取り組みについての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」513人（構成比28.2%）、「やや低い」435人（構成比23.9%）、「やや高い」325人（構成比17.8%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	97	5.3%
やや高い	325	17.8%
やや低い	435	23.9%
低い	252	13.8%
わからない	513	28.2%
無回答	200	11.0%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

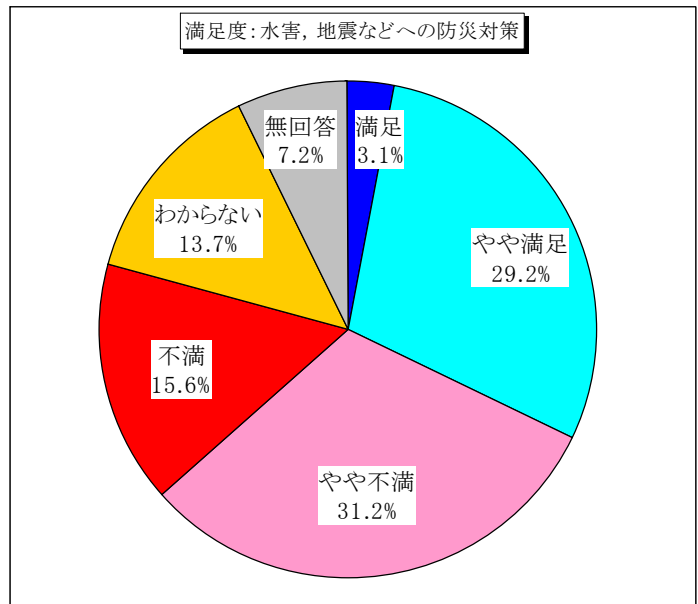


## 7) 水害, 地震などへの防災対策

◆満足度：水害, 地震などへの防災対策についての満足度調査で, 回答数の多いのは, 「やや不満」568人(構成比31.2%), 「やや満足」532人(構成比29.2%), 「不満」284人(構成比15.6%)の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	56	3.1%
やや満足	532	29.2%
やや不満	568	31.2%
不満	284	15.6%
わからない	250	13.7%
無回答	132	7.2%
合計	1,822	100.0%

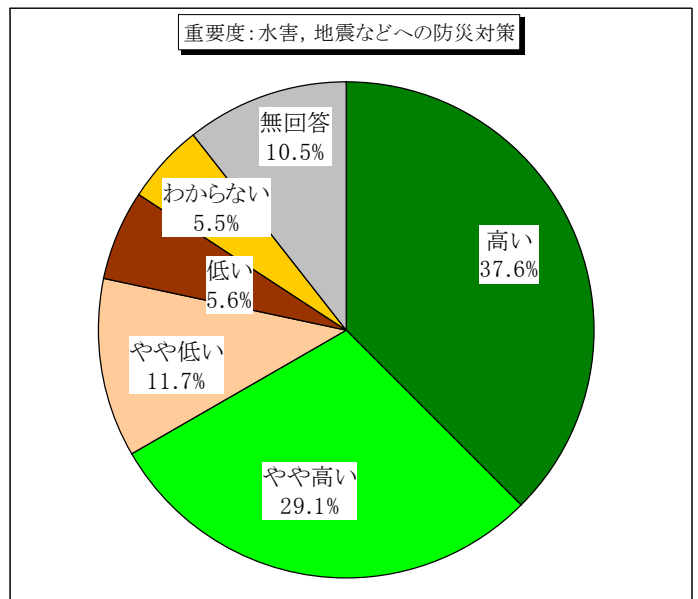
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：水害, 地震などへの防災対策についての重要度調査で, 回答数の多いのは, 「高い」685人(構成比37.6%), 「やや高い」530人(構成比29.1%), 「やや低い」214人(構成比11.7%)の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	685	37.6%
やや高い	530	29.1%
やや低い	214	11.7%
低い	102	5.6%
わからない	100	5.5%
無回答	191	10.5%
合計	1,822	100.0%

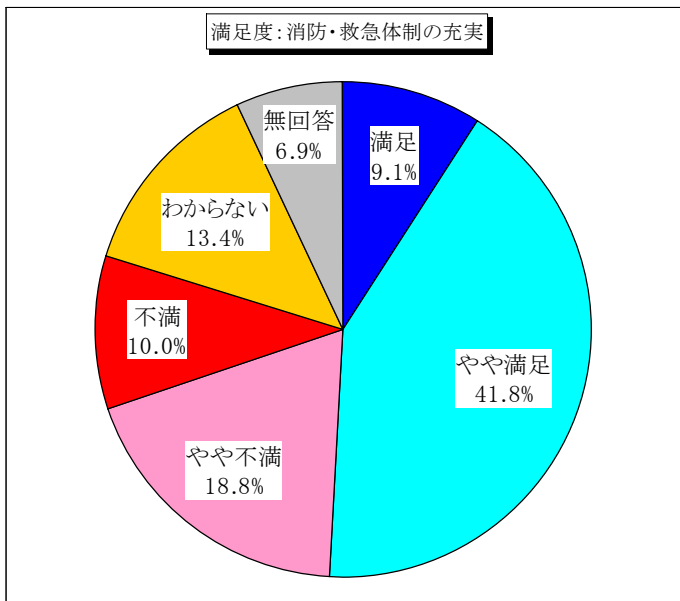
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



### 8) 消防・救急体制の充実

◆満足度：消防・救急体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」762人（構成比41.8%）、「やや不満」342人（構成比18.8%）、「わからない」245人（構成比13.4%）の順になっています。

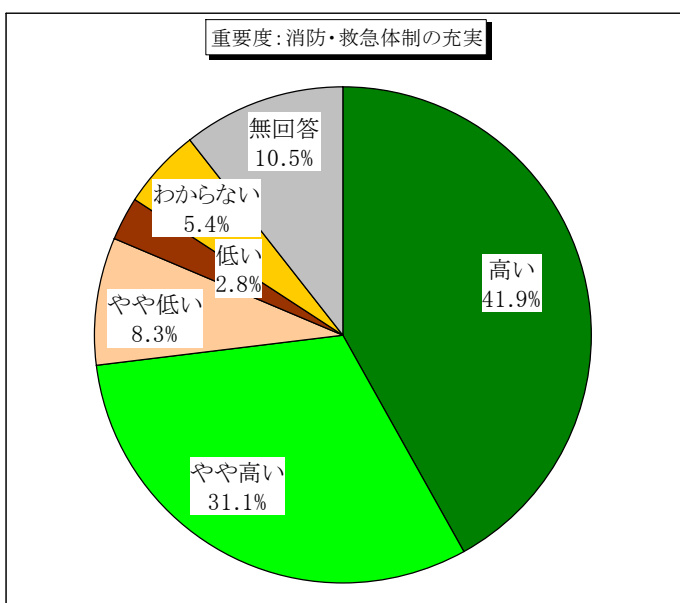
選択項目	人数	構成比
満足	165	9.1%
やや満足	762	41.8%
やや不満	342	18.8%
不満	182	10.0%
わからない	245	13.4%
無回答	126	6.9%
合計	1,822	100.0%



※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

◆重要度：消防・救急体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」763人（構成比41.9%）、「やや高い」566人（構成比31.1%）、「やや低い」152人（構成比8.3%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	763	41.9%
やや高い	566	31.1%
やや低い	152	8.3%
低い	51	2.8%
わからない	98	5.4%
無回答	192	10.5%
合計	1,822	100.0%



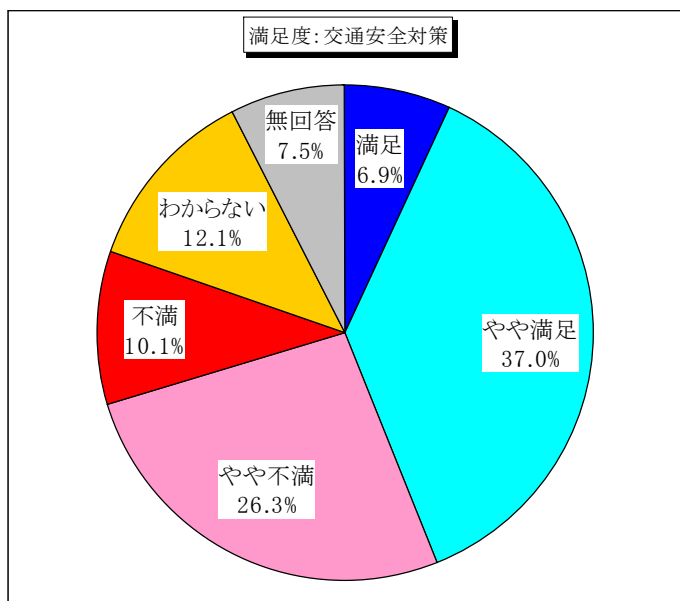
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

## 9) 交通安全対策

◆満足度：交通安全対策についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」674人（構成比37.0%）、「やや不満」480人（構成比26.3%）、「わからない」221人（構成比12.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	126	6.9%
やや満足	674	37.0%
やや不満	480	26.3%
不満	184	10.1%
わからない	221	12.1%
無回答	137	7.5%
合計	1,822	100.0%

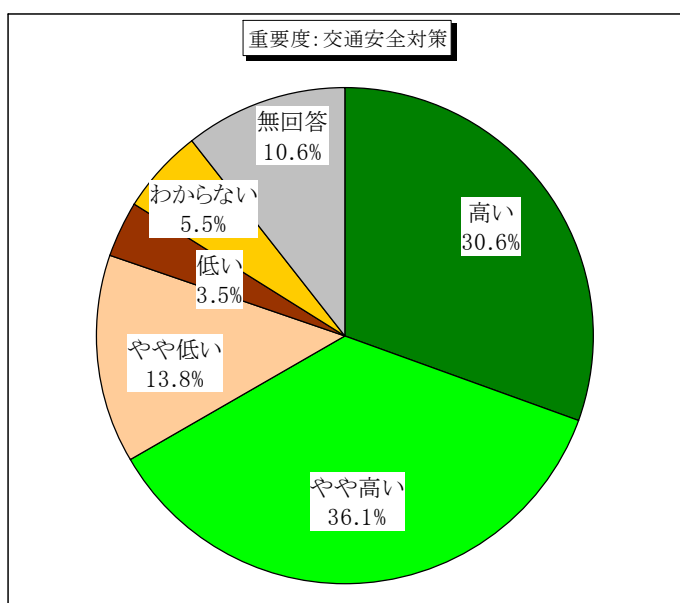
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：交通安全対策についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」657人（構成比36.1%）、「高い」557人（構成比30.6%）、「やや低い」251人（構成比13.8%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	557	30.6%
やや高い	657	36.1%
やや低い	251	13.8%
低い	64	3.5%
わからない	100	5.5%
無回答	193	10.6%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

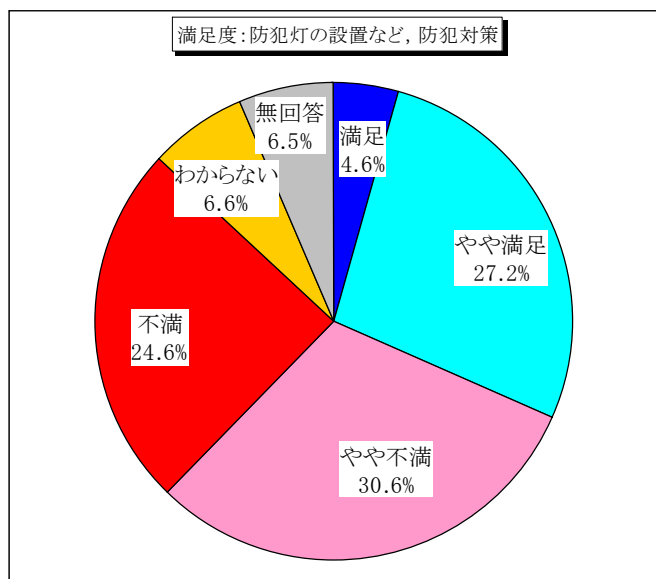


## 10) 防犯灯の設置など、防犯対策

◆満足度：防犯灯の設置など、防犯対策についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」558人（構成比30.6%）、「やや満足」495人（構成比27.2%）、「不満」448人（構成比24.6%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	83	4.6%
やや満足	495	27.2%
やや不満	558	30.6%
不満	448	24.6%
わからない	120	6.6%
無回答	118	6.5%
合計	1,822	100.0%

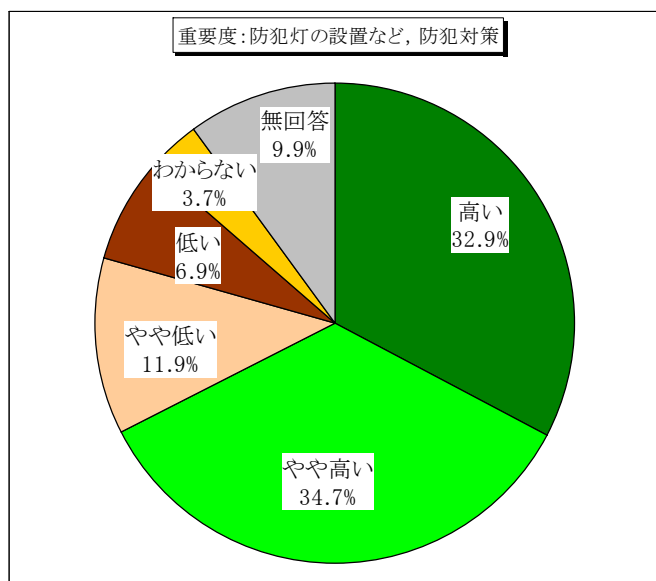
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：防犯灯の設置など、防犯対策についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」632人（構成比34.7%）、「高い」599人（構成比32.9%）、「やや低い」217人（構成比11.9%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	599	32.9%
やや高い	632	34.7%
やや低い	217	11.9%
低い	125	6.9%
わからない	68	3.7%
無回答	181	9.9%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

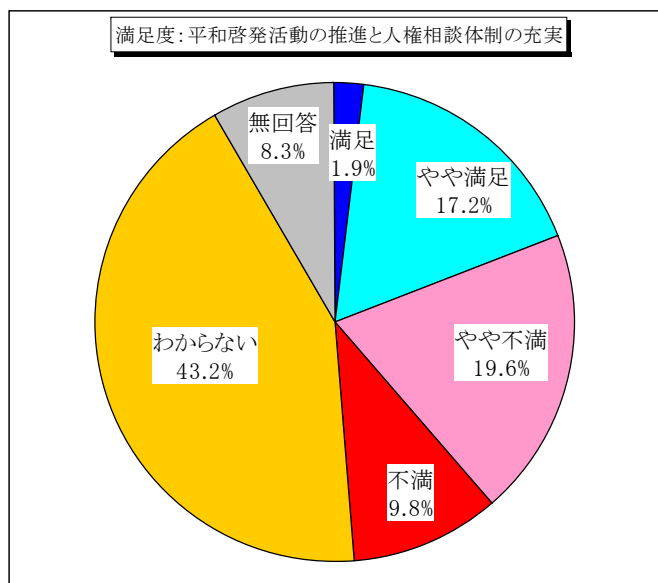


## 11) 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実

- ◆満足度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」787人（構成比43.2%）, 「やや不満」357人（構成比19.6%）, 「やや満足」314人（構成比17.2%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	34	1.9%
やや満足	314	17.2%
やや不満	357	19.6%
不満	179	9.8%
わからない	787	43.2%
無回答	151	8.3%
合計	1,822	100.0%

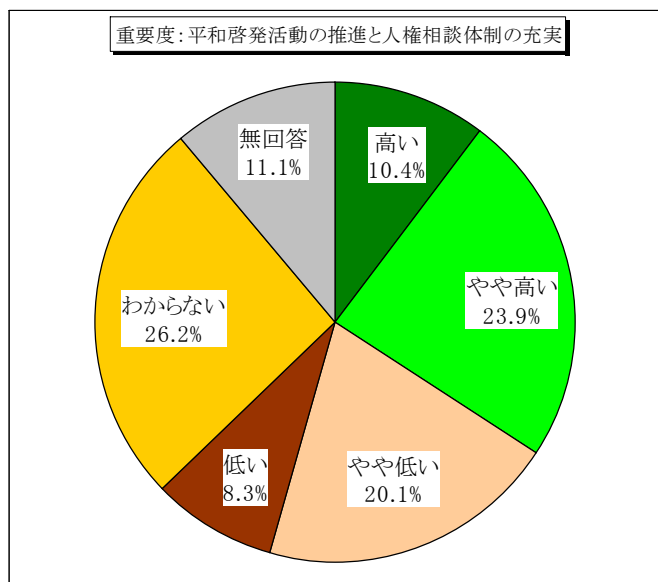
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



- ◆重要度：平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」477人（構成比26.2%）, 「やや高い」436人（構成比23.9%）, 「やや低い」366人（構成比20.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	189	10.4%
やや高い	436	23.9%
やや低い	366	20.1%
低い	151	8.3%
わからない	477	26.2%
無回答	203	11.1%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



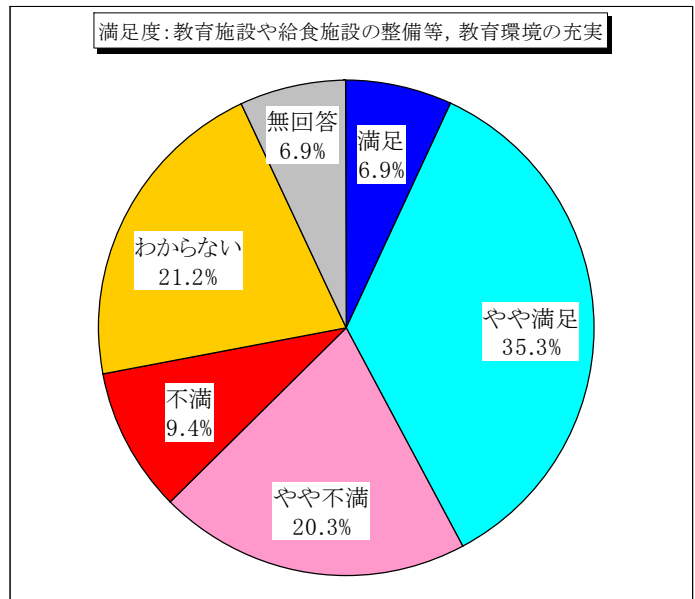
### Ⅲ 地域の個性をいかし 豊かな心を育むまちづくり

#### 12) 教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実

◆満足度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや満足」643人（構成比35.3%），「わからない」386人（構成比21.2%），「やや不満」370人（構成比20.3%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	126	6.9%
やや満足	643	35.3%
やや不満	370	20.3%
不満	171	9.4%
わからない	386	21.2%
無回答	126	6.9%
合計	1,822	100.0%

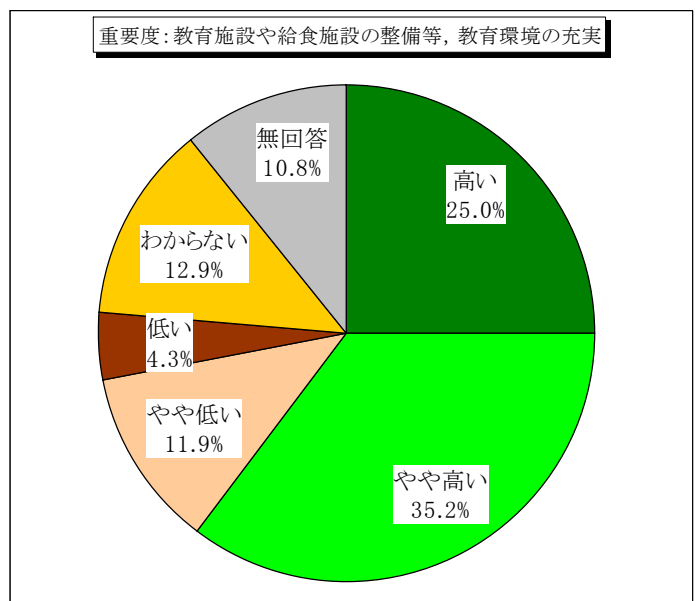
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」641人（構成比35.2%），「高い」455人（構成比25.0%），「わからない」235人（構成比12.9%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	455	25.0%
やや高い	641	35.2%
やや低い	217	11.9%
低い	78	4.3%
わからない	235	12.9%
無回答	196	10.8%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

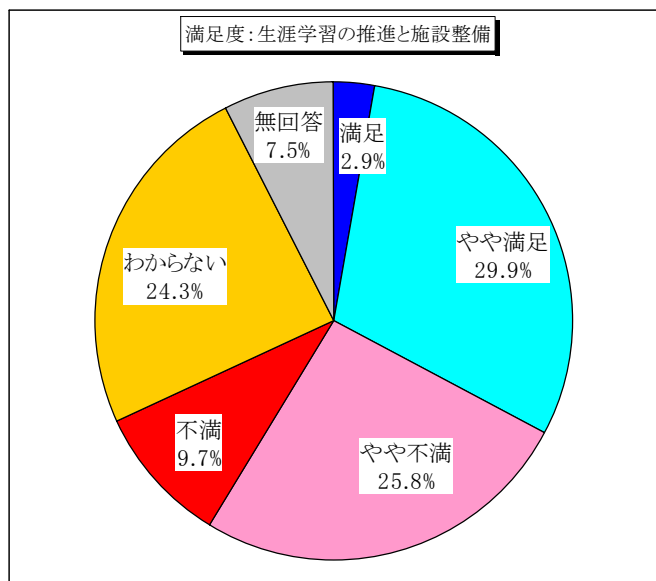


### 13) 生涯学習の推進と施設整備

◆満足度：生涯学習の推進と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」544人（構成比29.9%）、「やや不満」470人（構成比25.8%）、「わからない」443人（構成比24.3%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	52	2.9%
やや満足	544	29.9%
やや不満	470	25.8%
不満	176	9.7%
わからない	443	24.3%
無回答	137	7.5%
合計	1,822	100.0%

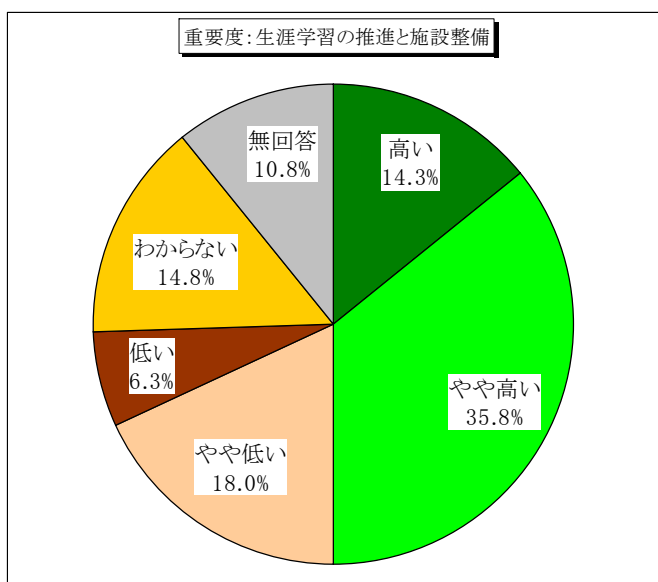
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：生涯学習の推進と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」652人（構成比35.8%）、「やや低い」328人（構成比18.0%）、「わからない」270人（構成比14.8%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	260	14.3%
やや高い	652	35.8%
やや低い	328	18.0%
低い	115	6.3%
わからない	270	14.8%
無回答	197	10.8%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



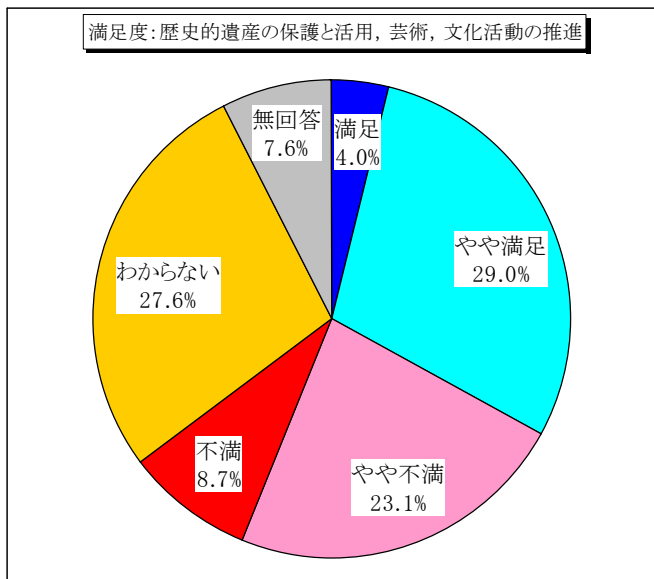


#### 14) 歴史的遺産の保護と活用, 芸術, 文化活動の推進

◆満足度：歴史的遺産の保護と活用, 芸術, 文化活動の推進についての満足度調査で, 回答数の多いのは, 「やや満足」529人(構成比29.0%), 「わからない」502人(構成比27.6%), 「やや不満」420人(構成比23.1%)の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	73	4.0%
やや満足	529	29.0%
やや不満	420	23.1%
不満	159	8.7%
わからない	502	27.6%
無回答	139	7.6%
合計	1,822	100.0%

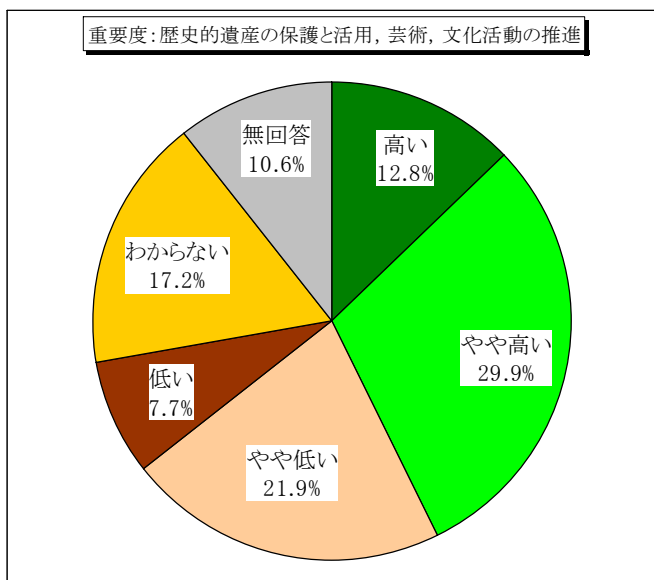
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：歴史的遺産の保護と活用, 芸術, 文化活動の推進についての重要度調査で, 回答数の多いのは, 「やや高い」544人(構成比29.9%), 「やや低い」399人(構成比21.9%), 「わからない」313人(構成比17.2%)の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	233	12.8%
やや高い	544	29.9%
やや低い	399	21.9%
低い	140	7.7%
わからない	313	17.2%
無回答	193	10.6%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

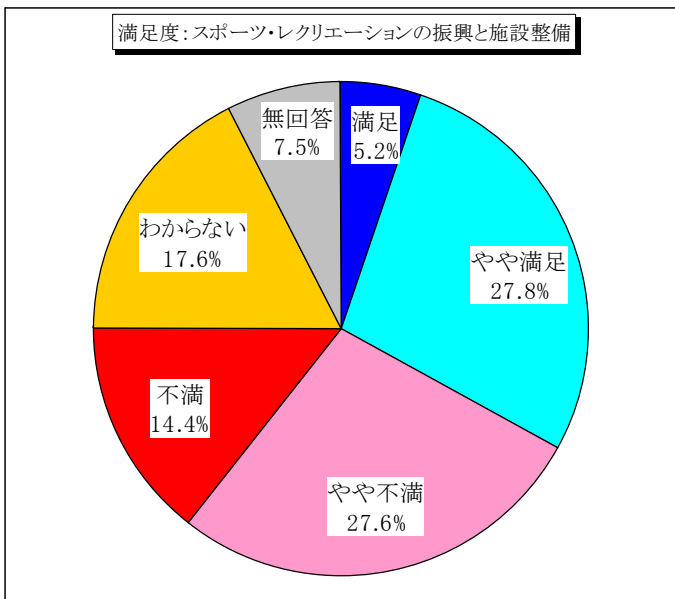


### 15) スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備

◆満足度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」507人（構成比 27.8%）, 「やや不満」502人（構成比 27.6%）, 「わからない」320人（構成比 17.6%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	94	5.2%
やや満足	507	27.8%
やや不満	502	27.6%
不満	263	14.4%
わからない	320	17.6%
無回答	136	7.5%
合計	1,822	100.0%

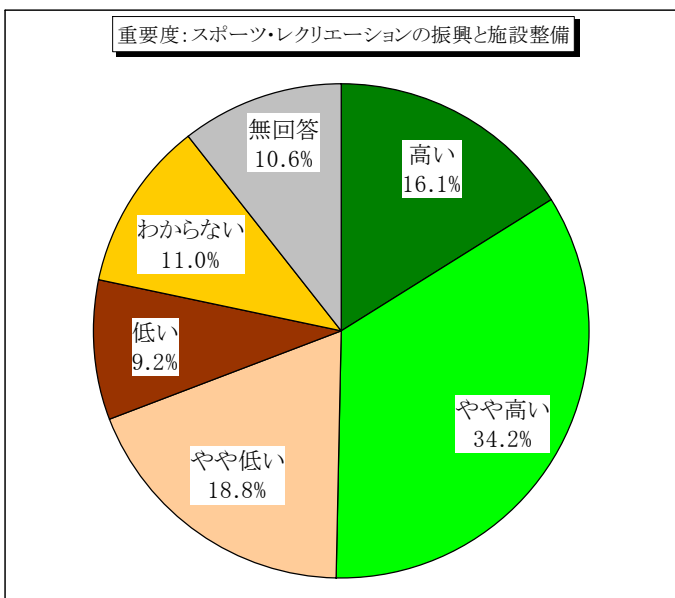
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」624人（構成比 34.2%）, 「やや低い」342人（構成比 18.8%）, 「高い」294人（構成比 16.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	294	16.1%
やや高い	624	34.2%
やや低い	342	18.8%
低い	168	9.2%
わからない	200	11.0%
無回答	194	10.6%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



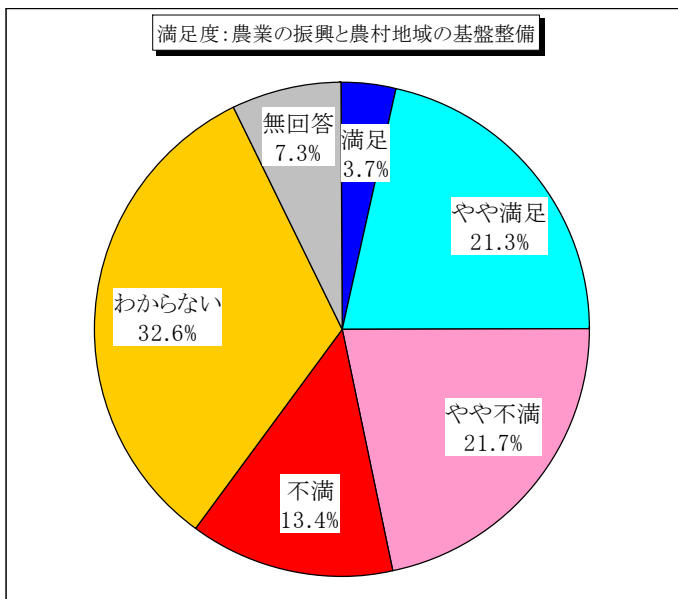
#### IV 活力あふれる 産業のまちづくり

##### 16) 農業の振興と農村地域の基盤整備

◆満足度：農業の振興と農村地域の基盤整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」594人（構成比 32.6%）,「やや不満」395人（構成比 21.7%）,「やや満足」388人（構成比 21.3%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	68	3.7%
やや満足	388	21.3%
やや不満	395	21.7%
不満	244	13.4%
わからない	594	32.6%
無回答	133	7.3%
合計	1,822	100.0%

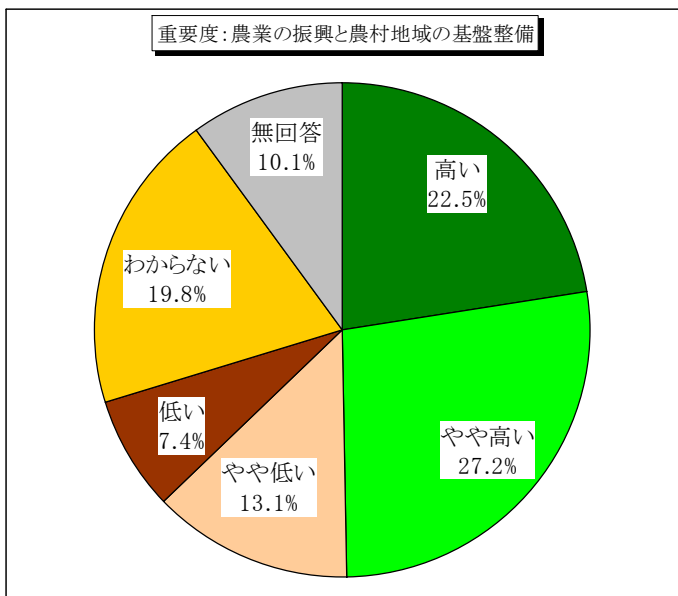
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：農業の振興と農村地域の基盤整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」496人（構成比 27.2%）,「高い」410人（構成比 22.5%）,「わからない」360人（構成比 19.8%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	410	22.5%
やや高い	496	27.2%
やや低い	238	13.1%
低い	134	7.4%
わからない	360	19.8%
無回答	184	10.1%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

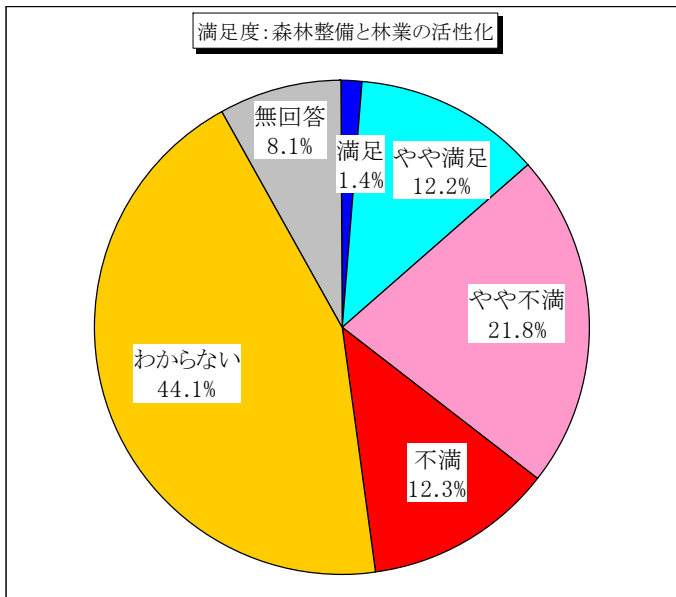


### 17) 森林整備と林業の活性化

◆満足度：森林整備と林業の活性化についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」803人（構成比 44.1%）、「やや不満」398人（構成比 21.8%）、「不満」224人（構成比 12.3%）、「やや満足」223人（構成比 12.2%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	26	1.4%
やや満足	223	12.2%
やや不満	398	21.8%
不満	224	12.3%
わからない	803	44.1%
無回答	148	8.1%
合計	1,822	100.0%

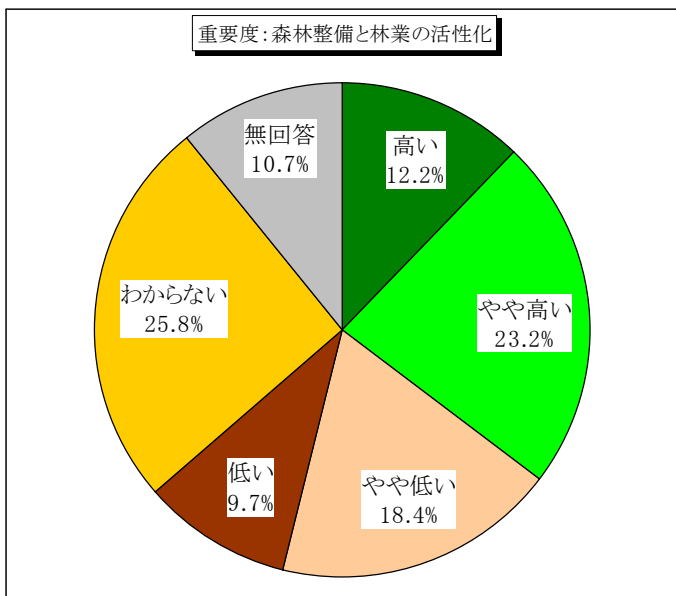
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：森林整備と林業の活性化についての重要度調査で、回答数の多いのは、「わからない」470人（構成比 25.8%）、「やや高い」422人（構成比 23.2%）、「やや低い」335人（構成比 18.4%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	223	12.2%
やや高い	422	23.2%
やや低い	335	18.4%
低い	177	9.7%
わからない	470	25.8%
無回答	195	10.7%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

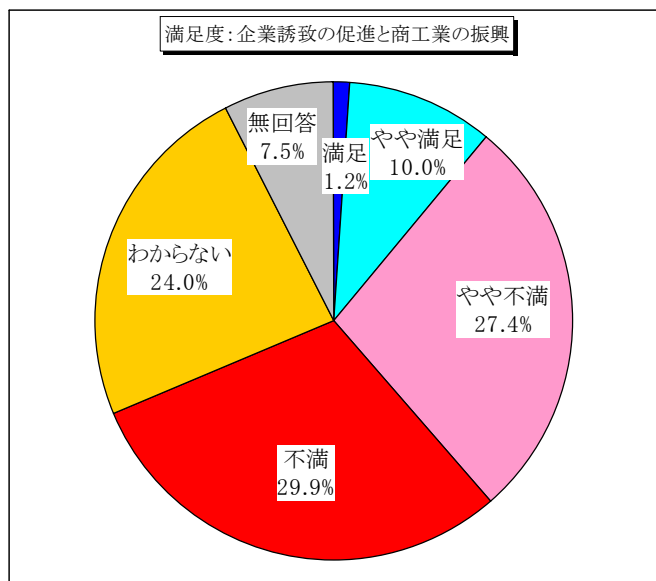


## 18) 企業誘致の促進と商工業の振興

◆満足度：企業誘致の促進と商工業の振興についての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」544人（構成比29.9%）、「やや不満」500人（構成比27.4%）、「わからない」437人（構成比24.0%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	21	1.2%
やや満足	183	10.0%
やや不満	500	27.4%
不満	544	29.9%
わからない	437	24.0%
無回答	137	7.5%
合計	1,822	100.0%

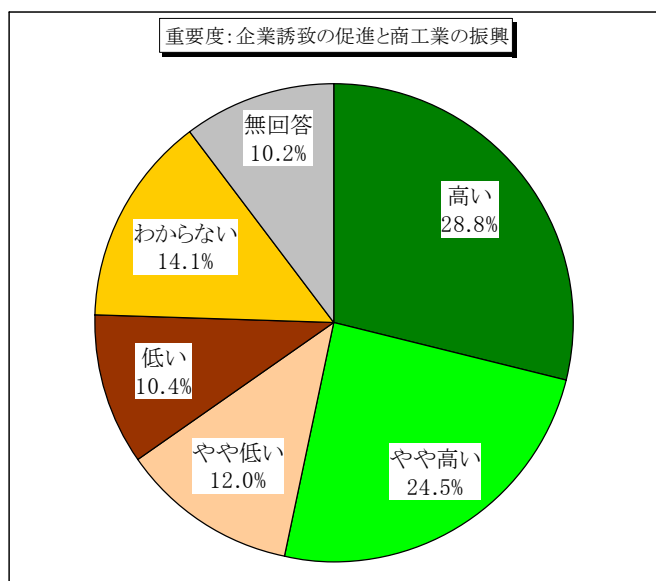
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：企業誘致の促進と商工業の振興についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」524人（構成比28.8%）、「やや高い」446人（構成比24.5%）、「わからない」257人（構成比14.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	524	28.8%
やや高い	446	24.5%
やや低い	219	12.0%
低い	190	10.4%
わからない	257	14.1%
無回答	186	10.2%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

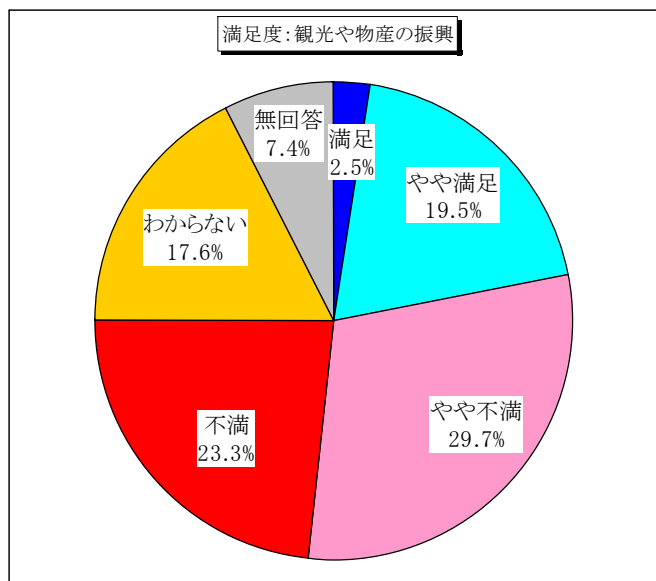


### 19) 観光や物産の振興

◆満足度：観光や物産の振興についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」542人（構成比29.7%）、「不満」424人（構成比23.3%）、「やや満足」356人（構成比19.5%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	45	2.5%
やや満足	356	19.5%
やや不満	542	29.7%
不満	424	23.3%
わからない	320	17.6%
無回答	135	7.4%
合計	1,822	100.0%

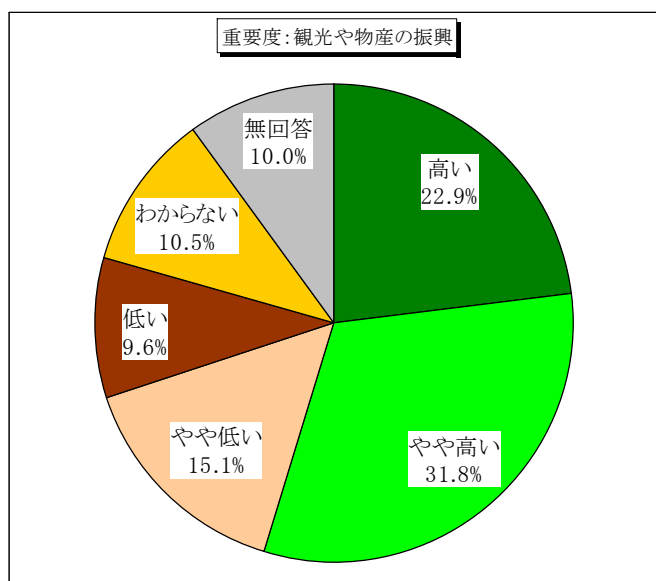
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：観光や物産の振興についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」579人（構成比31.8%）、「高い」418人（構成比22.9%）、「やや低い」276人（構成比15.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	418	22.9%
やや高い	579	31.8%
やや低い	276	15.1%
低い	175	9.6%
わからない	191	10.5%
無回答	183	10.0%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

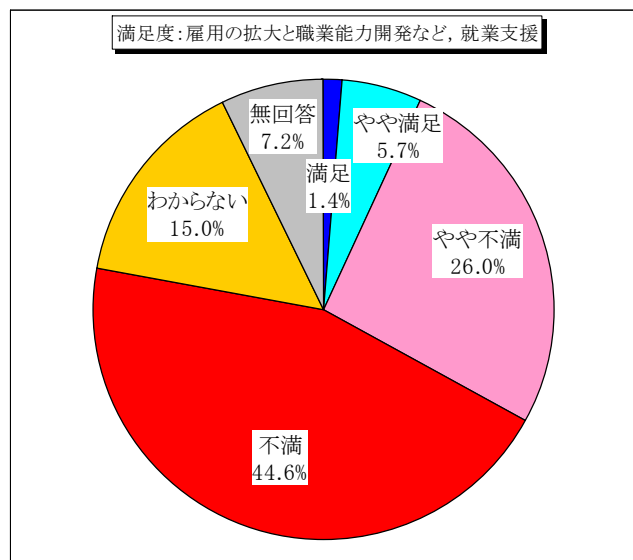


## 20) 雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援

◆満足度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援についての満足度調査で、回答数の多いのは、「不満」813人（構成比44.6%）、「やや不満」474人（構成比26.0%）、「わからない」274人（構成比15.0%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	25	1.4%
やや満足	104	5.7%
やや不満	474	26.0%
不満	813	44.6%
わからない	274	15.0%
無回答	132	7.2%
合計	1,822	100.0%

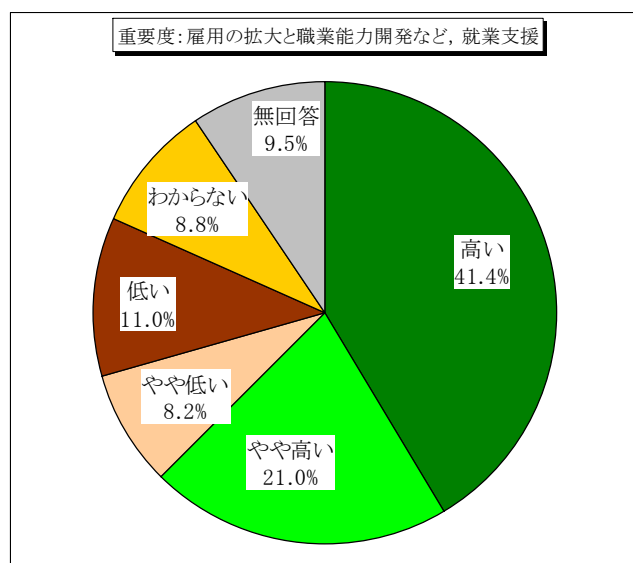
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」755人（構成比41.4%）、「やや高い」383人（構成比21.0%）、「低い」200人（構成比11.0%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	755	41.4%
やや高い	383	21.0%
やや低い	150	8.2%
低い	200	11.0%
わからない	161	8.8%
無回答	173	9.5%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

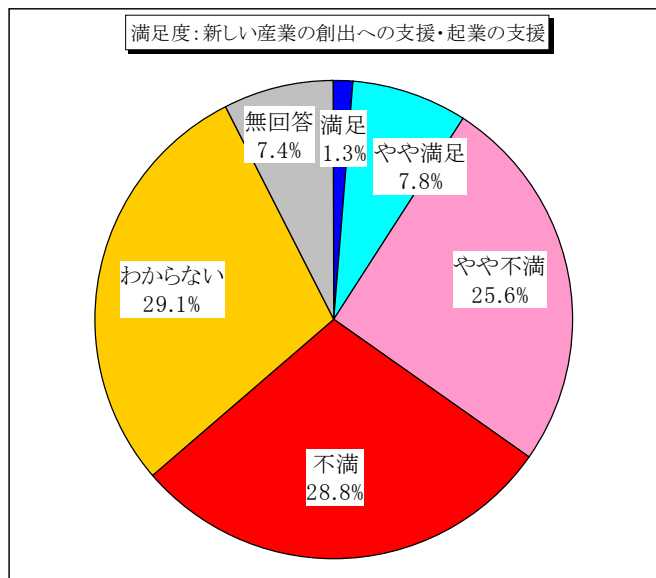


## 21)新しい産業の創出への支援・起業の支援

◆満足度：新しい産業の創出への支援・起業の支援についての満足度調査で、回答数の多いのは、「わからない」530人（構成比29.1%）、「不満」524人（構成比28.8%）、「やや不満」467人（構成比25.6%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	24	1.3%
やや満足	142	7.8%
やや不満	467	25.6%
不満	524	28.8%
わからない	530	29.1%
無回答	135	7.4%
合計	1,822	100.0%

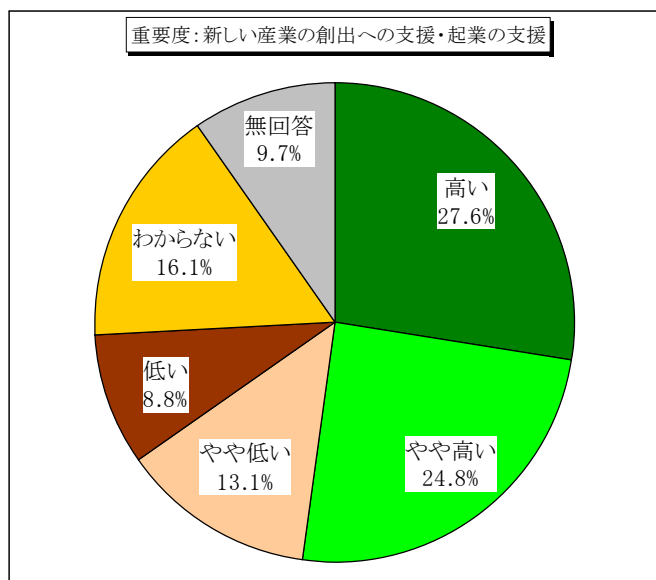
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：新しい産業の創出への支援・起業の支援についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」502人（構成比27.6%）、「やや高い」451人（構成比24.8%）、「わからない」294人（構成比16.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	502	27.6%
やや高い	451	24.8%
やや低い	238	13.1%
低い	160	8.8%
わからない	294	16.1%
無回答	177	9.7%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。





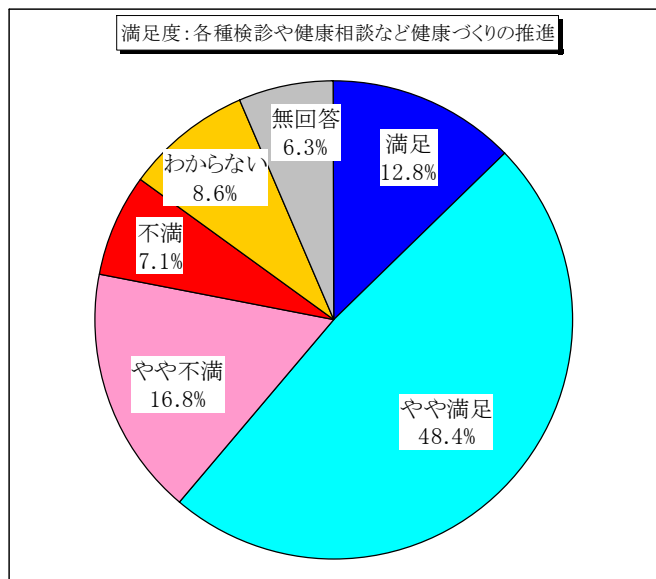
## V 地域で支えあい 健康で元気なまちづくり

### 22) 各種検診や健康相談など健康づくりの推進

- ◆満足度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」881人（構成比48.4%）、「やや不満」307人（構成比16.8%）、「満足」234人（構成比12.8%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	234	12.8%
やや満足	881	48.4%
やや不満	307	16.8%
不満	129	7.1%
わからない	156	8.6%
無回答	115	6.3%
合計	1,822	100.0%

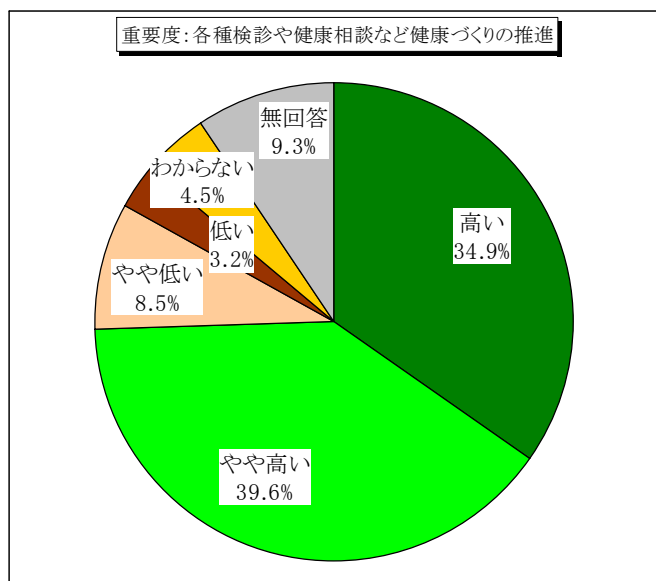
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



- ◆重要度：各種検診や健康相談など健康づくりの推進についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」722人（構成比39.6%）、「高い」635人（構成比34.9%）、「やや低い」154人（構成比8.5%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	635	34.9%
やや高い	722	39.6%
やや低い	154	8.5%
低い	59	3.2%
わからない	82	4.5%
無回答	170	9.3%
合計	1,822	100.0%

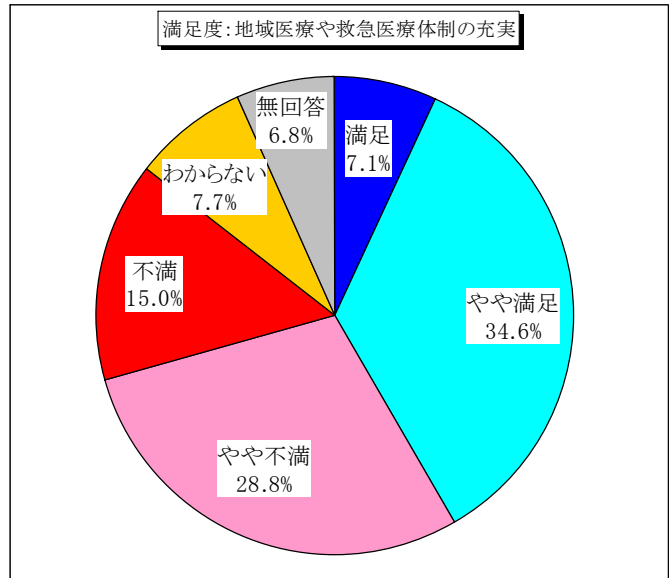
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



### 23) 地域医療や救急医療体制の充実

◆満足度：地域医療や救急医療体制の充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」630人（構成比 34.6%）、「やや不満」525人（構成比 28.8%）、「不満」274人（構成比 15.0%）の順になっています。

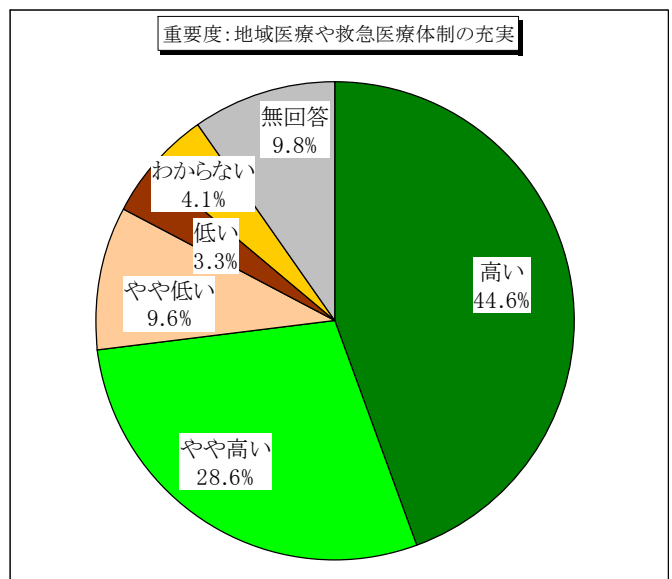
選択項目	人数	構成比
満足	129	7.1%
やや満足	630	34.6%
やや不満	525	28.8%
不満	274	15.0%
わからない	141	7.7%
無回答	123	6.8%
合計	1,822	100.0%



※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

◆重要度：地域医療や救急医療体制の充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」812人（構成比 44.6%）、「やや高い」521人（構成比 28.6%）、「やや低い」175人（構成比 9.6%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	812	44.6%
やや高い	521	28.6%
やや低い	175	9.6%
低い	61	3.3%
わからない	75	4.1%
無回答	178	9.8%
合計	1,822	100.0%



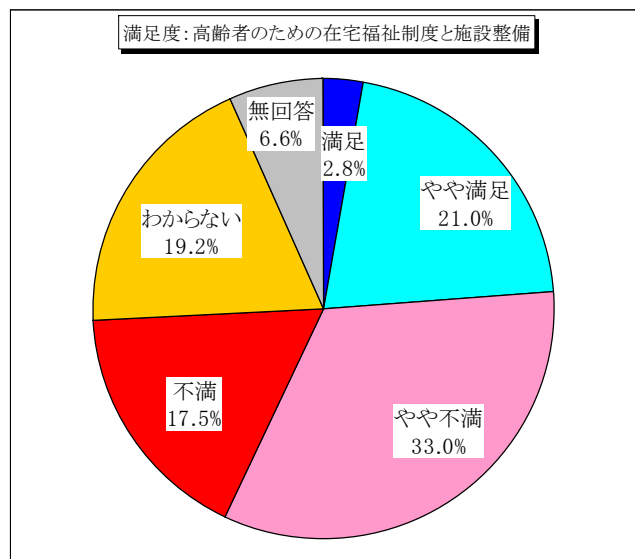
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

## 24) 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備

◆満足度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」602人（構成比 33.0%）、「やや満足」382人（構成比 21.0%）、「わからない」349人（構成比 19.2%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	51	2.8%
やや満足	382	21.0%
やや不満	602	33.0%
不満	318	17.5%
わからない	349	19.2%
無回答	120	6.6%
合計	1,822	100.0%

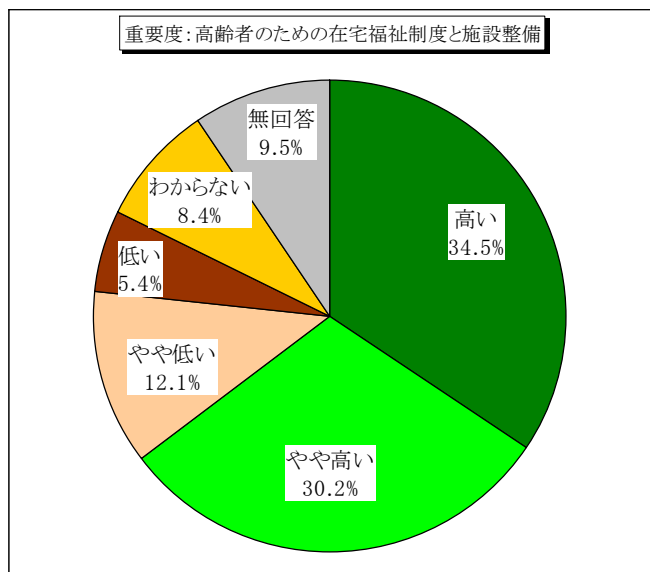
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：高齢者のための在宅福祉制度と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」628人（構成比 34.5%）、「やや高い」550人（構成比 30.2%）、「やや低い」220人（構成比 12.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	628	34.5%
やや高い	550	30.2%
やや低い	220	12.1%
低い	98	5.4%
わからない	153	8.4%
無回答	173	9.5%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

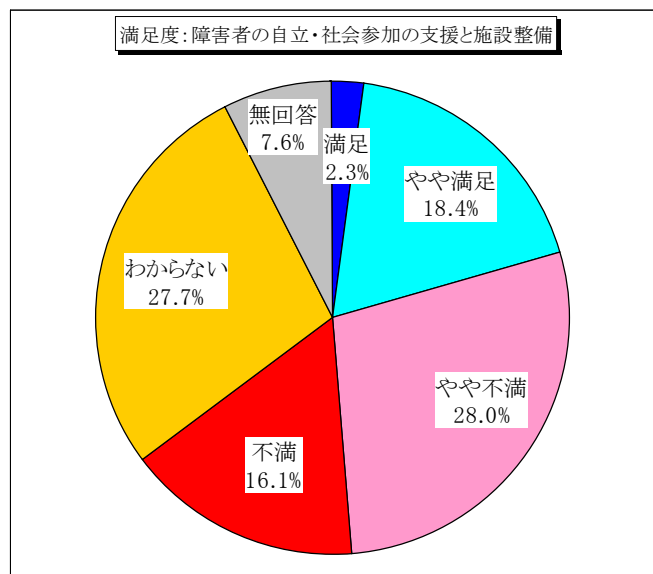


## 25) 障害者の自立・社会参加の支援と施設整備

- ◆満足度：障害者の自立・社会参加の支援と施設整備についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」510人（構成比28.0%）,「わからない」505人（構成比27.7%）,「やや満足」335人（構成比18.4%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	41	2.3%
やや満足	335	18.4%
やや不満	510	28.0%
不満	293	16.1%
わからない	505	27.7%
無回答	138	7.6%
合計	1,822	100.0%

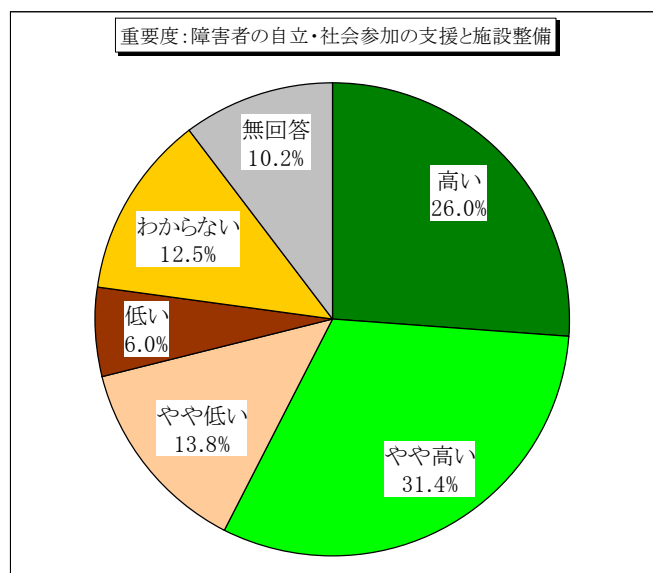
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



- ◆重要度：障害者の自立・社会参加の支援と施設整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」573人（構成比31.4%）,「高い」474人（構成比26.0%）,「やや低い」251人（構成比13.8%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	474	26.0%
やや高い	573	31.4%
やや低い	251	13.8%
低い	110	6.0%
わからない	228	12.5%
無回答	186	10.2%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

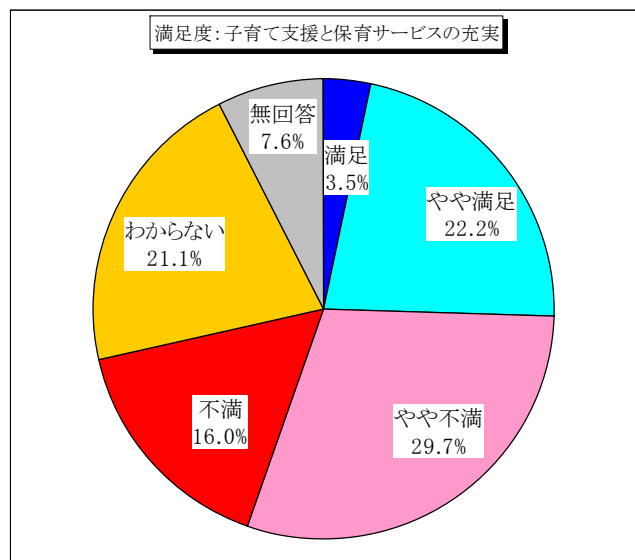


## 26) 子育て支援と保育サービスの充実

◆満足度：子育て支援と保育サービスの充実についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや不満」541人（構成比29.7%）,「やや満足」404人（構成比22.2%）,「わからない」384人（構成比21.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	63	3.5%
やや満足	404	22.2%
やや不満	541	29.7%
不満	291	16.0%
わからない	384	21.1%
無回答	139	7.6%
合計	1,822	100.0%

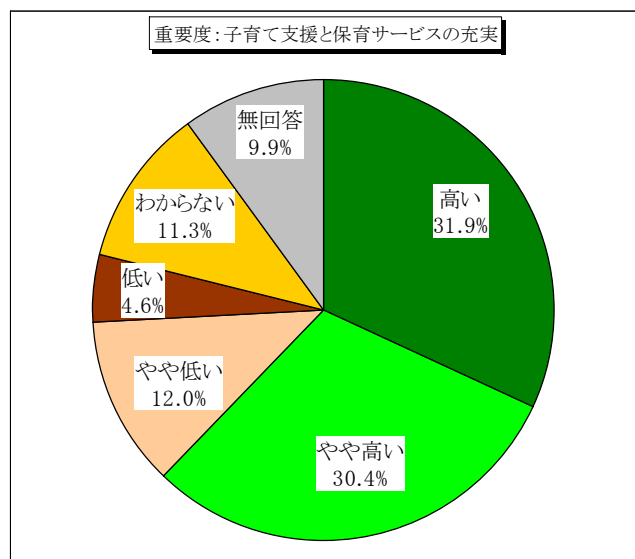
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：子育て支援と保育サービスの充実についての重要度調査で、回答数の多いのは、「高い」581人（構成比31.9%）,「やや高い」554人（構成比30.4%）,「やや低い」218人（構成比12.0%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	581	31.9%
やや高い	554	30.4%
やや低い	218	12.0%
低い	83	4.6%
わからない	205	11.3%
無回答	181	9.9%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



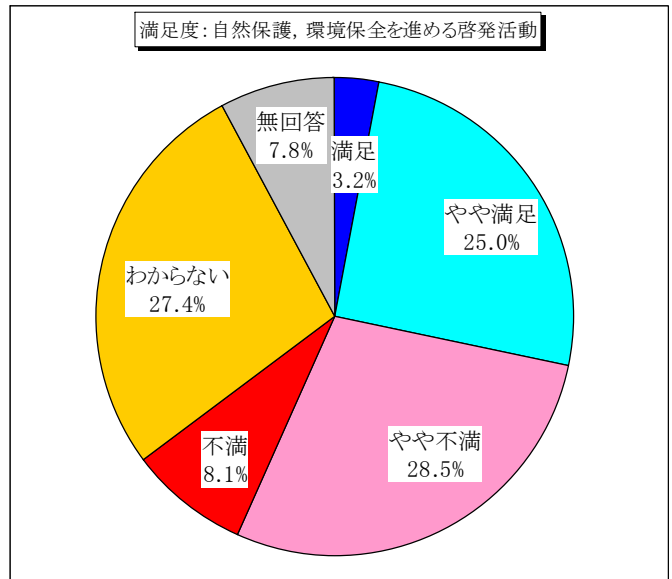
## VI 自然と共生し 環境に配慮したまちづくり

### 27) 自然保護, 環境保全を進める啓発活動

◆満足度：自然保護, 環境保全を進める啓発活動についての満足度調査で, 回答数の多いのは, 「やや不満」519人(構成比28.5%), 「わからない」499人(構成比27.4%), 「やや満足」456人(構成比25.0%)の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	58	3.2%
やや満足	456	25.0%
やや不満	519	28.5%
不満	148	8.1%
わからない	499	27.4%
無回答	142	7.8%
合計	1,822	100.0%

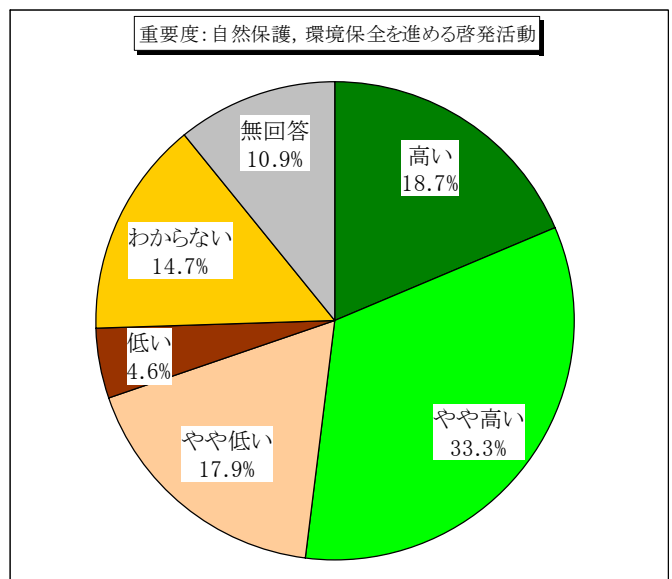
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：自然保護, 環境保全を進める啓発活動についての重要度調査で, 回答数の多いのは, 「やや高い」606人(構成比33.3%), 「高い」340人(構成比18.7%), 「やや低い」326人(構成比17.9%)の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	340	18.7%
やや高い	606	33.3%
やや低い	326	17.9%
低い	83	4.6%
わからない	268	14.7%
無回答	199	10.9%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

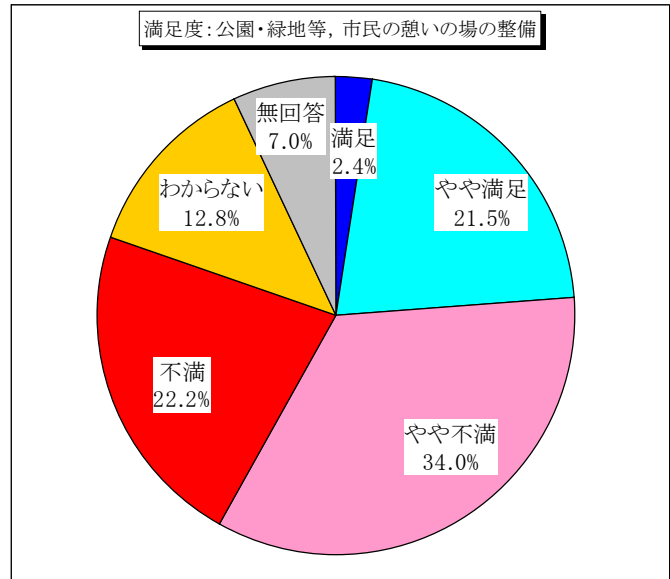


## 28) 公園・緑地等，市民の憩いの場の整備

◆満足度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや不満」620人（構成比 34.0%），「不満」405人（構成比 22.2%），「やや満足」392人（構成比 21.5%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	44	2.4%
やや満足	392	21.5%
やや不満	620	34.0%
不満	405	22.2%
わからない	234	12.8%
無回答	127	7.0%
合計	1,822	100.0%

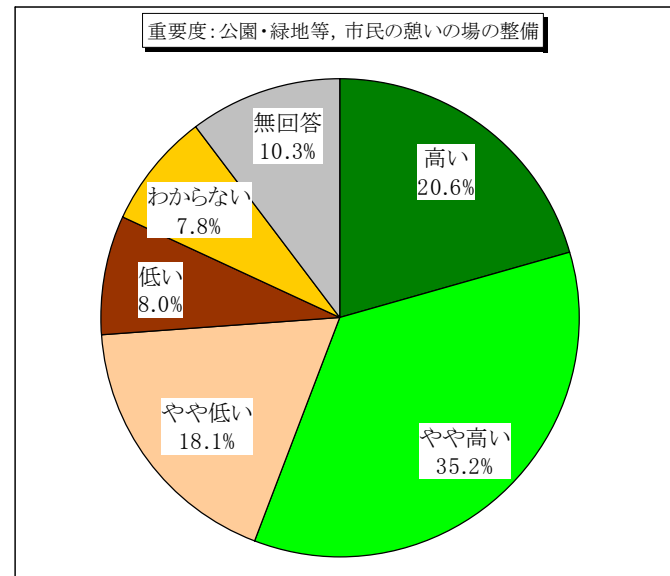
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：公園・緑地等，市民の憩いの場の整備についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」642人（構成比 35.2%），「高い」375人（構成比 20.6%），「やや低い」330人（構成比 18.1%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	375	20.6%
やや高い	642	35.2%
やや低い	330	18.1%
低い	146	8.0%
わからない	142	7.8%
無回答	187	10.3%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。

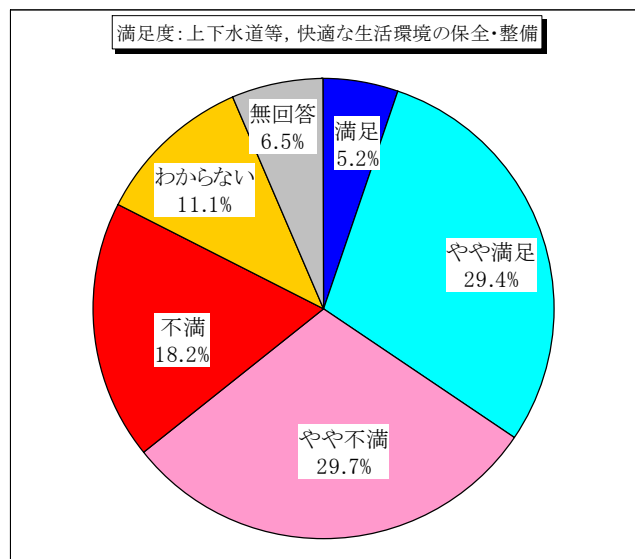


## 29) 上下水道等，快適な生活環境の保全・整備

◆満足度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備についての満足度調査で，回答数の多いのは，「やや不満」542人（構成比29.7%），「やや満足」535人（構成比29.4%），「不満」331人（構成比18.2%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	94	5.2%
やや満足	535	29.4%
やや不満	542	29.7%
不満	331	18.2%
わからない	202	11.1%
無回答	118	6.5%
合計	1,822	100.0%

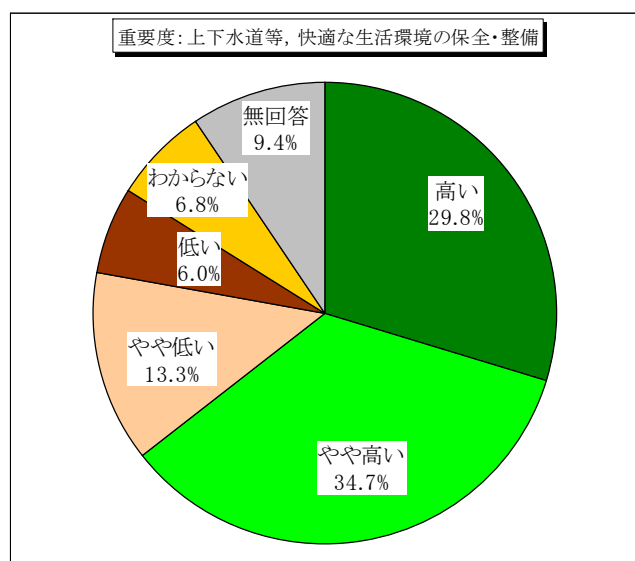
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：上下水道等，快適な生活環境の保全・整備についての重要度調査で，回答数の多いのは，「やや高い」632人（構成比34.7%），「高い」543人（構成比29.8%），「やや低い」242人（構成比13.3%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	543	29.8%
やや高い	632	34.7%
やや低い	242	13.3%
低い	110	6.0%
わからない	124	6.8%
無回答	171	9.4%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



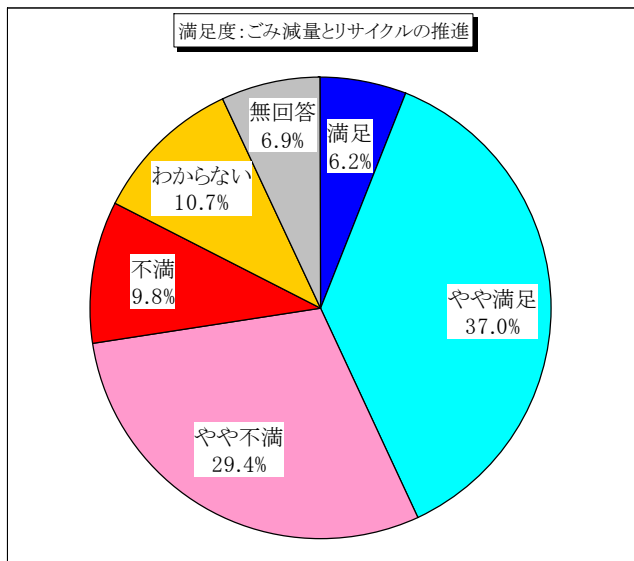


### 30) ごみ減量とリサイクルの推進

◆満足度：ごみ減量とリサイクルの推進についての満足度調査で、回答数の多いのは、「やや満足」674人（構成比 37.0%）,「やや不満」536人（構成比 29.4%）,「わからない」195人（構成比 10.7%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
満足	113	6.2%
やや満足	674	37.0%
やや不満	536	29.4%
不満	178	9.8%
わからない	195	10.7%
無回答	126	6.9%
合計	1,822	100.0%

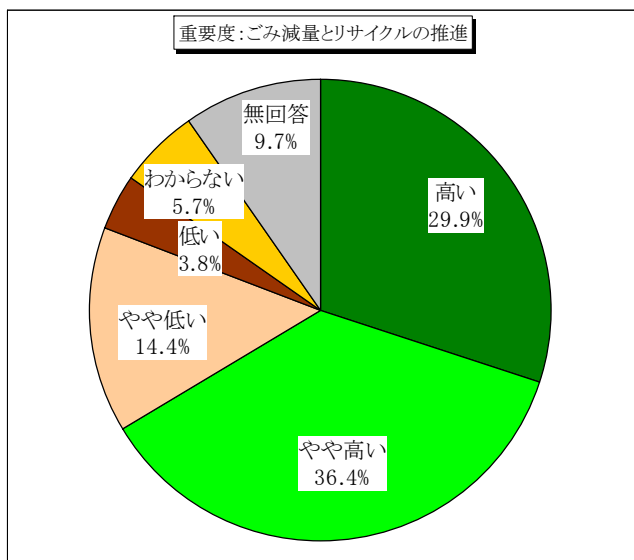
※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



◆重要度：上下水道等、快適な生活環境の保全・整備についての重要度調査で、回答数の多いのは、「やや高い」664人（構成比 36.4%）,「高い」545人（構成比 29.9%）,「やや低い」263人（構成比 14.4%）の順になっています。

選択項目	人数	構成比
高い	545	29.9%
やや高い	664	36.4%
やや低い	263	14.4%
低い	70	3.8%
わからない	104	5.7%
無回答	176	9.7%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



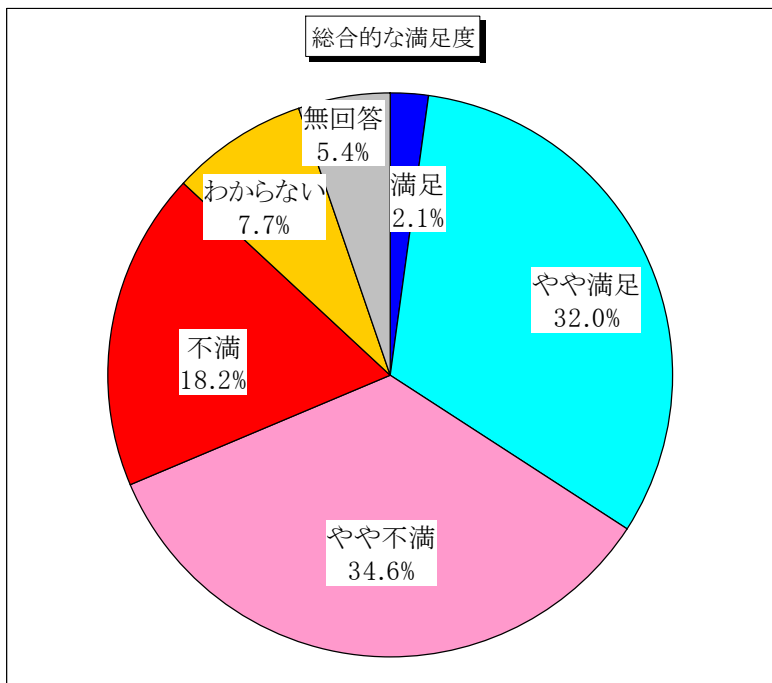
## 6. 総合的な満足度について

大崎市に対する総合的な満足度について評価してください。

- ◆ 大崎市に対する総合的な満足度については「やや不満」が最も多く 631 人（構成比 34.6%）、次いで「やや満足」が 583 人（構成比 32.0%）、「不満」332 人（構成比 18.2%）の順となっています。「満足」と「やや満足」をあわせた満足志向は 34.1%、「不満」と「やや不満」をあわせた不満志向は 52.8%と不満志向の方が高くなっています。

選択項目	人数	構成比
満足	38	2.1%
やや満足	583	32.0%
やや不満	631	34.6%
不満	332	18.2%
わからない	140	7.7%
無回答	98	5.4%
合計	1,822	100.0%

※構成比は四捨五入のため端数が合わないことがあります。



### 3. 集計結果の分析

### Ⅲ. 集計結果の分析

#### 1. 各設問に対する分析（回答者の属性とのクロス集計結果による）

##### ①回答者の属性について

回答者の属性に関する分析は単純集計結果（2～4 ページ）と同じです。

##### ②問ごとの分析結果について

###### 【問1】現在地にお住まいになっている期間について

#### 古川地域は、他地区に比べて人口の流出入動向が高い

- ・総じて同じような傾向にありますが、古川地域では「居住期間 20 年以上」の割合が 50%台で最も低くなっています。また、古川地域で「居住期間 1 年未満」と「居住期間 1 年以上 5 年未満」を合わせた割合が 1 割を超えて（12.2%）います。
- ・学生だけが「居住期間 10 年以上 20 年未満」の割合が 70%台で最も多くなっています。これは年齢の要因によるものですが、「居住期間 1 年未満」と「居住期間 1 年以上 5 年未満」を合わせた割合が多いのは公務員（12.2%）、会社員（11.5%）、主婦（11.1%）となっており、転勤や結婚により大崎市に住み始めた方が一定程度いることが想定されます。

###### 【問2】大崎市の暮らしやすさについて

#### 古川地域は「暮らしやすい」と考えている

- ・総じて同じような傾向にありますが、「どちらかといえば暮らしやすい」～「暮らしやすい」という回答が 50%以下にあるのが、鳴子温泉地域（35.3%）、三本木地域（46.8%）、鹿島台地域（49.0%）となっており、60%以上となったのが、田尻地域（62.6%）となっています。鳴子温泉地域は唯一「どちらかといえば暮らしやすい」～「暮らしやすい」（35.3%）よりも「どちらかといえば暮らしにくい」～「暮らしにくい」（38.6%）のほうが多くなっています。

###### 【問3】大崎市に今後も住み続けたいと思いますか。

#### 若い年齢層で定住意識が薄い

- ・総じて同じような傾向にありますが、10 歳代から 30 歳代までの第 1 位が「どちらともいえない」となっており、40 歳代から上で「ずっと今いる地域で住みたい」が第 1 位となっています。また、「転出したい」も 10 歳代（16.2%）、20 歳代（12.8%）で高い割合になっています。
- ・どの地区でも「ずっと今いる地域で住みたい」が第 1 位となっていますが、鳴子温泉地域だけが 50%を下回って（44.7%）おり、鹿島台地域での「転出したい」が 1 割を超えて（10.9%）います。

###### 【問4】地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動へ参加について

#### 30 歳代以下の会社員、学生の方の多くが市民活動参加未経験者

- ・10 歳代、20 歳代、30 歳代の方の 50%～70%台が「参加したことがない」ことがわかります。また 50 歳代からは 30%台が「現在参加している」となっています。
- ・会社員、学生、パート、アルバイトの方の 50%以上が「参加したことがない」ことがわかります。ま

た農林業，自営業は40%台が「現在参加している」となっています。

- ・岩出山地域，鳴子温泉地域，田尻地域，古川地域（周辺部）は30%台が「現在参加している」となっています。

**【問5】 今後どの分野での市民活動に参加したいか。**

**男性は「環境」，女性は「福祉」への参加意向が高い**

- ・男性では「環境」への参加意向が高く，女性では「福祉」への参加意向が高くなっています。
- ・農林業（32.5%），学生（26.6%）で「環境」への参加意向が高くなっており，自営業（27.0%），会社員（26.3%）で「まちづくり」への参加意向が高くなっています。
- ・岩出山地域（25.9%）で「福祉」，鳴子温泉地域（32.7%）で「まちづくり」，田尻地域（26.2%）で「環境」への参加意向が高くなっています。

**【問6】 健康づくりのためにやっていることはなにか。**

**10歳代，20歳代で「人とのコミュニケーションを持つ」ことを重視している**

- ・総じて同じような傾向にありますが，10歳代，20歳代で「人とのコミュニケーションを持つ」ことが重要と考える割合が高くなっています。
- ・松山地域で「適度な運動をしている」，三本木地域で「薄味に心がけている」という意見が多くなっています。
- ・自営業で「人とのコミュニケーションを持つ」，学生で「適度な運動をしている」，主婦で「薄味に心がけている」という意見が多くなっています。

**【問7】 高齢福祉を充実させるために重要なことはなにか。**

**30歳代では「介護や高齢者福祉に関する相談窓口の充実」が重要**

- ・総じて同じような傾向にありますが，10歳代で「生きがいづくり活動の推進」，30歳代で「介護や高齢者福祉に関する相談窓口の充実」という意見が多くなっています。
- ・公務員，学生で「生きがいづくり活動の推進」，パート，アルバイトで「介護や高齢者福祉に関する相談窓口の充実」という意見が多くなっています。

**【問8】 子育て支援策として重要なことはなにか。**

**40歳代，50歳代では「学童保育への支援」が重要**

- ・総じて同じような傾向にありますが，40歳代，50歳代で「学童保育への支援」という意見が多くなっています。
- ・公務員，パート，アルバイトで「学童保育への支援」という意見が多くなっています。

**【問9】 大崎市の豊かな自然を次世代に伝えていくために重要なことはなにか。**

**松山地域では「市・市民・団体・企業との協働による保全活動」と「自然環境に関する情報発信の充実」が重要**

- ・総じて同じような傾向にあります。松山地域では「市・市民・団体・企業との協働による保全活動」、「自然環境に関する情報発信の充実」という意見が多くなっています。また、三本木地域、古川地域（周辺部）でも「市・市民・団体・企業との協働による保全活動」という意見が多くなっています。
- ・10歳代、20歳代、50歳代で「市・市民・団体・企業との協働による保全活動」という意見が多く、70歳代で「自然環境に関する情報発信の充実」という意見が多くなっています。

**【問10】 快適な生活環境にするための施策として重要なことはなにか。**

**松山地域、岩出山地域では「市民と行政による地域の清掃活動の実施」が重要**

- ・総じて同じような傾向にあります。居住地区とのクロス集計をみると松山地域、岩出山地域では「市民と行政による地域の清掃活動の実施」という意見が多くなっています。また、三本木地域、田尻地域では「リサイクル活動の推進」、古川地域では「建物や道路のバリアフリー化」という意見が多くなっています。
- ・農林業、公務員では「市民と行政による地域の清掃活動の実施」、会社員、学生では「省エネルギーなどの効率的利用の実践」、学生、パート、アルバイトでは「建物や道路のバリアフリー化」、主婦では「リサイクル活動の推進」という意見が多くなっています。

**【問11】 3Rの取り組みについてしていることはなにか。**

**20歳代～40歳代では「必要の無いものは買わない」**

- ・総じて同じような傾向にあります。20歳代、30歳代、40歳代で「必要の無いものは買わない」という意見が多くなっています。
- ・会社員、主婦、パート、アルバイトで「必要の無いものは買わない」という意見が多くなっています。

**【問12】 3Rの取り組みをより推進するために重要なことはなにか。**

**20歳代以下、60歳代以上では「分別をもっと徹底する」が重要**

- ・総じて同じような傾向にあります。10歳代、20歳代、60歳代、70歳代以上で「分別をもっと徹底する」という意見が多くなっています。
- ・三本木地域、鹿島台地域、田尻地域、古川地域（周辺部）で「分別をもっと徹底する」という意見が多くなっています。

**【問13】 省エネルギーや自然エネルギーの有効活用への取り組みとして重要なことはなにか。**

**20歳代、60歳代では「省エネ家電への買い替え促進」が重要**

- ・総じて同じような傾向にあります。20歳代、60歳代で「省エネ家電への買い替え促進」という意見が多く、30歳代で「風力・地熱発電の導入」という意見が多くなっています。
- ・鹿島台地域で「省エネ家電への買い替え促進」、鳴子温泉地域で「風力・地熱発電の導入」という意見が多くなっています。

**【問】大崎市に対する総合的な満足度について評価。**

**満足度評価が低いのは松山地域**

- ・「やや満足」～「満足」の割合について総計では、34.1%であるのに対し、割合の高い順に三本木地域（38.4%）、古川地域（周辺部）（38.1%）、田尻地域（37.8%）、岩出山地域（36.5%）、古川地域（34.1%）、鹿島台地域（31.2%）、鳴子温泉地域（30.0%）、松山地域（26.0%）となっています。
- ・「やや満足」～「満足」の割合について高い順に10歳代（50.0%）、70歳代以上（41.5%）、60歳代（35.1%）、20歳代（32.4%）、30歳代（31.4%）、40歳代（30.0%）、50歳代（28.7%）となっています。
- ・「やや満足」～「満足」の割合について高い順に公務員（43.3%）、学生（41.8%）、農林業（35.7%）、無職（35.4%）、会社員（34.7%）、自営業（34.1%）、主婦（34.0%）、パート、アルバイト（20.7%）となっています。

## 2. 大崎市が行っている行政サービスについての分析

アンケート調査結果から大崎市がこれまで進めてきた30の施策に対する重要度、満足度を点数化し、分布図に示しました。

※重要度、満足度の点数化

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い(100)、やや高い(75)、やや低い(25)、低い(0)」と満足度「満足(100)、やや満足(75)、やや不満足(25)、不満(0)」を点数化し全回答者の平均値を算出しました。(わからない、無回答は除外)

### ① 分布図について

重要度の点数は0～100の間に分布し、中間点50を境に100に近いほど重要度が高く、0に近いほど重要度が低いと考えていることとなります。同じように満足度についても中間点50を境に100に近いほど満足度が高く、0に近いほど満足度が低いと考えていることとなります。

この中間点を基準に分布グラフの領域を4つに区分し、それぞれの領域の概念を以下に示します。

高 ↑ 満足度	市民は満足しているが、重要度は高くないと考えている領域	市民は満足しており、重要度も高いと考えている領域
	市民は満足しておらず、重要度も低いと考えている領域	市民の満足度は低く、重要度は高いと考えている領域
低	低 ← 重要度 → 高	

### ② 重要度、満足度調査結果について

回答を分布図(図3, 54ページ)にしてみるとほとんどの施策が「市民の満足度は低く、重要度は高いと考えている」領域に分布しています。また平成20年度、平成21年度からの動きをみると総じて下のほう(満足度の低下)に推移しています。

市民が満足しており、重要度も高いと考えている施策は、「8 消防・救急体制」、「9 交通安全対策」、「12 教育環境の充実」、「22 検診や健康相談」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の5施策であり、昨年度から変化はありません。

### ◆調査結果

○重要度が高いと考えられている施策(中間点50点以上); 図1, 52ページ

全30施策のうち「6 国内・国際交流などへの取り組み」を除く29施策について重要度が高いと考えられています。

○市民が満足していない施策(中間点50点未満); 図2, 53ページ

全30施策のうち25施策に対して満足していないと考えられています。





図1 施策に対する重要度図



図2 施策に対する満足度図

大崎市における行政サービス「満足度」「重要度」の関係

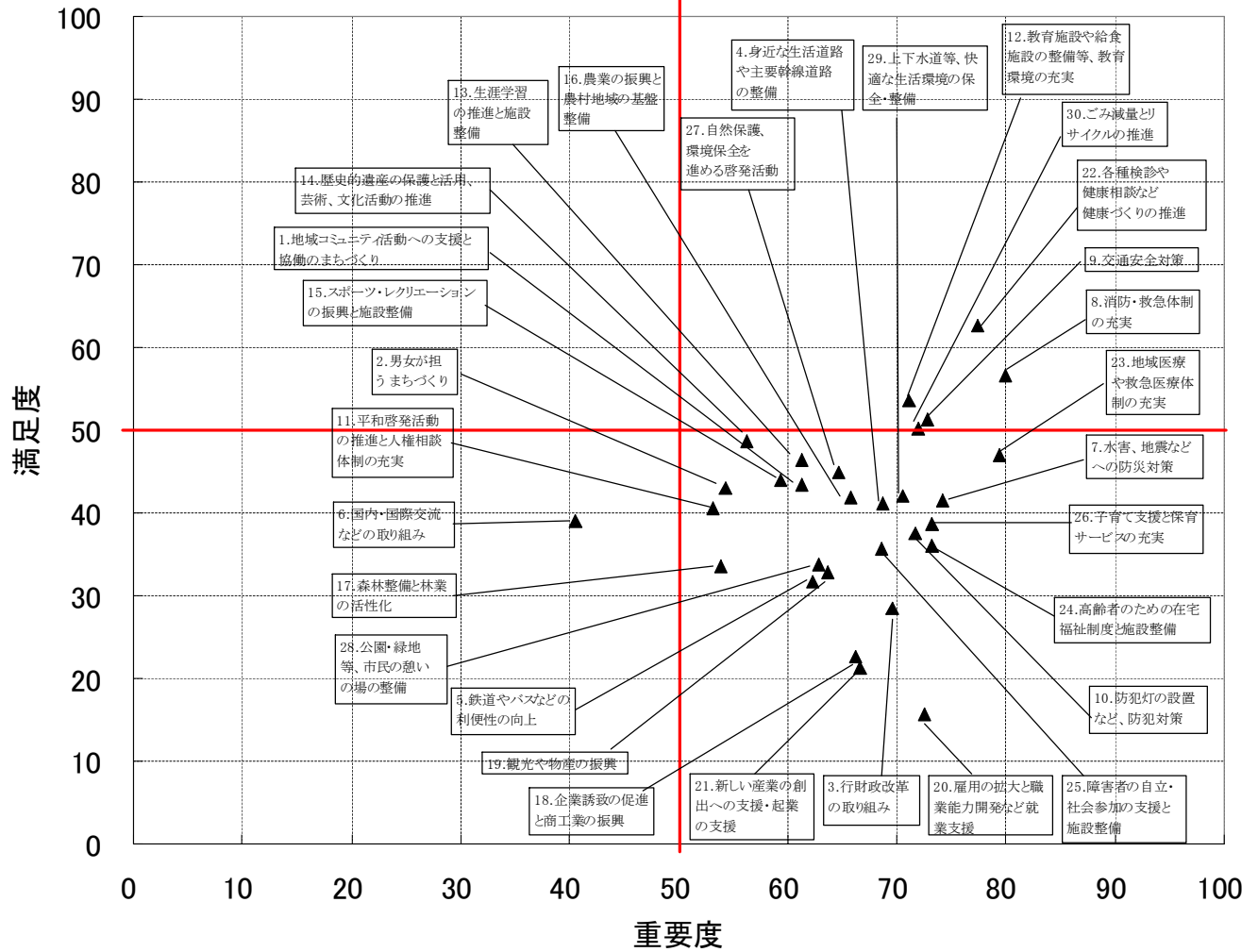


図3 施策に対する重要度，満足度分布図

H20	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	59.16	55.68	72.67	67.74	62.50	42.18	77.80	81.57	74.60	73.64	54.35	73.72	64.07	56.40	61.30
満足度	48.33	43.19	28.87	46.40	38.73	43.44	43.63	60.78	55.45	42.82	44.57	55.04	53.15	52.89	49.77
H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	60.82	54.53	67.49	67.53	62.52	45.14	75.88	79.30	73.17	70.90	55.94	71.34	63.52	58.26	60.90
満足度	41.20	41.77	26.06	42.23	31.89	38.70	42.24	56.79	51.13	37.18	41.41	50.09	44.79	45.85	40.43
H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	61.31	54.24	69.52	68.71	62.34	40.53	74.20	79.99	72.76	71.66	53.20	71.17	61.33	56.29	59.35
満足度	43.37	42.94	28.53	41.11	31.76	39.06	41.46	56.65	51.33	37.48	40.58	53.49	46.50	48.67	43.91

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
67.19	55.08	69.23	64.62	72.85	66.41	79.14	81.12	75.73	69.16	75.22	67.69	65.65	71.21	76.61
39.46	37.38	25.58	33.92	20.39	23.80	65.47	50.69	42.84	42.15	44.89	48.86	41.36	48.21	55.05
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
65.37	55.01	65.33	64.31	71.99	64.77	77.36	79.18	73.77	68.65	74.43	66.86	65.80	71.14	74.62
40.75	31.49	25.93	33.25	17.76	22.98	60.51	47.85	37.86	37.24	39.60	46.94	37.59	44.18	52.49
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
65.85	53.87	66.23	63.62	72.56	66.60	77.39	79.45	73.23	68.64	73.19	64.65	62.89	70.56	71.90
41.80	33.61	22.70	32.74	15.64	21.37	62.64	47.03	36.07	35.60	38.59	44.86	33.74	41.99	50.13

### ③ 施策に対する市民ニーズ

重要度と満足度の点数を利用して市民ニーズを得点化し、ニーズの高さを順位付けします。  
 ニーズ得点は下記式によります。

$$\text{市民ニーズ得点} = (6 - \text{満足度得点}) \times \text{重要度}$$

市民ニーズ得点

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い(5)、やや高い(4)、やや低い(3)、低い(2)」と満足度「満足(5)、やや満足(4)、やや不満足(3)、不満(2)」を点数化し全回答者の平均値を算出した。(わからない、無回答は除外)

※上記式の(6 - 満足度得点)は不満足度得点を表し、重要度をかけることによりニーズの高さを点数化しました。

#### ◆市民ニーズの点数化結果

○市民ニーズが最も高かったのは「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」となっています。次いで「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」, 「18 企業誘致の促進と商工業の振興」, 「3 行財政改革の取り組み」と続いています。

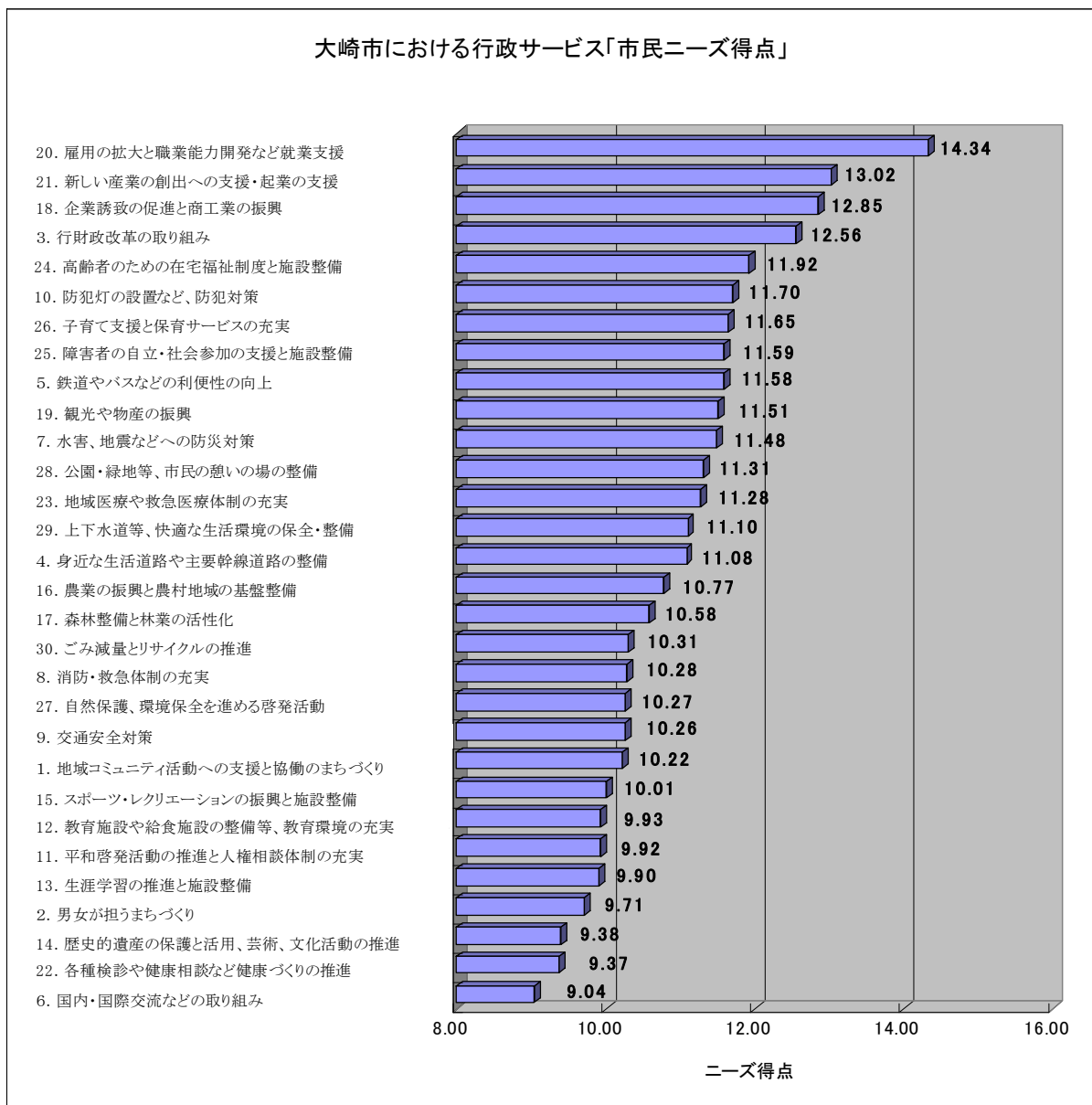


図4 施策の市民ニーズ得点図

#### ④ 行政サービスの設問ごとの地域別施策の重要度・満足度分布図と地域ニーズ

地域別に施策の重要度, 満足度を分布図にしました。また, 施策の地域ニーズも得点化しています。

##### ◆重要度, 満足度の点数化

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い (100), やや高い (75), やや低い (25), 低い (0)」と満足度「満足 (100), やや満足 (75), やや不満足 (25), 不満 (0)」を点数化し全回答者の平均値を地域ごとに算出しました。(わからない, 無回答は除外)

##### ◆地域ニーズの得点化

地域ごとの点数を利用して地域ニーズを得点化し, ニーズの高さを順位付けしました。  
地域ニーズ得点は下記式によります。

$$\text{地域ニーズ得点} = (6 - \text{満足度得点}) \times \text{重要度}$$

地域ニーズ得点

各施策に対する回答者の答えを重要度「高い (5), やや高い (4), やや低い (3), 低い (2)」と満足度「満足 (5), やや満足 (4), やや不満足 (3), 不満 (2)」を点数化し, 地域別回答者の平均値を算出した。(わからない, 無回答は除外)

※上記式の (6 - 満足度得点) は不満足度得点を表し, 重要度をかけることによりニーズの高さを点数化しました。

計算上, 2点 (ニーズが低い) ~ 20点 (ニーズが高い) までの得点が算出されますが, 得点による評価はせず, 得点と得点の相関関係で評価しました。

⑤ 行政サービスの地域ごとの設問別施策の重要度、満足度の分布図と地域ニーズ

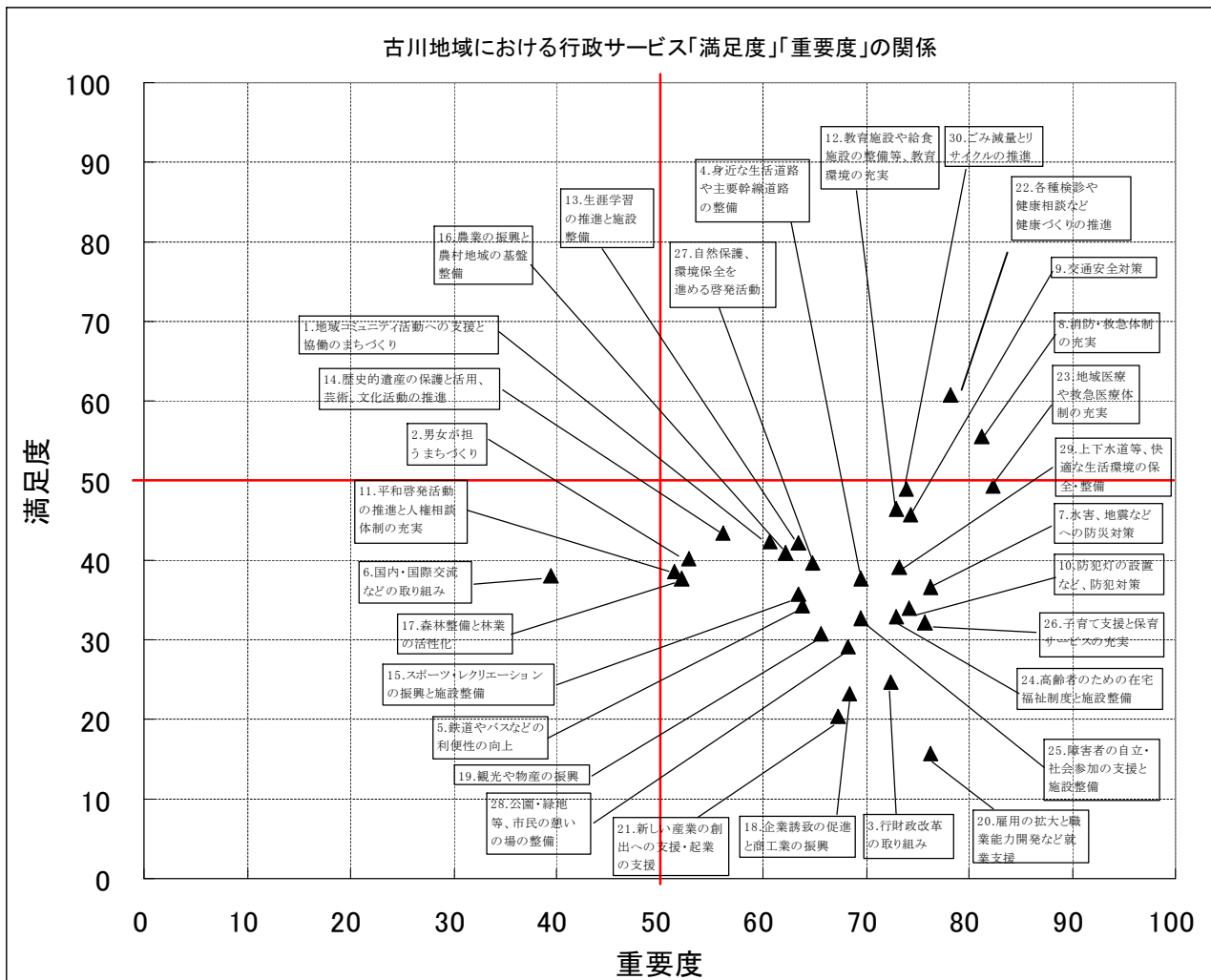
1) 古川地域

◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の 2 施策でした。

他の 28 施策は満足度が中間点である 50 を下回る結果となりました。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」、「2 男女が担うまちづくり」、「3 行財政改革の取り組み」、「6 国内・国際交流などの取り組み」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」、「17 森林整備と林業の活性化」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の 9 施策でした。

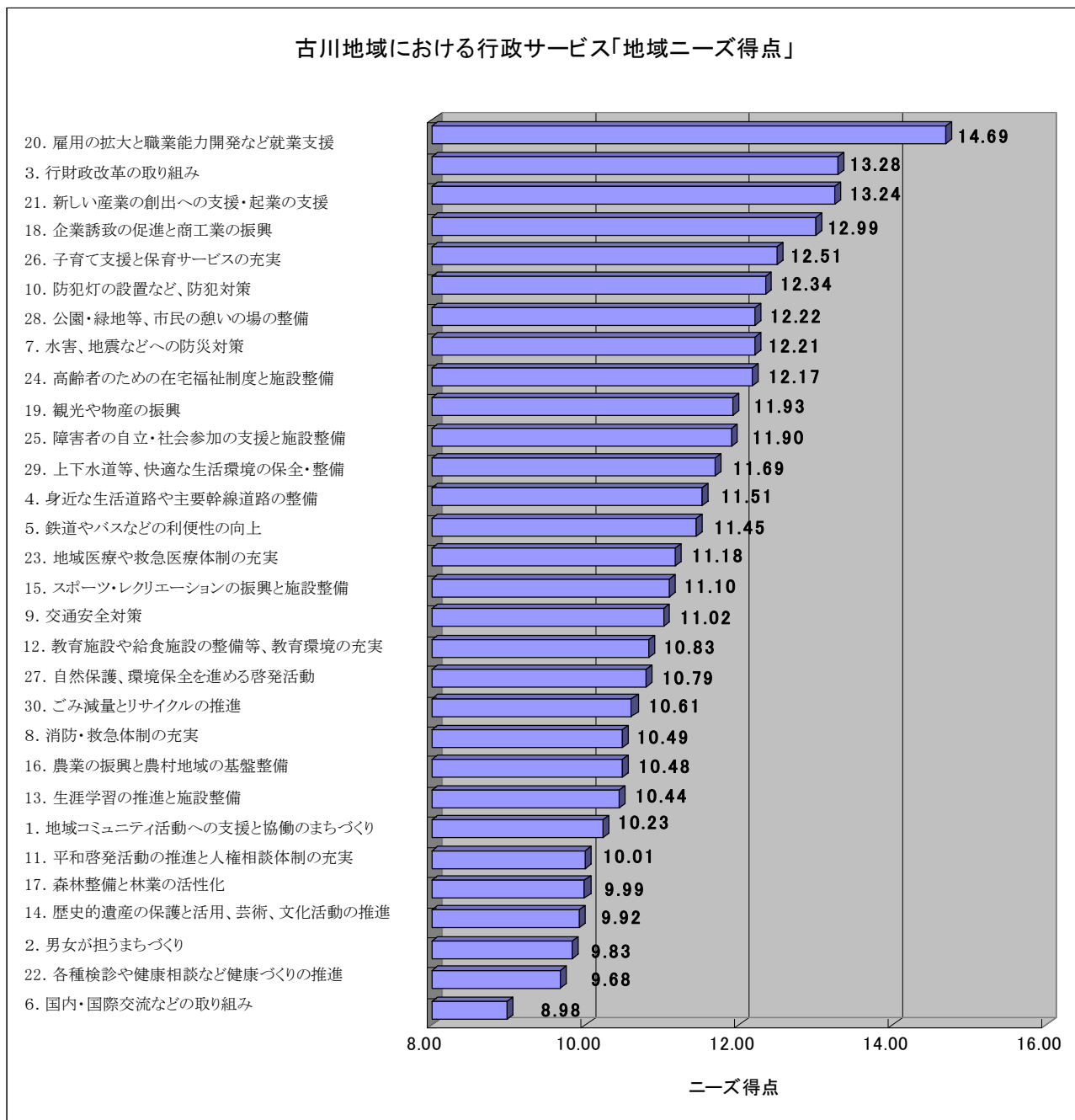


H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	62.37	55.60	73.90	71.11	69.48	47.00	80.55	83.26	76.54	75.72	57.52	73.05	65.73	59.52	61.58
満足度	39.73	39.83	24.54	41.61	36.94	36.57	40.70	60.44	51.18	36.76	41.39	44.11	42.42	39.36	30.56
H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	60.67	52.81	72.41	69.55	63.84	39.41	76.30	81.26	74.39	74.26	51.45	72.90	63.41	56.20	63.50
満足度	42.35	40.14	24.70	37.73	34.28	38.07	36.67	55.58	45.65	33.88	38.57	46.44	42.08	43.32	35.77

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
64.66	56.55	68.64	67.19	76.74	66.86	80.17	83.86	78.76	73.83	78.36	67.62	70.24	75.23	77.35
41.33	34.39	26.99	30.78	16.41	21.94	60.33	54.40	34.31	35.71	34.31	45.55	34.13	40.70	52.69
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
62.19	52.15	68.37	65.64	76.22	67.26	78.24	82.28	72.92	69.54	75.71	64.89	68.32	73.23	73.94
40.81	37.62	23.21	30.67	15.80	20.31	60.70	49.28	32.87	32.74	32.15	39.62	29.06	39.13	48.99

## ◇地域ニーズ得点

古川地域における行政サービスに対する地域ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」, 「3 行財政改革の取り組み」, 「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」, 「18 企業誘致の促進と商工業の振興」, 「26 子育て支援と保育サービスの充実」の順となりました。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15
地域ニーズ得点	10.23	9.83	13.28	11.51	11.45	8.98	12.21	10.49	11.02	12.34	10.01	10.83	10.44	9.92	11.10

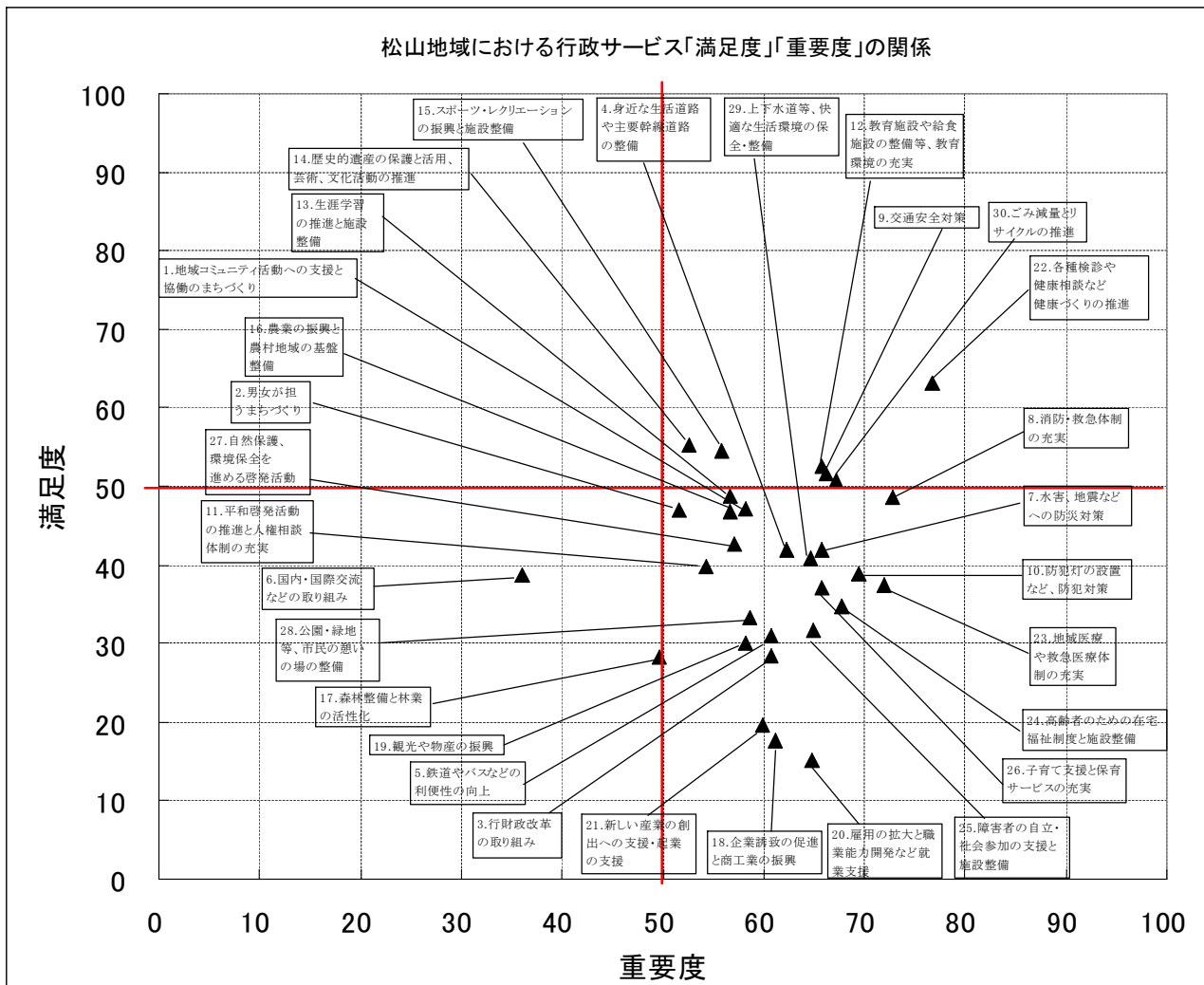
問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30
10.48	9.99	12.99	11.93	14.69	13.24	9.68	11.18	12.17	11.90	12.51	10.79	12.22	11.69	10.61

## 2) 松山地域

### ◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 以上となったのは、「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「30 ゴミ減量とリサイクルの推進」の 6 施策となりました。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「3 行財政改革の取り組み」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」、「6 国内・国際交流などの取り組み」、「10 防犯灯の設置など、防犯対策」、「11 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の 9 施策でした。



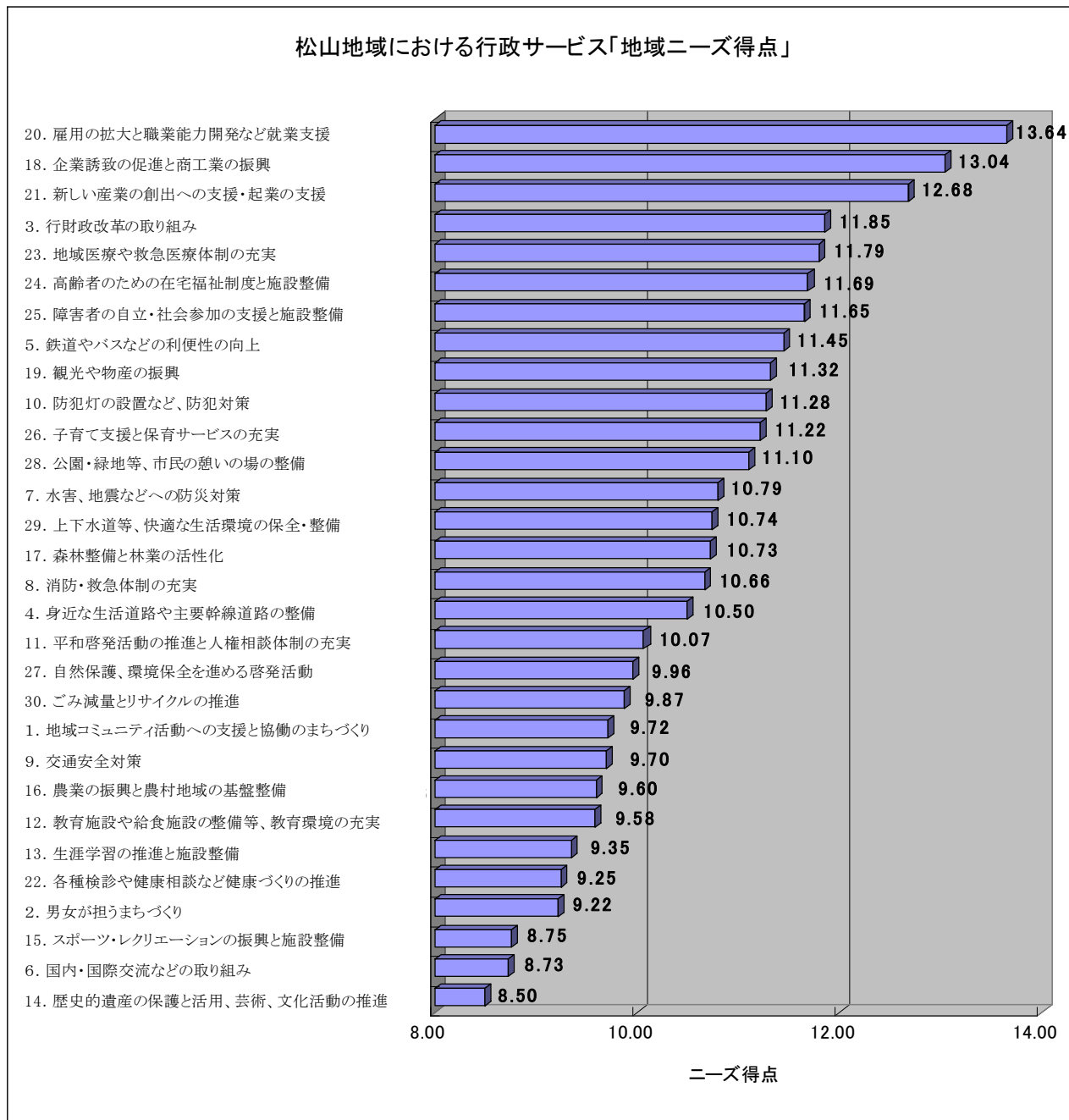
H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	62.95	54.44	61.83	67.89	59.00	41.41	75.60	78.80	73.58	70.08	56.52	69.02	62.72	59.70	64.46
満足度	47.94	47.19	25.00	42.52	23.81	36.23	46.98	48.95	52.73	36.71	37.33	49.55	49.02	52.12	45.87
H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	58.16	51.63	60.75	62.30	60.68	36.04	65.73	72.83	66.18	69.38	54.27	65.77	56.60	52.62	55.80
満足度	47.06	46.99	28.33	41.93	30.94	38.71	41.96	48.65	51.55	38.82	39.79	52.57	48.74	55.21	54.44

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
66.20	56.89	58.55	63.82	65.60	65.63	77.08	76.35	68.25	64.62	72.81	70.31	64.37	69.56	74.02
46.75	33.22	25.00	34.26	16.51	24.17	61.30	39.62	38.32	38.07	44.17	46.91	35.98	53.33	53.52
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
56.65	49.70	61.19	58.17	64.82	59.95	76.67	72.01	67.76	64.90	65.77	57.14	58.64	64.64	67.22
46.73	28.26	17.68	29.95	15.18	19.60	63.10	37.39	34.77	31.67	37.00	42.61	33.33	40.77	50.73



## ◇地域ニーズ得点

松山地域における行政サービスに対する地域ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」の順となりました。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15
地域ニーズ得点	9.72	9.22	11.85	10.50	11.45	8.73	10.79	10.66	9.70	11.28	10.07	9.58	9.35	8.50	8.75

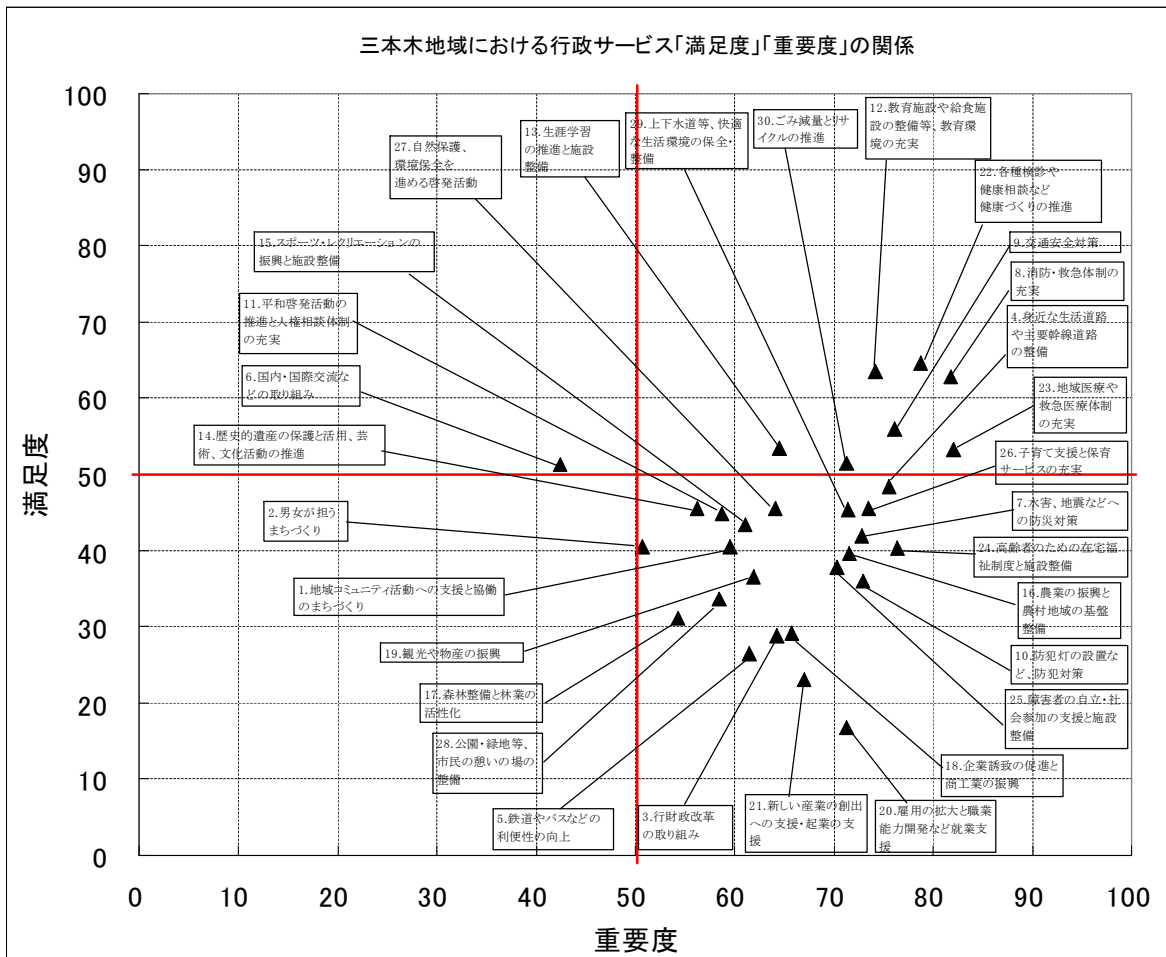
問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30
9.60	10.73	13.04	11.32	13.64	12.68	9.25	11.79	11.69	11.65	11.22	9.96	11.10	10.74	9.87

### 3) 三本木地域

#### ◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 以上となったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 7 施策となりました。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」、「2 男女が担うまちづくり」、「3 行財政改革の取り組み」、「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」、「6 国内・国際交流などの取り組み」、「9 交通安全対策」、「11 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」、「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」、「17 森林整備と林業の活性化」、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」の 19 施策でした。

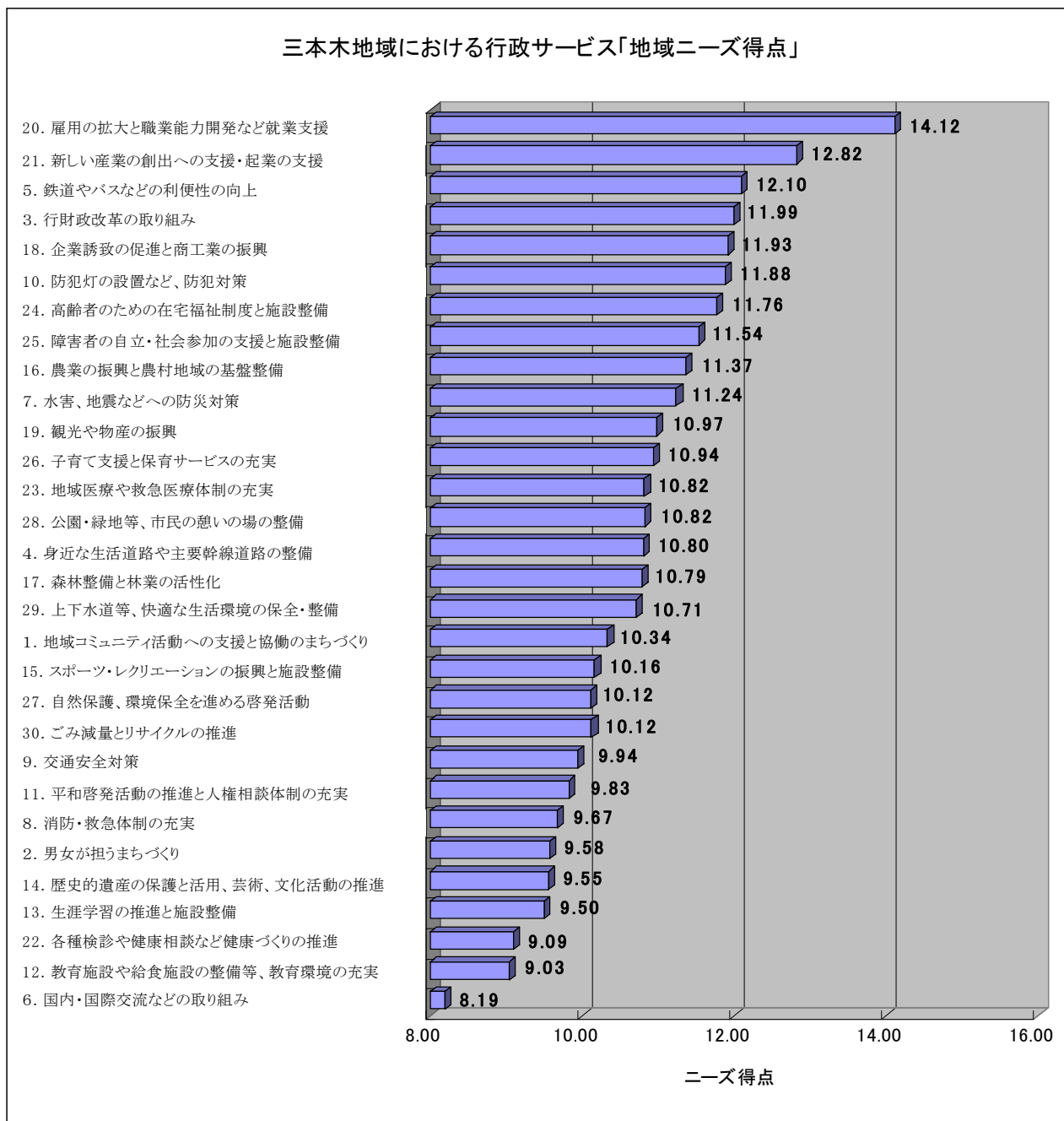


H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	57.87	53.09	67.38	66.60	61.35	42.47	76.97	79.92	73.23	67.48	56.32	74.05	61.75	55.53	55.79
満足度	36.46	39.24	23.79	47.50	23.18	43.75	45.87	63.00	52.73	40.67	42.63	50.40	48.48	46.12	43.22
H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	59.80	50.70	64.29	75.54	61.40	42.37	72.78	81.80	76.10	72.95	58.70	74.20	64.53	56.25	61.07
満足度	40.38	40.43	28.81	48.38	26.53	51.28	41.94	62.88	55.87	35.97	44.81	63.46	53.50	45.57	43.28

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
重要度	67.79	57.45	66.14	64.19	71.11	64.02	76.29	78.44	72.73	67.15	74.02	67.50	63.65	71.43
満足度	34.62	26.67	30.48	37.28	15.13	21.98	59.81	50.00	42.52	40.65	44.57	44.42	36.52	53.07
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
重要度	71.56	54.25	65.70	61.90	71.27	67.05	78.70	82.07	76.34	70.28	73.46	64.04	58.40	71.35
満足度	39.83	31.09	29.17	36.54	16.67	22.98	64.58	53.28	40.20	37.84	45.45	45.43	33.60	45.35

## ◇地域ニーズ得点

三本木地域における行政サービスに対する地域ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」、「3 行財政改革の取り組み」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」の順となりました。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15
地域ニーズ得点	10.34	9.58	11.99	10.80	12.10	8.19	11.24	9.67	9.94	11.88	9.83	9.03	9.50	9.55	10.16

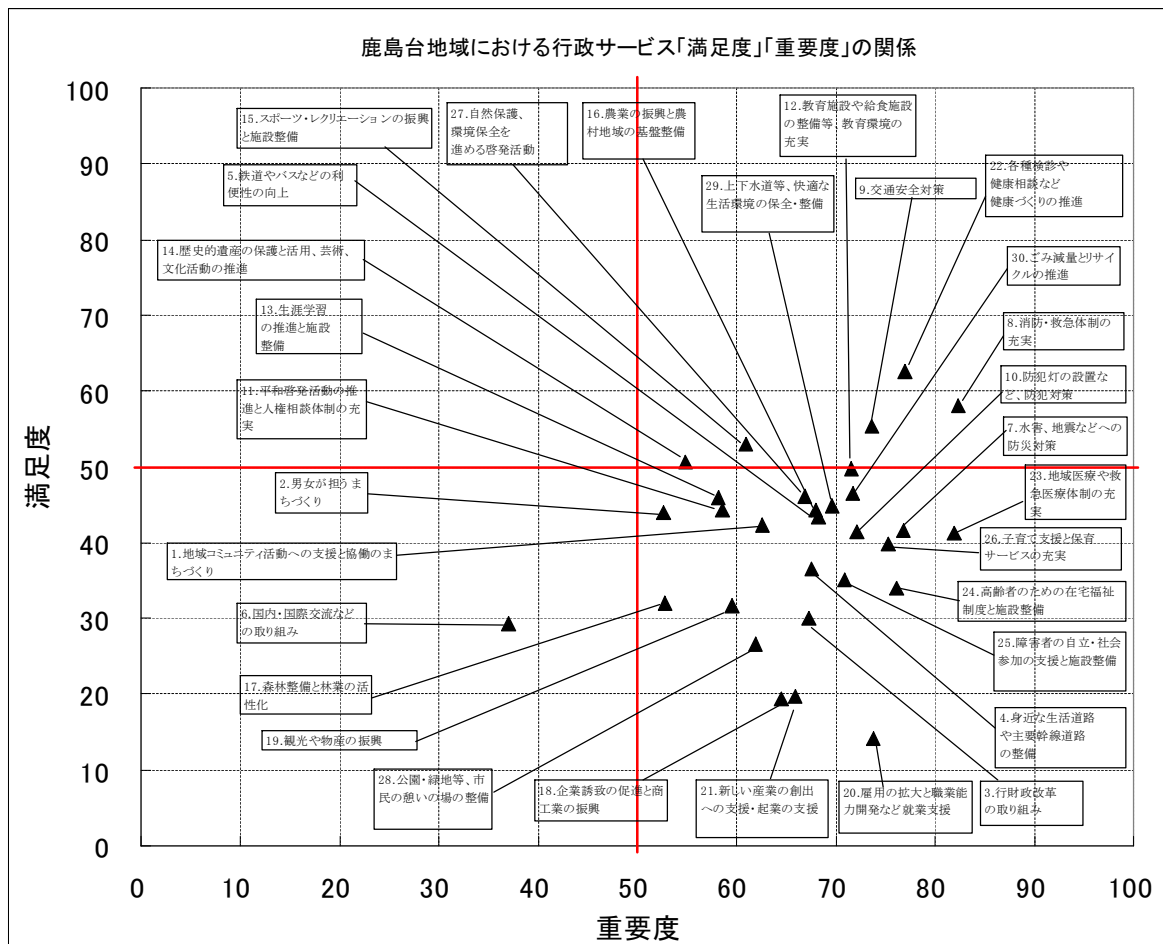
問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30
11.37	10.79	11.93	10.97	14.12	12.82	9.09	10.82	11.76	11.54	10.94	10.12	10.82	10.71	10.12

#### 4) 鹿島台地域

##### ◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」の 5 施策となりました。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」、「2 男女が担うまちづくり」、「3 行財政改革の取り組み」、「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「10 防犯灯の設置など、防犯対策」、「11 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」、「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」、「17 森林整備と林業の活性化」、「19 観光や物産の振興」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「25 障害者の自立・社会参加の支援と施設整備」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」、「29 上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」の 22 施策でした。



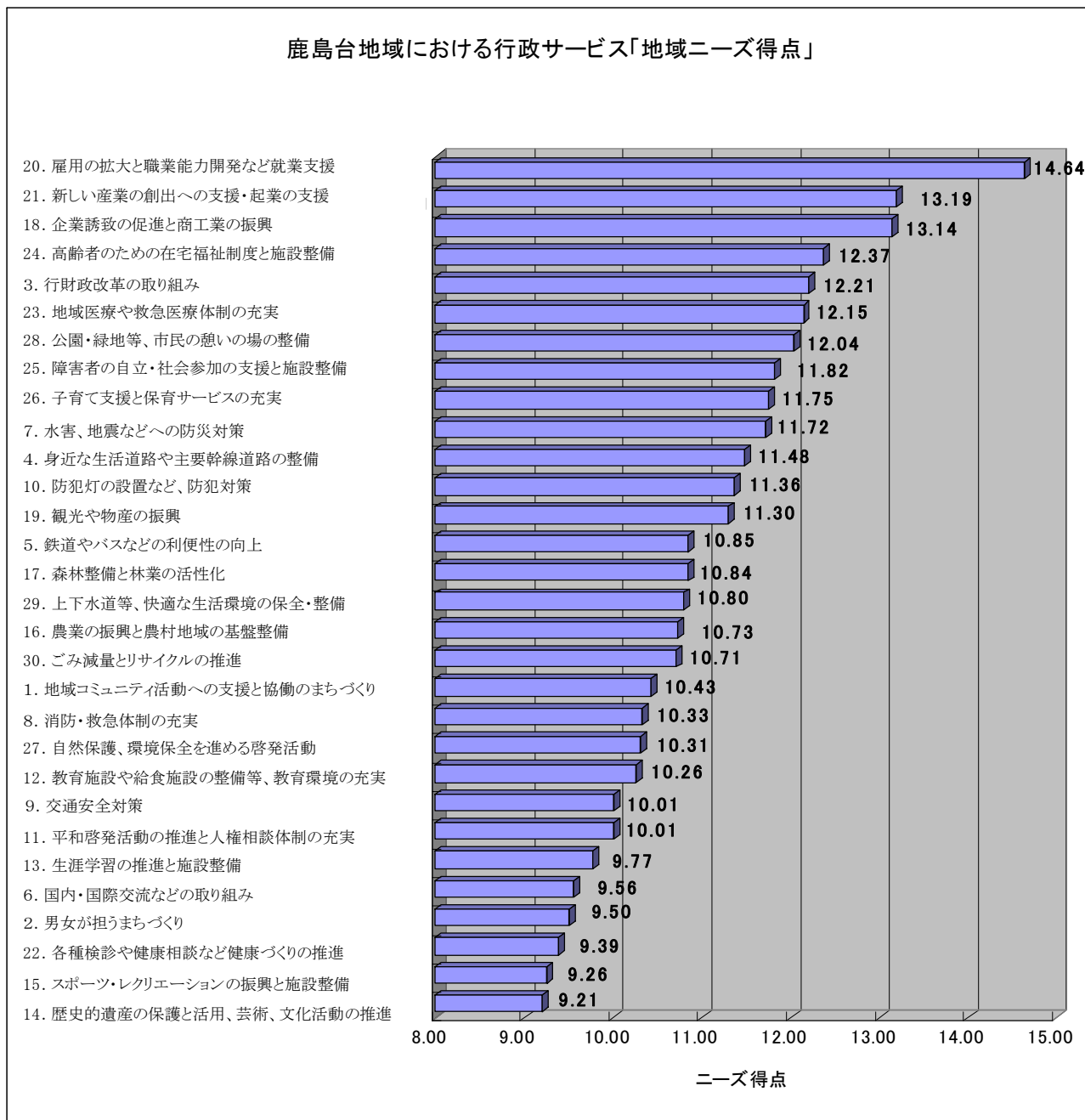
H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	62.32	51.57	64.64	63.17	64.29	41.10	76.01	76.78	71.13	70.56	53.69	71.79	63.73	59.31	63.62
満足度	33.79	35.19	21.09	34.71	33.48	32.95	41.82	51.09	46.68	33.43	39.21	47.08	37.90	42.14	45.07
H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	62.59	52.63	67.32	67.59	68.18	37.08	76.75	82.25	73.64	72.04	58.52	71.58	58.16	54.86	60.88
満足度	42.23	43.98	29.96	36.53	43.41	29.33	41.67	58.01	55.39	41.47	44.36	49.81	45.90	50.60	53.04

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
61.17	48.17	60.77	57.92	67.98	60.94	73.82	75.00	71.31	64.86	74.66	65.00	65.78	70.52	75.44
41.74	28.57	20.59	26.85	17.83	20.37	54.12	39.76	34.71	31.62	37.79	45.53	27.60	40.75	48.01
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
67.93	52.82	64.46	59.50	73.74	65.86	76.96	81.89	76.09	70.83	75.34	66.84	61.88	69.55	71.65
44.28	31.98	19.26	31.62	14.12	19.66	62.50	41.22	34.04	35.08	39.71	46.20	26.58	44.88	46.43

## ◇地域ニーズ得点

鹿島台地域における行政サービスに対する地域ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」、「3 行財政改革の取り組み」の順となりました。

この上位5施策は大崎市民ニーズと同じものとなっています。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15
地域ニーズ得点	10.43	9.50	12.21	11.48	10.85	9.56	11.72	10.33	10.01	11.36	10.01	10.26	9.77	9.21	9.26

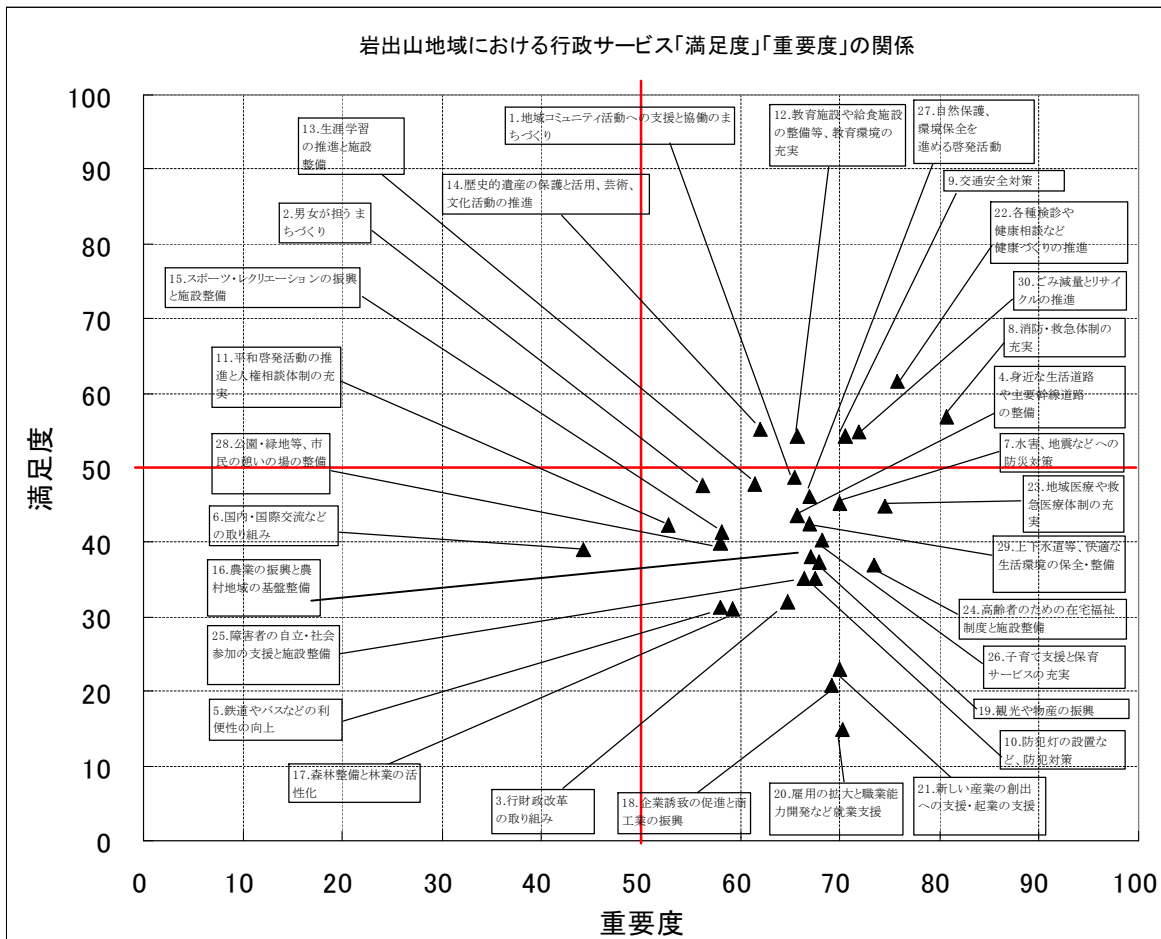
問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30
10.73	10.84	13.14	11.30	14.64	13.19	9.39	12.15	12.37	11.82	11.75	10.31	12.04	10.80	10.71

## 5) 岩出山地域

### ◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 6 施策となりました。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」、「2 男女が担うまちづくり」、「3 行財政改革の取り組み」、「6 国内・国際交流などの取り組み」、「7 水害、地震などへの防災対策」、「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「14 歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進」、「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」、「17 森林整備と林業の活性化」、「19 観光や物産の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」、「25 障害者の自立・社会参加の支援と施設整備」、「29 上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 19 施策でした。



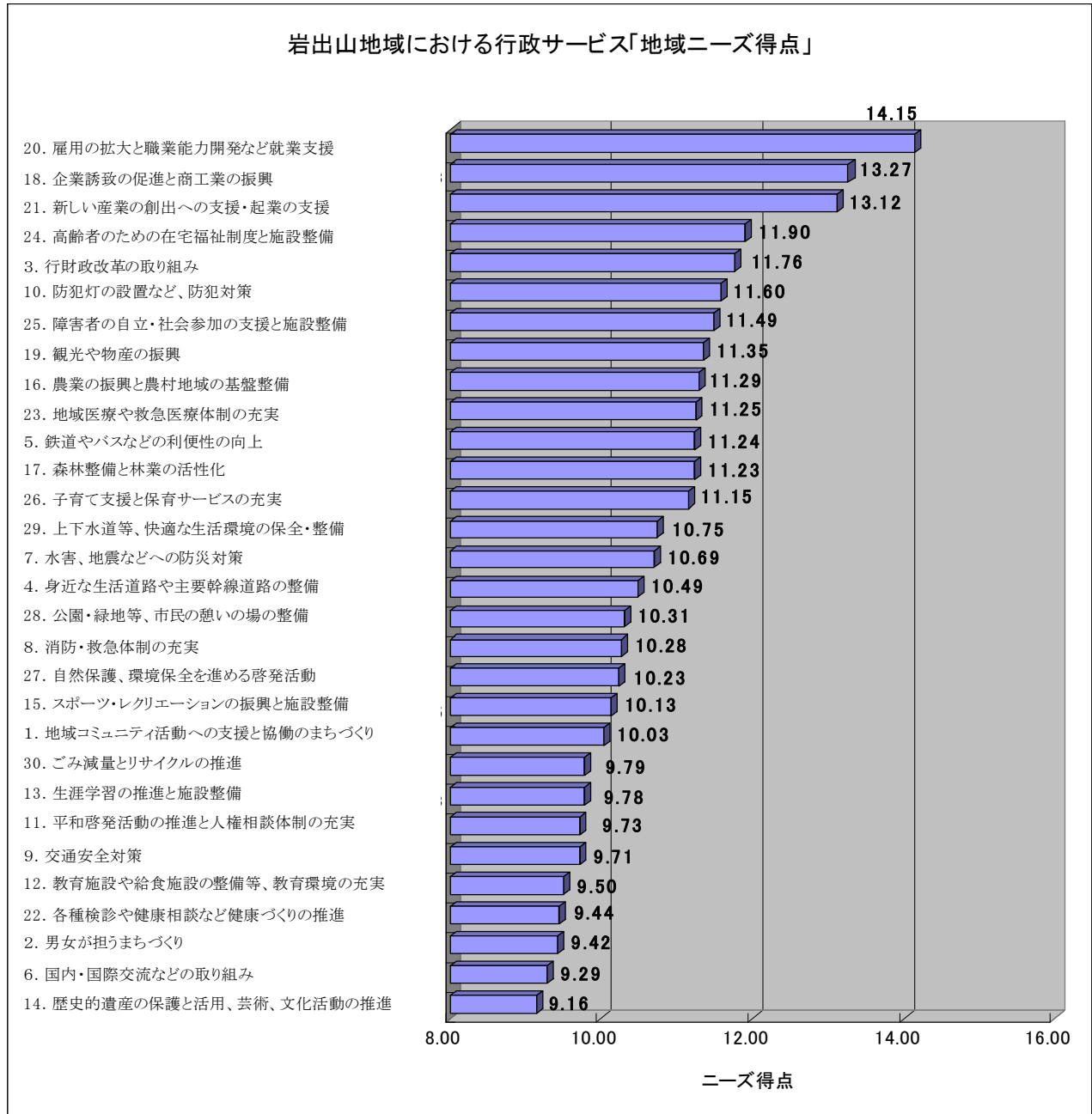
	H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	59.63	53.98	60.58	65.54	58.11	46.38	70.67	75.14	67.86	68.68	58.60	69.40	60.91	57.84	58.14	
満足度	44.75	44.62	28.44	45.31	32.14	37.24	38.69	58.99	53.53	35.46	44.12	50.45	41.77	51.64	41.12	
	H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	65.41	56.20	64.69	65.66	57.96	44.23	69.97	80.66	70.51	67.45	52.78	65.71	61.41	61.93	58.10	
満足度	48.80	47.63	31.91	43.64	31.21	39.02	45.27	56.74	54.27	35.06	42.22	54.29	47.85	55.08	41.32	

	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
重要度	67.05	61.26	64.79	64.60	69.59	66.01	73.22	74.07	71.54	66.76	69.22	64.53	62.16	65.76	72.85
満足度	38.30	26.47	23.55	37.12	15.76	19.25	59.89	41.84	36.30	33.10	40.87	46.53	41.02	39.06	54.08
	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
重要度	67.13	59.17	69.19	67.86	70.27	70.00	75.80	74.53	73.39	66.33	68.23	66.92	57.99	66.99	71.94
満足度	38.05	31.00	20.80	37.32	14.96	22.92	61.64	44.94	36.99	35.19	40.32	46.22	39.93	42.38	54.75

## ◇地域ニーズ得点

岩出山地域における行政サービスに対する地域ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「24 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備」、「3 行財政改革の取り組み」の順となりました。

この上位5施策は大崎市民ニーズと同じものとなっています。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15
地域ニーズ得点	10.03	9.42	11.76	10.49	11.24	9.29	10.69	10.28	9.71	11.60	9.73	9.50	9.78	9.16	10.13

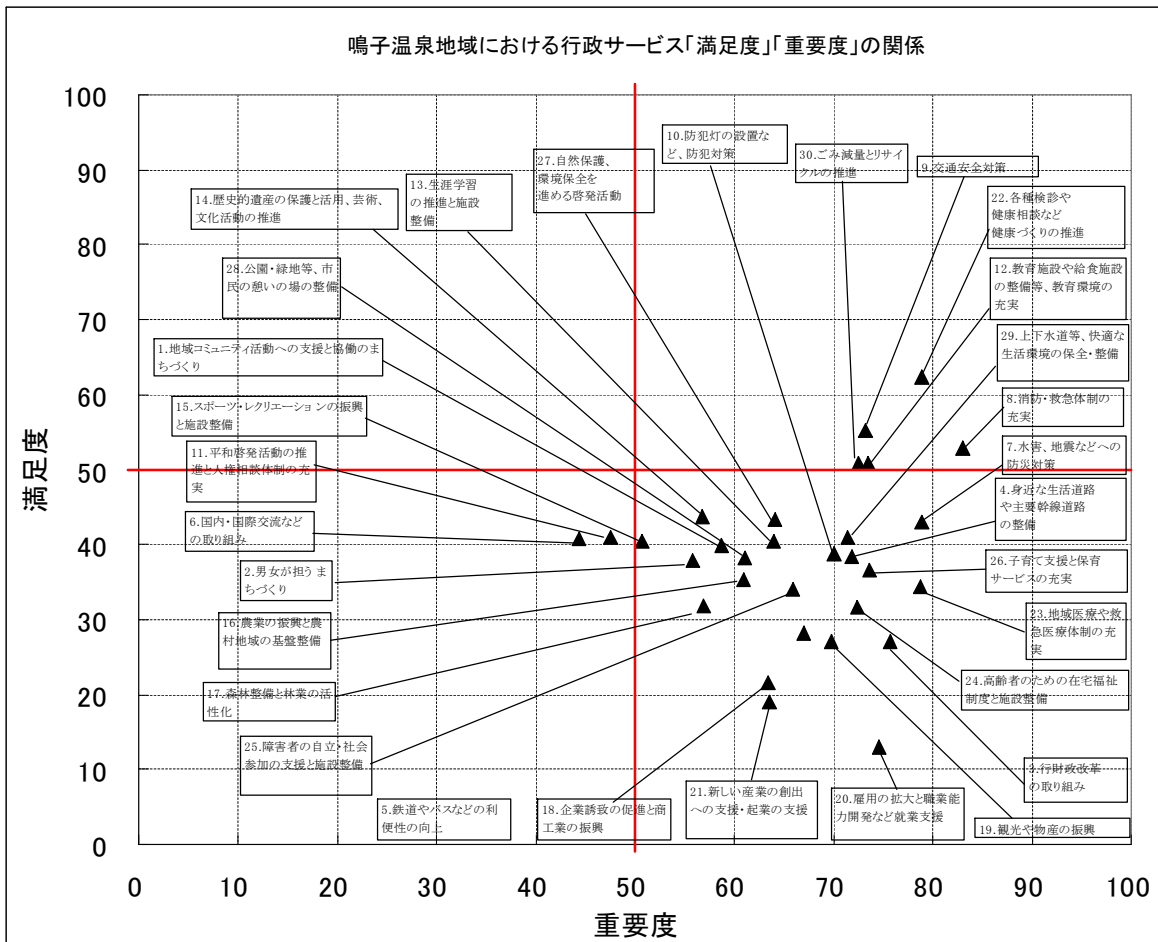
問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30
11.29	11.23	13.27	11.35	14.15	13.12	9.44	11.25	11.90	11.49	11.15	10.23	10.31	10.75	9.79

## 6) 鳴子温泉地域

### ◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 5 施策となりました。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」、「2 男女が担うまちづくり」、「3 行財政改革の取り組み」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」、「6 国内・国際交流などの取り組み」、「7 水害、地震などへの防災対策」、「8 消防・救急体制の充実」、「9 交通安全対策」、「10 防犯灯の設置など、防犯対策」、「11 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」、「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」、「17 森林整備と林業の活性化」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「25 障害者の自立・社会参加の支援と施設整備」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」、「29 上下水道等、快適な生活環境の保全・整備」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 21 施策でした。



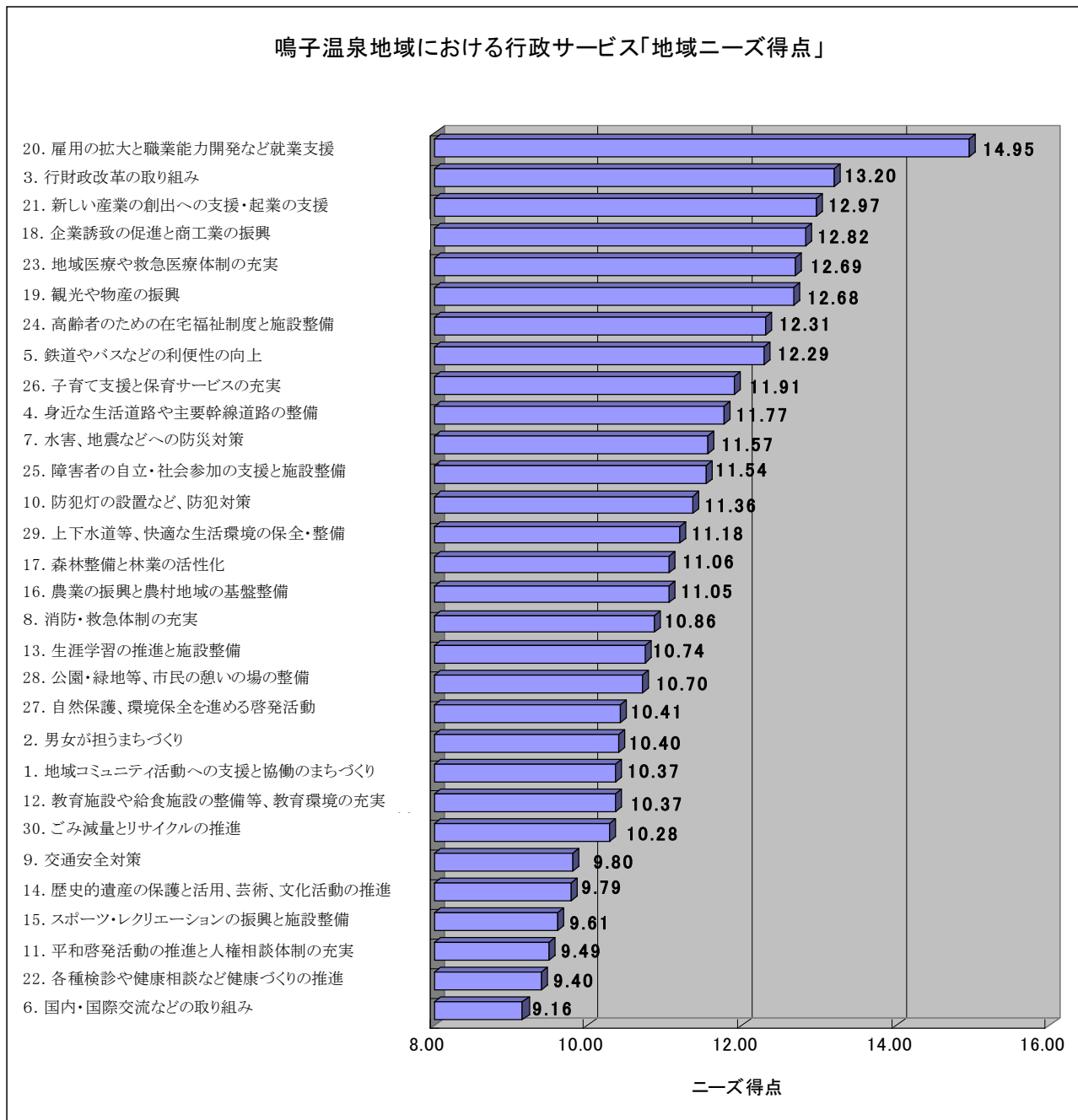
H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	51.70	51.88	57.22	66.74	57.81	41.56	70.33	74.54	69.29	64.91	47.47	61.80	62.22	55.11	56.05
満足度	37.99	37.80	25.94	39.91	25.85	37.13	36.67	50.23	47.88	34.87	39.08	48.60	46.02	43.83	36.81
H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	58.65	55.75	75.70	71.80	67.01	44.39	78.85	83.06	73.14	69.96	47.45	73.46	64.02	56.71	50.63
満足度	39.80	37.89	27.14	38.36	28.13	40.80	42.95	52.76	55.28	38.76	40.88	50.86	40.35	43.75	40.43

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
重要度	56.39	54.22	63.20	58.68	61.46	57.87	74.07	74.31	66.59	61.56	69.72	61.14	59.31	64.18
満足度	29.38	29.87	24.43	31.44	17.93	18.75	59.60	37.39	32.95	31.67	33.85	41.67	43.45	40.19
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
重要度	60.92	56.86	63.41	69.70	74.58	63.48	78.86	78.77	72.44	65.83	73.65	64.09	60.99	71.46
満足度	35.35	31.77	21.56	27.02	12.91	19.10	62.30	34.38	31.62	34.00	36.56	43.29	38.26	41.04



## ◇地域ニーズ得点

鳴子温泉地域における行政サービスに対する地域ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」の順となりました。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15
地域ニーズ得点	10.37	10.40	13.20	11.77	12.29	9.16	11.57	10.86	9.80	11.36	9.49	10.37	10.74	9.79	9.61

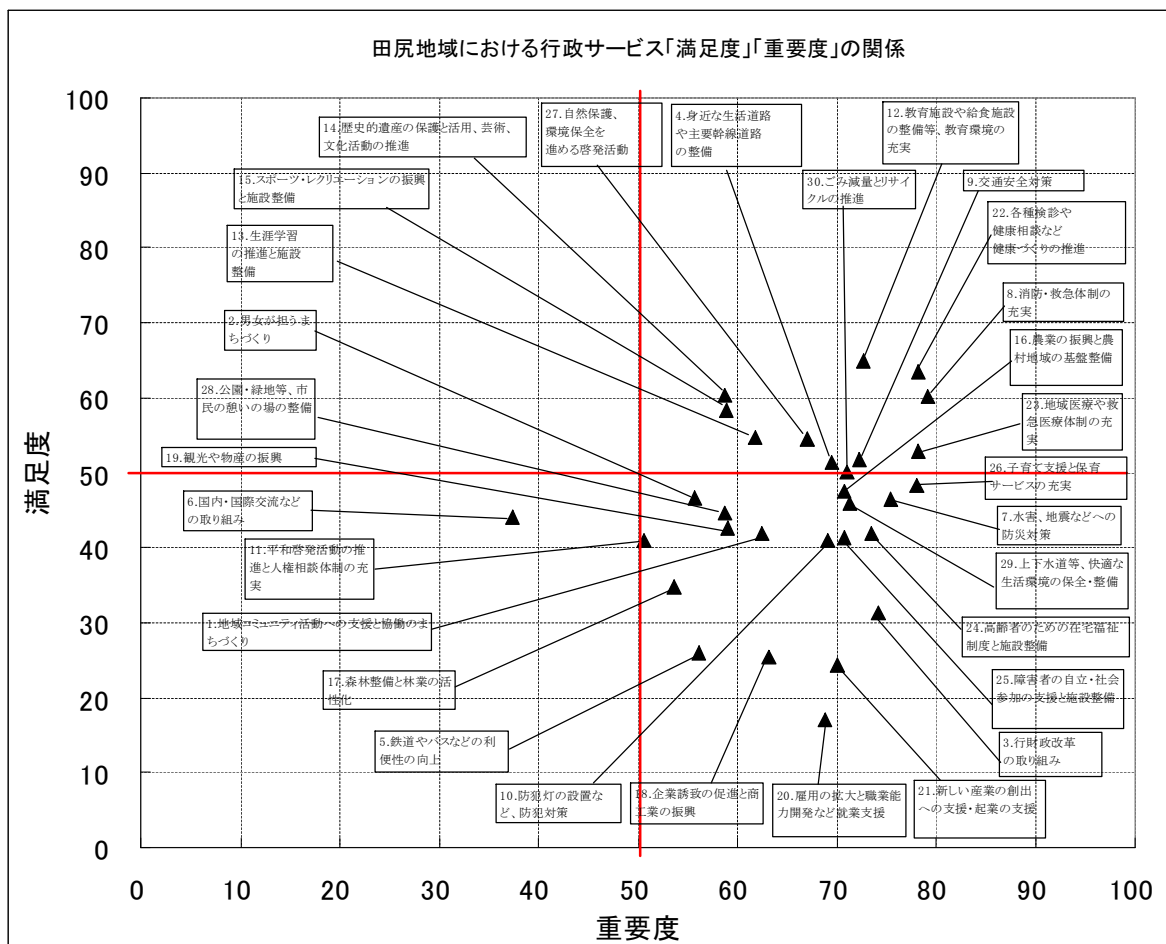
問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30
11.05	11.06	12.82	12.68	14.95	12.97	9.40	12.69	12.31	11.54	11.91	10.41	10.70	11.18	10.28

## 7) 田尻地域

### ◇重要度・満足度分布図

満足度, 重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは, 「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」, 「8 消防・救急体制の充実」, 「9 交通安全」, 「12 教育施設や給食施設の整備等, 教育環境の充実」, 「13 生涯学習の推進と施設整備」, 「14 歴史的遺産の保護と活用, 芸術, 文化活動の推進」, 「15 スポーツ・レクリエーションも振興と施設整備」, 「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」, 「23 地域医療や救急医療体制の充実」, 「27 自然保護, 環境保全を進める啓発活動」, 「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 11 施策となりました。

昨年度と比較すると, 満足度が増加した施策は「3 行財政改革の取り組み」, 「4 身近な生活道路や主要幹線道路の整備」, 「6 国内・国際交流などの取り組み」, 「7 水害, 地震などへの防災対策」, 「8 消防・救急体制の充実」, 「9 交通安全対策」, 「12 教育施設や給食施設の整備等, 教育環境の充実」, 「13 生涯学習の推進と施設整備」, 「14 歴史的遺産の保護と活用, 芸術, 文化活動の推進」, 「15 スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備」, 「16 農業の振興と農村地域の基盤整備」, 「17 森林整備と林業の活性化」, 「19 観光や物産の振興」, 「23 地域医療や救急医療体制の充実」, 「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 15 施策でした。

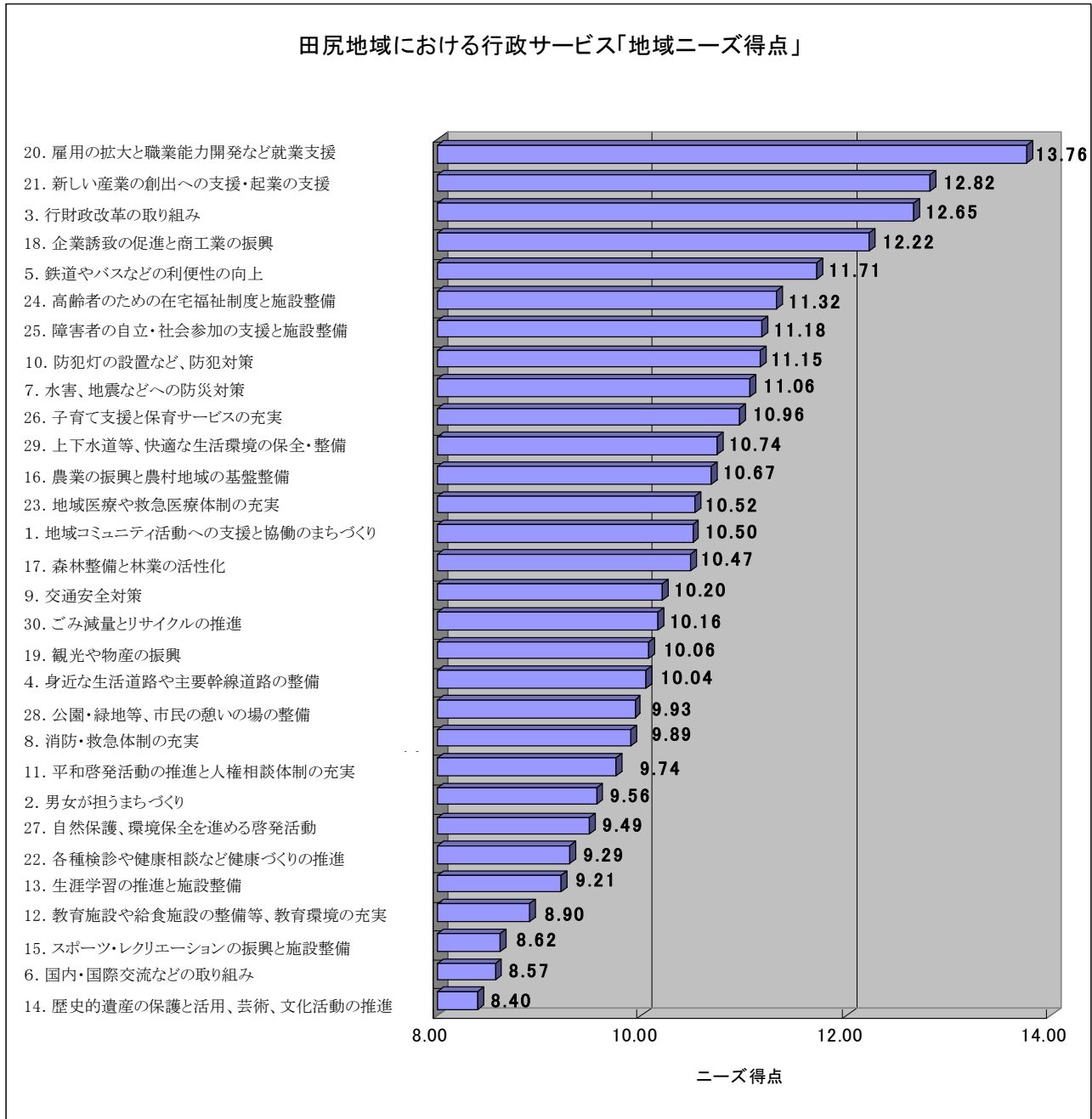


H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	65.43	55.67	68.57	69.94	57.63	48.33	74.40	79.45	73.34	70.51	57.48	72.86	63.18	60.96	62.58
満足度	46.43	46.80	29.96	48.17	30.39	43.49	45.22	57.19	50.46	41.07	42.27	63.79	53.52	52.80	54.11
H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	62.50	55.78	74.27	69.51	56.18	37.39	75.46	79.19	72.31	69.08	50.63	72.71	61.74	58.79	58.95
満足度	41.94	46.68	31.35	51.37	25.87	44.03	46.50	60.15	51.66	41.02	40.86	64.90	54.72	60.37	58.33

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
71.64	53.60	69.54	70.03	76.96	70.32	81.52	82.58	75.75	68.94	78.18	71.70	68.71	73.34	74.56
43.13	31.86	29.89	40.83	24.35	29.20	65.09	50.60	46.20	46.53	53.97	58.95	49.54	48.81	48.64
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
70.69	53.71	63.18	58.97	68.87	70.00	78.18	78.14	73.56	70.78	78.11	67.10	58.79	71.30	71.05
47.48	34.80	25.36	42.55	17.05	24.37	63.51	52.87	41.93	41.36	48.29	54.51	44.60	45.88	50.15

## ◇地域ニーズ得点

田尻地域における行政サービスに対する地域ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」,「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」,「3 行財政改革の取り組み」,「18 企業誘致の促進と商工業の振興」,「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」の順となりました。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15
地域ニーズ得点	10.50	9.56	12.65	10.04	11.71	8.57	11.06	9.89	10.20	11.15	9.74	8.90	9.21	8.40	8.62

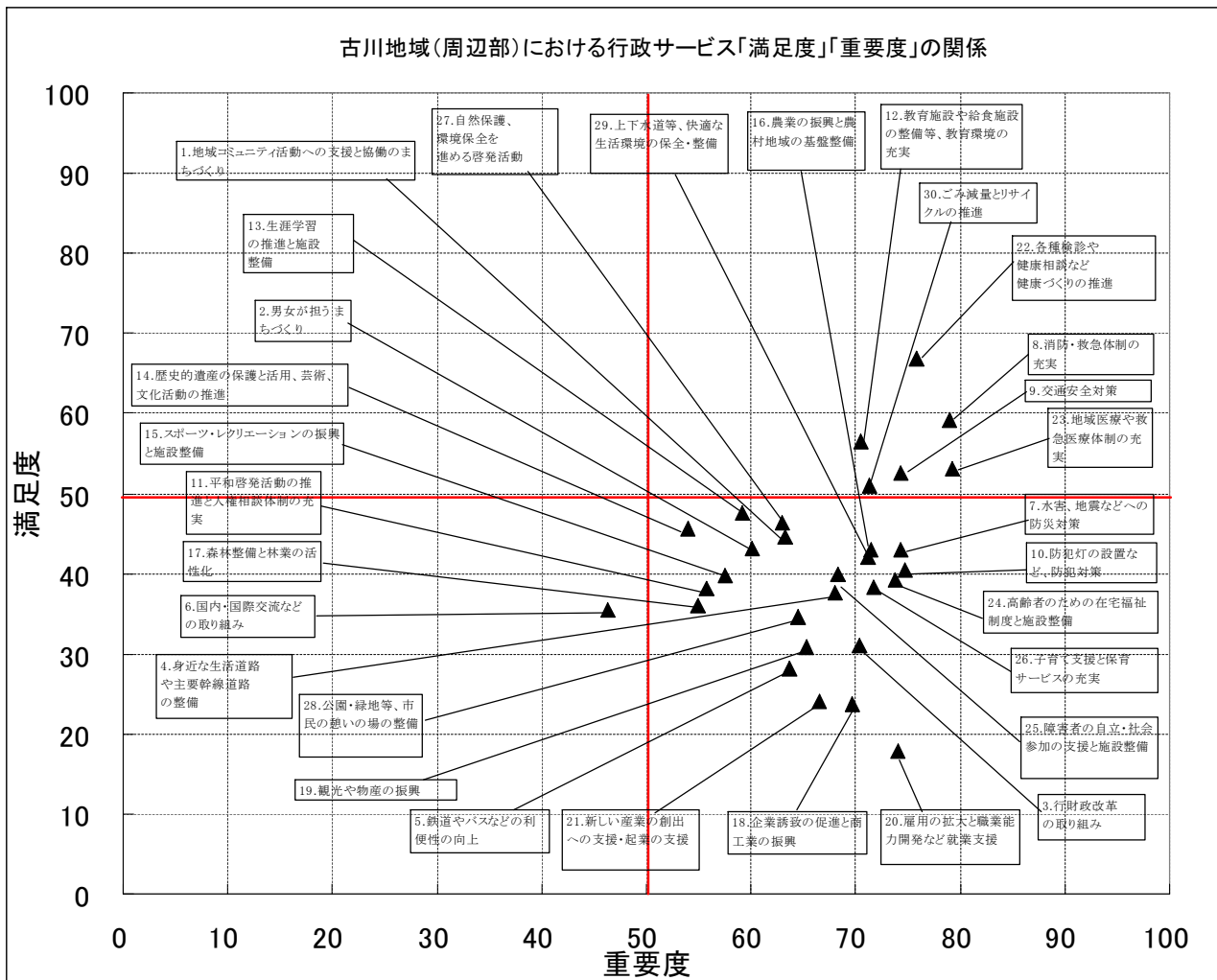
問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30
10.67	10.47	12.22	10.06	13.76	12.82	9.29	10.52	11.32	11.18	10.96	9.49	9.93	10.74	10.16

## 8) 古川地域（周辺部）

### ◇重要度・満足度分布図

満足度、重要度ともに中間点である 50 を上回ったのは、「8 消防・救急体制の充実」と「9 交通安全対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「23 地域医療や救急医療体制の充実」、「30 ごみ減量とリサイクルの推進」の 6 施策となりました。

昨年度と比較すると、満足度が増加した施策は「1 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり」、「3 行財政改革の取り組み」、「8 消防・救急体制の充実」、「10 防犯灯の設置など、防犯対策」、「12 教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実」、「13 生涯学習の推進と施設整備」、「22 各種検診や健康相談など健康づくりの推進」、「26 子育て支援と保育サービスの充実」、「27 自然保護、環境保全を進める啓発活動」の 9 施策でした。

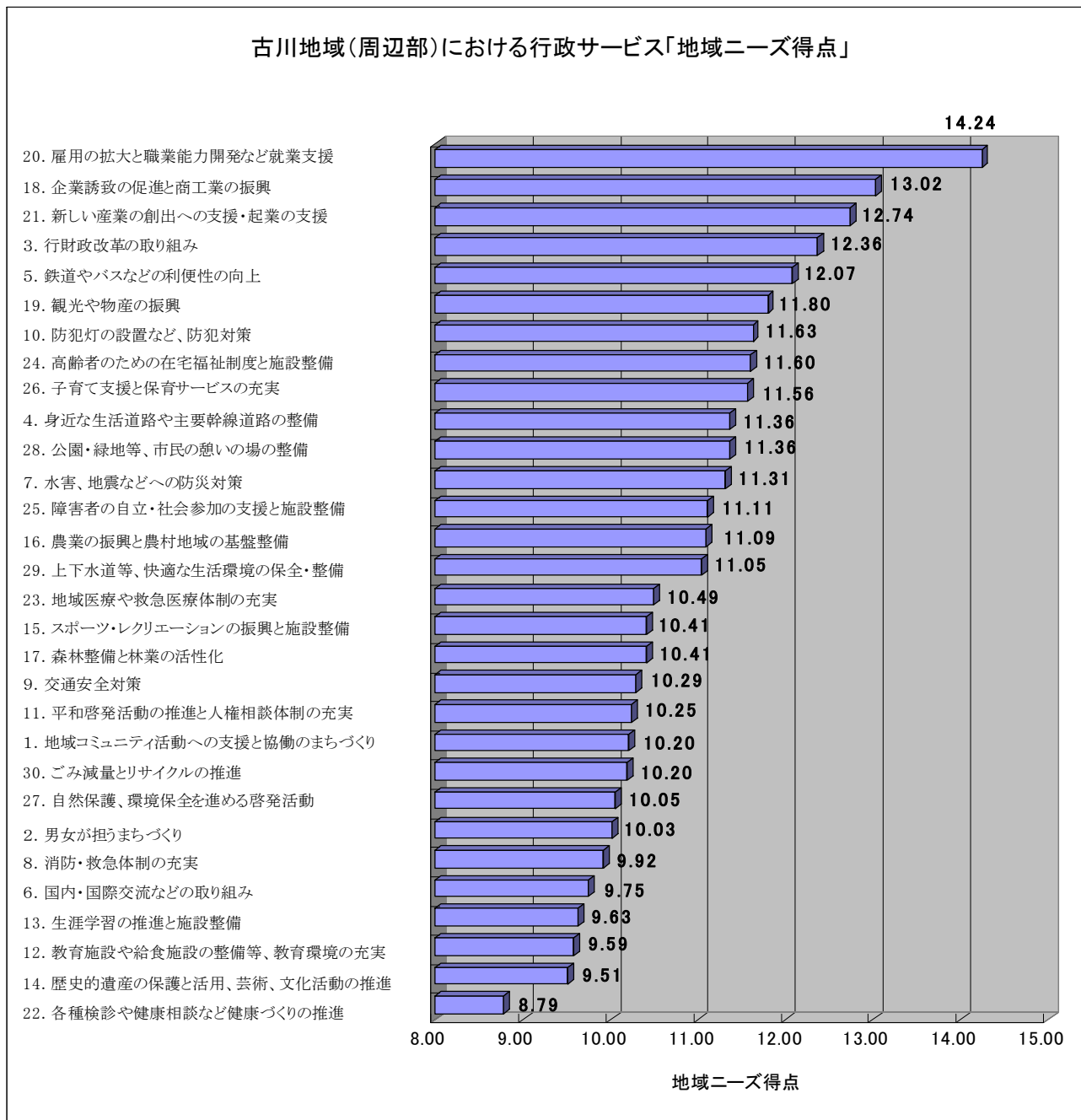


H21	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	59.83	55.79	69.91	65.18	60.76	46.57	74.48	79.68	74.25	69.38	54.95	71.75	62.44	55.26	60.96
満足度	44.18	44.40	30.60	40.51	34.19	42.96	44.86	57.96	53.75	38.87	43.53	54.78	45.77	48.25	41.75
H22	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
重要度	63.19	60.14	70.36	68.03	63.60	46.35	74.32	78.94	74.33	74.74	55.67	70.52	59.15	53.96	57.58
満足度	44.59	43.15	30.99	37.69	28.13	35.48	43.00	59.18	52.62	40.41	38.07	56.49	47.52	45.66	39.74

16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
65.74	50.44	64.49	62.21	72.18	62.25	77.24	79.79	74.16	69.82	72.37	66.13	63.45	70.74	73.65
44.08	36.67	25.92	31.65	19.72	27.61	63.29	54.17	40.96	40.24	37.38	45.73	38.84	46.30	52.84
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
71.51	54.96	69.73	65.28	74.01	66.47	75.77	79.25	73.77	68.35	71.66	63.02	64.53	71.20	71.35
43.01	36.01	23.68	30.85	17.74	23.99	66.84	53.17	39.20	39.86	38.41	46.40	34.55	42.04	50.93

## ◇地域ニーズ得点

古川地域（周辺部）における行政サービスに対する地域ニーズ得点が高い上位5つは、「20 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援」、「18 企業誘致の促進と商工業の振興」、「21 新しい産業の創出への支援・起業の支援」、「3 行財政改革の取り組み」、「5 鉄道やバスなどの利便性の向上」の順となりました。



	問1	問2	問3	問4	問5	問6	問7	問8	問9	問10	問11	問12	問13	問14	問15
地域ニーズ得点	10.20	10.03	12.36	11.36	12.07	9.75	11.31	9.92	10.29	11.63	10.25	9.59	9.63	9.51	10.41

問16	問17	問18	問19	問20	問21	問22	問23	問24	問25	問26	問27	問28	問29	問30
11.09	10.41	13.02	11.80	14.24	12.74	8.79	10.49	11.60	11.11	11.56	10.05	11.36	11.05	10.20

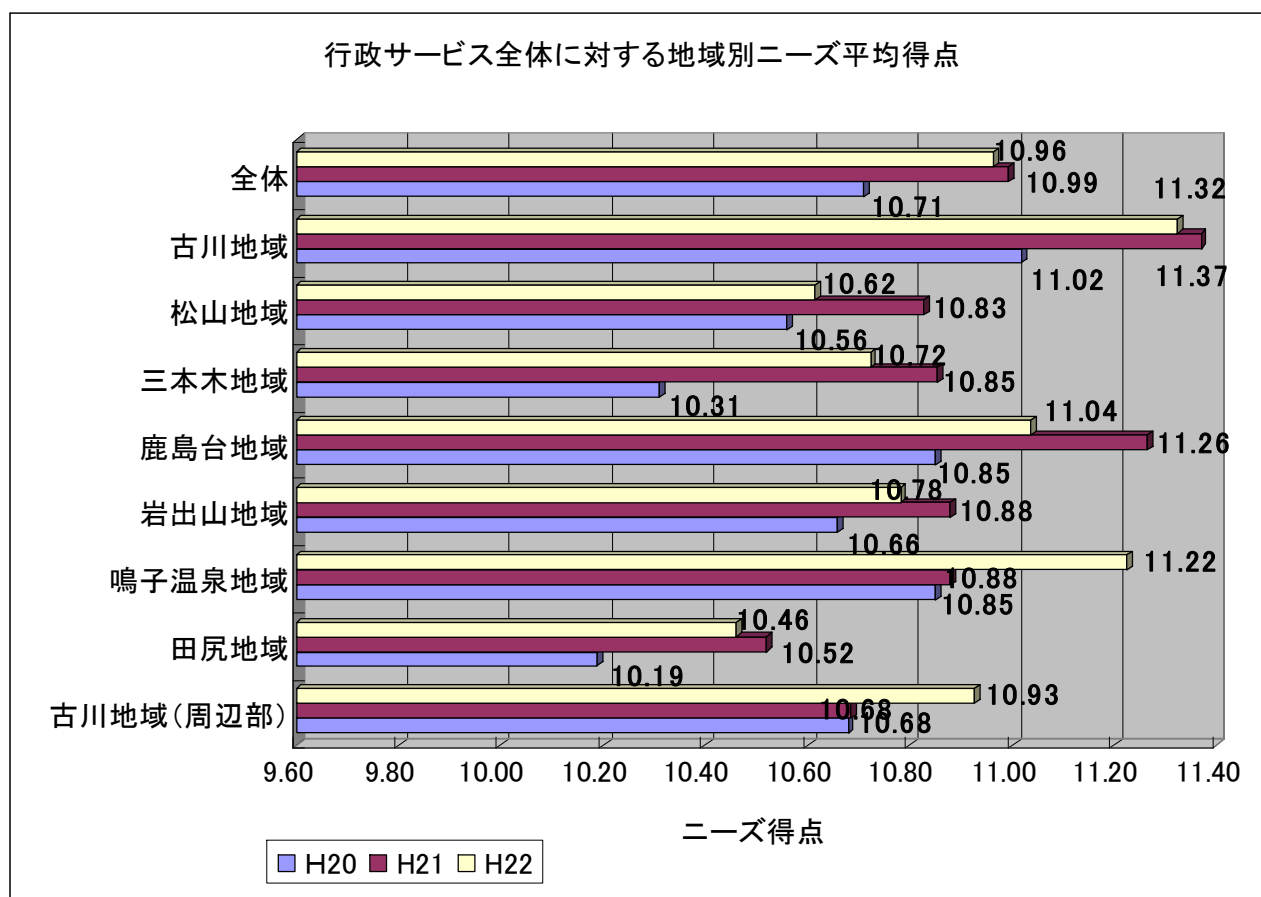
## ⑥ 行政サービス全体に対する地域ごとのニーズ平均得点

### ◆地域ごとの全得点の平均値

今回のアンケート調査で実施した行政サービスについての「満足度」「重要度」を点数化し、市民ニーズと地域ニーズを算出しました。これにより、市民ニーズの高い施策や地域ニーズの高い施策について分析しました。これらの数値は、ニーズ(要求度)として捉えることも、充足度(または不充足度)として捉えることができます。(もうひとつ、関心度としても捉えることができます)

このことから行政サービス全体の地域ごとのニーズを平均点で見ると古川地域住民が最も充足度を低く感じており、行政サービスの向上が求められています。8地域の中では田尻地域の住民が行政サービスへの充足度が高いと感じているという昨年度と同様の結果になりました。

昨年度と比較すると、鳴子温泉地域、古川地域(周辺部)でニーズ平均得点が増加しています。



	H20	全体	古川地域	松山地域	三本木地域	鹿島台地域	岩出山地域	鳴子温泉地域	田尻地域	古川地域(周辺部)
地域ニーズ平均点		10.71	11.02	10.56	10.31	10.85	10.66	10.85	10.19	10.68
	H21	全体	古川地域	松山地域	三本木地域	鹿島台地域	岩出山地域	鳴子温泉地域	田尻地域	古川地域(周辺部)
地域ニーズ平均点		10.99	11.37	10.83	10.85	11.26	10.88	10.88	10.52	10.68
	H22	全体	古川地域	松山地域	三本木地域	鹿島台地域	岩出山地域	鳴子温泉地域	田尻地域	古川地域(周辺部)
地域ニーズ平均点		10.96	11.32	10.62	10.72	11.04	10.78	11.22	10.46	10.93

### 3. 自由回答に関する分析

- ① 今後の市政やまちづくりについて（意見記入欄） ※意見は原文のままを記載しています。  
意見を 30 項目の施策別にまとめ、キーワード抽出して分析しました。

#### 1) 地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり

キーワード①イベント，行事の開催

##### ②地域活動への参加

「老若男女楽しめるイベント大崎をアピールできるイベント，県外からの居住者の参加など何か計画が欲しい。」，「人々が集まる様な色々なイベント等を企画してはどうでしょうか。夏祭りだけでなく。」，「若い世代の参加する魅力ある町づくりの実現」，「色々な地域参加したいのですがなかなか交流ができないなぜかと言うとそこに住んでいる人で固まっているので中に入って意見をすることができない。」，「毎年 8 月にお行なっている古川夏まつり良い企画計画し古川市民みんなが楽しく参加するようにお願いします」などの意見がありました。

#### 2) 男女が担うまちづくり

キーワード①働く女性

##### ②母子家庭等への支援

「働く女性や，子供のための，保育施設をもっと沢山ふやしてほしいです。」，「母親が働きにくい職場が多いので，市からの助成で，母親の人でも雇用してくれる企業がふえるといいなと思つてます。」，「母子家庭，父子家庭の助成，減額や，支給停止は大変困ります。」などの意見がありました。

#### 3) 行財政改革の取り組み

キーワード①市政を身近に感じられるように

##### ②市職員の意識向上

##### ③税金などの負担が多くなった

「行政とのふれ合が無くなって来たので，残念に思う。」，「市役所職員の対応（覇気が感じられない，自分が悪いにも関わらず，非を認めない）など全員ではないがそういう職員が多いのできちんと指導・教育するべきである。」，「市職員・民間と違って仕事に対して責任感が感じられない。」，「合併による諸税が値上りし，保育料も使用料金等も高くなり，合併って何んだったんだァ！！と憤りを感じます。」などの意見がありました。

#### 4) 身近な生活道路や主要幹線道路の整備

キーワード①市の周辺部で道路整備が進んでいない

##### ②歩道のない道路が多い

##### ③道路の維持管理をしてほしい

「古川を中心に考える事なく，地方（岩出山，鳴子三本木など）がもっと利便になるように。農村の道路を良くして欲しい。」，「歩道が狭く，片側にしか歩道がありません。高校生（鹿島台商業）や，小学生の通学路，幼稚園への送り迎えには危険なところです。」，「鳴子温泉地域内の道路についてこわれている場所が多いので至急なおしてもらいたい。」，「道路をもう少し整備してほしいで

す。デコボコや亀裂，段差けっこうありますよ。」などの意見がありました。

## 5) 鉄道やバスなどの利便性の向上

キーワード①市民バスをもっと使いやすくしてほしい

②病院移転に伴うバス路線が必要

③バスの利便性向上を図ってほしい

「市民バスをふやしてほしいです。病院が遠くなって交通が不便です。」，「集落を曜日に関わらず市民バスを採用してほしいです（特に老人，子供達）無料が望ましいのですが，最悪 100 円～200 円の枠」，「交通が不便なので大崎市民病院行のバス運行（安価）」，「私が今住んでいる地域には，公共交通機関が少ないので，バス停などを増やしてほしいです。自家用車が無ければ，買い物にも病院にも行けず，とても不便です。」などの意見がありました。

## 6) 国内・国際交流などの取り組み

キーワード①国際交流を実践し市に還元

「国際的な活動の活性化。またそのような活動ができる場面の活性化。」，「国際感覚を持った有能な人材育成が地域に，ひいては国に有益」などの意見がありました。

## 7) 水害，地震などへの防災対策

キーワード①水害対策の向上が必要

「上下水道の整備が中途だと思う。大雨の時はかんたんに増水し古川地域は水没する所が多い。」，「河川を充実し水害を防いでほしい。」などの意見がありました。

## 8) 消防・救急体制の充実

キーワード①救急医療体制の整備

「体調不良で倒れた際，救急車が到着したものの，病院受入先をさがすのに，50 分程の時間が，かかりました。当番院も希望の病院も，次から次に断られ，大崎に暮らす住民として，また，市の末端に住む人達にとって不平等さを感じました。」などの意見がありました。

## 9) 交通安全対策

キーワード①歩道の設置

②交通安全対策が必要

「大型トラックがスピードを出して通るので子供がひかれぬか心配。」，「交通安全にもっと力を入れて信号をつける所に信号をつける」などの意見がありました。

## 10) 防犯灯の設置など，防犯対策

キーワード①防犯灯等の街灯が不足

②地域における見守り等防犯対策が必要

「街中の地区だけではなく，離れた地区の道路にも防犯灯を増やして欲しいです。」，「駅から 10 分（徒歩）と利便性の良い所に住んでいるが，外灯が少ない為夜は恐くて歩けない。」，「今この町では子どもや女性，お年寄りの方々が安心して歩いていけているとは思えません。」などの意見が



ありました。

## 11) 平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実

キーワード①平和を守る

「恐ろしい犯罪や事件が後をたちませんが、今こそ力を合わせて平和を守って行きたいと思っています。」などの意見がありました。

## 12) 教育施設や給食施設の整備等，教育環境の充実

キーワード①学力の向上を図る

②大学等の教育機関の誘致

「教育レベルを上げることに努力をしてほしい。これからの子供を育て、古川に残って充実させることのできるみりよくある町づくり」，「大崎の将来を荷担う若者を育成する公立の大学の設置を願がうと共に澁刺とした大崎市の躍動を夢んでいます。」などの意見がありました。

## 13) 生涯学習の推進と施設整備

キーワード①図書館の老朽化，整備

②生涯学習の機会の充実

「大崎市の図書館を，新築し，コミュニティとして，充実させて，欲しいと思います。市内全域からの集人が期待できるし，子供から老人まで楽しめると思います。不用本の寄付等お金をかけない，図書館で他の自治体の見本となって欲しい。」，「図書館を利用しやすくして欲しい。本の充実と，駐車スペース確保。」，「就業期間をすぎた（定年など）人たちの生涯学習の場の整備充実。」などの意見がありました。

## 14) 歴史的遺産の保護と活用，芸術，文化活動の推進

キーワード①文化活動の場の整備

「市民意識のなかにある便利さや効率性だけを追求する風潮はよくないと思います。地域文化や音楽や美術にもっと価値を見い出すことはできませんか。」，「それぞれの地域の特色を活かした，文化や産業を大事にしながら，活性化していただきたい。」などの意見がありました。

## 15) スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備

キーワード①スポーツ施設の整備・充実

「他地区に比べて大崎市（特に古川）にはスポーツ施設が何もないと言うくらいである。たとえば川北には山野がたくさんある。野球場，サッカー場，パークゴルフ，グランドゴルフ，サイクリングロードなど市民がたのしく過す事が出来る施設を建設してもらいたい。」などの意見がありました。

## 16) 農業の振興と農村地域の基盤整備

キーワード①農業振興の可能性

②観光としての農業のあり方

「大崎市には農業に的する土地が広大にあるのに活用している部分が少ないと私は思います。」，

「大崎市ではまだまだ農業で生計を立てている家庭が多く、米にしても野菜にしても余す事なく活かせる事業があればまた違うのかな、と思います。」、 「農業振興、担手問題の対策農地整備のおくれた農地の対策をどう考えているのか。若い世代にも希望のもてる振興を希望します。」、 「観光としての農業のあり方と、商工業の振興、大崎の自然を生かした、振興策に期待」などの意見がありました。

## 17) 森林整備と林業の活性化

キーワード①植林等林業の振興

「林業振興（植林、間板林活用山の手入）」などの意見がありました。

## 18) 企業誘致の促進と商工業の振興

キーワード①企業誘致・雇用確保

②中心市街地の活性化

③地域での買い物が不便

「若者が定住できる町づくりを願う。そのためには企業誘致に力を入れ若者が働ける場の確保に努めて欲しい。」、 「1万人雇用増」いま、産業革命に匹敵する産業の改革は大崎市及び市内企業ではムリです。現実的な雇用拡大策は企業誘致である。思い切った優遇策を打ち出し、自動車関連企業（ティア1なら大成功）を誘致する。」、 「古川中心部をもっと活性化し老人が車を使わないで買物し、又、ちょっと遊んでいこうかなとか見ていこうかな所がほしい。」、 「古川駅⇒台町⇒市役所にと、人の流れを呼びこむ、アーケード商店通りが宝の都・大崎の一つとして、のぞましいと思う。」、 「合併した旧町村は、本屋、菓子店、衣料品店など、皆無に近く、益々、住みにくく不便になって行く。」などの意見がありました。

## 19) 観光や物産の振興

キーワード①鳴子温泉の活用

②観光資源がない、うまく利用できていない

「鳴子温泉を活かした商品作り、たくさんの方が温泉に入り何度でも足を運んでもらえる楽しみが持てる町になってほしい。」、 「もっと観光地なので、お花畑とかお湯（温泉）を利用して観光客の皆様に喜んでいただくような事が何か出来ないものか、このままだと、どんどんお客様がいらっしゃらなくなる、観光地になってしまうのではと感じています。」、 「観光資源に恵まれている割には整備が不十分。」、 「観光名物が、鳴子、三本木くらいで古川にほとんどない。おみやげでも、友人を呼ぶのにも、観光するところ、自慢するものがないと感じている。」などの意見がありました。

## 20) 雇用の拡大と職業能力開発など就業支援

キーワード①若年層の雇用確保

「若い人が働きやすい環境づくりを考えてほしい」、 「働らく所が少なく、あったとしてもパートと収入が少ない。自立を考えているが、とても一人暮らしするほどいただいていない。」、 「若者達が希望を持って働ける場所、仕事をもう少し真剣に考えてほしい。」、 「現在の若者は実力はあっても、満足に仕事に、つけない有様で居ります。」、 「若い人が大崎市に根づくように受皿（就業の場）

と住環境の整備をお願いしたい。」「働きたい人を活かせる雇用の場（含、障がい者・高令者）の拡大。」などの意見がありました。

## 21) 新しい産業の創出への支援・起業の支援

キーワード①産業の創出

「各地域に産業を作ること。若い人の仕事を作ること。」などの意見がありました。

## 22) 各種検診や健康相談など健康づくりの推進

キーワード①健康づくり

②メンタルケア

「生まれ育ったところで健康に暮らせる環境づくりを。」「心の健康について話せる場所の確保も忘れないで欲しいです。」などの意見がありました。

## 23) 地域医療や救急医療体制の充実

キーワード①医療体制の整備・充実

②分院の機能維持

③医師の確保

「仙北の中心都市として福祉行政、医療に力を入れてほしい。」「小児医療体制の充実はもちろん、婦人科の充実も計ってほしい。」「夜間の医療体制の充実。内科医では、小児を診察できないとの事で断られる。」「市民病院分院の鹿島台病院の医療の充実を図ってほしい。」「大崎市民病院本院も大事ですが岩出山分院も早く開院出来るようにお願い致します。」「医者不足は不安で定住したいとは思わない。いくら箱だけを造っても人材がいなければ私たちの税金だけが水泡化？」などの意見がありました。

## 24) 高齢者のための在宅福祉制度と施設整備

キーワード①高齢福祉の整備・充実

②高齢者介護の充実

「地域の安全で安心な住まい環境と高齢福祉の充実をお願いしたい。」「高齢者の方が住みやすい環境、安心して生活していける環境をつくっていくことが今後の高齢者の増加に伴って大事なことになるのではないかと思います。」「一人暮らしのお年寄りが集って住めるような安全な住宅をつくって下さい。」「在宅、医療、介護等のスタッフの充実（訪問看護師、医師、作業療法士）身近に利用出来る福祉車両等など！！在宅看護に対する援助をもっと良くしてほしい。」「高齢化対応が不十分で、老後が非常に心配である。特に介護の施設等の不足が強く感じられる。」などの意見がありました。

## 25) 障害者の自立・社会参加の支援と施設整備

キーワード①障害者福祉の整備・充実

「障害者福祉に対する関心、障害児、者家族への応援態勢の充実、障害児、者への福祉、就活支援等の充実」などの意見がありました。

## 26) 子育て支援と保育サービスの充実

キーワード①乳幼児医療費助成の拡充

②保育所の待機児童解消

③安心して子供が遊べる場の整備充実

「子育て支援として、乳幼児医療費助成を中学3年生まで延長してほしい。保育園の保育代が高すぎます。」「鳴子町の時（合併前）は乳幼児医療受給者証は小学校6年生まで使えていたと聞きました。合併したことによって損をしたように思います。」「保育園に入れたくても待機児童が多すぎる保育料の設定もやや高いと思います。」「待機児童になり、認可の保育所に預けられなかったり、認可に入れても第3希望までの保育所に入れず、自宅から遠い保育所に預けなければならなくなっています。（保護者が必ずしも運転をできるとは限りません）また育休に入ると既に保育所に入っている上の子を退所させなければならない等、核家族にとっては非常に厳しい現実です。安心して子育てできるよう改善を望んでいます。」「現在学童保育の受け入れが、小学3年までとなっており、共働きの者としては残りの小学4年～6年までの3年間大変不安で心配でなりません。」「小さな子どもが安心して遊べる公園がない」などの意見がありました。

## 27) 自然保護、環境保全を進める啓発活動

キーワード①身近な自然を守る

②ゴミを捨てない

「建築物を増やすだけではなく、もっと水田や森林、河川などの自然を大切にしたいと思う。」「これからも自然豊かで安全安心して暮らせるまちづくりをしてください。」「朝起きて40～60分ぐらいウォーキングしながら草花や木や家々を見ているのですが荒れ地やゴミを見ると心がすさみます。せめてアパートのまわりだけでも草取りをしています。まずは家庭からそして地域からそして会社からそしてまちからと大きな輪を広げていけば素晴らしい市になると思います。」などの意見がありました。

## 28) 公園・緑地等、市民の憩いの場の整備

キーワード①身近な公園の整備

②緑地・緑の確保

「子供が思いっきり遊べる緑の多いキレイな公園がほとんどない。新しい遊具どころか安全に遊べる物が少なすぎる。」「大崎市は子供を遊ばせる公園が少なすぎる。もっと公園緑地の整備に力を入れてほしい。」「ペットも自由に散歩できる広い公園を作してほしい。」「旧古川市街は緑の少ない街です。シャッター通りや緒絶川両岸に柳、等の街路樹を」などの意見がありました。

## 29) 上下水道等、快適な生活環境の保全・整備

キーワード①下水道の早期整備

②水道料金が安い

「下水道の整備を早急に行ってほしい特に古川旧市内中心部周辺。」「上水道料金が仙台市と比べ高い。人口等その他の要因があると思いますが、住み良い市とするため、転入者増加の為に使用料金の適正を願いたい。」などの意見がありました。

### 30) ごみ減量とリサイクルの推進

キーワード①ごみの分別方法の徹底

#### ②ごみの収集回数

「ゴミの分別がきちんとされていない指定外の袋で捨てている家庭が沢山いる。それも回収してくれてる。不公平だと思う」、「資源ゴミの紙類の回収をプラスチック類と同じように毎週回収して頂ければと思います。理由は、回収日が、雨の場合、さらに2週間後にしか回収が無く、2週後も雨となると4週間(1カ月)回収して頂けない事になります。非常に不便です。」、「各家庭で出来る生ごみからの推肥化(コンポ)に助成して頂きたい」などの意見がありました。

#### ② その他の意見について(意見記入欄)

※意見は原文のままを記載しています。

30項目の施策別に分類できなかった意見について、キーワード抽出して分析しました。

キーワード①全般的に合併して悪くなった

「市になって今迄よりも不便になったと感じる事が多い老人に優しい地域作りをしてほしい。」、「意見のあまり申し上げない旧町とか、おいてきぼりにされるのではないかと心配しております。市議会議員の少ない旧町にとっては、不安です」、「合併後旧古川市内は旧他町に色々な面について見放されている様に思われる。」、「大崎市になってから全くいい事がない鹿島台町のままの方がよかった古川市だけが得をしている。」、「全ての面において古川地域の一局集中を感じているのでどの地域に住む人々も住みやすさ利便性様々な面で、格差がないようなまちづくりをして頂きたい。」などの意見がありました。

# 大崎市市民意識調査

＝より良い大崎市をつくるため、ご協力をお願いします＝



## ご記入にあたって

- 1 この調査のご回答は、なるべくご本人様がおこなってください。  
(ご本人様の回答が困難な場合には、ご家族の方がお答えいただいても結構です)
- 2 ご回答は該当する項目の番号に○印をつけてください。
- 3 このアンケート用紙は、6月21日(月)までに同封の返信用封筒(切手不要)に入れて郵送ください。
- 4 この調査は無記名式ですので、あなたにご迷惑をおかけすることは一切ありません。

※お問い合わせ先 大崎市 市民協働推進部 政策課

TEL 23-2129

FAX 23-2427

E-mail [seisaku@city.osaki.miyagi.jp](mailto:seisaku@city.osaki.miyagi.jp)

## 【おしらせ】

大崎市では、携帯電話またはパソコンからご登録いただいた方に、役立つ情報をメールサービスで配信しております。※[osaki@psmail.jp](mailto:osaki@psmail.jp)宛に空メールを送信すると仮登録されますので、案内に沿ってご登録ください。



# 大崎市総合計画・市民意識調査へのご協力をお願い

この調査は、本市が目指す将来像「宝の都（くに）・大崎～ずっとおおさき・いつかはおおさき～」の実現に向けて、皆さんが、市政に対してどのような意見や要望を持っているのか、今後の市政運営において何が重要だと考えているのかを把握するために行うものです。

なお、このアンケート調査を実施するにあたっては、平成22年4月1日現在の住民基本台帳から無作為に5,000人（15歳以上の市民）を抽出いたしました。

ご記入いただいた調査票は、統計的に処理し、内容を個別に公表するなど、ご迷惑をおかけするようなことがないよう適切に処理いたします。

この調査結果は、将来像の実現に向けて本市が取り組んでおります重点プロジェクト（①大崎20万都市への挑戦、②おおさき産業革命の推進と一万人雇用機会の創出、③大崎市流地域自治組織の確立）等の施策に反映させていただきますので、ご協力をお願いします。

平成22年6月

大崎市長 伊藤 康志

## アンケートシート記入方法

- 1 設問にしたがってアンケート用紙の番号に○をつけてください。

### 記入例

#### 4 産業振興について

【問10】 観光振興のために、何が重要だと思いますか。

（○は3つまで）

- |                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| ① ホームページや情報誌等を通じた情報発信 | 6 観光ボランティアの育成        |
| 2 地域のまつりや集客イベントの魅力向上  | 7 地域資源を生かした体験型観光の提供  |
| 3 道路標識や観光マップなど観光案内の整備 | ⑧ 地元食材を使った「食」の提供     |
| 4 施設循環バスなどの交通アクセス改善   | 9 他の観光地との連携（広域観光の充実） |
| 5 外国人観光客や県外観光客の誘致     | ⑩ その他（×××××）         |

- 2 アンケート用紙をそのまま返信用封筒に入れて、郵送ください（切手は不要です）。  
なお、同封の参考資料は返送不要です。

## 1 住みやすさについて

【問1】 大崎市にお住まいになっている期間について教えてください。 (Qは1つ)

- |             |              |
|-------------|--------------|
| 1 1年未満      | 4 10年以上20年未満 |
| 2 1年以上5年未満  | 5 20年以上      |
| 3 5年以上10年未満 |              |

【問2】 大崎市の暮らしやすさはどうですか。 (Qは1つ)

- |                  |                  |
|------------------|------------------|
| 1 暮らしやすい         | 4 どちらかといえば暮らしにくい |
| 2 どちらかといえば暮らしやすい | 5 暮らしにくい         |
| 3 どちらともいえない      |                  |

【問3】 大崎市に今後も住み続けたいと思いますか。 (Qは1つ)

- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| 1 ずっと今いる地域で住みたい     | 4 住み続けたいが転出しなければならない |
| 2 市内他地域に住みたい ( ) 地域 | 5 転出したい              |
| 3 どちらともいえない         |                      |

## 2 社会参加について

【問4】 地域コミュニティ活動やボランティア活動等の市民活動に参加したことがありますか。 (Qは1つ)

- |                |             |
|----------------|-------------|
| 1 現在参加している     | 3 参加したことがない |
| 2 過去に参加したことがある |             |

【問5】 今後どの分野での市民活動に参加してみたいですか。 (Qは1つ)

- |         |           |
|---------|-----------|
| 1 環境    | 4 福祉      |
| 2 教育    | 5 芸術・文化   |
| 3 まちづくり | 6 その他 ( ) |

## 3 保健・健康・福祉について

【問6】 あなたが健康づくりのため、行っていることはなんですか。 (行っていること全てに○)

- |                            |                              |
|----------------------------|------------------------------|
| 1 食事の量やバランスに気をつけている        | 6 人とのコミュニケーションを持つ            |
| 2 薄味に心がけている                | 7 適正飲酒(※1)を心がけている            |
| 3 適度な運動をしている               | 8 禁煙・分煙に心がけている               |
| 4 十分な休養・睡眠をとる              | 9 正しい歯磨きをするなど歯の健康に気をつけている    |
| 5 心の健康について、相談できる人や場所を知っている | 10 年に1度は検診を受けている(がん・生活習慣病・歯) |
| 11 その他 ( )                 |                              |

※1 適正飲酒：適度な量を時間をかけてゆっくり摂取したり、休肝日を設けること



【問7】 高齢福祉を充実させるため、何が重要だと思いますか。 (〇は3つまで)

1 地域で相互に支えあう仕組みづくり	5 在宅・施設介護の一層の充実
2 介護や高齢福祉に関する相談窓口の充実	6 生きがいづくり活動の推進
3 介護や高齢福祉に関する講習会の開催	7 団体との連携による地域ケアシステムの構築
4 介護予防事業の充実	8 高齢者医療の充実
9 その他 ( )	

【問8】 子育て支援策として、何が重要だと思いますか。 (〇は3つまで)

1 保育所での待機児童(※2)の解消	7 子供が安心して遊べる公園などの整備
2 保育所での病後児保育(※3)の実施	8 子育てサークルやボランティアの育成・支援
3 幼稚園での3年保育の実施	9 学童保育(※5)への支援
4 私立幼稚園の保育料助成拡大	10 子育てに関する相談や情報の提供
5 子育て支援センターなどの拡充・機能充実	11 小児医療体制の充実
6 幼保一元化(※4)の推進	12 乳幼児医療費の助成拡大
13 その他 ( )	

※2 待機児童：認可保育所の入所申請をしても定員超過等で入所できない児童

※3 病後児保育：水ぼうそうや風邪などの病気回復期の児童を預かること

※4 幼保一元化：幼稚園と保育所の管理運営を一元化して経済的効率化を図ること

※5 学童保育：小学生の児童に対し、放課後や長期休暇中、保護者に代わって行う保育のこと

#### 4 自然環境・生活環境について

【問9】 大崎市の豊かな自然を次世代に伝えていくために、何が重要だと思いますか。

(〇は3つまで)

1 不法投棄防止対策の強化	4 自然環境に関する情報発信の充実
2 自然とのふれあいを主とした交流事業の展開	5 市・市民・団体・企業との協働による保全活動
3 環境保全や活用に関する市民向け講座の充実	6 子どもたちへの普及啓発の実施
7 その他 ( )	

【問10】 快適な生活環境にするための施策として、何が重要だと思いますか。 (〇は3つまで)

1 上水道の整備および安全な水道水の供給	5 市民と行政による地域の清掃活動の実施
2 水質汚濁および浸水被害の防止	6 リサイクル活動の推進
3 公園、緑地の整備	7 省エネルギーなどの効率的利用の実践
4 建物や道路のバリアフリー化	8 その他 ( )

【問11】 3R（※6）の取り組みについて、どのようなことをしていますか。

（行っていること全てに○）

1	ものを大切にながく使う	5	買い物の際には、マイバッグを持っていく
2	必要の無いものは買わない	6	生ごみの堆肥化をしている
3	ごみを分別し、リサイクルしている	7	何もしていない
4	環境ラベル（エコマーク ※7）のついた商品を購入している	8	その他（ ）

※6 3R：ゴミを減らし、循環型社会を構築していくためのキーワード。「ゴミを減らす（リデュース=Reduce）、再使用する（リユース=Reuse）、再利用する（リサイクル=Recycle）」の頭文字をとっている

※7 エコマーク：環境への負荷が少なく、環境保全に役立つと認められた商品につけられるラベル

【問12】 3Rの取り組みをより推進するためには、何が重要だと思いますか。

（○は1つまで）

1	分別をもっと徹底する	4	環境教育の充実
2	減量化・資源化についてのPR	5	生ごみの堆肥化
3	リサイクルしやすい製品の購入につとめる	6	その他（ ）

【問13】 省エネルギーや自然エネルギーの有効活用への取り組みとして、

何が重要だと思いますか。

（○は3つまで）

1	各家庭での太陽光発電機器設置への助成	6	省エネ家電への買い替え促進
2	バイオマスエネルギー（※8）の導入促進	7	風力・地熱発電の導入
3	エコカー等の購入促進	8	クールビズ（※9）・ウォームビズ（※10）の実践
4	各家庭でのこまめな消灯や節水	9	公共交通機関や自転車利用の促進
5	緑のカーテンや屋上緑化の推進	10	その他（ ）

※8 バイオマス：廃油利用など再生可能な、生物由来の有機性資源で化石資源を除いたもの

※9 クールビズ：温室効果ガス削減のため、夏期におけるノーネクタイなど衣服の軽装化

※10 ウォームビズ：クールビズの秋冬版で、働きやすく暖かく格好良い衣服の着用を推進するもの

■次ページの満足度についてのアンケートにご協力をお願いします。■

## 5 大崎市が行なっている行政サービスについて

※項目ごとに「**満足の度合い**」と「**重要の度合い**」それぞれ1つずつ数字を○印でかこんでください。

I 市民が主役 協働のまちづくり											
施策の体系 (参考資料2ページのI参照)		あなたが感じる「満足度」					あなたが感じる「重要度」				
		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
(記入例) 健康相談の機会や増進の場		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1	地域コミュニティ活動への支援と協働のまちづくり	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
2	男女が共に担うまちづくり	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
3	行財政改革の取り組み	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
II 安全安心で 交流が盛んなまちづくり											
施策の体系 (参考資料2ページのII参照)		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
		4	身近な生活道路や主要幹線道路の整備	5	4	3	2	1	5	4	3
5	鉄道やバスなどの利便性の向上	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
6	国内・国際交流などの取り組み	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
7	水害、地震などへの防災対策	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
8	消防・救急体制の充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
9	交通安全対策	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
10	防犯灯の設置など、防犯対策	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
11	平和啓発活動の推進と人権相談体制の充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
III 地域の個性をいかし 豊かな心を育むまちづくり											
施策の体系 (参考資料3ページのIII参照)		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
		12	教育施設や給食施設の整備等、教育環境の充実	5	4	3	2	1	5	4	3
13	生涯学習の推進と施設整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
14	歴史的遺産の保護と活用、芸術、文化活動の推進	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
15	スポーツ・レクリエーションの振興と施設整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

#### IV 活力あふれる 産業のまちづくり

施策の体系 (参考資料3ページのIV参照)		あなたが感じる「満足度」					あなたが感じる「重要度」				
		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
16	農業の振興と農村地域の基盤整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
17	森林整備と林業の活性化	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
18	企業誘致の促進と商工業の振興	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
19	観光や物産の振興	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
20	雇用の拡大と職業能力開発など、就業支援	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
21	新しい産業の創出への支援・起業の支援	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

#### V 地域で支えあい 健康で元気なまちづくり

施策の体系 (参考資料4ページのV参照)		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
		22	各種検診や健康相談など健康づくりの推進	5	4	3	2	1	5	4	3
23	地域医療や救急医療体制の充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
24	高齢者のための在宅福祉制度と施設整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
25	障害者の自立・社会参加の支援と施設整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
26	子育て支援と保育サービスの充実	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

#### VI 自然と共生し 環境に配慮したまちづくり

施策の体系 (参考資料4ページのVI参照)		満足	やや満足	やや不満	不満	わからない	高い	やや高い	やや低い	低い	わからない
		27	自然保護、環境保全を進める啓発活動	5	4	3	2	1	5	4	3
28	公園・緑地等、市民の憩いの場の整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
29	上下水道等、快適な生活環境の保全・整備	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
30	ごみ減量とリサイクルの推進	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

### 6 総合的な満足度について

■ 大崎市に対する総合的な満足度について評価してください。

(Qは12)

1	満足	4	不満
2	やや満足	5	わからない
3	やや不満		

■今後の市政やまちづくりについてのご意見を自由にお書きください。


## 7 あなた自身のことについて

以下の項目について、あてはまる番号を一つだけ選んで番号を○で囲んでください。

性別

1 男性	2 女性
------	------

年齢

1 10歳代	2 20歳代	3 30歳代	4 40歳代	5 50歳代	6 60歳代	7 70歳代以上
--------	--------	--------	--------	--------	--------	----------

職業

1 農林業	4 公務員	7 パート、アルバイト
2 自営業	5 学生	8 無職
3 会社員	6 主婦	9 その他（                      ）

ご家族の人数（ご自分を含めて）

1 1人	2 2人	3 3人	4 4人	5 5人	6 6人	7 7人以上
------	------	------	------	------	------	--------

居住地区

1 古川地域	5 岩出山地域
2 松山地域	6 鳴子温泉地域
3 三本木地域	7 田尻地域
4 鹿島台地域	

～市民意識調査へのご協力ありがとうございました～

■次ページのアンケートについても引き続きご協力をお願いします。■

## I 市民が主役 協働のまちづくり

市民と行政がそれぞれに自立し、お互いがパートナーという意識付けのもと、地域やボランティア、NPOなどの各種団体・事業所・行政が役割や特徴を生かした、協働によるまちづくりを進めます。

### ▶ 施策の体系

1. 共に「はぐくむ」協働のまちづくり
2. 男女が共に担うまちづくり
3. 市民の生活を支える行財政改革の推進



### 10年後の大崎市

- 自主的にまちづくりに参加・参画している人が増えている。
- 男女が性別にかかわらず能力を発揮し、共にまちづくりを担っている。
- 安定した行財政基盤に立ち、市民に理解され納得される行政を運営している。

## II 安全安心で 交流が盛んなまちづくり

防災対策の強化や災害時の対応力の向上、犯罪や交通事故の減少、差別や偏見のない社会など、日常生活における安全性を高め、安心して暮らせるまちづくりを進めます。また、暮らしの利便性の向上や地域間などの交流を促進するため、都市基盤・交通基盤の整備に取り組みます。

### ▶ 施策の体系

4. 円滑な道路環境の整備
5. 快適に暮らせる公共交通の充実・強化
6. 地域資源を生かした地域間交流，国内・国際交流の推進
7. 自助・共助・公助に基づく防災対策の強化
8. 機動的な消防・救急体制の充実
9. 地域ぐるみの交通安全対策の強化
10. 地域で守る防犯対策の強化
11. みんなで取り組む平和と人権の尊重



### 10年後の大崎市

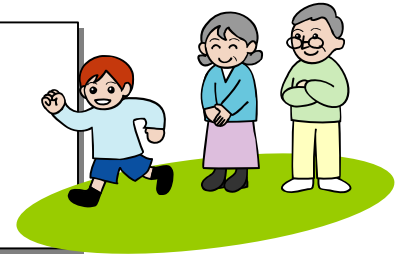
- 安全で快適な道路空間が増えている。
- 公共交通機関を利用する人が増えるとともに、交通弱者にやさしいまちになっている。
- 多くの人が訪れ、まちが活性化している。
- 災害から身を守る自助・共助・公助の体制が確立され、有事の際の備えができています。
- 火災の被害が減少するとともに、救命率が高まっています。
- 交通事故の加害者と被害者がともに減少している。
- 犯罪の加害者と被害者がともに減少している。
- 平和の尊さを市民一人ひとりが認識し、互いを認め合う社会になっている。

### Ⅲ 地域の個性をいかし 豊かな心を育むまちづくり

子どもたちが自ら学ぶことや働くこと、生きることの尊さを実感できる教育を目指すとともに、すべての市民が優れた個性と豊かな人間性を育みながら楽しく自分を磨くことができるまちづくりを進めます。また、郷土への愛着と理解を深め、固有の歴史と文化の保存・継承に取り組みます。

#### 施策の体系

12. 未来を担う子どもたちの教育環境の充実
13. 豊かな心を育む生涯学習の充実
14. 多彩な地域文化の継承・形成
15. 生涯にわたるスポーツ・レクリエーションの振興



#### 10年後の大崎市

- たくましく確かな学力をもち、心豊かな児童・生徒が増えている。
- 自主的に学習する人と学習意欲を持つ人が増えている。
- 郷土の歴史や文化を理解し、活動する人が増えている。
- 生涯にわたってスポーツやレクリエーションを楽しむ人が増えている。

### Ⅳ 活力あふれる 産業のまちづくり

市民生活の豊かさや地域の活力を高めることを目指し、産・学・官の連携を推進するとともに、基幹産業である農業・林業・商工業・観光業の振興を図ります。また、産業間の連携の促進や新たな産業創造への取り組みの支援など、総合的な産業振興を進めます。

#### 施策の体系

16. 誇りある農業の振興
17. 新たな期待に応える林業の振興
18. 活性化する商工業の振興
19. 魅力ある観光の振興
20. 安定した就労・雇用の支援
21. 総合的な産業振興の推進



#### 10年後の大崎市

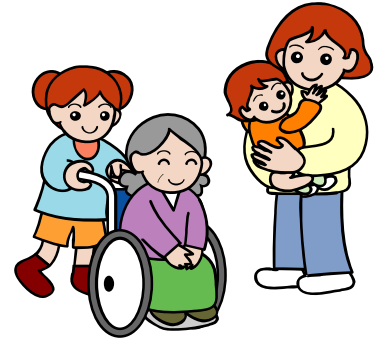
- 多種多様な高付加価値の農産物が生産・販売され、基幹産業の中心を担っている。
- 森林が適切に管理され、木材の需要が高まるなど林業の再生が進んでいる。
- 商工業が活性化し、地域の活力が向上している。
- 魅力的な観光地づくりが図られ、観光客で賑わっている。
- 関係機関や企業との連携により、市民の就労が増えている。
- 総合的な産業振興が図られ、地域経済が活性化している。

## V 地域で支え合い 健康で元気なまちづくり

すべての人が地域の中で安心して生活ができるよう、社会環境や生活習慣の変化に対応できる、保健・医療・福祉の一体的なまちづくりに取り組みます。また、支援を必要とする人が孤立し、悩みを抱え込まないように「地域のきずな」を大切にしながら、「みんなで支えあう」地域づくりを進めます。

### 施策の体系

22. 生涯を通じた健康づくりの推進
23. 充実した地域医療体制の整備
24. 安心と生きがいのある高齢福祉の充実
25. 地域で支え合う社会福祉の充実
26. 環境の変化に対応した子育て支援の充実



### 10年後の大崎市

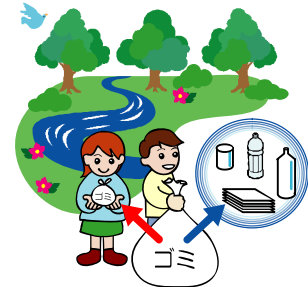
- 健康に関心を持つ人が増え、心身ともに健全な生活をしている人が増えている。
- すべての人が利用しやすく、高度で良質な医療が提供されている。
- 安心と生きがいのある充実した生活を送っている高齢者が増えている。
- 地域内で助け合いの環境が整備され、自立した生活をしている人が増えている。
- 子どもを安心して育てられると感じている人が増えている。

## VI 自然と共生し 環境に配慮したまちづくり

豊かな自然や大切な資源を維持し、次世代へ継承していくことを目標に、自然環境にやさしい生活を心がけ、限りある資源を有効活用する循環型社会の構築を目指します。また、地域の特性を生かした魅力的で住み心地の良い生活空間の創出に取り組みます。

### 施策の体系

27. 豊かな自然環境の保全
28. 身近にふれあえる憩いの場の整備
29. 快適な生活環境の保全・整備
30. 地球にやさしい循環型社会の実現



### 10年後の大崎市

- 自然環境保護意識の高い市民が増え、環境が守られている。
- 身近にふれあえる憩いの場が整備され、満足して利用する人が増えている。
- 居住空間が整備され、居心地が良いと感じる市民が増えている。
- 環境への負荷の少ないライフスタイルが実践されている。

★計画期間は、平成19年度を初年度とし、平成28年度までの10年間です。

お問い合わせ 大崎市役所 市民協働推進部 政策課

Tel 0229-23-2129 Fax 0229-23-2427 e-mail: seisaku@city.osaki.miyagi.jp